

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 06 (192) ФЕВРАЛЬ 2026

Тема номера:

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕКАЧЕСТВЕННЫЕ МЕДИЦИНСКИЕ УСЛУГИ

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Ежегодно российские суды рассматривают сотни дел, связанных с причинением вреда жизни и здоровью граждан при оказании медицинской помощи. Анализ правоприменительной практики 2020-х годов позволяет выявить устойчивые тенденции: последовательное усиление ответственности медицинских учреждений, рост сумм компенсаций морального вреда и дифференциацию подходов к различным видам нарушений. Большое значение в трансформации практики сыграло принятие Федерального закона № 514-ФЗ. В настоящем номере «Вестника Фемиды» представлена систематизация судебных решений за последние годы по делам, возбужденным против врачей, с учетом законодательных изменений.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 4 Обзор изменений в российском законодательстве
- 9 Новости судебной системы
- 13 Судебная практика регионов

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 17 ВС подтвердил право следствия прекращать уголовное дело в связи с истечением сроков давности при отсутствии подозреваемого
- 21 Выступающие в качестве истца или ответчика органы исполнительной власти субъекта РФ подлежат освобождению от уплаты госпошлины за подачу апелляционной жалобы
- 24 Обязательства плательщика единого страхового взноса при банкротстве относятся ко второй очереди удовлетворения

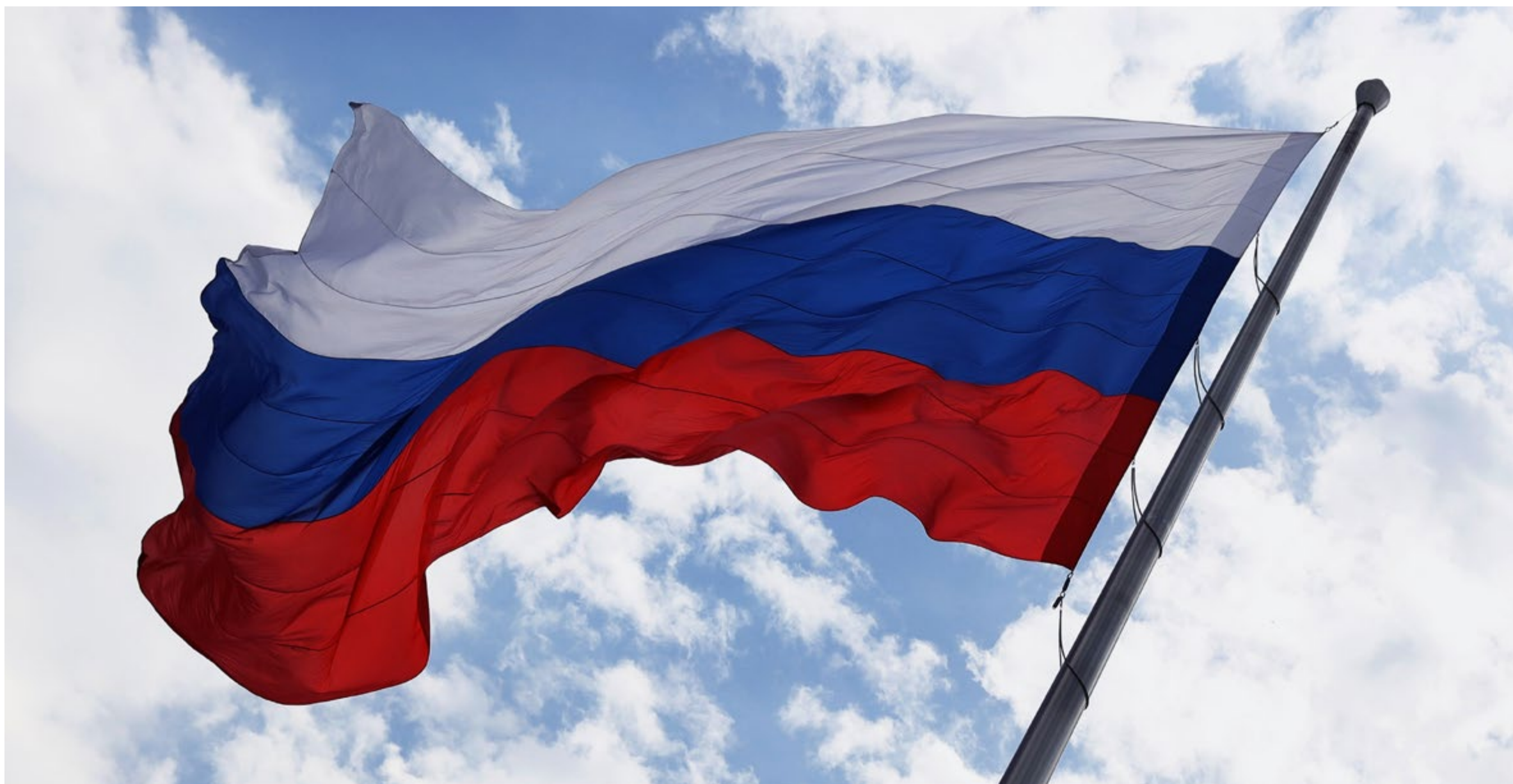
ТЕМА НОМЕРА

- 29 Ответственность за недоброкачественные медицинские услуги: значение ФЗ № 514-ФЗ и ст. 238 УК РФ
- 38 Перинатальная медицина: самая болезненная категория дел

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 47 Медицинская халатность и связанная с ней ответственность согласно законодательству ОАЭ
- 52 Повышение эффективности разбирательств по делам о врачебной халатности — опыт Ирландии

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

- **Федеральный закон от 20.02.2026 № 44-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Федеральный закон «О национальной платежной системе».**
- **Федеральный закон от 20.02.2026 № 43-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании**

в области генно-инженерной деятельности» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности».

- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 42-ФЗ «О внесении изменений в статью 346-5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 41-ФЗ «О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона «О рекламе» и Федеральный закон «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 40-ФЗ «О внесении изменений в статьи 333-35 и 333-36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 39-ФЗ «О внесении изменений в статью 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 38-ФЗ «О внесении изменений в статью 104-1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 37-ФЗ «О внесении изменения в статью 341-2 Трудового кодекса Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 36-ФЗ «О внесении изменений в статью 12-5 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».

- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 35-ФЗ «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О ветеранах».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 34-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 39 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 33-ФЗ «О внесении изменений в статьи 46 и 68 Федерального закона «О связи».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 31-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 30-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 28-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Союз Мьянма о поощрении и защите инвестиций».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 27-ФЗ «О ратификации Протокола о применении отдельных положений Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта «Ямал СПГ» и о дополнительных условиях реализации совместных проектов по развитию производства сжиженного природного газа».

- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 26-ФЗ «О ратификации российско-бангладешских межправительственных протоколов к кредитным соглашениям».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 25-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 8 Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 24-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».
- **Федеральный закон** от 20.02.2026 № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу подпункта «д» пункта 29 части 2 статьи 32 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 112 «О приеме в гражданство Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 111 «О признании утратившими силу некоторых указов Президента Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 110 «О присвоении специального звания Шкляеву С.В.»
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 107 «О заместителе Министра иностранных дел Российской Федерации».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 106 «О Борисенко Г.Е.»
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 105 «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Турецкой Республике».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 104 «О Вершинине С.В.»
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 51-рп «О членах коллегии Министерства иностранных дел Российской Федерации».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 20.02.2026 № 50-рп «О продлении срока федеральной государственной гражданской службы».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 18.02.2026 № 101 «О членах наблюдательного совета автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов».



Фото: Пресс-служба Верховного Суда РФ.

Новости судебной системы

■ Совещание судей судов общей юрисдикции

Ежегодное Совещание судей судов общей юрисдикции состоялось 19 февраля 2026 года.

Мероприятие открыл Президент Российской Федерации Владимир Путин. В своей речи он указал приоритетные задачи, которые в настоящее время решаются судебной системой, такие как устранение кадрового дефицита, снижение нагрузки на судей, укрепление потенциала судов, созданных на российских исторических территориях. Президент подтвердил курс на гуманизацию уголовного правосудия, указав, что главное в наказании – его неизбежность.

С основным докладом выступил Председатель Верховного Суда Российской Федерации Игорь Краснов. Он отметил, что «стратегическим направлением развития правосудия является его человекоцентричность, служение обществу».

Глава высшей судебной инстанции также подвел итоги работы судов Российской Федерации за прошлый год. Так, по всем видам судопроизводства в 2025 году было рассмотрено свыше 34 млн. дел. Число гражданских дел уменьшилось на 6,8 млн. дел, что составляет почти 23%, административных – 1,7 млн. дел или 33%. Вместе с тем нагрузка на судей продолжает оставаться предельно высокой. Например, на одного фактически работающего мирового судью в среднем приходится 490 дел в месяц.

Важным достижением прошлого года является и сохранение тренда на гуманизацию уголовного правосудия. Из общего числа осужденных в 2025 году реальное лишение свободы назначено лишь в отношении 26% (125 тыс.), при этом 320 тысяч осуждены к иным альтернативным видам наказаний.

Положительным результатом также является и то, что доля отмененных и измененных судебных актов по стране не превышает 5%.

В мероприятии также приняли участие представители Федерального Собрания РФ, руководители и должностные лица Администрации Президента РФ, федеральных правоохранительных органов и ряда иных органов государственной власти, судьи Верховного Суда РФ, судов общей и арбитражной юрисдикции, руководство Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Новые занятия в Школе юного юриста при Новгородском областном суде

19 февраля в Школе юного юриста Новгородского областного суда прошли занятия на тему уголовное судопроизводство и цифровизация уголовного судопроизводства.

Студентов Строительного колледжа и Новгородского техникума сервиса, экономики и права, учеников Великого Новгорода познакомили с понятием «уголовное законодательство», рассказали о его задачах и принципах. Также ребята рассмотрели понятие преступления, узнали о его видах, основаниях уголовной ответственности, о целях и видах наказания и др.

Благодаря видео-конференц-связи новые знания смогли получить также и учащиеся Солецкого, Боровичского и Пестовского района Новгородской области.

В лекции по цифровизации молодым людям рассказали, как суд ведет электронный документооборот, какие цифровые технологии использует и как инновации повышают эффективность, прозрачность и скорость правосудия.

Школа юного юриста для учащихся старших классов новгородских школ и гимназий работает на базе Новгородского областного суда с 2018 года.

Бильярдный турнир в Арбитражном суде Республики Тыва

Ко Дню защитника Отечества в Арбитражном суде Республики Тыва провели бильярдный турнир.

Мероприятие было организовано Тувинским региональным отделением «Российского объединения судей».

Участие в состязании приняли судьи Арбитражного суда Республики Тыва, Верховного суда республики, районных судов и мировых участков, а также судьи в почетной отставке.

Турнир начался с церемонии открытия, в ходе которой участники в том числе почтили минутой молчания воинов, павших в боях за Родину, пожелали скорейшей победы участникам специальной военной операции и поздравили земляка Найыра Кыргыса с присвоением звания Героя России.

Игры проходили в двух группах по круговой системе в формате «Свободная пирамида».

Первое место в турнире занял Андрей Оюн. Второе и третье — Александр Сат и Шамбили Чигжит, соответственно. Теперь они представят свой регион на спартакиаде судей России в Волгограде.



Судебная практика регионов

■ С совершеннолетия за решёткой

Липецкий областной суд огласил приговор в отношении 18-летнего липчанина, признав его виновным в совершении покушения на диверсию путем поджога транспортной инфраструктуры, приготовлении к незаконному изготовлению взрывного устройства, государственной измене.

Молодой человек выполнял поручения представителей спецслужб враждебного иностранного государства. Он понимал, что указания исходят от враждебного государства и направлены против интересов и безопасности Российской Федерации.

Как было установлено, связь злоумышленники вели посредством мессенджера. За выполнение заданий подсудимый получал денежные вознаграждения.

Подсудимый признал свою вину полностью. Молодой человек отправится в исправительную колонию общего режима на 7 лет. Мягкость наказания обусловило то, что на момент совершения преступлений он являлся несовершеннолетним. Его также обязали выплатить штраф в размере 40 тысяч рублей.

Пенсионер осквернил символ воинской славы России

В Архангельске пенсионер 1949 года рождения получил срок за публичное осквернение с использованием информационно-телекоммуникационных средств символа воинской славы России – Георгиевской ленты.

Пожилой мужчина на своей странице в социальной сети, открытой неограниченному числу пользователей, разместил публикацию, где на изображении символа воинской славы были размещены символы нацистской Германии и изображение одного из идеологов нацизма. Картинка сопровождалась текстом, содержание которого сводится к отрицанию значения Георгиевской ленты, ее осквернению.

Пенсионер отрицал существование Российской Федерации как государства, а себя относил к гражданам СССР, однако результаты психолого-психиатрической экспертизы показали, что мужчина полностью вменяем. Свою вину он не признал, указав, что размещенное изображение к символам воинской славы России не относится.

Ранее он уже привлекался к административной ответственности за публичное демонстрирование нацистской символики в сети Интернет.

Архангельский областной суд признал мужчину виновным в преступлении, предусмотренном ч. 4 ст. 354.1 УК РФ, назначив ему наказание в виде лишения свободы на срок один год три месяца в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением материалов в информационно-коммуникационных сетях, сети интернет на срок два года.

Приговор в законную силу пока не вступил.

■ Купила номер телефона – приобрела кредит

В суд с иском обратилась коллекторская организация. Она требовала взыскать с А. задолженность по кредитному договору. В иске указывалось, что 5 июня 2022 года между Банком и А. был заключен кредитный договор. В 2023 году Банк уступил права требования истцу.

Суд первой инстанции требования истца удовлетворил. Апелляционная инстанция также встала на сторону коллекторов.

Однако такое решение не устроило А. Она утверждала, что приобрела сим-карту с абонентским номером, который указан в заявлении на заключение договора комплексного обслуживания, в конце 2022 года, воли на заключение кредитного договора не имела, в Банк не обращалась, договор комплексного обслуживания не подписывала. Кроме того, она указывала, что ее телефон по своим техническим характеристикам не позволяет заключать договоры дистанционно и в электронной форме. Дело дошло до Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Рассматривая это дело, кассационная инстанция обратила внимание на то, что суд первой инстанции установил, что абонентский номер, указанный в заявлении на заключение договора комплексного обслуживания, был зарегистрирован в период с 21 марта 2022 года по 4 декабря 2022 года на иное лицо, то есть в юридически значимый период А. не принадлежал.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции следовало установить, кем был оформлен договор комплексного обслуживания, разрешить ходатайство ответчика о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы, установить обстоятельства оформления кредитного договора, однако этого не было сделано.

Принятые по делу судебные акты были отменены, а дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



ВС подтвердил право следствия прекращать уголовное дело в связи с истечением сроков давности при отсутствии подозреваемого

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела протест на признание незаконным прекращение уголовного дела о поджоге автомобиля жительницы Лабытнанги.

С апреля 2017 года предварительное следствие по уголовному делу неоднократно приостанавливалось в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. А в октябре 2024 года постановлением следователя оно было прекращено за истечением срока давности.

Потерпевшая просила суд в порядке ст. 125 УПК признать незаконным и необоснованным постановление о прекращении уголовного дела.

Суд первой инстанции оставил жалобу без удовлетворения. Он пришел к выводу, что предварительное следствие проведено в полном объеме и были предприняты все надлежащие меры к поиску виновного, однако лицо, причастное к совершению преступления, установлено не было.

Однако кассационным постановлением материал досудебного производства был передан на новое рассмотрение. Сославшись на определения Конституционного Суда РФ от 5 июня 2014 года № 1309-О, от 23 июня 2015 года № 1531-О, от 27 февраля 2018 года № 281-О, суд пришел к выводу о невозможности прекращения уголовного дела, в случае истечения сроков давности уголовного преследования в отсутствие согласия подозреваемого или обвиняемого, то есть в невозможности принятия такого решения в случае, если, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого) лицо, не установлено.

Со второго раза жалоба потерпевшей уже была удовлетворена: постановление о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования признано незаконным.

Представитель прокуратуры в представлении поставил вопрос об отмене кассационного постановления и последующих судебных решений, в связи с их незаконностью и необоснованностью.

Автор ссылается на положения п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, которые не предусматривают ограничений и запретов на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности, когда лицо, причастное к совершению преступления, не установлено.

Позиция ВС

Ссылаясь на определения Конституционного Суда РФ, кассационный суд не учел, что именно они приняты в связи с жалобами по делам, где подозреваемые (обвиняемые) лица были установлены, обращает внимание высшая инстанция.

Действительно, потерпевший не может быть лишен права на судебную защиту и на доступ к правосудию лишь потому, что по уголовному делу не установлены подозреваемые или обвиняемые, констатирует ВС.

В этой связи органы дознания и предварительного следствия обязаны провести расследование и принять необходимые меры к выяснению обстоятельств дела, создать надлежащие условия для исполнения потерпевшим процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ему прав, хотя бы это и не привело к раскрытию преступлений, установлению и изобличению виновных в них лиц, указывает ВС.

При этом потерпевший наделен правом оспорить прекращение дела, равно как и обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, напоминает высшая инстанция.

«Таким образом, прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности при неустановлении лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), Конституционным Судом Российской Федерации признается возможным в случае, если следственным органом собраны необходимые доказательства наличия события преступления и выяснены обстоятельства его совершения», - разъясняет ВС.

Из представленных материалов следует, что следственными органами собраны необходимые доказательства наличия события преступления и выяснены обстоятельства его совершения, считает высшая инстанция.

ВС также обращает внимание, что согласно положениям п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ч. 3 ст. 78 УК РФ орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, в зависимости от стадии, на которой выявлено истечение срока давности, отказывают в возбуждении уголовного дела или прекращают его, и принятие такого решения действующее законодательство не связывает с фактом установления или неустановления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

К тому же из материала в дела¹ следует, что потерпевшая дважды обращалась в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указывает высшая инстанция.

В результате Судебная коллегия определила передать материал на новое кассационное рассмотрение.

¹ Дело № 70-УДП26-1-К7.



Выступающие в качестве истца или ответчика органы исполнительной власти субъекта РФ подлежат освобождению от уплаты госпошлины за подачу апелляционной жалобы

Администрация муниципального района Ставропольский Самарской области обратилась в суд с иском о взыскании с областного министерства социально-демографической и семейной политики свыше 1,1 миллиона рублей убытков, возникших в результате внеочередного предоставления инвалиду жилья во исполнение судебного решения.

Арбитражный суд Самарской области установил факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья инвалидам и удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Министерство обжаловало решение в апелляционный суд, однако тот оставил жалобу без движения в связи с непредставлением заявителем документа, подтверждающего уплату государственной пошлины. Поскольку министерство в срок данный документ так и не подало, суд вынес определение о возврате апелляционной жалобы. Суд округа поддержал решение апелляции.

Позиция ВС

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ от уплаты госпошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие в качестве истцов или ответчиков, напоминает Верховный Суд.

Он уточняет, что на положениях данной нормы налогового законодательства основаны и разъяснения, содержащиеся в Обзоре судебной практики № 2,3(2024), подтвердившие наличие у государственных органов и органов местного самоуправления права на освобождение от уплаты госпошлины по делам, в которых указанные лица выступают в качестве истцов и ответчиков.

«Из материалов дела² и принятых по делу судебных актов следует, что правовая природа возникшего спора между субъектом Российской Федерации в лице министерства и муниципальным образованием в лице администрации муниципального района, касалась вопросов реализации социальных гарантий обеспечения жилыми помещениями лиц, страдающих тяжелой формой хронического заболевания, следовательно, относится к публичному, государственному, а не частному интересу, так как его ре-

² № 306-ЭС25-8961.

гулирование вытекает из бюджетного законодательства», — уточняет ВС.

Таким образом, министерство как орган исполнительной власти субъекта РФ соответствовало критериям, установленным в подпункте 11 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ, и подлежало освобождению от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области, указывает высшая инстанция.

На основании изложенного ВС отменил определения апелляционного и окружного судов и направил дело в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для принятия к производству апелляционной жалобы.



Обязательства плательщика единого страхового взноса при банкротстве относятся ко второй очереди удовлетворения

Верховный Суд РФ разъяснил порядок удовлетворения при банкротстве юридических лиц требований Федеральной налоговой службы РФ по задолженности по уплате единого страхового взноса на пенсионное, социальное и медицинское обеспечение работающих граждан.

Как следует из материалов дела, на стороне ООО «Северо-Западные коммунальные системы» образовалась задолженность по уплате единого страхового взноса за девять месяцев 2023 года в сумме 83,5 тысяч рублей.

В рамках дела о банкротстве компании Федеральная налоговая служба (ФНС) России обратилась в Арбитражный суд Архангельской области

с заявлением о включении этой суммы в реестр требований кредиторов общества во вторую очередь. Но тот разделил задолженность, включив требование ФНС РФ на 60 тысяч рублей во вторую очередь, а 23,5 тысячи рублей – в третью очередь. Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Северо-Западного округа оставили это решение без изменений.

При этом суды сослались на разъяснения, изложенные в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3, опубликованном в 2017 году, согласно которым порядок удовлетворения задолженности по страховым взносам в процедурах банкротства различается в зависимости от вида страхования, на который эти взносы расходуются. И поэтому требование об уплате взносов на обязательное пенсионное страхование были включены во вторую очередь реестра кредиторов, а требование об уплате взносов на обязательное социальное и медицинское страхование – в третью очередь.

ФНС России не согласилась с этими выводами и направила кассационную жалобу в Верховный Суд РФ.

Единый тариф страховых взносов

По мнению Верховного Суда РФ, суды не учли, что упомянутый ими обзор практики был принят в 2017 году, а система уплаты страховых взносов была изменена позже.

Согласно прежнему регулированию, тариф на обязательное пенсионное страхование устанавливался отдельно от тарифов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности, в связи с материнством и на обязательное медицинское страхование.

Но потом в Налоговый кодекс РФ были внесены изменения и с 1 января 2023 года был введен единый тариф страховых взносов. Одновременно, напомнил Верховный Суд, было изменено бюджетное законодательство и с 1 января 2023 года в бюджетной системе страховые взносы стали учитываться в качестве единого платежа, а нормативы распределения доходов от данного платежа между бюджетами государственных внебюджетных фондов стали относиться к числу правил бюджетного процесса, а не налогового законодательства.

«Кроме того, с 1 января 2023 года были реформированы и сами внебюджетные фонды: в целях их оптимизации, централизации процедуры установления пенсий и иных социальных выплат, осуществления на федеральном уровне персонифицированного учета вместо Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации создан единый Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации», - говорится в определении Верховного Суда РФ

В связи с этим ВС РФ подчеркнул, что эти изменения являлись комплексными, носили сущностный, а не технический характер, как ошибочно почитали суды.

Расходы по найму рабочей силы

По мнению Верховного Суда РФ, предмет настоящего спора заключался в определении очередности удовлетворения при банкротстве недоимки не по прежним разрозненным тарифам, а по новому единому социальному платежу, исчисляемому и уплачиваемому одной суммой.

Высшая инстанция отметила, что суды не приняли во внимание, что в результате упомянутой реформы весь этот платеж (единый тариф страховых

взносов в целом) на законодательном уровне окончательно признан обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы.

Верховный Суд РФ разъяснил, что для создания финансовых гарантий прав граждан на получение страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию в соответствии с пунктом 3 статьи 8, пунктом 3 статьи 425 Налогового кодекса РФ в действующей редакции взимается единый страховой взнос, имеющий целевое предназначение, и именно этот взнос является основным источником образования доходной части бюджетов государственных внебюджетных фондов (статья 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в действующей редакции).

«Следовательно, единый страховой взнос уплачивается в связи с осуществлением работающими застрахованными гражданами трудовой и сходной с ней деятельности и выступает материальной гарантией социального обеспечения для этих граждан в случаях, когда они лишены возможности иметь заработок или утрачивают его в силу возраста, состояния здоровья и по другим причинам, которые рассматриваются в качестве страховых рисков, то есть является частью неизбежных расходов по найму рабочей силы», - сказано в определении Верховного Суда РФ.

Далее высшая инстанция указала, что такие реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса в соответствии с абзацем 3 пункта 4 статьи 134 закона о банкротстве относятся ко второй очереди удовлетворения.

«При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию», - отметил Верховный Суд РФ.

В итоге высшая инстанция указала, что допущенные судами нарушения являются существенными и что без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов. Верховный Суд РФ отменил³ судебные акты всех трех инстанций в части очередности удовлетворения требования по страховым взносам в сумме 23,5 тысячи рублей и признал указанную задолженность подлежащей удовлетворению во вторую очередь.

³ Определение Верховного Суда РФ № 307-ЭС25-11010.

ТЕМА НОМЕРА



Ответственность за недоброкачественные медицинские услуги: значение ФЗ № 514-ФЗ и ст. 238 УК РФ

Это десятилетие для российской судебной практики в сфере правонарушений, связанных с медицинской деятельностью, проходит под знаком тектонических сдвигов. За шесть лет – нарастание уголовного давления на врачей, несколько многолетних резонансных процессов, масштабная законодательная реформа конца 2024 года и новая трагедия в кузбасском роддоме, открывшая 2026-й.

Законодательный перелом: ст. 238 УК РФ и медицина

Прежде чем переходить к делам, необходимо восстановить нормативный контекст. С 2018 года в России активно складывалась практика привлечения медицинских работников к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ («Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности»). Эта норма создавалась для борьбы с контрафактными товарами и опасными коммерческими услугами, но правоприменители нашли в ней инструмент для ятрогенных дел: санкции жёстче, срок давности длиннее, чем по ст. 109 УК РФ. Например, в 2023 году, по данным «Медвестника», уголовные дела возбуждались примерно по каждой второй жалобе на медработника: по ч. 2 ст. 238 УК РФ (тяжкие последствия) в 2023 году было возбуждено 247 дел против медиков (рост более чем на 81% за год). Доля этой статьи в общем массиве «медицинских» преследований достигла 20%.

17 декабря 2024 года Государственная дума в третьем чтении приняла поправку, а 28 декабря Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон № 514-ФЗ, дополнивший ст. 238 УК РФ примечанием: «Действие настоящей статьи не распространяется на случаи оказания медицинскими работниками медицинской помощи». Закон вступил в силу 8 января 2025 года.

Таким образом, уголовное преследование по ст. 238 УК РФ за ненадлежащее оказание медицинской помощи с 8 января 2025 года стало незаконным. Закон обладает обратной силой: осуждённые по ст. 238 УК РФ вправе подать ходатайство о пересмотре приговора в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ.

При этом уголовная ответственность медицинских работников никуда не исчезла. Она продолжает существовать по ч. 2 ст. 109 УК РФ (причине

ние смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей), ч. 2 ст. 118 УК РФ (тяжкий вред здоровью по неосторожности), ст. 124 УК РФ (неоказание помощи больному) и ст. 293 УК РФ (халатность, прежде всего для руководящего состава).

Важно отметить, что ст. 238 УК РФ перестала распространяться именно на саму «медицинскую помощь», понимаемую как комплекс мероприятий, непосредственно направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья человека. Деятельность организационного характера, медицинские экспертизы, санитарно-эпидемиологические мероприятия к таким мероприятиям не относятся, а значит главные врачи, действующие как организаторы системы, а не исполнители конкретной медицинской помощи, по-прежнему подпадают под состав ст. 238 УК РФ.

Систематизируем основные причины возбуждения уголовных дел против врачей.

Диагностические ошибки и ошибки тактики лечения

Ольга Смотровая, 33-летний детский хирург, в 2018 году дважды принимала в приёмном покое Липецкой областной детской больницы двухлетнюю девочку с болями в животе. Врач ограничилась визуальным осмотром без назначения анализов, УЗИ и рентгена – по имеющимся данным, ночной специалист УЗИ в штате дежурной смены не предусматривался. Хирург предположила ротавирусную инфекцию и направила пациентку в инфекционную больницу. Спустя четыре дня ребёнка привезли в критическом состоянии с перитонитом. 14 мая 2018 года девочка скончалась.

Правобережный районный суд Липецка 18 ноября 2024 года признал Смотрову виновной по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ и приговорил к трём годам

колонии общего режима. На момент вынесения приговора у врача был четырёхмесячный ребёнок; муж нёс военную службу в зоне СВО и был представлен к государственным наградам.

Однако позже прокуратура сама обжаловала приговор. 25 декабря 2024 года – после принятия ФЗ № 514-ФЗ – Липецкий областной суд изменил меру пресечения на подписку о невыезде, Смотровая была освобождена. Апелляционное рассмотрение по существу продолжается; правовые основания для применения ст. 238 УК РФ в части оказания медицинской помощи с 8 января 2025 года утратили силу.

Также важным для указанной темы представляется апелляционное постановление Тверского областного суда от 5 ноября 2024 г. по делу № 22-2635/2024. Согласно анализу НАЭЦЗ (Национальный аналитико-экспертный центр здравоохранения), в этом акте суд формулирует принципиальный критерий установления виновности: необходимо доказать не просто факт дефекта, но и то, что у врача имелась реальная возможность предотвратить наступившие последствия и что надлежащим образом оказанная помощь могла бы с высокой степенью вероятности эти последствия предотвратить.

Наконец, третье ключевое решение: апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 1 ноября 2024 г. по делу № 22-1/2024. Это дело связано с вопросом установления причинно-следственной связи между действиями медицинского работника и гибелью пациента — в ситуации, когда связь носила косвенный характер. Суд подтвердил: даже при косвенной или недоказанной причинно-следственной связи с ятрогенным результатом семья пациента вправе взыскать компенсацию морального вреда в гражданском судопроизводстве за само нарушение права на качественную медицинскую помощь.

Надо еще отметить решение, которое после вступления ФЗ № 514-ФЗ в силу может подлежать пересмотру в части квалификации содеянного: дело № 1-16/2024. Хирург-уролог-андролог в частной клинике принял злокачественное новообразование за доброкачественное — не верифицировав диагноз методом МРТ-диагностики, а опираясь только на данные УЗИ. В результате был определён неправильный объём хирургического вмешательства и проведена операция, к которой не было показаний. При операции врач не ушил края раны и оставил в брюшной полости иглу — инструмент не был подсчитан после вмешательства. Пациента несвоевременно перевели в реанимационное отделение многопрофильного стационара; он скончался. Подольский городской суд Московской области 22 января 2024 года признал врача виновным по ч. 2 ст. 238 УК РФ и приговорил к трём годам лишения свободы условно с лишением права заниматься медицинской деятельностью на один год. Суд квалифицировал поведение врача как небрежное, несмотря на то что ст. 238 УК РФ формально предполагает умышленный характер действий — вывод о наличии косвенного умысла был мотивирован квалификацией и опытом подсудимого.

Частная медицина: дело клиники Iq Plastique

Среди резонансных дел последних лет особняком стоит уголовное преследование хирургов частной клиники пластической хирургии. 16 февраля 2024 года в клинике *IQ Plastique* пластического хирурга Тимура Хайдарова была проведена операция по резекции желудка (бариатрическое вмешательство) 36-летнему москвичу Петру Гаврилову — продюсеру и бизнесмену.

Операцию провёл заведующий хирургическим отделением клиники Илья Елагин, ему ассистировал Тамерлан Кадзаев. На следующий день после

выписки состояние Гаврилова резко ухудшилось; его повторно приняли в клинику и произвели повторное вмешательство. Улучшения не последовало; пациента госпитализировали в Центральную клиническую больницу «РЖД-Медицина», где он впал в кому. 28 февраля 2024 года Гаврилов скончался.

Следственный комитет возбудил уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ. Росздравнадзор провёл проверку трёх учреждений Хайдарова и выявил «грубые нарушения» лицензионных требований. Операционные клиники опечатали. 15 мая 2024 года Елагин и Кадзаев были задержаны; 16 мая 2024 года Замоскворецкий районный суд Москвы направил обоих под домашний арест до 14 июля. Впоследствии срок домашнего ареста продлевался неоднократно. В переписке Елагина с Хайдаровым, по данным следствия, обсуждалась возможность корректировки посмертного диагноза Гаврилова — это обстоятельство стало одним из ключевых аргументов при избрании меры пресечения.

Хайдаров лично не являлся фигурантом уголовного дела, в сентябре-октябре 2025 года он судился с клиникой по трудовым вопросам; Савеловский суд разбирает иск хирурга о незаконности его увольнения из *IQ Plastique*.

Это дело показывает: уголовное преследование за действия в частной клинике развивается по тем же механизмам, что и за работу в государственном учреждении. Переквалификация на ч. 2 ст. 238 УК РФ — с учётом коммерческого характера услуги — здесь применялась без всяких осложнений. После ФЗ № 514-ФЗ, однако, даже коммерческая медицинская помощь формально выводится из-под действия ст. 238 УК РФ: медицинская помощь есть медицинская помощь вне зависимости от формы собственности учреждения.

Психиатрия и бездействие: ответственность за неправильную справку

Врач-психиатр, не проведя надлежащего обследования пациента с психическими нарушениями, выдал ему справку об отсутствии психических расстройств. Пациент приобрёл оружие и впоследствии убил четырёх человек, ранив ещё двоих. Районный суд Нижнего Новгорода установил прямую связь между небрежным исполнением врачом профессиональных обязанностей и наступившими последствиями. Врач осуждён по ч. 3 ст. 293 УК РФ (халатность, повлёкшая по неосторожности смерть двух и более лиц) и приговорён к 6 месяцам лишения свободы. На этот приговор ФЗ № 514-ФЗ не распространяется: речь идёт о должностной халатности, а не об оказании медицинской помощи.

Это дело принципиально важно по двум причинам. Во-первых, оно устанавливает ответственность врача за последствия, наступившие для третьих лиц, а не для самого пациента. Во-вторых, оно подтверждает, что ст. 293 УК РФ применяется к рядовым врачам, а не только к руководящему составу – при наличии у медика организационно-распорядительных функций, к которым относится в том числе выдача официальных медицинских документов.

Дистанционная консультация: прецедент и его отмена

Заслуживает внимания приговор врачу-психиатру по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ за консультацию в мессенджере. Фабула: специалист по просьбе родственницы неформально консультировала в частном порядке пациента; впоследствии он покончил с собой. Суд квалифицировал консультацию в мессенджере как «оказание услуги, не отвечающей требованиям безопасности», и назначил три года условно.

Апелляция (Московский областной суд) подтвердила приговор. Однако кассационный суд общей юрисдикции отменил оба решения и прекратил уголовное дело — указав, что в приговоре не доказано наличие оснований для принудительной госпитализации пациента, то есть отсутствует обязательный элемент объективной стороны: реальная возможность предотвратить последствие путём конкретного действия.

После вступления ФЗ № 514-ФЗ в силу дистанционные консультации медицинских работников — как формальные, так и неформальные — в части оказания медицинской помощи выводятся из-под действия ст. 238 УК РФ.

Дело педиатра Буяновой: уголовное преследование вне ятрогенного контекста

Отдельно надо упомянуть новую категорию обвинений, по которым врачи могут быть привлечены к ответственности, не касающихся качества медицинских услуг.

Надежда Буянова, 68-летний педиатр детской городской поликлиники № 140 г. Москва, 31 января 2024 года провела прием семилетнего мальчика, который был в сопровождении его мамы. По версии обвинения, в ходе приёма Буянова высказалась пренебрежительно об участниках специальной военной операции. Мать ребёнка, вдова погибшего военнослужащего, обратилась в полицию. 2 февраля 2024 года председатель Следственного комитета Александр Бастрыкин лично поручил возбудить уголовное дело по п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ (публичное распространение по политическим мотивам заведомо ложной информации о Вооружённых силах).

Суд признал Буянову виновной и назначил 5,5 лет колонии общего режима с запретом публикаций в интернете на два года. 5 мая 2025 года Москов-

ский городской суд оставил приговор в силе. Важно заметить, что параллельно, по иску Буяновой о незаконном увольнении, суд взыскал с медицинского учреждения более 920 000 рублей компенсации утраченного заработка и морального вреда — то есть трудовые права врача были восстановлены одновременно с её заключением.

Это дело не является ятрогенным — оно демонстрирует, что уголовная уязвимость медицинских работников не ограничивается сферой врачебных ошибок. Слова, произнесённые на приёме, могут стать основанием для уголовного преследования, если они квалифицированы как публичное высказывание.



Перинатальная медицина: самая болезненная категория дел

Дела, связанные с родовспоможением и неонатальной помощью, традиционно обладают наибольшим общественным резонансом и наибольшей правовой сложностью. Высокая исходная летальность в этой области — особенно при глубоко недоношенных детях — порождает постоянную угрозу уголовного преследования медицинского персонала за исходы, неотделимые от самой природы специальности.

Дело Белой и Сушкевич (Калининград — Москва, 2018–2025): семь лет судебного марафона

Это дело стало самым длительным и самым резонансным уголовным процессом в истории новейшего российского медицинского права.

6 ноября 2018 года в калининградский роддом № 4 поступила 27-летняя гражданка Узбекистана Замирахон Ахмедова, находившаяся на 24-й неделе беременности. Родился мальчик весом 714,5 грамма.

По версии Следственного комитета, исполняющая обязанности главного врача роддома Елена Белая, не желая допустить ухудшения статистики учреждения из-за возможной смерти тяжёлого недоношенного пациента, поручила прибывшей в составе реанимационной бригады Регионального перинатального центра анестезиологу-реаниматологу Элине Сушкевич ввести новорождённому смертельную дозу сульфата магния. Ребёнок скончался; в документах его учли как мертворождённого.

Сушкевич впоследствии признала, что в документах роддома ребёнок был учтён как мертворождённый (то есть признала подделку бумаг, но не убийство); Белая и Сушкевич настаивали на том, что никакой инъекции с умыслом убить не было.

В декабре 2020 г. Калининградский областной суд с участием присяжных заседателей вынес оправдательный вердикт: коллегия сочла недоказанным сам факт введения сульфата магния. Прокуратура обжаловала решение.

В мае 2021 г. Первый апелляционный суд общей юрисдикции по ходатайству Генеральной прокуратуры отменил оправдательный приговор. Дело передано в Московский областной суд. В августе-сентябре 2022 г. Московский областной суд рассмотрел дело с участием нового состава присяжных заседателей. 24 августа присяжные вынесли обвинительный вердикт (единогласно). Белая в сентябре получила 9,5 лет колонии общего режима, Сушкевич — 9 лет. Дополнительно: ограничение свободы на полтора года, запрет заниматься врачебной деятельностью три года после освобождения.

В октябре 2024 г. Верховный Суд Российской Федерации по ходатайствам адвокатов направил дело на новое рассмотрение, признав допущенные нарушения. В конце 2024 года Первый апелляционный суд общей юрисдикции отменил приговор. А в феврале 2025 г. Сушкевич и Белую этапировали из кемеровской колонии в московское СИЗО. Мособлсуд сформировал новую коллегию из 15 присяжных заседателей.

В марте 2025 г. начался третий процесс в Мособлсуде. 30 июля 2025 года новая коллегия присяжных единогласно вынесла обвинительный вердикт: Белая признана виновной в организации убийства новорождённого (ч. 3 ст. 33, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ), Сушкевич — в непосредственном совершении убийства. Оба медика вину не признали.

11 августа 2025 года — приговор Мособлсуда: Белая — 9,5 лет колонии общего режима, Сушкевич — 9 лет. Ограничение свободы на полтора года, запрет медицинской деятельности на три года. Взыскано по 1 миллиону рублей в пользу Ахмедовой и по 247 тысяч рублей в федеральный бюджет на возмещение издержек. Прокуратура запрашивала тот же срок; обвинение запрашивало 13 лет при первом рассмотрении.

Трёхкратное рассмотрение с присяжными показывает: коллегия граждан, не знакомых с медициной, склонна опираться на нарратив о мотиве (нежелание «портить статистику») даже при существенных сомнениях в доказанности конкретного механизма смерти. Президент Национальной медицинской палаты Леонид Рошаль на протяжении всего процесса настаивал на сомнительности выводов экспертизы, указывая на позднее вскрытие, ошибки в анализах и применение «взрослых» норм при исследовании. Это дело поставило вопрос, который российская правовая доктрина пока не решила: применима ли вообще форма суда присяжных к делам, принципиально требующим специальных медицинских знаний?

Дело врачей роддома № 4 при больнице им. Виноградова (Москва, 2018–2026): проблема реформы

Это дело стало хрестоматийным примером того, как ФЗ № 514-ФЗ применяется «в реальном времени» к многолетнему процессу.

В ноябре 2018 года 32-летняя Анастасия Шептовицкая на 39-й неделе беременности поступила в роддом № 4 при московской больнице им. В.В. Виноградова с хронической гипоксией плода. По версии следствия, врачи не провели необходимого обследования, что привело к разрыву сосудов пуповины и тяжёлой асфиксии плода при рождении. Ребёнок скончался спустя сутки. Фигурантами дела стали: Марина Кирия (заведующая отделением патологии беременных), Георги Каладзе и Анастасия Каюмова (акушеры-гинекологи), Ирина Герасимова (врач-неонатолог).

Летом 2024 г. решением Гагаринского районного суда Москвы Герасимова оправдана по ст. 238 УК РФ; действия остальных переквалифицированы на ч. 2 ст. 109 УК РФ. Каладзе — 1,5 года условно. Кирия и Каюмова — также признаны виновными, но освобождены от наказания в связи с истечением срока давности. Каюмовой дополнительно вменена подделка документов.

В ноябре 2024 г. Московский городской суд отменил приговор — в том числе по жалобам прокуратуры, требовавшей для каждого из врачей по четыре года колонии, и родителей ребёнка Анастасии и Андрея Шептовичих, настаивавших на реальных сроках. Суд нашёл в приговоре противоречия. Дело направлено на новое рассмотрение в ином составе.

10 июня 2025 г. после повторного рассмотрения Гагаринский суд прекратил производство по уголовному делу — удовлетворив ходатайство адвокатов о применении примечания к ст. 238 УК РФ (ФЗ № 514-ФЗ от 28.12.2024). Суд констатировал, что поскольку действия медиков квали-

фицировались именно как оказание медицинской помощи, новое примечание исключает их ответственность по этой статье.

В октябре 2025 г. Московский городской суд вновь отменил постановление Гагаринского суда о прекращении дела и направил дело на третье рассмотрение в ином составе. Формальное основание: вопрос о применении обратной силы закона требует более тщательного исследования обстоятельств дела. По состоянию на февраль 2026 года дело находится на рассмотрении в третьем составе Гагаринского суда.

Горький парадокс, сформулированный отцом погибшего ребёнка Андреем Шептовицким: «Ведь за то же «причинение смерти по неосторожности» (ч. 2 ст. 109 УК) срок давности за гибель человека не превышает двух лет, а экспертизы и следствие длятся годами. Ст. 238 была единственной в УК РФ, по которой потерпевшие могли добиться привлечения медиков к реальной ответственности. Теперь врачей, по сути, вывели из-под уголовной ответственности. У них — мандат на безнаказанность». Эта позиция отражает позицию потерпевших — и одновременно обнажает ту самую структурную проблему, которую реформа не устранила.

Трагедия в Новокузнецке: январь 2026 года

Самое масштабное по числу жертв дело начала 2026 года и, по всей вероятности, одно из центральных для правовой практики в ближайшие два-три года.

В период с 4 по 12 января 2026 года в отделении реанимации и интенсивной терапии новорождённых акушерского стационара № 1 Новокузнецкой городской клинической больницы № 1 имени Г.П. Курбатова (Кемеровская область) скончались девять младенцев. По данным Минздрава Кузбасса, с 1 декабря 2025 по 11 января 2026 года в отделение поступили 32 новоро-

ждённых; 17 находились в крайне тяжёлом состоянии, 16 родились недоношенными или с экстремально низкой массой тела. Пик смертей — 8 января, когда за одни сутки умерли трое детей. Роддом закрыт на карантин.

Главная версия следствия — системное нарушение санитарно-эпидемиологического режима, приведшее к внутрибольничной инфекции. По имеющимся данным, часть персонала в период праздников болела ОРВИ; сотрудники работали без масок. Официальная позиция Минздрава Кузбасса — внутриутробные инфекции у поступивших детей. Главврач больницы Херасков охарактеризовал произошедшее как бактериальную инфекцию, отрицая вирусную природу.

Следственный комитет Кемеровской области возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 109 УК РФ и ч. 3 ст. 293 УК РФ. Расследование передано в центральный аппарат СКР в Москве.

13 января 2026 г. губернатор Кемеровской области Илья Середюк отстранил от должности главного врача больницы Виталия Хераскова (бывшего заместителя министра здравоохранения Кузбасса). В ночь с 13 на 14 января Херасков задержан. 14 января задержан Алексей Эмих — и.о. заведующего отделением реанимации новорождённых, назначенный на эту должность 11 января — за три дня до задержания.

15 января 2026 г. состоялись два заседания Центрального районного суда Новокузнецка. Хераскову предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 293 УК РФ (халатность, повлёкшая по неосторожности смерть двух и более лиц). Следствие ходатайствовало о заключении под стражу, ссылаясь на то, что при допросах Херасков менял показания. Суд избрал домашний арест. Сам Херасков вину не признал; на допросе заявил, что узнал о смертях лишь 9 января и лично просил министра здравоохранения закрыть отделение.

По Эмиху — подозреваемому вменяется причинение смерти по неосторожности двум младенцам (ч. 3 ст. 109 УК РФ); к гибели остальных семи по версии следствия он отношения не имеет. Следствие ходатайствовало об аресте до 13 марта 2026 года. Суд избрал запрет определённых действий, включая запрет на осуществление медицинской деятельности. Эмих вину не признал.

19 января 2026 г. суд приостановил деятельность роддома № 1 на 90 суток до устранения нарушений. Девять матерей погибших младенцев признаны потерпевшими.

Назначены три ключевые экспертизы: судебно-медицинская, химико-токсикологическая и санитарно-эпидемиологическая. Защита Хераскова обжаловала меру пресечения. По предварительным оценкам юристов, судебный процесс начнётся не ранее 2027 года.

Гражданско-правовая ответственность: компенсации растут

На фоне сложностей уголовного преследования — длительность следствия, конкурирующие экспертные заключения, угроза истечения сроков давности — всё больший вес приобретает гражданско-правовой механизм защиты прав пациентов.

Ключевая правовая позиция, последовательно формируемая судами в 2023–2025 годах: компенсация морального вреда может быть взыскана с медицинской организации не только при наличии прямой причинно-следственной связи между действиями врача и смертью или вредом здоровью, но уже за факт нарушения права пациента на качественную медицинскую помощь — даже при отсутствии вины конкретного медицин-

ского работника. Эта позиция значительно расширяет возможности взыскания по сравнению с прежней практикой.

В деле Белой и Сушкевич суд полностью удовлетворил гражданский иск матери погибшего ребёнка Замирахон Ахмедовой, взыскав с каждой из осуждённых по 1 миллиону рублей.

Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 1 ноября 2024 года по делу № 22-1/2024 прямо указывает: при косвенной причинно-следственной связи или её недоказанности уголовная ответственность врача может не наступить, однако это не препятствует взысканию компенсации в гражданском порядке.

В феврале 2025 года Конституционный суд Российской Федерации подтвердил в соответствующем определении: пациент, которому причинён вред здоровью при оказании государственной медицинской помощи, вправе взыскать с медицинской организации расходы на платные медицинские услуги, понесённые вследствие этого вреда, — даже если первоначальная помощь оказывалась по программе обязательного медицинского страхования.

Особые сложности

Судебная практика 2020–2026 годов по делам о медицинской халатности, особенно в перинатальной медицине, отражает глубокое противоречие, с которым неизбежно сталкивается правосудие в этой сфере. С одной стороны, общество требует неотвратимости ответственности за ошибки, уносящие человеческие жизни. С другой — избыточное уголовное давление формирует в медицинском сообществе оборонительную медицину и вынуждает врачей отказываться от ведения тяжёлых пациентов.

Реформа декабря 2024 года сделала шаг в сторону баланса, но, как показывают приведенные дела, — шаг, который ещё предстоит осмыслить и откалибровать. Период с 2025 по 2027 годы обещает стать временем формирования новой, постреформенной доктрины.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Медицинская халатность и связанная с ней ответственность согласно законодательству ОАЭ

Медицинские работники составляют одну из важнейших профессий в мире. Значимость этой профессии обуславливает высокую ответственность, возлагаемую на специалистов в медицинской сфере.

Законодательные акты для классификации врачебных ошибок

Правительство ОАЭ приняло ряд законодательных актов, регулирующих медицинскую практику. И одним из важнейших законов, определяющих

роль и обязанности медицинских работников, является Федеральный декрет-закон № 4 от 2016 года о медицинской ответственности (Закон).

Статья 6 Закона определяет врачебную ошибку как просчет, допущенный практикующим врачом по любой из следующих причин:

- незнание технических нюансов, которые должны быть известны каждому практикующему врачу;
- несоблюдение общепризнанных правил профессиональной деятельности;
- отсутствие должной осмотрительности;
- халатность и несоблюдение мер предосторожности.

Кроме того, врачебной ошибке посвящена статья 5 Постановления кабинета министров № 40 от 2019 года. Согласно этой статье, ошибка считается серьезной, если она совершена из-за вопиющего невежества или из-за необоснованного отклонения от медицинской практики и протоколов, и действия врача приводят к смерти пациента или эмбриона, ошибочному удалению органа, влияют на функцию какого-либо органа или причиняют любой другой серьезный ущерб пациенту.

В соответствии с положениями Закона, медицинская халатность может наказываться лишением свободы на срок до 1 года и штрафом до 200 000 дирхамов (около 4,2 миллионов рублей по текущему курсу). Если врачебная ошибка приводит к смерти пациента, наказание ужесточается – срок лишения свободы увеличивается до 2 лет, штраф вырастает до 500 000 дирхамов (около 10,5 миллионов рублей). Если же врачебная ошибка допускается по причине того, что медицинский работник находился под воз-

действием алкоголя или наркотиков, он может быть приговорен к лишению свободы на срок до 2 лет и оштрафован на сумму до 1 000 000 дирхамов (20,9 миллионов рублей).

Примечательно, что Закон предусматривает возможность примирения и возмещения ущерба врачом, допустившим ошибку. Если пострадавший в результате медицинской халатности, его адвокат или наследники идут на примирение с врачом через компетентный орган здравоохранения, уголовное преследование врача может быть прекращено.

Примирение допускается на любой стадии разбирательства. Вплоть до того, что прокуратура может приостановить исполнение наказания, если стороны договорятся о примирении уже во время его отбывания. При этом примирение не лишает пострадавшую сторону возможности обратиться в гражданский суд для получения компенсации. Важно отметить, что примирение невозможно в случае повторного совершения врачебной ошибки.

Разъяснение Верховного федерального суда

Верховный федеральный суд ОАЭ выступил в сентябре 2025 года с важным разъяснением в связи с делом о гибели пациента одной из клиник пластической хирургии и косметологии, проходившего курс липосакции и липолифтинга. Регулятор – Высшая медицинская комиссия – пришел к выводу, что имела место грубая халатность и пренебрежение соответствующими протоколами. На основании этого Управление здравоохранения Дубая приостановило работу клиники на год. Решение было поддержано в суде, а Верховный суд, в свою очередь, указал на повышенную юридическую ответственность пластических хирургов. По мнению суда, на пла-

стическом хирурге лежит исключительная ответственность за здоровье пациента, и ожидания от его профессионализма больше, чем от врача общей практики.

Правовые принципы, подтвержденные судом

- Определение медицинской ошибки. Суд подтвердил, что согласно статье 6 Федерального декрета-закона № 4, медицинская ошибка – это следствие игнорирования общепринятых практик, халатности или несоблюдения должной осмотрительности, особенно при проведении процедур, требующих повышенной внимательности, а частности, в косметической хирургии.
- Особая ответственность пластических хирургов. Пластические хирурги несут ответственность за достижение ожидаемого эстетического результата. Эта ответственность наступает в случае использования ими ненадлежащих или несоразмерных методик, даже с согласия пациента, если не исключена причинно-следственная связь.
- Доказательная ценность выводов Высшей медицинской комиссии. Аргументированное, технически обоснованное заключение Высшей медицинской комиссии может быть достаточным для установления ответственности без необходимости проведения дополнительной экспертизы. Суд первой инстанции вправе по своему усмотрению полагаться на заключение комиссии.
- Отклонение апелляции на решение о приостановке действия лицензии на оказание услуг. Верховный суд пояснил, что в соответствии со статьями 102 и 104 Конституции ОАЭ не обладает полно-

мочиями для пересмотра решений о приостановке действия лицензии. Санкции, налагаемые органами здравоохранения, носят административный характер и не подлежат обжалованию в Верховном федеральном суде.



Повышение эффективности разбирательств по делам о врачебной халатности — опыт Ирландии

В апреле 2025 года председатель Высокого суда Ирландии представил два новых постановления — о порядке рассмотрения дел, касающихся врачебной халатности, направленные на упрощение процедуры - в целях обеспечения более эффективной организации подобных разбирательств. Оба документа вступили в силу через несколько дней после их публикации.

Постановления, согласно оценкам экспертов и судейского сообщества, значительно оптимизируют рассмотрение дел о врачебной халатности, обеспечив более структурированный и предсказуемый ход судебных процессов.

Таким образом, судебная система Ирландии сделала очередной важный шаг в рамках более широкой инициативы по разрешению копившихся в течение долгого времени проблем в организации судебных разбирательств, особенно относящихся к росту количества не рассмотренных в установленные сроки дел.

НС131: Обеспечение подготовки к судебному разбирательству

В Постановлении *НС131* изложены конкретные условия, при которых сторона, участвующая в разбирательстве по делу о врачебной халатности, может подать ходатайство о назначении даты суда. Таким образом, документ закладывает принципы обеспечения надлежащей подготовки дел и принятия всех необходимых мер в период до назначения даты судебного разбирательства.

Для подачи заявления о назначении даты, в соответствии с *НС131*, заявитель должен полностью изложить все аспекты своего дела. Содержание заявления должно включать предоставление всех ответов по уточнению пунктов иска, дополнительные сведения о причиненном вреде здоровью и перечень фактических убытков, определяемых особыми обстоятельствами.

Кроме того, заявитель обязывается представить со своей стороны график дачи показаний всеми свидетелями и экспертами или предложения по согласованию такого графика со стороной ответчика. Также он должен подписать согласие на разрешение спора через процесс медиации, если таковая будет предложена стороной респондента или третьими сторонами.

Важно отметить, что до подачи заявления о назначении даты судебного разбирательства сторона, ходатайствующая о таком назначении, должна

получить письменное заверение о соответствии подаваемого заявления всем вышеупомянутым критериям.

Суд сохраняет за собой право назначать дату судебного разбирательства или отказывать в ней при несоблюдении требуемых условий, а также выносить любые постановления или указания, которые он сочтет целесообразными. В случаях «явной срочности» он может освободить заявителя от соблюдения одного или нескольких условий и разрешить стороне заявителя подать ходатайство о назначении более ранней даты судебного разбирательства.

НС132: Специализированный судебный надзор

Согласно Постановлению *НС132*, дела о телесных повреждениях, поступающие на рассмотрение Высокого суда, вносятся в специальный список дел о врачебной халатности. Ведение дел из этого списка осуществляется судьями, имеющими соответствующий опыт.

Судья, ответственный за рассмотрение дел о врачебной халатности, получает право издавать распоряжения по управлению ходом рассмотрения таких дел. Подобные распоряжения касаются установления расписания взаимного обмена сторонами полученными ими экспертными заключениями, согласование графика показаний свидетелей, а также включают указания по проведению процесса медиации. Такой структурированный подход призван обеспечить эффективное продвижение дел и своевременное завершение всех необходимых подготовительных мер.

Ходатайства об отсрочке разбирательства или иные заявления, представленные в суд до даты начала слушаний, согласно Постановлению *НС132*,

рассматриваются в порядке, определенном перечнем дел о врачебной халатности, при условии получения предварительного разрешения ведущего дело судьи.

Значение Постановлений Высокого суда Ирландии для юристов и медицинских работников

Введение указанных выше новых правил подготовки и ведения дел о врачебной халатности имеет значительную важность для юристов и медицинских работников, участвующих в таких судебных разбирательствах. Так, например, создание специального перечня подобных дел и упрощение соответствующих процедур способствовали улучшению организации данных дел, минимизировали задержки в разбирательствах и, соответственно, привели к более своевременному разрешению споров.

В целом же указанные меры представляют собой комплексную реформу, приносящую большую структурированность, предсказуемость и эффективность в рассмотрении дел о врачебной халатности. Это в конечном итоге приводит к более полному учету интересов как заявителей, так и ответчиков, придает судебному процессу более организованный и беспроblemный характер.

На практике это означает, что судам больше не приходится сталкиваться с ситуациями, когда заявитель подает ходатайство о назначении судебных слушаний на первую доступную дату, зачастую не озаботившись полным изложением своей позиции. Также респонденты после вступления в силу указанных Постановлений Высокого суда получили возможность оспаривать любые такие ходатайства, поданные с нарушениями.

Соответственно, внесенные в работу судебной системы изменения, касающиеся разбирательств по делам, связанным с врачебной халатностью,

гарантируют, что дата суда назначается только в отношении дел, полностью подготовленных к проведению слушаний. Как уже отмечалось выше, это привело к снижению количества несвоевременно рассмотренных дел и ускорило ход судебного процесса для сторон, полностью подготовившихся к слушаниям.

Обеспечение обмена экспертными заключениями на досудебных этапах разбирательства способствовало тому, что заявители и респонденты получили возможность определить ключевые вопросы, которые необходимо рассмотреть в суде.

Кроме того, особую важность имеет то обстоятельство, что Постановление *НС131* обязывает стороны прибегнуть к медиации до назначения даты судебного разбирательства - что отражает общую тенденцию к выведению вопросов врачебной халатности из судебной во внесудебную сферу.



«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 460 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
ИРИНА НОВИКОВА
НАДЕЖДА ТКАЧ
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Адрес для замечаний и предложений:
a.smolin@rapsinews.ru