

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 04 (190) ФЕВРАЛЬ 2026

Тема номера:

АЛИМЕНТЫ: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Институт алиментных обязательств является важным механизмом обеспечения социальной справедливости и защиты прав наиболее уязвимых групп населения. Российские суды ежегодно рассматривают сотни тысяч дел о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей и нетрудоспособных членов семьи.

В текущем выпуске «Вестника Фемиды» проанализированы изменения законодательства об алиментах, вступающие в силу с 1 марта текущего года, а также рассмотрены современные тенденции правоприменения законодательства об алиментах

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 4 *Обзор изменений в российском законодательстве*
- 6 *Новости судебной системы*
- 10 *Судебная практика регионов*

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 15 *ВС потребовал мотивировать выводы о слишком мягком наказании*
- 20 *ВС призвал учитывать при вынесении приговора награды и ранения, полученные на СВО*
- 24 *Последствия жалобы на определение прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении*

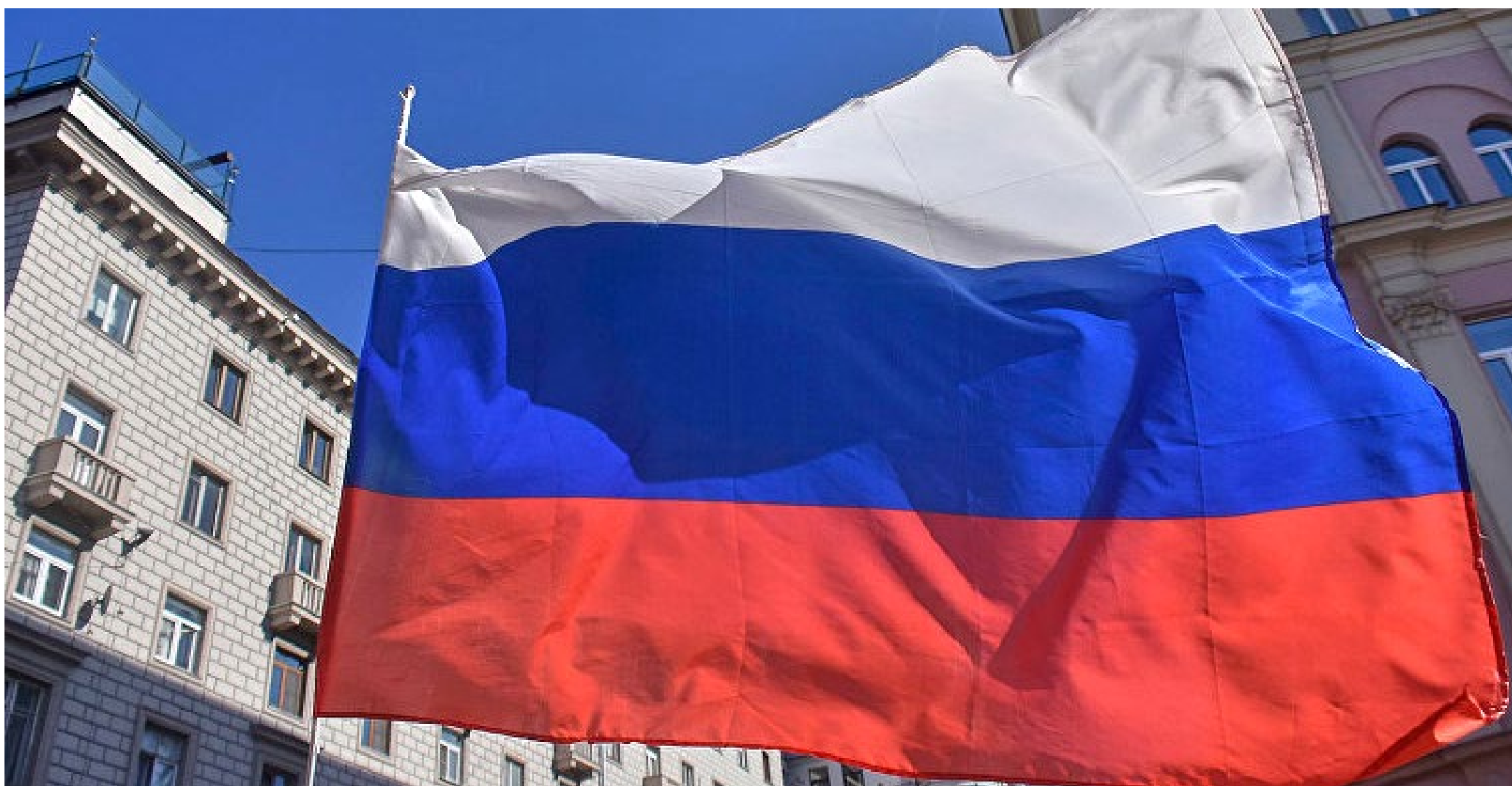
ТЕМА НОМЕРА

- 28 *Неуплата алиментов: современное правоприменение*
- 33 *Ключевые изменения в семейном и алиментном законодательстве 2026 года*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 38 *Законодательное регулирование назначения и выплаты алиментов — опыт ОАЭ*
- 43 *Право бывшего супруга на содержание после расторжения брака – судебная практика Индии*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

- Указ Президента Российской Федерации от 10.02.2026 № 62 «О присвоении дипломатических рангов».
- Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2026 № 57 «Об автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов».
- Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2026 № 56 «Об Иванове С.Б.»

- **Указ** Президента Российской Федерации от 04.02.2026 № 55 «О Совете при Президенте Российской Федерации по взаимодействию с религиозными объединениями».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 04.02.2026 № 52 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2024 г. № 568 «Вопросы Федерального медико-биологического агентства».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 04.02.2026 № 51 «О назначении на должность в органах прокуратуры Российской Федерации».



Здание Верховного Суда Республики Марий Эл.

Новости судебной системы

Верховный Суд Республики Марий Эл провел семинары для судей районных (городских) судов, мировых судей

Судьи Верховного Суда в Республике Марий Эл 6 февраля 2025 года провели семинарские занятия с судьями районных (городских) судов, мировыми судьями.

В рамках мероприятия судьи высшей судебной инстанции Республики ответили на вопросы, возникающие в судебной практике по гражданским, уголовным и административным делам, а также делам об административных правонарушениях.

Были обозначены особенности рассмотрения споров, связанных с реализацией мер социальной поддержки участников специальной военной операции и членов их семей, проанализированы проблемы разрешения заявлений о принятии мер предварительной защиты по административным делам.

Председатель Верховного Суда Республики Марий Артём Вячеславович Грачёв, также принявший участие в семинарах, обратил особое внимание судей на необходимость внимательного изучения обзоров судебной практики Верховного Суда Республики и вышестоящих судов, соблюдения процессуальных сроков при рассмотрении дел и материалов.

Лучший судья года Республики Мордовия

В Мордовии подвели итоги ежегодного смотра-конкурса «Лучший судья года Республики Мордовия».

Победу присуждали за достижение высоких показателей при отправлении правосудия в 2025 году.

Постановлением Совета Судей Республики Мордовия лучшими были признаны судья Верховного Суда Республики Мордовия Селезнева Олеся Валерьевна, судья Арбитражного суда Республики Мордовия Ивченкова Светлана Александровна, судья Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия Фомкина Ирина Николаевна и мировой судья судебного участка № 2 Чамзинского района Республики Мордовия Маркина Анна Александровна.

■ В гостях у суда

Свои двери для гостей из Верхнетуломской школы Мурманской области распахнул Мурманский областной суд. Судебная инстанция пригласила старшеклассников, многие из которых задумываются о выборе в будущем юридической профессии, на экскурсию с посещением музейной комнаты суда.

Главным событием экскурсионной программы стала беседа старшеклассников с председателем Мурманского областного суда Сергеем Матвеевичем Седых. Глава судебной инстанции ответил на вопросы школьников о карьере судьи и пути в эту профессию, о личных качествах, необходимых для занятия высокой должности судьи, среди которых отметил беспристрастность, широкий кругозор, стрессоустойчивость и безупречное знание закона.

В рамках мероприятия ребята также узнали, как развивалась судебная система на Кольском полуострове, как работает современный суд и какой путь нужно пройти чтобы стать судьей.

Такие встречи дают молодому поколению возможность сформировать реальное представление о профессии, получить ценные ориентиры от состоявшихся профессионалов.

■ В суд на практику

Студенты Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева и юридического факультета Кубанского государственного университета им. И.Т. Трубилина начали свою практику в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции.

В практических занятиях принимают участие 32 студента. Они распределены между различными подразделениями и судебными коллегиями кассационной инстанции. Будущие специалисты будут работать под кураторством опытных судей и сотрудников аппарата суда.

За время практики, которая продлится от двух недель до полутора месяцев, практиканты смогут углубить свои теоретические знания в области права и судопроизводства, освоят ключевые аспекты правоприменения и юридической практики, а также получат уникальную возможность частично применять полученные в вузе компетенции.



Здание Тамбовского областного суда.

Судебная практика регионов

Срок для изменника Родине

В Тамбовском областном суде огласили приговор по делу о государственной измене и приготовлении диверсии.

Как было установлено, в июле 2024 года мужчина в мессенджере «Телеграм» вступил в переписку с представителями украинских спецслужб. В ходе переговоров ему было предложено осуществить диверсии на объектах железнодорожной инфраструктуры региона за плату.

Готовя преступление, мужчина изучил маршруты движения к местам готовящейся им диверсии, а также приобрел зажигательную смесь, однако реализовать свой преступный умысел он не успел – его деятельность была пресечена сотрудниками УФСБ России по Тамбовской области.

Изучив материалы дела, Тамбовский областной суд признал мужчину виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 281 УК РФ (приготовление к диверсии в составе организованной группы) и ст. 275 УК РФ (государственная измена) и назначил ему наказание в виде 18 лет лишения свободы, с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, оставшейся части срока лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год. Осужденного также обязали выплатить штраф в размере 200 тысяч рублей.

В Дагестане суды защитили права медицинских работников

Две работницы, проработавшие в Каякентской центральной районной больнице в должности медицинских сестер, одна более пятнадцати, другая – более пяти лет, были уволены летом 2025 года по сокращению штата.

Женщины посчитали, что работодатель грубо нарушил процедуру увольнения, а именно, не учел преимущественное право на сохранение за ними рабочих мест как единственных кормильцев в семье, не предложил вакантные должности и не довел соответствующе уведомление о сокращении численности штатного расписания и предстоящем увольнении, и обратились в суд.

Суд первой инстанции встал на сторону медсестер, установив, что больницей действительно были допущены множественные нарушения в процедуре увольнений. Решением суда женщины были восстановлены на работе, с работодателя в их пользу также был взыскан средний заработок за время вынужденного прогула и частично удовлетворены иски о взыскании с больницы морального ущерба.

Работодатель с таким итогом рассмотрения спора был не согласен и подал апелляционную жалобу. Апеллянт настаивал, что уволил медсестер законно и выполнил все требования трудового законодательства.

Однако Верховный Суд Республики Дагестан, рассмотревший жалобу, засилил решение первой инстанции, указав, что районный суд верно учел все обстоятельства по делу, в том числе то, что комиссия по сокращению не придавала значение вопросу о преимущественном праве работников и процедура уведомления об увольнении проведена с нарушениями

■ Приговор по делу 20-летней давности

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции поставила точку в деле об убийстве двух человек, совершенному более 20 лет назад.

В 2004 году на стройплощадке автокомплекса в г. Таганроге были застрелены бизнесмен и его помощник. Убийца, стараясь скрыть свою личность, был в парике и темных очках. С места преступления он скрылся на мопеде.

В рамках следствия был задержан молодой человек Майкл Косоян. Он написал явку с повинной, где указал мотивом месть за убийство отца.

Косояна судили в 2005 году судом с участием присяжных заседателей. Во время судебного разбирательства мужчина отказался от ранее данных показаний и свою вину не признал, указав, что во время совершения преступления был в Москве.

Коллегия присяжных вынесла оправдательный вердикт в отношении Косояна. Ростовский областной суд провозгласил на его основе оправдательный приговор. Мужчина был освобожден в зале судебного заседания.

Однако в 2006 году оправдательный приговор был отменен судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Дело направили на новое разбирательство, но и повторно в 2009 году присяжные вынесли оправдательный вердикт, на основании чего был провозглашен оправдательный приговор, который вновь в 2010 году отменил Верховный Суд Российской Федерации.

Во время очередного (третьего по счету) процесса Косоян скрылся и с августа 2010 года находится в розыске.

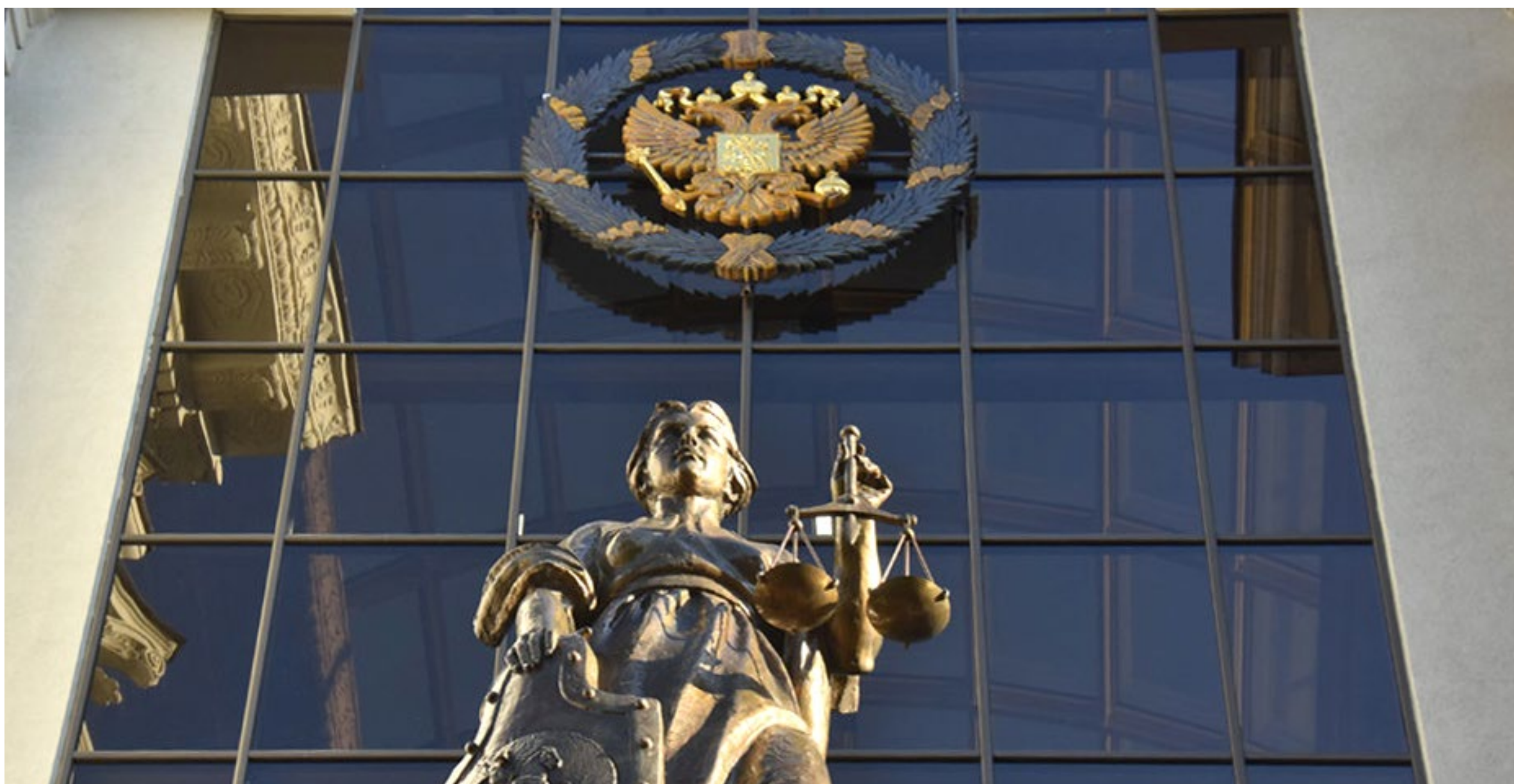
В 2025 года дело возобновили по ходатайству прокуратуры Ростовской области. Экспертизы подтвердили наличие отпечатка пальца Косояна на зеркале мопеда, его ДНК на кепке и перчатке, найденных на месте преступления, а также данные сотовой связи, указывающие на его нахождение в Таганроге в день совершения преступления.

Также было установлено, что один из потерпевших в ответ на выстрел Косояна также успел выстрелить из травматического пистолета. Эксперты установили, что на теле Косояна имеется шрам, соответствующий такому ранению. Свидетели опознали Косояна как покупателя мопеда, использованного убийцей.

На основании собранных доказательств 1 июля 2025 года Ростовский областной суд признал Майкла Косояна виновным в совершении убийства двух человек и незаконном хранении огнестрельного оружия еще в 2004 году. Заочно он был приговорен к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, однако в связи с истечением срока давности уголовного преследования за незаконное хранение оружия он был освобождён от наказания.

Постановленный приговор попытался обжаловать защитник осужденного, однако определением Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции апелляционная жалоба была оставлена без удовлетворения. Приговор Ростовского областного суда вступил в законную силу.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



ВС потребовал мотивировать выводы о слишком мягком наказании

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела дело о приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Суд первой инстанции назначил подсудимому наказание в виде трех лет лишения свободы, однако апелляционная инстанция сочла, что фигурант сможет исправиться и без условия изоляции от общества и изменила ему срок на условный. С этой позицией не согласился уже кассационный суд общей юрисдикции и вернул дело на пересмотр. Он указал, что в опреде-

лении не приведено убедительных мотивов, свидетельствующих о наличии оснований для применения ст. 73 УК РФ.

Но и при повторном рассмотрении дела апелляционная инстанция не нашла оснований отправлять обвиняемого в колонию, более того, она установила дополнительные смягчающие обстоятельства. Так, суд установил, что после задержания фигурант сообщил об обстоятельствах приобретения наркотических средств, добровольно предоставил пароль для доступа к сотовому телефону, а также наличие на иждивении близкого родственника.

Тем не менее кассационный суд определение вновь отменил, посчитав, что при новом апелляционном рассмотрении судом были допущены те же нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, что и явились причиной отмены предыдущего апелляционного определения.

Адвокат в жалобе указал, что назначение его подзащитному наказания в виде реального лишения свободы противоречит принципу гуманизма и является нецелесообразным, а также чрезмерно суровым.

Позиция ВС

В кассационном определении не содержатся достаточные мотивы принятого судебного решения, считает ВС.

Он напоминает, что жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости, подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение

суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 19).

«В данном случае, наличие таких нарушений, на основании которых суд кассационной инстанции принял решение об отмене апелляционного определения, не имеется», - приходит к выводу высшая инстанция.

По мнению кассационной инстанции, смягчающие обстоятельства не свидетельствуют о существенном снижении степени общественной опасности совершенного преступления, поэтому они не являются безусловными основаниями для вывода о возможности исправления осужденного путем применения к нему условного осуждения.

В нарушение ч. 2 ст. 73 УК РФ не были учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а именно то, что оно отнесено законодателем к категории тяжких и посягает на общественные отношения, обеспечивающие здоровье граждан и общественную нравственность, приводится в определении позиция кассационного суда.

«Однако данные выводы Четвертого кассационного суда общей юрисдикции опровергаются содержанием апелляционного определения», - указывает ВС.

Он напоминает, что по смыслу ст. 73 УК РФ условием ее применения служит вывод суда о том, что осужденный не представляет общественной опасности, и может исправиться без реального отбывания назначенного наказания.

При этом согласно ч. 2 ст. 73 УК РФ при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершен-

ного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, указывает он.

Это, исходя из апелляционного определения, и являлось предметом оценки суда апелляционной инстанции, констатирует высшая инстанция.

ВС напоминает, что суд апелляционной инстанции учел активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст, положительную характеристику, отсутствие отягчающих обстоятельств. Кроме того, он учел данные о личности фигуранта, который имеет постоянное место жительства и регистрацию, получил среднее специальное образование, не состоит на учете у врачей нарколога и психиатра, положительно характеризуется по месту жительства, не судим.

Также были приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории тяжких, и отмечено то, что осужденный приобрел и хранил наркотическое средство для личного употребления без цели сбыта, и оно было же изъято из незаконного оборота.

Более того, при новом апелляционном рассмотрении установлен факт официального трудоустройства обвиняемого, наличие положительных характеристик с места жительства и работы, оказание помощи отцу, страдающему хроническими заболеваниями, а также нахождение на его иждивении престарелой бабушки, что было признано дополнительным обстоятельством, смягчающим наказание.

«Таким образом, судом апелляционной инстанции при принятии решения были в полной мере оценены и учтены все обстоятельства, необходимые для применения положений, предусмотренных ч. 2 ст. 73 УК РФ. Суд кас-

сационной инстанции, указав на то, что применение положений ст. 73 УК РФ не отвечает целям наказания не привел убедительных мотивов, по которым он пришел к выводу о том, что учтенные судом апелляционной инстанции обстоятельства не свидетельствуют о возможности исправления осужденного без изоляции его от общества», — отмечает ВС.

В связи с чем Судебная коллегия отменила кассационное определение, а апелляционное — об осуждении обвиняемого на 3 года лишения свободы условно, с испытательным сроком 4 года — оставила без изменения¹.

¹ Дело №18-УД25-50-К4.



ВС призвал учитывать при вынесении приговора награды и ранения, полученные на СВО

Высшая инстанция смягчила приговор участнику Специальной военной операции, осужденному за разбой. Верховный Суд (ВС) РФ указал на необходимость учета при вынесении приговора сведений о состоянии здоровья военнослужащего, получение им ранений головы, а также представление к военным наградам.

Доводы осужденного

Осужденный на 2 года колонии за разбой житель Саранска Евгений Мурашкин обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд, в которой оспаривал квалификацию совершенного им преступного деяния. Так, по

мнению заявителя, исходя из обстоятельств преступления, в том числе показаний потерпевшей, его действия подлежали квалификации по части 3 статьи 30, пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ (попытка грабежа с угрозой применения насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме того, Мурашкин отмечал, что на момент вынесения приговора он являлся военнослужащим в связи с заключенным им контрактом для участия в СВО, на основании чего у суда имелись основания для прекращения в отношении него уголовного преследования и освобождения от наказания.

Заявитель также считал, что суду не следовало учитывать при определении вида наказания наличие у него судимости по предыдущему приговору, осуждение по которому признавалось условным.

Позиция ВС

Однако Верховный Суд не нашел оснований для переквалификации действий Мурашкина на менее тяжкое преступление, указав, что доводы его кассационной жалобы сводятся лишь к собственной оценке доказательств по делу и они уже были мотивированно отвергнуты нижестоящими судами.

Также высшая инстанция не согласилась с тем, что Мурашкин как участник СВО подлежал освобождению от наказания.

Осужденный, заключивший контракт о прохождении военной службы, освобождается от наказания условно, а со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы,

либо со дня увольнения с военной службы, освобождается от наказания, напоминает ВС положения федерального закона от 24 июня 2023 года № 270-ФЗ.

Изначально рассмотрение уголовного дела в отношении Мурашкина было приостановлено в связи с заключением им контракта с Минобороны и отбытием на СВО. Во время боевых действий он получил осколочные ранения головы, груди, конечностей, находился на лечении в военном госпитале, затем был признан временно негодным к военной службе и направлен на месяц в отпуск, однако по его окончании в зону проведения СВО не вернулся.

«Поскольку по окончании отпуска, то есть 28 апреля 2024 г., Мурашкин Е.С. в воинскую часть не вернулся, самостоятельно прервав контракт с Министерством обороны Российской Федерации до его истечения (15 ноября 2024 г.), то на него не распространялись основания освобождения от уголовной ответственности», — указывает ВС.

Вместе с тем высшая инстанция отмечает², что при определении степени общественной опасности преступления суд не учел конкретные обстоятельства содеянного, в частности, отсутствие каких-либо последствий в результате совершения Мурашкиным противоправных действий, а также того факта, что имеющееся у потерпевшей имущество не было похищено.

Кроме того, Верховный Суд обращает внимание на необходимость учета при вынесении приговора сведений о состоянии здоровья Мурашкина, получение им в ходе СВО множественных осколочных ранений головы, груди и конечностей, а также представление к награде «За отвагу».

² № 15-УД25-3-К1.

На основании изложенного ВС изменил судебные акты нижестоящих инстанций и снизил назначенное Мурашкину наказание до 1 года 9 месяцев лишения свободы.



Последствия жалобы на определение прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

Рассматривая жалобу на определение прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении суд должен вынести решение, а не определение. Об этом говорится в постановлении Верховного Суда РФ, которым дело об оспаривании позиции надзорного органа было возвращено в первую инстанцию.

Отключили электричество

Как следует из материалов дела, в январе 2022 года обособленное подразделение «АтомЭнергоСбыт» (Тверь) направило одному из жителей по месту домовладения и по месту регистрации уведомления о наличии

задолженности по оплате за потребленную электроэнергию в размере 155 тысяч рублей, а также предупреждения о возможном приостановлении предоставления услуги электроснабжения с указанием сроков добровольного погашения задолженности. Должник заявил, что не получал никаких уведомлений и предупреждений, но тем не менее, в его домовладении отключили электричество.

В итоге мужчина обратился в прокуратуру Тверской области на действия руководства ресурсоснабжающей организации, но прокурор пришел к выводу, что в данном случае ограничение подачи электроэнергии было произведено на законных основаниях и вынес 27 февраля 2023 года определение с отказом в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 (нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами) Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), в отношении начальника подразделения «АтомЭнергоСбыт».

Заявитель обжаловал определение прокурора в Московском районном суде Твери. 3 сентября 2024 года судья вынес определение, изменив определение прокурора в части основания отказа в возбуждении дела об административном правонарушении — на истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Тверской областной суд и Второй кассационный суд общей юрисдикции оставили это решение без изменений, указав на истечение срока давности привлечения к административной ответственности и на невозможность возобновления производства по делу и возвращения его на новое рассмотрение.

В своей жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, заявитель выразил несогласие с судебными актами, принятыми по его жалобе и поставил вопрос об их отмене.

Срок не истек

Верховный Суд РФ напомнил, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, должностное лицо, рассмотревшее заявление, должно вынести мотивированное определение, и добавил, что заявитель вправе обжаловать данное определение.

Далее Верховный Суд РФ указал, что на момент вынесения прокурором определения срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел еще не истек, в связи с чем суд не мог изменить этот документ так, чтобы основанием для отказа в возбуждении дела стало истечение срока давности.

Кроме того, Верховный Суд РФ отметил, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление или определение прокурора по делу об административном правонарушении выносится решение.

«Вопреки данным требованиям, судьей районного суда по результатам рассмотрения жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вынесено определение», - говорится в постановлении³ Верховного Суда РФ. Где он подчеркнул, что суды вышестоящих инстанций не обратили внимание на это нарушение.

³ Постановление Верховного Суда РФ № 35-АД26-1-К2.

Также Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что в актах апелляционной и кассационной инстанций говорится, что в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу. Здесь, по мнению Верховного Суда РФ, суды не учли, что производство по данному делу вообще не возбуждалось.

В итоге судебные акты трех инстанций были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ТЕМА НОМЕРА



Неуплата алиментов: современное правоприменение

В России ежегодно судами рассматривается сотни тысяч дел о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей и нетрудоспособных членов семьи. Впрочем, получить положительное решение суда и получить алиментные денежные средства – не одно и то же.

«Алиментщики» нередко уклоняются от своих обязательств, просто не выплачивая содержание либо выплачивая его не в полном объеме, выдумывают схемы ухода от исполнения обязательств. Хотя для уклоняющихся от уплаты алиментов законодательно предусмотрены определённые меры ответственности, в том числе и уголовного характера, в частности речь идет о ст. 3.35.1. КоАП РФ и ст. 157 УК РФ.

Кстати, как отмечают специалисты, если ранее уклонист от уплаты алиментов представлялся в основном в образе мужчины, оставившем свою семью и не проявляющем участия в воспитании и материальном содержании ребенка, то с годами этот портрет медленно, но размывается – число матерей-неплательщиц растет.

Между тем, уровень судимостей по ст. 157 УК РФ стабильно высок. Отметим, что наиболее часто суды в качестве наказания за рассматриваемое преступление назначают осужденным исправительные работы. Немало лиц из числа осужденных получают и реальные сроки лишения свободы.

В то же время, в некоторых случаях наказания в рамках КоАП заставляют неплательщиков одуматься, исправить свое поведение – человек в таком случае не становится злостным неплательщиком. Так, недавно мировой судья судебного участка № 1 Бердюжского судебного района Тюменской области вынес постановление по делу об административном правонарушении в отношении 38-летнего местного жителя.

Мужчина признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ. Судом установлено, что мужчина, являясь отцом ребенка и в соответствии с решением суда обязанным к уплате алиментов на его содержание, в период с 14 мая 2025 года по 30 ноября 2025 года уклонялся от их выплаты. Общая сумма задолженности по алиментам составила свыше 200 000 рублей.

Учитывая все представленные доказательства по делу, суд назначил ему наказание в виде 20 часов обязательных общественно полезных работ. Постановление в законную силу не вступило.

Впрочем, нередко никакие меры воздействия и административные наказания не работают, и неплательщик получает судимость.

Суворовским межрайонным судом Тульской области рассмотрено уголовное дело в отношении Кулюкина Р.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ. Судом установлено, что в феврале 2018 г. мировым судьей был вынесен судебный приказ о взыскании с мужчины алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. В службе судебных приставов возбуждено соответствующее исполнительное производство.

Подсудимый, в нарушение решения суда, в период с 25.03.2025 г. по 30.06.2025 г. не уплачивал алименты. За этот период образовалась задолженность в сумме более 59 тыс. руб. Общая сумма задолженности мужчины по алиментам составляет более 189 тыс. руб. В судебном заседании подсудимый вину признал полностью.

Приговором суда от 16.12.2025 Кулюкин Р.В. признан виновным. Ему назначено наказание в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства. Мера пресечения осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения. Приговор не вступил в законную силу и может быть обжалован в установленном законом порядке.

При этом за истекший период 2025 года Суворовским межрайонным судом рассмотрено еще 9 уголовных дел в отношении 9 лиц, обвиняемых в совершении аналогичного преступления.

Приговорами суда 7 подсудимых признаны виновными. Им назначены наказания в виде исправительных работ сроком от 2 до 10 мес. (6 лицам), с удержанием из заработка в доход государства от 5% до 15%. Одному лицу - в виде лишения свободы на срок 4 месяца. Два уголовных дела в отношении двух лиц прекращены, в связи с полным погашением ими задол-

женности по алиментам. Таким образом, практика уголовного правоприменения по делам подобной направленности расширяется.

В то же время, Первый кассационный суд общей юрисдикции поясняет: оплата задолженности по алиментам после привлечения к административной ответственности не служит основанием для освобождения должника от административного наказания.

Решением суда с должника З. взысканы алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до их совершеннолетия. Постановлением судебного пристава-исполнителя за период с 1 марта 2022 г. по 16 января 2025 г. определена задолженность З. по алиментам, которая по состоянию на 16 января 2025 г. составила более 640 тысяч рублей.

Постановлением мирового судьи З. признан виновным в неуплате без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетних детей (ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 20 часов.

По результатам рассмотрения жалобы З. судья городского суда отменил указанное постановление с прекращением производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения, поскольку установил, что 22 января 2025 г. З. погасил задолженность по алиментам и исполнительное производство в отношении него окончено.

Первый кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводами судьи городского суда с учетом того, что обстоятельства, возникшие после вынесения постановления о назначении З. административного наказания, не имеют правового значения для установленного мировым судьей факта неуплаты должником денежных средств в период, за который опре-

делена задолженность, и его виновного противоправного поведения, связанного с уклонением от уплаты алиментов.

При таких обстоятельствах решение судьи городского суда отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение⁴.

⁴ Постановление № 16-6699/2025 от 17 ноября 2025 г.



Ключевые изменения в семейном и алиментном законодательстве 2026 года

Начало 2026 года ознаменовано вступлением в силу ряда важных поправок, направленных на усиление защиты прав детей и упорядочение процедур урегулирования семейных конфликтов. Основные изменения касаются вопросов алиментных обязательств, порядка определения места жительства ребенка и досудебного разрешения споров.

Новый подход к учету алиментов при расчете детских пособий

С 1 марта 2026 года вступает в действие ключевое изменение, касающееся методики оценки доходов семьи для назначения государственных выплат

на детей. Реформа предполагает переход от использования минимального размера оплаты труда (МРОТ) к показателю среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по региону.

Суть изменений:

- **Действующая норма:** При отсутствии официально оформленных алиментов (судебного приказа, решения или нотариального соглашения) в доход получателя пособия условно засчитывается сумма, рассчитанная от регионального МРОТ: 1/4 на одного ребенка, 1/3 на двоих, 1/2 на троих и более детей.
- **Новая норма:** В аналогичной ситуации для расчета будет применяться доля от средней зарплаты по региону за предыдущий год.

На практике это приводит к значительному увеличению условно учитываемого дохода. Например, в Москве, где средняя зарплата на 2025 год составляла около 174–177 тыс. рублей, условный доход на одного ребенка вырастет с примерно 9–10 тыс. рублей (от МРОТ) до около 43,5–44 тыс. рублей. Это может привести к превышению среднедушевого дохода семьи над прожиточным минимумом и, как следствие, к утрате права на пособие для тех, кто не оформил алименты документально.

Важно подчеркнуть, что данная реформа не изменяет порядок взыскания алиментов с плательщика по исполнительному производству. Если у родителя есть подтвержденный доход, алименты по-прежнему взыскиваются в доле от него. Изменения касаются исключительно логики расчета дохода получателя для целей социального обеспечения.

Минимальный гарантированный размер алиментов и их автоматическая индексация

С 1 января 2026 года в силу вступил Федеральный закон, который впервые установил законодательно закрепленный минимальный порог для алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме (ТДС). Теперь размер таких алиментов не может быть ниже 50% от прожиточного минимума на ребенка в соответствующем субъекте РФ.

Например, при прожиточном минимуме в 17 000 рублей в месяц минимальная сумма алиментов составит 8 500 рублей. Это изменение направлено на предотвращение ситуаций, когда формально назначенные алименты не обеспечивают минимальных потребностей ребенка.

Кроме того, введен механизм автоматической индексации алиментов, взысканных в ТДС. Федеральная служба судебных приставов (ФССП) обязана ежеквартально пересчитывать сумму алиментов пропорционально росту прожиточного минимума в регионе, без необходимости подачи отдельного заявления взыскателем.

Обязательная медиация и нотариальное удостоверение соглашений

В целях снижения конфликтности и защиты интересов ребенка законодатель ввел новые досудебные процедуры.

Обязательная медиация: с 1 сентября 2025 года споры, связанные с определением места жительства ребенка, порядком общения, воспитанием и образованием, должны проходить обязательную процедуру медиации с участием сертифицированного медиатора. Подать иск в суд можно только после того, как эта процедура не привела к примирению сторон. Ис-

ключение составляют случаи, связанные с угрозой жизни и здоровью ребенка, домашним насилием или лишением родительских прав.

Нотариальная форма соглашений: с 2026 года все соглашения между родителями по вопросам воспитания, содержания и места жительства ребенка должны быть не просто письменными, но и удостоверены нотариусом. Такие соглашения приобретают силу исполнительного документа, что позволяет напрямую предъявлять их судебным приставам в случае нарушения условий.

Статистика по алиментам в России за 2025 год

Более 100 млрд руб. взыскано (против 92 млрд руб. в 2024 г.). Количество исполнительных производств снизилось на 18,4% (с 758 тыс. до 618,7 тыс.) за счет цифровизации.

Ключевое событие – запуск с 24 мая 2025 г. электронного реестра неплательщиков (ФССП), интеграция с ФНС/ЕГРН для ареста имущества/крипты.

Основные тренды судебной практики 2025 г.

Суды автоматически получают данные из ЕГРН о имуществе ИП; анализ реальных доходов, жилищных условий.

Учет нужд ребенка (лечение, образование); «финансовая устойчивость» плательщика (рисковые сферы, ИП).

Отказ в снижении алиментов при неофициальной работе; банкротство не списывает алименты (возобновление удержаний).

Полный пакет (доходы/расходы); нотариальное соглашение предпочтительнее суда.

Обзор судебной практики ВС РФ по алиментам за 2025 год

<p>Взыскание за прошедший период (до 3 лет)</p>	<p>Иск удовлетворяется, если истец доказал меры по получению алиментов (письма, претензии), но плательщик уклонялся. Выплата 3500 руб. (2022–2023) признана недостаточной; возврат на новое рассмотрение для оценки нужд ребенка.</p>
<p>Алименты от другого брака — не обогащение</p>	<p>Алименты — личные обязательства (ст. 80 СК РФ), не подлежащие компенсации супругу. Высокие доходы плательщика — не основание для твердой суммы без нарушения интересов.</p>
<p>Учет материального положения</p>	<p>Суды проверяют неофициальные доходы, ИП, крипту. Баланс сторон (ст. 83 СК РФ). Пример: отказ в снижении при сокрытии доходов.</p>
<p>Дополнительные расходы и твердые суммы</p>	<p>Взыскание на лечение/образование — при доказательствах (чеки). Твердая сумма при нестабильных доходах (рисковые отрасли).</p>
<p>Банкротство и алименты</p>	<p>Алименты не списываются; удержания возобновляются после банкротства.</p>

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Законодательное регулирование назначения и выплаты алиментов — опыт ОАЭ

Законодательство Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) определяет, что после развода отец обязан выплачивать алименты на содержание детей как по праву, относящемуся к исповедующим ислам лицам, так и по праву, применимому к представителям других религий. Точно так же в случае развода суд может обязать экс-супруга выплачивать различные виды пособий и компенсаций бывшей жене.

Впрочем, несмотря на обязательный характер соответствующих судебных постановлений, отдельные лица пытаются избежать их исполнения. Соот-

ветственно, в полномочия суда входит принятие ряда мер, направленных на контроль и принуждение к исполнению таких решений.

Положения законодательства, предписывающие назначение алиментов на детей в судебном порядке

В семейном праве ОАЭ для мусульман содержатся положения, определяющие обязанности отцов по выплате алиментов на содержание детей как до, так и после развода. Статья 95 Федерального декрета-закона № 41 от 2024 года («Закон о личном статусе») гласит, что размеры алиментов назначаются таким образом, чтобы обеспечить основные нужды ребенка — такие как питание, одежда, жилье, медицинское обслуживание и образование.

Соответственно, по спорам экс-супругов в отношении алиментов в полномочия судов входит вынесение решений, обязывающих отцов оплачивать не только расходы общего назначения, например питание и одежду, но также арендную плату за жилье, занимаемое детьми, их обучение, транспортные расходы и медицинскую страховку. Более того, суд может также обязать отца оплачивать расходы на домашнюю прислугу, если будет доказана подобная необходимость.

Положения законодательства, предписывающих выплату экс-мужьями пособий бывшим женам

В соответствии со статьей 99 Закона о личном статусе, муж обязан обеспечивать жену на протяжении всего периода брака. Такое обеспечение должно покрывать все основные нужды супруги, предусмотренные статьей 95. Несмотря на то, что эта обязанность прекращается после рас-

торжения брачного союза, суд вправе обязать бывшего супруга выплачивать экс-жене алименты по ряду включенных в закон статей:

- Выплата алиментов за прошлый период до двух лет, в соответствии со статьей 99(3): если муж не обеспечивал жену в период брака. В полномочия судов входит принятие решений, обязывающих мужа возместить соответствующие суммы, аккумулированные за указанный в законе срок.
- Тем не менее, здесь важно отметить, что экс-супруга может быть лишена права на получение алиментов в виде компенсации за прошедший период (в соответствии со статьей 103 Закона о личном статусе), если будет доказано, что она отказывалась исполнять свои супружеские обязанности по отношению к мужу.
- Выплата алиментов и предоставление жилья на «период ожидания», в течение которого экс-супруге законодательно запрещается вступать в новый брак (длительность такого периода определяется в зависимости от совокупности различных обстоятельств). В соответствии со статьей 101, суд вправе обязать мужа выплачивать пособие на аренду жилья и содержание супруги на такой «период ожидания» в зависимости от типа развода и наличия беременности у жены.
- Выплата компенсации при разводе, согласно статье 102. Мужу может быть предписана выплата компенсации жене, если развод был инициирован исключительно по воле мужа без изъявления подобного желания или вины со стороны жены.
- Временные алименты. Суд также может распорядиться о выплате временных алиментов для содержания жены и детей в течение бракоразводного процесса.

Выплата алиментов и средств на содержание детей по законам для лиц, не исповедующих ислам

Законы о семье для немусульман, а именно Федеральный декрет-закон № 41 от 2022 года («Закон о гражданском статусе») и Закон Абу-Даби № 14 от 2021 года («Закон Абу-Даби»), основаны на принципах общего права - таких как равенство полов и равные права опеки над детьми.

Таким образом, мужья и жены несут равную ответственность в отношении друг друга и перед своими детьми. Тем не менее, если жена не в состоянии содержать детей, суды располагают полномочиями обязать мужа выплачивать алименты на содержание детей. Суд также вправе обязать мужа выплачивать алименты после развода, принимая во внимание следующие факторы:

- продолжительность брака;
- возраст жены;
- финансовое положение сторон;
- вклад каждой из сторон в принятие решения о разводе;
- моральный или финансовый ущерб, причиненный любой из сторон;
- расходы на опеку в течение двух лет после развода;
- должное исполнение обязанностей жены как матери.

Обеспечение исполнения судебных решений по алиментам

Исполнение судебных решений по семейным делам входит в полномочия соответствующей палаты суда.

Экс-супруга располагает правом инициировать дело об исполнении решения суда. После открытия дела суд уведомляет ответчика о необходимости произвести выплаты в течение указанного в документе срока. В случае невыплаты мужем алиментов на содержание ребенка и супруги заявительница вправе обратиться в суд с просьбой об аресте и переводе средств. Помимо этого, супруга имеет право ходатайствовать о запрете на выезд мужа из страны, а также о выдаче ордера на его арест.



Право бывшего супруга на содержание после расторжения брака – судебная практика Индии

Граждане Индии оформили брачный договор в апреле 1992 года. Однако после более чем 20 лет совместной жизни супруга подала заявление о расторжении брака, аргументируя свое решение жестоким обращением со стороны мужа и тем, что мужчина фактически не заботился о семье.

В результате в январе 2015 года брак был расторгнут. После этого уже бывший глава семейства высказал сомнение в добросовестном поведении бывшей супруги. По его словам, она имела злой умысел при подаче заявления в суд. Более того, он заявил, что, вопреки ее утверждению, это он подвергался унижениям в течение совместной жизни.

Мужчина потребовал ежемесячного содержания в размере 15 тысяч рупий (около 12,8 тысяч рублей по текущему курсу), утверждая, что у него нет движимого или недвижимого имущества, и, имея проблемы со здоровьем, он якобы не может устроиться на работу, дабы обеспечить себя.

Что касается бывшей жены, то она получила высшее образование и работала преподавателем в одном из учебных заведений, зарабатывая 30 тысяч рупий в месяц, на нее было оформлено недвижимое имущество и прочие ценные активы. Как пояснил мужчина, он был вынужден взвалить на себя домашние дела и пожертвовать собственными амбициями ради супруги. На время разбирательств мужчина рассчитывал на финансовую поддержку, подав соответствующее ходатайство (*maintenance pendente lite*).

На все эти требования был заявлен категорический протест. Уже в суде выяснилось, что у бывшего супруга имеется своя бакалейная лавка и транспортное средство – моторикша, – которое он сдает в аренду.

Кроме того, внимание суда было обращено на то, что у пары имелась внебрачная дочь, которая находилась на иждивении у женщины. Это стало еще одним дополнительным аргументом в пользу требования супруги оставить без удовлетворения заявление о содержании бывшего мужа.

Тем не менее, суд первой инстанции штата Махараштра постановил, что мужчина должен получать содержание в сумме 3 тысячи рупий в месяц в течение всего времени, пока будут рассматриваться его требования. Суд распорядился, чтобы с заработной платы его бывшей супруги производились отчисления.

Решение было обжаловано в Высоком суде Бомбея (дело «Бхагьяшри против Джагдиша»). Истица заявила о «вопиющем беззаконии» и недопустимости производства по требованию о содержании бывшего супруга - в со-

ответствии с законом 1955 года, которым регулируются браки индусов, буддистов, джайнов и сикхов.

Тем не менее, Высокий суд Бомбея, ссылаясь положения закона, пришел к выводу, что нуждающийся супруг может рассчитывать на содержание даже после развода и заявлять соответствующие требования.

Согласно выводам суда, не следует чрезмерно привязываться к статусам «муж» и «жена» и придерживаться их зауженного толкования. Тем более, что, как отметил суд, положения закона в равной степени регулируют права и обязанности супругов и, соответственно, требование о содержании может заявить как одна, так и другая сторона.



«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 460 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
ИРИНА НОВИКОВА
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Адрес для замечаний и предложений:
a.smolin@rapsinews.ru