

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 03 (189) ФЕВРАЛЬ 2026

Тема номера:

ЗАЩИТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



2026-й год объявлен Годом единства народов России согласно Указу Президента РФ. Эта инициатива направлена на укрепление межнационального согласия, профилактику экстремизма и поддержку этнокультурного многообразия. О различных судебных аспектах предотвращения межэтнических конфликтов и укрепления единства – в новом выпуске «Вестника Феиды».

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 4 *Обзор изменений в российском законодательстве*
- 9 *Новости судебной системы*
- 12 *Судебная практика регионов*

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 15 *Особый порядок не влияет на отмену обвинительного приговора, если соучастников оправдали в другом процессе*
- 19 *Правовой статус договора аренды недвижимости в браке*
- 22 *Игнорирование судьей доводов жалоб или протестов является существенным нарушением процессуальных требований*

ТЕМА НОМЕРА

- 26 *Начало Года единства народов в России: анализ тенденций 2025 года*
- 32 *Правосудие на страже национальной идентичности*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 37 *Перегибы в защите национальной идентичности – негативная практика Латвии*
- 41 *Правовые аспекты идентификации личности — опыт Нигерии*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

- **Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2026 № 38 «О присуждении премий Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых ученых за 2025 год».**
- **Указ Президента Российской Федерации от 02.02.2026 № 48 «О внесении изменений в Положение о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314».**

- **Указ** Президента Российской Федерации от 02.02.2026 № 46 «О присвоении классных чинов юстиции Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и федеральным государственным гражданским служащим аппарата Верховного Суда Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 02.02.2026 № 45 «О представителе Российской Федерации в Межгосударственной рабочей группе высокого уровня по вопросам Каспийского моря».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 02.02.2026 № 28-рп «О проведении Годов российско-китайского сотрудничества в области образования».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 9-ФЗ «О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 8-ФЗ «О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 7-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об изменении условий отдельных российско-белорусских межправительственных соглашений».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 6-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Никарагуа о взаимной защите граждан от злоупотреблений в сфере международной юстиции».

- **Федеральный закон от 30.01.2026 № 5-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Джибути о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы».**
- **Федеральный закон от 30.01.2026 № 4-ФЗ «О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года».**
- **Федеральный закон от 30.01.2026 № 3-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Джибути о взаимной правовой помощи по уголовным делам».**
- **Федеральный закон от 30.01.2026 № 2-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Джибути о выдаче».**
- **Федеральный закон от 30.01.2026 № 1-ФЗ «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов - Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области».**
- **Федеральный закон от 30.01.2026 № 17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации».**
- **Федеральный закон от 30.01.2026 № 16-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5 и 6-1 Закона Российской Федерации «О пра-**

ве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 15-ФЗ «О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 13-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О транспортной безопасности».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 12-ФЗ «О внесении изменений в статьи 39-28 и 39-29 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 11-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Союз Мьянма о взаимной защите граждан от злоупотреблений в сфере международной юстиции».
- **Федеральный закон** от 30.01.2026 № 10-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о мерах по взаимной защите граждан от необоснованного преследования иностранными государствами и международными органами юстиции».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 28.01.2026 № 36 «О награждении государственными наградами Российской Федерации».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 28.01.2026 № 35 «Об установлении в Вооруженных Силах Российской Федерации Дня военной полиции».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 28.01.2026 № 23-рп «О представителях ФТС России в Социалистической Республике Вьетнам».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 28.01.2026 № 22-рп «О внесении изменения в распоряжение Президента Российской Федерации от 25 ноября 2009 г. № 783-рп «О представителях ФТС России в Республике Индии, Республике Корея и Турецкой Республике».



Новости судебной системы

Итоги 2025 года от Арбитражного суда Московской области

Президиум Арбитражного суда Московской области подвел итоги работы за 2025 год в рамках расширенного заседания, прошедшего 29 января 2026 года.

Отмечается, что за прошедший год в судебную инстанцию поступило 119 484 исковых заявлений, что на 2,1% больше по сравнению с 2024 годом. Всего же судом за год было рассмотрено 253 035 дел и заявлений, с учётом судебных актов, принятых на стадии рассмотрения дел о банкротстве.

Самой большой категорией дел, рассмотренных судом за отчетный период, стали дела о несостоятельности (банкротстве) – 25 060 дел или 26,5% от общего числа решенных споров. На заседании отметили, что количество заявлений о признании должника банкротом, поступающих в суд, продолжает увеличиваться. Прирост за 2025 год составил 7 950 заявлений или на 25,3% (к показателям 2024 года).

Немалую часть объема работы судебной инстанции заняли дела о взыскании с организаций и граждан обязательных платежей и санкций по заявлениям Фонда социального страхования (14,2% от общего числа решенных споров).

Позитивным итогом стало то, что судебная нагрузка на судей снизилась в сравнении с 2024 годом на 6,7%.

В рамках заседания также были вручены ведомственные награды Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и почетные грамоты и благодарности судебной инстанции.

Выданы первые сертификаты Школы молодого судебного корреспондента Омской области

В Омске завершился двухмесячный практический проект – Школа молодого судебного корреспондента Омской области, организованная по инициативе Совета судей Омской области и Союза журналистов Омской области.

Итоги совместной работы были подведены 29 января 2026 года в Омском союзе журналистов. Первые активные участники школы получили сертификаты, а также пакеты справочных и методических материалов.

Главной особенностью экспериментальной школы стала практическая деятельность: участники наблюдали за реальными процессами в стенах судов, имели возможность после заседаний по делу задать судье прямые вопросы о работе.

За шесть дней участники посетили суды следующих уровней: мировой, районный, областной, военный и арбитражный.

Целью проекта является помощь корреспондентам в более точном и грамотном освещении новостей о правосудии, что в свою очередь поможет также повысить правовую культуру в регионе и укрепить доверие граждан к судебной власти.

Почетное 3 место в Чемпионате по лыжным гонкам

Коллектив физической культуры «Суды Брянской области» занял 3 место в Чемпионате по лыжным гонкам Спартакиады Брянской региональной организации ОГО ВФСО «Динамо».

Мероприятие состоялось 30 января 2026 года. В нем приняли участие более 75 лыжников из 10 команд коллективов физической культуры, входящих в состав Брянской региональной организации «Динамо».

По условиям соревнования количество участников команды не ограничивалось, однако в командный зачет учитывались лучшие результаты только четырех спортсменов: одной девушки без учета возраста и трех мужчин в возрастных группах до 30 лет, от 30 до 35 лет и свыше 35 лет.

Команда «Суды Брянской области» была награждена кубком и дипломом соответствующей степени.



Новосибирский областной суд

Судебная практика регионов

Истязание и убийство ребенка

Супруги Голдины обвинялись в истязании малолетнего ребёнка (п.п. «г», «д», «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ). Мужчине, помимо этого, также инкриминировали убийство малолетней с особой жестокостью (п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Как было установлено судом, в июне 2024 года знакомая Голдиных доверила им свою девятилетнюю дочь. На протяжении четырех дней, что ребенок находился в семье Голдиных, девочка подвергалась истязаниям со стороны супружеской пары. Ей также запрещалось посещать туалет, ее лишали пищи. Свои действия Голдины снимали на камеру.

Истязания закончились только со смертью ребенка – Олег Голдин заставил девочку выпить большое количество воды, после чего насильно продолжил заливать ей жидкость в рот. В результате действий мужчины ребенок потерял сознание и был доставлен в больницу, где скончался, несмотря на усилия врачей.

Областной суд Новосибирской области признал Анну Голдину виновной по п. «г», «д», «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ и приговорил ее к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Также суд взыскал с Голдиной в пользу родителей девочки компенсацию морального вреда на общую сумму 700 тысяч рублей.

Олег Голдин до суда не дожил. Он умер в следственном изоляторе ФКУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Новосибирской области и дело в отношении него было прекращено в связи со смертью подсудимого.

■ Приговор по делу о госизмене

Ярославский областной суд вынес приговор 39-летнему Николаю Харитону. Его признали виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 275 УК РФ «Государственная измена».

По заданию украинских спецслужб Харитонов с сентября 2024 года по июль 2025 года, передавал через мессенджер сведения о вводимых на территории региона мерах при угрозах атак беспилотных летательных аппаратов, а также об используемых в области средствах противовоздушной обороны.

В публичном канале мессенджера, подконтрольном украинским спецслужбам, он также оставил комментарий, направленный на дискредитацию военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

Суд назначил мужчине наказание в виде 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с последующим ограничением свободы сроком на 1 год, однако приговор пока в законную силу не вступил.

■ Срок за мошенничество на 10 тысяч долларов

Двое мужчин получили три года лишения свободы за мошеннические действия на 10 тысяч долларов и 1 тысячу евро. Потерпевшей стала 73-летняя пенсионерка.

Схема мошенничества не отличалась оригинальностью: в ходе телефонного разговора неустановленное лицо, представившееся пенсионерке сотрудником правоохранительных органов, убедило пожилую женщину, что ее денежные средства находятся в опасности, и чтобы сохранить сбережения, ей необходимо передать все наличные денежные средства третьим лицам.

Вскоре, для получения денег по адресу, названному пенсионеркой, приехали двое мужчин – Павлюченко и Наумов. Они назвали женщине кодовое слово и та передела им 10 тысяч долларов и 1 тысячу евро.

29 января 2025 года Свердловский районный суд г. Красноярска признал Наумова и Павлюченко виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ. Кроме того, судом с осужденных в пользу потерпевшей было взыскано 833 235 рублей.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



Особый порядок не влияет на отмену обвинительного приговора, если соучастников оправдали в другом процессе

Приговор, вынесенный по ряду статей УК РФ (даже если подсудимый согласился со всеми обвинениями) может быть изменен в части осуждения за участие в преступном сообществе, в связи с тем, что соучастники этих преступлений, чье дело рассматривалось другим судом, были оправданы в создании преступной организации.

Об этом говорится в определении Верховного Суда РФ, который изменил судебные решения по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке.

Единый умысел

Как следует из материалов дела, Эльдар Дадашев был осужден за участие в преступном сообществе, за 3 эпизода покушения на мошенничество (ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ), 8 эпизодов покушения на мошенничество в сфере страхования (ч.3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.5 УК РФ), 10 эпизодов мошенничества в сфере страхования (ч.4 ст. 159.5 УК РФ) и за приготовление к совершению мошенничества в сфере страхования, совершенном организованной группой (ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159.5 УК РФ).

После ряда обжалований ему было окончательно назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год, при этом ему зачли сроки содержания под стражей и нахождения под домашним арестом.

Его защитник, не отрицая того, что дело Дадашева рассматривалось в особом порядке, в своей кассационной жалобе попросила Верховный Суд РФ оправдать его по обвинению участия в преступном сообществе, а также квалифицировать разрозненные эпизоды остальных составов, как единые преступления.

Она обратила внимание высшей инстанции на то, что уголовное дело в отношении соучастников Дадашева рассматривалось в другом суде и они были оправданы по обвинению в создании преступного сообщества и за участие в нем (ч. 1 и ч. 2 ст. 210 УК РФ) в связи с отсутствием состава данного преступления.

Кроме того, как говорилось в жалобе адвоката, суд установил, что совершенные этими лицами преступления были объединены единым умыслом, направленным на получение неопределенной суммы денежных средств со страховых компаний, который не был доведен до конца по независя-

щим от них обстоятельствам, в связи с чем разрозненные эпизоды, предъявленные обвинением, были квалифицированы судом как единые преступления в виде покушения.

Исключения особого порядка

Верховный Суд РФ отметил, что при рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников Дадашева существенных признаков преступного сообщества установлено не было, а именно: сплоченности, иерархии подчинения, фактов строжайшей дисциплины, единых и жестких правил взаимоотношений и поведения с санкциями за их нарушение, специальных мер защиты и конспирации.

Также Верховный Суд РФ подчеркнул, что действия соучастников по хищению денежных средств страховых компаний путем обмана относительно наступления страховых случаев, квалифицированные органом предварительного расследования как самостоятельные преступления (по ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.5 УК РФ), как и действия по хищению денежных средств страховых компаний путем обмана с использованием поддельных страховых полисов, также квалифицированные органом расследования как самостоятельные преступления (по ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ), были объединены единым умыслом на получение неопределенной суммы денежных средств со страховых компаний. В связи с чем данные действия были квалифицированы судом как единые преступления в форме покушения.

«Таким образом, в двух указанных судебных решениях, вступивших в законную силу, а именно в приговоре Дзержинского районного суда Волгограда от 18 августа 2021 года в отношении Дадашева и в приговоре Центрального районного суда Волгограда от 16 августа 2024 года в отношении других лиц, содержатся противоположные выводы относительно нали-

чия преступного сообщества и участия в нем виновных. Кроме того, дана различная правовая оценка действиям виновных, связанным с хищением денежных средств страховых компаний как путем обмана относительно наступления страхового случая, так и путем предоставления поддельных страховых полисов», - говорится в определении Верховного Суда РФ.

Поэтому Верховный Суд РФ решил, что Дадашев, даже если он согласился с предъявленным обвинением, не может нести ответственность за участие в преступном сообществе (ч. 2 ст. 210 УК РФ), а также изменил вынесенные в отношении него судебные решения в части квалификации разрозненных эпизодов как единого преступления.

В итоге Верховный Суд РФ смягчил наказание Дадашеву: исключил указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, уменьшил срок лишения свободы до 5 лет и 6 месяцев в колонии строгого режима и освободил его из-под стражи в связи с фактическим отбытием наказания.

В остальном судебные решения оставлены без изменений. При этом Верховный Суд РФ оговорил, что данное определение¹ может быть обжаловано в президиум Верховного Суда РФ в порядке судебного надзора.

¹ Определение Верховного Суда РФ по делу № 16-УД25-22-К4.



Правовой статус договора аренды недвижимости в браке

Права по договору аренды недвижимости не считаются совместно нажитым в браке имуществом, если впоследствии договор был признан судом недействительным.

При этом вывод о недействительности такой сделки может содержаться как в мотивировочной, так и в резолютивной части судебного постановления, уточняет Верховный Суд (ВС) РФ.

Суть дела

Житель Сочи Сергей Хрулев обратился в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам ранее принятого решения о разделе совместно нажитого с бывшей супругой имущества.

Истец пояснил, что среди прочего ему в собственность было передано право аренды земельного участка, взамен он выплатил экс-супруге компенсацию в размере более 36 миллионов рублей. Однако впоследствии договор аренды участка был признан судом ничтожным из-за отсутствия у городской администрации полномочий по распоряжению данной землей.

Признания указанного договора недействительным, по мнению заявителя, является основанием для пересмотра судебного решения. Но Центральный районный суд Сочи посчитал иначе и отказал в удовлетворении заявления. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили это решение без изменения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Хрулев обратился с жалобой в Верховный Суд.

Позиция ВС

Перечень новых обстоятельств, позволяющих пересмотреть вступившие в законную силу судебные постановления, закреплен в части 4 статьи 392 ГПК РФ и является исчерпывающим, указывает ВС.

Он уточняет, что одним из таких обстоятельств является признание судом недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления. При этом вывод о недействительности такой сделки может содержаться как в мотивировочной, так и в резолютивной части решения суда. (подпункт «б» пункта 11 постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. №31).

В настоящем деле вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края в ЕГРН была погашена регистрационная

запись о праве аренды на земельный участок в связи с признанием арендного договора ничтожной сделкой, напоминает высшая инстанция.

Таким образом, у истца не могло возникнуть каких-либо прав в отношении земельного участка, отмечает Верховный Суд.

Исходя из этого, право аренды на земельный участок не могло быть признано совместно нажитым в браке имуществом и разделено между супругами, а с Хрулева в пользу Хрулевой не должна была быть взыскана денежная компенсация за 1/2 доли рыночной стоимости права аренды в размере 36 697 000 рублей, резюмирует ВС.

«Ссылка Четвертого кассационного суда общей юрисдикции на отсутствие в резолютивной части решения арбитражного суда указания на признание договора аренды ничтожной сделкой, что, по мнению суда кассационной инстанции, влечет отказ в удовлетворении заявления Хрулева С.И. о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, на законе не основана и сделана без учета разъяснений, изложенных в подпункте «б» пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31», — поясняет высшая инстанция.

На основании изложенного ВС отменил оспариваемые судебные акты и направил дело² на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

² № 18-КГ25-445-К4.



Игнорирование судьей доводов жалоб или протестов является существенным нарушением процессуальных требований

Игнорирование судьей доводов, приведенных в жалобах или протестах на постановления об административных правонарушениях, и оставление их без какой-либо правовой оценки является существенным нарушением процессуальных требований, имеет фундаментальный и принципиальный характер.

Об этом говорится в двух постановлениях Верховного Суда РФ, которым были отменены два решения Третьего кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные по жалобам руководителя строительной компании, привлеченного к административной ответственности.

Департамент ЖКХ лишили части полномочий

Как следует из материалов дела, генеральный директор ООО “Совместное предприятие промышленно-энергетические технологии” Юрий Кулачинский был дважды привлечен к административной ответственности за то, что при реконструкции тепловых сетей на двух участках в нарушение Правил благоустройства Череповца не восстановил газоны и асфальтовое покрытие там, где компания заявителя проводила земляные работы.

Нарушения были выявлены 22 ноября 2021 года главным специалистом отдела энергетики департамента жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) мэрии Череповца и 11 января 2022 года заявитель был оштрафован за одно правонарушение на 10 тысяч рублей, за второе – на 3 тысячи рублей.

Кулачинский обжаловал эти постановления административной комиссии в Череповецком городском суде и в Вологодском областном суде, но безуспешно - они были признаны законными и вступили в силу. Первое 17 июня 2022 года, второе - 17 августа 2022 года.

Но 21 марта 2023 года вступило в силу решение Вологодского областного суда, принятое по другому делу, в соответствии с которым пункт 4.24 Положения о департаменте ЖКХ, наделяющий его сотрудников полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением требований, установленных Правилами благоустройства Череповца, был признан недействующим с 07 июля 2021 года. То есть, обратной силой судебного акта главный специалист департамента ЖКХ был лишен полномочий на проведение проверки работ, выполненных компанией Кулачинского.

В связи с этим, приведя вышеуказанные обстоятельства, заявитель и его защитники подали кассационные жалобы, к которым приложили копии судебного решения о лишении департамента ЖКХ части полномочий. Но Третий кассационный суд общей юрисдикции проигнорировал дважды

эти доводы. Соответствующие решения были приняты одновременно – 21 марта 2024 года. Тогда Кулачинский обратился в Верховный Суд РФ.

Обеспечение процессуальных прав заявителей

Верховный Суд РФ согласился с тем, что кассационной инстанцией при рассмотрении жалоб заявителя были допущены грубые нарушения.

Верховный Суд РФ напомнил, что постановление по делу об административном правонарушении проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе на него, и что судья, принявший к рассмотрению такую жалобу, имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме, и отметил, что доводы Кулачинского об отсутствии полномочий у должностного лица департамента жилищно-коммунального хозяйства мэрии Череповца какой-либо правовой оценки не получили.

Таким образом Верховный Суд РФ указал, что судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции дела об административных правонарушениях в полном объеме не были проверены, а доводы жалоб и представленные с ними документы были оставлены без внимания.

По мнению Верховного Суда РФ подобное рассмотрение жалоб судьей кассационной инстанции не отвечает требованиям Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) и не может быть признано законными.

«Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Допущенные судьей кассационного суда нарушения процессуальных требований КоАП РФ явля-

ются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер», - говорится в постановлениях Верховного Суда РФ.

В итоге оба дела Кулачинского были возвращены в Третий кассационный суд общей юрисдикции. При этом Верховный Суд РФ отметил³, что при новом рассмотрении жалоб заявителя судье следует оценить приведенные в них доводы и материалы дела по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, и правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

³ Постановления Верховного Суда РФ по делу № 2-АД26-1-К3 - URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2515014 и по делу № 2-АД26-2-К3 - URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2515012

ТЕМА НОМЕРА



Начало Года единства народов в России: анализ тенденций 2025 года

Стратегия государственной национальной политики РФ до 2036 года, утвержденная Указом Президента от 25 ноября 2025 года, подчеркивает, что межнациональные отношения — это взаимодействие представителей разных народов в сферах общественно-политической, культурной и экономической жизни, оказывающее влияние на этнокультурное многообразие и гражданское единство.

Документ фиксирует положительную динамику: с 2012 по 2025 год институциональные изменения способствовали укреплению единства и ста-

бильности межнациональных отношений. Год единства народов России в 2026 году призван укрепить национальную сплоченность, мир и согласие.

Судебная практика 2025 года отражает эти приоритеты. Эксперты подчеркивают роль судов в профилактике экстремизма и разжигания ненависти, с акцентом на административные и уголовные дела по ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды) и ст. 20.3.1 КоАП РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства).

В 2025 году суды активно применяли эти нормы для защиты единства народов. Например, в апреле-июне 2025 года рассмотрены административные дела по ст. 20.3.1 КоАП, где обвиняемые привлекались за публикации в соцсетях, направленные на возбуждение ненависти по национальному признаку. Это соответствует целям Стратегии, где профилактика конфликтов на национальной почве — приоритет.

Ключевые дела по разжиганию межнациональной розни в 2024-2025 гг

Судебная практика 2024-2025 гг. демонстрирует последовательность в борьбе с проявлениями экстремизма, способствующими разладу в межнациональных отношениях. Формы и методы реагирования органов власти, включая суды, включают оперативное пресечение и наказание за преступления на почве ненависти. Среди резонансных дел:

- 27 апреля 2024 года Чебоксарский районный суд оштрафовал на 10 тысяч рублей Владимира Павлова за публикацию во «ВКонтакте» антисемитского материала, содержащего негативные оценочные коннотации по национальному признаку. Это дело по ст. 20.3.1 КоАП РФ иллюстрирует применение норм для пресечения разжигания ненависти.

- 3 апреля 2024 года Железнодорожный районный суд Симферополя оштрафовал на 15 тысяч рублей Викторию Алексеенко за публикацию во «ВКонтакте» высказываний, направленных на возбуждение ненависти по признаку происхождения (выходцев с Кавказа и Средней Азии).
- 8 апреля 2025 года Центральный районный суд Хабаровска дважды назначил наказание в виде предупреждения Андрею Шпрингеру за публикацию во «ВКонтакте» негативного текста в адрес группы лиц по национальной принадлежности «русские».
- 29 января 2026 года суд Петербурга назначил 60 часов обязательных работ экс-жене боксёра Дмитрия Бивола Екатерине Бивол за разжигание межнациональной розни, расценив её высказывания как возбуждение ненависти.

Эти дела по ст. 20.3.1 КоАП РФ показывают тенденцию на применение административных наказаний за онлайн-разжигание розни, что соответствует Стратегии по профилактике экстремизма.

Судебная практика ВС РФ 2024–2025 по защите межнационального согласия

В 2024–2025 гг. Верховный Суд РФ (ВС РФ) усилил акцент на противодействии экстремизму и защите национального единства через разъяснения по ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти или вражды). Пленум ВС РФ от 23 декабря 2025 г. поправил постановление 2011 г., уточнив границы критики и символики, чтобы предотвратить злоупотребления и защитить межнациональный мир.

Верховный Суд РФ в Постановлении от 29 апреля 2025 года № 18-П проверил конституционность норм о гражданстве, подтвердив права на замену

паспорта и защиту от дискриминации по национальному признаку. В деле А.С. Карпунина суд обязал уполномоченный орган повторно рассмотреть заявление, подчеркивая равенство прав граждан.

Верховный Суд РФ в 2025 году также подтвердил правомерность депортации иностранных граждан-нарушителей, даже при наличии родственников-граждан РФ, в деле о нарушителях миграционного режима, что способствует поддержанию межнационального баланса.

| ДАТА | НОМЕР/НАЗВАНИЕ | СУТЬ И ЗНАЧЕНИЕ |
|--------------|--|---|
| Ноябрь 2024 | Обзор практики ВС РФ № 5 | Разъяснения по защите прав коренных народов: суды должны обеспечивать участие общин в делах о территориях, консультации и справедливые процедуры (с учетом Конвенции МОТ № 169). Подчеркивается связь земель с культурой и единством. |
| Январь 2025 | Обзор практики межгосударственных органов № 6 (2024) | ВС РФ анализирует практику Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН: меры по территориям коренных народов требуют согласия общин. Запрет дискриминации по этническому признаку; суды обязаны учитывать обычное право для защиты единства. |
| Декабрь 2025 | Постановление Пленума ВС РФ (поправки к 2011 г.) | Критика религий – не экстремизм, если без призывов к насилию и геноциду. Демонстрация символики с негативным контекстом (осуждение нацизма) допустима. Цель – предотвратить искусственное разжигание вражды по национальному признаку. |

| ДАТА | НОМЕР/НАЗВАНИЕ | СУТЬ И ЗНАЧЕНИЕ |
|--------------|------------------------------|---|
| Июль 2025 | Обзор практики № 3 (2024) | Защита прав коренных народов в административных и гражданских делах: доступ к правосудию, понимание процедур. Укрепление межэтнического согласия через равенство. |
| 2025 | Обзор № 7 (2024) | Государство обязано обеспечивать правовую защиту от расовой/этнической дискриминации; суды — создают актуальную практику для толкования прав единства. |

Судебная практика ВС РФ по делам о межрелигиозной розни (2024–2025)

В 2024–2025 гг. ВС РФ сосредоточился на уточнении границ ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти или вражды по религиозному признаку). Ключевой документ — Постановление Пленума ВС РФ от 23 декабря 2025 г. № 43 (внесло поправки в Постановление № 11 от 28.06.2011 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»).

| ДАТА | НОМЕР/ОБЗОР | СУТЬ ДЕЛА/РАЗЪЯСНЕНИЯ |
|-------------------|---|---|
| Июнь-июль 2025 | Апелляционное производство (1-й апелляционный суд, № 5688900, кассация в ВС РФ) | Спор о книге «Новый Завет. Восстановительный перевод» (Уитнесс Ли). Суд первой инстанции признал экстремистским (пропаганда исключительности, угрозы иудаизму/христианству). Апелляция: богословские споры не являются рознью; нет прямых цитат Библии, но экспертиза выявила признаки вражды. ВС РФ оставил в силе, подчеркнув анализ доктрин на экстремизм. |

| ДАТА | НОМЕР/ОБЗОР | СУТЬ ДЕЛА/РАЗЪЯСНЕНИЯ |
|------------------|------------------------------|---|
| Декабрь 2025 | Постановление Пленума № 43 | Поправки: Критика религиозных объединений/убеждений/обычаев не рознь, если без геноцида/репрессий/насилия. Исключение Конвенции о правах человека 1950 г. Уточнение публичности (СМИ/интернет). Цель – отличить споры от экстремизма. |
| Ноябрь 2024 | Обзор практики ВС РФ № 5 | Защита от межрелигиозной дискриминации: равенство в суде, учет обычного права. Критика религий допустима без вражды. |
| Январь-июль 2025 | Обзоры практики № 6–7 (2024) | Межгосударственные органы (КЛРД ООН): запрет оправдания насилия по религиозному признаку. Суды – гарант мира между конфессиями. |

Поправки Пленума снижают риск преследования за богословские дебаты, фокусируясь на реальной розни.



Правосудие на страже национальной идентичности

2026 год объявлен в России Годом единства народов России. Во все времена и исторические периоды жизни единство народов было основополагающим фактором развития российской государственности.

Особенную ценность национальное единство приобретает сегодня, когда наша страна на протяжении долго времени противостоит внешним вызовам. Впрочем, как показывают данные социологических исследований, испытания сделали нас только более сплоченными: как констатирует ВЦИОМ, СВО усилила патриотические настроения и национальную идентичность в российском обществе.

Вместе с тем, право сохранять исторические корни и свою национальную идентичность охраняется Конституцией Российской Федерации. Ос-

новным законом установлено, что каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность (ч. 1 ст. 26 Конституции РФ).

Важная роль в правовой защите права на национальную идентичность принадлежит российскому правосудию. В определенных случаях установить факт национальной принадлежности можно в судебном порядке. При этом, в зависимости от наличия или отсутствия в деле спора о праве, требования рассматриваются в порядке особого или искового производства (п. 1 ч. 1 ст. 262, ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).

Россияне зачастую обращаются в судебные инстанции, чтобы установить факт национальной принадлежности, соответствующая практика российским правосудием сформирована.

Причины, которые побуждают граждан обратиться с таким иском заявлением, могут быть разными: кому-то важен сам факт документального подтверждения принадлежности к своей нации, кто-то хочет получать льготы и государственную поддержку (таковые предусмотрены, например, для коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока), а кто-то – просто хочет получить гражданство другого государства, и к защите прав на территории Российской Федерации запрос таких граждан, как правило, никакого реального отношения не имеет.

В ходе рассмотрения таких исковых заявлений суды тщательно и объективно оценивают обстоятельства, которые могут прямо или косвенно свидетельствовать о принадлежности к нации, кроме того, немаловажное значение имеет и тот факт, имеется ли непосредственная взаимосвязь между признанием принадлежности к нации и защитой прав, реальной возможностью сохранения исторических корней.

Туруханский районный суд Красноярского края в 2024 в ходе рассмотрения гражданского дела постановил признать факт принадлежности гражданина к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ – «кетто».

Суд также обязать Туруханский территориальный отдел ЗАГС внести изменения в актовую запись о рождении, указав в графе: «национальность» - «кетто». Как информирует сайт судебной инстанции, в ходе разбирательства было установлено, что заявитель проживает на территории расселения малого коренного народа, а также один из его родителей являлся представителем данного народа. Факт установления принадлежности к малому народу имел для гражданина юридическое значение.

По-другому ситуация обстояла в деле, рассмотренном Московским районным судом г. Санкт-Петербурга. Суд рассмотрел заявление Татьяны Марковой об установлении факта национальной принадлежности. В обоснование Маркова указала, что родителями заявителя являются Марков Пётр и Маркова Нина, а бабушкой и дедушкой по линии отца являлись Маркова Анна и Марков Иван. Бабушка и дедушка по линии отца принадлежали к национальности «вепс».

В свидетельстве о рождении отца заявителя указаны сведения о национальной принадлежности бабушки и дедушки. Однако в свидетельстве о рождении национальность отца указана как «русский», соответственно национальность заявителя также — «русская». Несмотря на переезд на территорию русского населённого пункта, семья отца разговаривала на вепсском языке, сохраняла культуру вепсов, их традиции, обычаи, использовала блюда вепсской кухни.

Установление факта национальной принадлежности заявителя необходимо ей, поскольку вепсы отнесены к коренным малочисленным народам

Севера согласно перечню и имеют специальные права граждан из числа малочисленных народов Севера.

Судом отмечено, что установление национальной принадлежности не может повлечь юридических последствий в виде возникновения, изменения или прекращения личных или имущественных прав заявителя, то есть не подлежит признанию фактом, имеющим юридическое значение в смысле, приданном положениями ч. 1 ст. 264 ГК РФ. Принадлежность лица к какой-либо определённой национальности не подлежит государственной регистрации в качестве юридического факта в органах ЗАГС, а также иных государственных органах Российской Федерации и не влечёт за собой каких-либо юридических последствий на территории Российской Федерации.

Сохранение исторических корней (сохранение памяти о предшествующих поколениях, сохранение традиций и обычаев той национальности, к которой гражданин себя относит) возможно и без соответствующего решения суда. Кроме того, доводы заявителя о том, что семья отца разговаривала на вепсском языке, сохраняла культуру вепсов, их традиции, обычаи, использовала блюда вепсской кухни, сами по себе доказательством в подтверждение принадлежности Марковой к вепсской этнической общности не являются. Суд Марковой отказал.

Решение об отказе в установлении принадлежности к греческой национальности в 2025 году принимал и Мещанский районный суд Москвы. Гражданка обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности к греческой национальности, возложении на органы ЗАГС обязанности внесения изменений в записи актов гражданского состояния, изменив в свидетельстве о рождении национальность «русская» на

«гречанка», в графе «отец фио» изменить национальность «русский» на «грек». В обоснование заявления гражданка указала, что ее отец по национальности грек.

Свидетельство о рождении отца не сохранилось. В 1941 году при переезде из Харькова в Москву, для сохранения жизни своих детей (такой мотив указала сама заявительница), при регистрации их рождения изменил свою национальность с греческой на русскую. При обращении в органы ЗАГС с заявлением об изменении национальности ей было отказано в удовлетворении заявления.

Определением Мещанского районного суда адрес от 19.12.2024 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление ЗАГС Москвы. Как было установлено, отцом истца право на определение и указание своей национальной принадлежности было реализовано при государственной регистрации рождения.

Сведения, указанные в записи акта о рождении, самостоятельно проверены заявителем, запись акта о рождении подписана заявителем. Личное право на определение национальной принадлежности отца истицы прекращено в связи с его смертью. Правовых оснований для исправления сведений о национальной принадлежности отца заявителя в записи акта о рождении по заключению органа ЗАГС не имеется.

При составлении вышеуказанной записи акта гражданского состояния ошибки в части указания национальности допущено не было. Таким образом, гражданке в удовлетворении заявления было отказано.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Перегибы в защите национальной идентичности – негативная практика Латвии

Сегодня государства все менее соответствуют концепции национальных государств, где население разделяет общую идентичность, традиции и язык. В XXI веке миграционные модели значительно изменились, трансформация особенно заметна в Европейском Союзе, где в результате свободы передвижения население любого из государств становится все более многокультурным. Однородность размывается, граждане составляют разнообразные этнические группы, каждая - со своими традициями и языками. Наличие множества таких групп приводит к необходимости переоценки существующего «общественного договора».

Защита прав меньшинств, включая право говорить на своем языке, соблюдать традиции и исповедовать религию, приобретает принципиальное значение. Однако в определенных случаях это начинает вызывать опасения. Примером может служить Прибалтика, где после провозглашения независимости 25% населения Латвии, 25% населения Эстонии и 5% населения Литвы составляют русскоязычные жители.

Присутствие русскоязычного населения в прибалтийских государствах вызывает зачастую патологическую реакцию у местных властей. Так, в Латвии были представлены многочисленные предложения, направленные на ограничение преподавания русского языка в школах и запрет российских телеканалов, которые якобы представляют угрозу как национальной безопасности, так и национальной идентичности.

Премьер-министр Латвии еще в 2012 году призвал граждан «выразить свою верность латышской национальной идентичности и конституционным ценностям», проголосовав против признания русского языка вторым официальным языком.

Однако на протяжении долгих лет действия, направленные на ограничение распространения русского языка в стране, подвергались обоснованной критике. Дискуссия касательно баланса между интересами национальной безопасности, сохранением национального языка и культуры и защитой прав всех граждан, включая меньшинства, существенно обострилась.

На закон, предусматривающий переход программы обучения в школах и дошкольных учреждениях на латышский язык, отреагировали в Организации Объединенных Наций. По мнению экспертов ООН, это ограничение серьезно ограничивает права меньшинств и противоречит стандартам прав человека в целом.

Еще в 2018 году Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации призвал Латвию не допускать дискриминации неграждан и выражал обеспокоенность в связи с языковой политикой – в частности, в связи с ограничениями по использованию языков нацменьшинств в образовании. Латвии предлагалось «принять меры, обеспечивающие, чтобы ее языковая политика и законы не создавали прямой и косвенной дискриминации или ограничений прав этнических меньшинств в доступе к образованию, занятости и базовым услугам».

В 2020 году свое заключение по языковой проблеме в Латвии дала Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), высказав ряд рекомендаций. По оценке экспертов, было бы разумно, в частности, освободить частные школы от необходимости соблюдать обязательную пропорцию обучения на латышском языке.

Тем не менее, в 2023 году в деле «Валиуллина и другие против Латвии» Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) поддержал дискриминационную политику прибалтийского государства в отношении русского языка.

Обращения поступили от группы родителей и детей, идентифицирующих себя как проживающее в Латвии русскоязычное меньшинство. Русский является основным языком, который используется в их семьях. Заявители утверждали, что этническая идентичность – это часть идентичности человека, подпадающая под действие статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции) Европейской конвенции по правам человека. По их словам, одним из способов сохранения этнической идентичности и семейных традиций было получение образования в частных школах на их родном языке, которым является русский, а законодательные поправки 2018 года ограничили их право на уважение частной и семейной жизни.

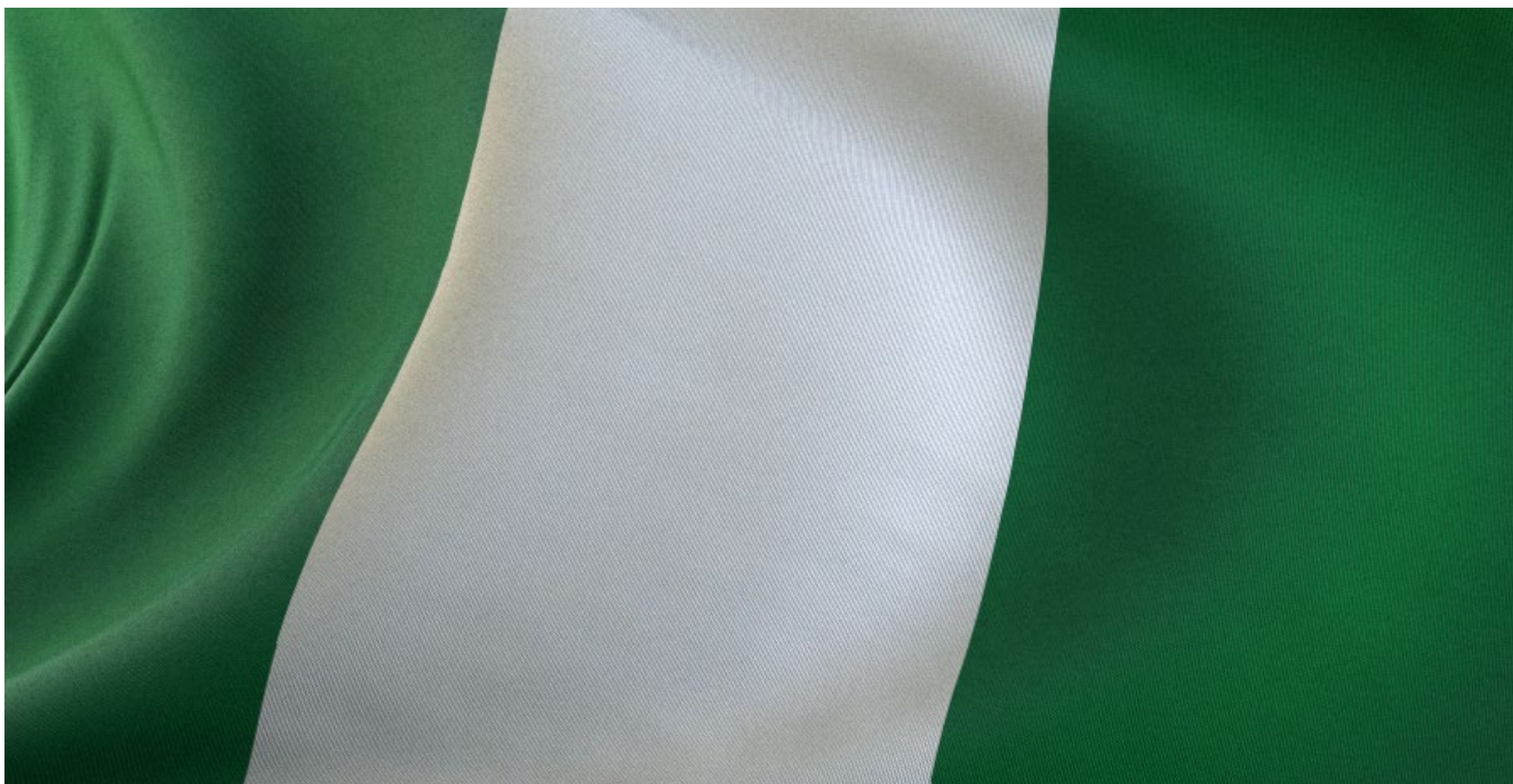
Кроме того, граждане, обратившиеся в ЕСПЧ, заявили об ущемлении их в праве на образование. По их мнению, дети имели право завершить образование в Латвии на русском языке, а лишение их такой возможности было несоразмерным шагом со стороны государства.

В 2024 году ЕСПЧ не обнаружил нарушения прав по двум жалобам против Латвии, поданным в связи с политикой властей страны по ограничению использования русского языка в дошкольных учреждениях – как государственных, так и частных.

В жалобах в ЕСПЧ говорилось о том, что изменения в языковой политике Латвии ограничивают право на частную и семейную жизнь, право на образование. Заявители обращали внимание на разницу в дошкольных учреждениях в отношении к русскоязычным детям и детям, разговаривающим на латышском языке, что свидетельствует о дискриминации.

Кроме того, в жалобах говорилось о дискриминации в отношении русскоязычных детей с особыми потребностями, поскольку система образования Латвии не предусматривает механизмов по использованию национального языка в обучении таких детей.

Тем не менее, ЕСПЧ признал жалобы неприемлемыми в части заявленных нарушений по статье 8 Европейской конвенции по правам человека, посчитав, что заявители не исчерпали все внутренние средства правовой защиты.



Правовые аспекты идентификации личности — опыт Нигерии

Идентификация личности граждан Нигерии основана на положениях законодательства и нормативных актах, регулирующих данную сферу. При этом отдельные аспекты действующей в стране системы были рассмотрены в ряде судебных разбирательств.

Национальная база данных

Эффективная национальная система управления идентификацией личности обеспечивает универсальную инфраструктуру, предоставляя доступ и средства для подтверждения личности лицам, проживающим в стране, что приводит к необходимости учреждения и поддержания работы центрального архива или базы идентификационных данных.

В связи с этим в 2007 году в Нигерии была учреждена Национальная комиссия по управлению идентификационными данными (НКУИД), в сферу деятельности которой вошло создание, управление, поддержание и эксплуатация единой национальной базы данных удостоверений личности. Ведомство располагает полномочиями по проведению регистрации всех лиц, на которых распространяется такое действие, и выдаче им удостоверений личности.

В соответствии с Законом о НКУИД регистрация осуществляется в отношении лиц:

- являющихся гражданами Нигерии;
- законно и постоянно проживающих в Нигерии, независимо от того, являются ли они гражданами Нигерии или нет;
- не являющихся гражданами, но законно проживающими в Нигерии в течение двух лет или более.

В Национальную базу идентификационных данных вносится следующая информация о регистрируемом лице: полное имя; другие имена, под которыми лицо известно или было известно; дата рождения; место рождения; пол; адрес основного места жительства в Нигерии; адрес любого другого места жительства в Нигерии; фотография в паспорте; подпись; отпечатки пальцев и другая биометрическая информация. В дополнение к вышеизложенному, в запись о зарегистрированном лице в базу данных может также быть внесена информация о гражданстве, праве на пребывание в Нигерии, а также дополнительные условия (если таковые имеются).

Национальное удостоверение личности, выданное по завершении процесса регистрации, содержит уникальный национальный идентификаци-

онный номер, который также интегрируется в другие существующие базы данных (реестры, содержащие информацию, данные о зарегистрированном лице).

Нормы и правила

Для обеспечения эффективности по охвату всей территории страны НКУИД располагает административными подразделениями во всех штатах, районах местного самоуправления и районных советах.

Следует отметить, что статья 27(2) Закона о НКУИД предусматривает, что любой орган или организация, к которой обращается лицо, обязаны потребовать от него предъявить национальное удостоверение личности или национальный идентификационный номер.

Таким образом, лицо (физическое или юридическое), нарушающее любое из положений Закона о НКУИД или разрешающее осуществление любой операции, подпадающей под действие этого закона, без предъявления национального идентификационного номера, совершает правонарушение, наказуемое различными штрафами и сроками лишения свободы (в зависимости от обстоятельств) - в соответствии с положениями статей 28, 29 и 30 Закона о НКУИД.

В целях реализации положений Закона о НКУИД в Нигерии была разработана соответствующая нормативно-правовая база, обеспечивающая исполнение требований, связанных с введением национального идентификационного номера, в частности, Положение об обязательном использовании Национального идентификационного номера 2017 года («Положение об обязательном использовании национального идентификационного номера»), ряд иных актов, а также Правила стандартов биометрии в Нигерии 2017 года.

В 2018 году федеральные власти Нигерии инициировали реализацию стратегической дорожной карты развития национальной экосистемы цифровой идентификации. А с 2019 года Положение об обязательном использовании национального идентификационного номера вступило в силу, что, соответственно, привело к применению всех санкций и штрафов за несоблюдение требований.

Так, НКУИД уполномочен налагать дополнительные административные штрафы и санкции, помимо указанных в Законе о НКУИД, на любое лицо или организацию, которые не соблюдают требования Положения об обязательном использования национального идентификационного номера и других соответствующих нормативных актов.

Спор о действенности национального идентификационного номера для замены SIM-карты

В соответствии с Положениями об обязательном использовании национального идентификационного номера, НКУИД начала сбор данных и биометрической информации о лицах, подлежащих регистрации, в Национальную базу данных удостоверений личности.

При этом регистрируемому лицу временно, до получения национального удостоверения личности, выдается так называемая «квитанция о получении национального идентификационного номера». Документ служит подтверждением регистрации и содержит уникальный номер зарегистрированного лица.

В иске, поданном в 2018 году в Высокий суд штата Анамбра, Нигерия (дело № О/103/2018), перед судом был поставлен вопрос о действительности упомянутой выше квитанции как средства идентификации.

Истица, абонент мобильной связи, предоставила таковую в качестве средства идентификации ответчику, оператору мобильной связи, для целей замены *SIM*-карты. Ответчик, тем не менее, отказался признать квитанцию действительным средством идентификации, ссылаясь на соответствующие законы и нормы.

Так, ответчик настаивал, что для замены *SIM*-карты абонент должен предоставить «действительное удостоверение личности с фотографией», как это предусмотрено в Руководстве комиссии по связи в отношении замены *SIM*-карт, и что предъявленная вместо него квитанция не отвечает данному требованию.

Суд принял решение в пользу истца, постановив, что Руководство не содержит исчерпывающего списка документов, квалифицируемых как удостоверение личности с фотографией, а также выступает подзаконным актом в отношении Закона о НКУИД.

Кроме того, судом было установлено, что, в соответствии с положениями статьи 27 и другими соответствующими статьями Закона о НКУИД, для осуществления любой транзакции лицо обязано предоставить национальный идентификационный номер любому органу или организации.

Таким образом, предъявление уникального национального идентификационного номера является достаточным удостоверением личности для целей любой транзакции в Нигерии, и, следовательно, временная квитанция, выданная вместо национального удостоверения, является действительным подтверждением личности.



«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 460 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
АЙГУЛЬ БАДИКОВА
ИРИНА НОВИКОВА
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Корректор:
ИРИНА ТЮЛЕНИНА

Адрес для замечаний и предложений:
a.badikova@rapsinews.ru