

# ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 01 (187) ЯНВАРЬ 2026

Тема номера:

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО СБОРАМ НАЛОГОВ

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ  
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Президент России Владимир Путин подчеркнул, что при повышении налогов появляется желание уйти от их оплаты, но от этого необходимо избавиться, как и от теневой экономики в целом. Важная роль в решении этой задачи отводится правосудию. Подробнее о судебной практике по сбору налогов в контексте борьбы с теневой экономикой — в новом выпуске «Вестника Фемида».

# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 4 *Новости судебной системы*
- 8 *Судебная практика регионов*

## РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 11 *Включение задолженности по единому социальному страховому взносу в реестр требований кредиторов*
- 15 *ВС защитил право пострадавших от кибермошенников на выбор подсудности дела*

## ТЕМА НОМЕРА

- 18 *Правосудие на страже фискальной миссии*
- 23 *Экономическая коллегия Верховного Суда РФ о налоговых нюансах*

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 31 *Совершенствование процедуры рассмотрения налоговых споров — опыт Индонезии*
- 35 *Правомерно ли предоставление электронной переписки налоговым органам – опыт ФРГ*

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Фото: Объединенная пресс-служба судебной системы Курской области.

## Новости судебной системы

### ■ Нагрудный знак «За сотрудничество» создан в судебной системе Курской области

Постановлением Совета судей Курской области № 72 от 27.11.2025 было утверждено Положение о нагрудном знаке судебной системы Курской области «За сотрудничество».

Предложение о создании указанной награды поступило от руководителя Курского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» — Александра Апалькова.

Награждению знаком «За сотрудничество» подлежат граждане и юридические лица, внесшие значительный вклад в развитие и укрепление судебной системы Курской области, воспитание и подготовку молодых кадров для судебной системы Курской области, оказавшие содействие в реализации программ и мероприятий по организации деятельности судов Курской области в условиях чрезвычайных, природных и техногенных ситуаций.

Награждение осуществляется приказом председателя Курского областного суда, принятого на основании совместного постановления Совета судей Курской области и Совета Курского отделения РОС.

Нагрудный знак «За сотрудничество» состоит из трех элементов: основы в виде свитка с надписью сверху «За сотрудничество», стилизованных весов, символизирующих правосудие, закрепленных на перьевой ручке, и контура карты Курской области.

Первый нагрудный знак был вручен представителю журналистского сообщества — корреспонденту АУКО «Редакция газеты «Курская правда» Анне Журавлевой за активную информационную поддержку судейского сообщества на протяжении многих лет совместной работы.

## **Определены лучшие работники архива федеральных судов**

Судебный департамент при Верховном Суде (ВС) РФ сообщает: подведены итоги конкурса «Лучший работник архива федерального суда».

Всего на рассмотрение комиссии поступило 95 заявок в 5 конкурсных номинациях. В каждой из них определены победители и призеры. Итоги конкурса доступны на официальном сайте Судебного департамента.

Победители в различных номинациях:

В номинации «Лучший работник архива областного и равного ему суда»: Аншукова Ирина Александровна, консультант отдела обеспечения делопроизводства и систематизации законодательства Архангельского областного суда.

В номинации «Лучший работник архива арбитражного суда субъекта Российской Федерации»: Кочергина Марина Серафимовна, старший специалист 1 разряда отдела делопроизводства и обеспечения судопроизводства Арбитражного суда Республики Хакасия.

В номинации «Лучший работник архива окружного (флотского) военного суда»: Тюнина Любовь Александровна, консультант отдела делопроизводства, кадров, судебной статистики, правовой информатизации и обобщения судебной практики 1-го Западного окружного военного суда.

В номинации «Лучший работник архива районного суда»: Шамонина Людмила Александровна, старший специалист 1 разряда Шадринского районного суда Курганской области.

В номинации «Лучший работник архива гарнизонного военного суда»: Буренина Ирина Владимировна, архивариус Псковского гарнизонного военного суда.

## Виртуальный музей создан в судебной системе Тамбовской области

Судейским сообществом Тамбовской области при поддержке Тамбовского Государственного Технического Университета создан виртуальный музей истории становления и развития судебной системы области. Этот интерактивный ресурс позволяет совершить виртуальную экскурсию по зданиям судов, детально осмотреть музейные экспозиции, заглянуть в залы судебного заседания.

На страницах сайта<sup>1</sup> размещены истории судов и органов судейского сообщества. Панорамы здания и помещений суда умело сочетаются со звуковой экскурсией об истории становления и развития судебной системы региона.

Отмечается, что виртуальный музей истории становления и развития судебной системы Тамбовской области будет являться эффективным средством воспитания молодого поколения правоведов и юристов, а также станет центром памяти и притяжения для профессионального сообщества.

---

<sup>1</sup> Просмотр музея доступен по ссылке: <https://xn--80acdi1bnwcp.xn--p1acf/>



## Судебная практика регионов

### Устроивший стрельбу возле гимназии наказан по всей строгости закона

Решением Краснодарского краевого суда мужчина, устроивший стрельбу возле гимназии, получил более строгий приговор.

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда изменила приговор Октябрьского районного суда г. Краснодара, которым Игорь Дьяченко признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, ч.1 ст.167, ч.2 ст.213, ч.1 ст.222 УК РФ.

Утром 24 января 2025 года подсудимый, находясь в непосредственной близости от МАОУ «Гимназия № 92», встретил мужчину, с которым у него накануне произошел конфликт. Осужденный, продолжив конфликт, произ-

вел выстрел в ветровое стекло задней багажной двери автомобиля, принадлежащего оппоненту. В момент выстрела в машине на переднем сиденье находился ребенок. При этом огнестрельное оружие у подсудимого находилось незаконно.

Подсудимый вину не признал, сообщив суду, что конфликт произошел из-за парковки, а в остальном потерпевший его оговаривает. Вина подсудимого была установлена судом совокупностью исследованных по делу доказательств, ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев в колонии общего режима.

Приговор был обжалован сторонами. Дьяченко просил его оправдать, а гособвинитель – назначить более суровое наказание. Изучив доводы жалобы и представления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости усиления назначенного наказания. Дьяченко проведет в колонии общего режима 5 лет и 6 месяцев. Приговор вступил в законную силу.

## **Суровый приговор за доведение до самоубийства**

В конце 2025 года Тверской районный суд Москвы рассмотрел резонансное дело о доведении до самоубийства.

Приговором суда гражданки Кизилова Анастасия Андреевна и Воронина Альбина Атобековна признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 110 УК РФ. Кизиловой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Ворониной – 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Как было установлено, гражданки применяли физическое и психологическое насилие над своей соседкой по квартире. Издевательства фиксировались на мобильный телефон. В результате потерпевшая, дойдя до крайней степени отчаяния, выбросилась из окна и впоследствии скончалась.

## **Семья получила компенсацию за отравление в ресторане**

В апреле 2025 года родители с несовершеннолетним ребенком решили отметить семейное торжество в одном из рыбных ресторанов города Курска. Праздничный стол включал позиции с рыбными деликатесами и морепродуктами: общая сумма счета составила более 30 тысяч рублей.

После посещения ресторана у членов семьи появились признаки пищевого отравления в виде повышения температуры, болей в животе. Семья была вынуждена обратиться за медицинской помощью.

Мать ребенка написала жалобу в Управление Роспотребнадзора по Курской области, после чего была проведена проверка ресторана, где выявили ряд нарушений, которые создавали прямую угрозу жизни и здоровью посетителей.

Членами семьи была направлена претензия с требованием вернуть потраченные денежные средства, но, не получив ответа, истцы обратились в Ленинский районный суд г. Курска и взыскали с ответчика моральный вред и штраф в общей сумме 301 495 руб. и полную стоимость заказа в 32 990 руб. Решение не вступило в законную силу и может быть обжаловано в предусмотренные законом сроки.

# РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



## Включение задолженности по единому социальному страховому взносу в реестр требований кредиторов

Задолженность по единому социальному страховому взносу включается во вторую очередь реестра требований кредиторов.

При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию, разъясняет Верховный Суд (ВС) РФ.

## Суть дела

В рамках дела о банкротстве общества «Электрические сети» ФНС обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 965 627 рублей, из них во вторую очередь удовлетворения – 796 742 рубля (основной долг по единому страховому взносу), в третью очередь – 168 885 рублей (задолженность по иным налогам и сборам, пеням и штрафам).

Арбитражный суд Архангельский области включил требование налоговой в размере 555 787 рублей (часть задолженности по страховым взносам, приходящаяся на обязательное пенсионное страхование) во вторую очередь, а оставшуюся сумму – в третью очередь. Апелляционный суд и суд округа оставили решение без изменения.

Суды посчитали, что в процедурах банкротства порядок удовлетворения задолженности по страховым взносам различается в зависимости от вида обязательного страхования, на который эти взносы расходуются. В обоснование своей позиции суды сослались на разъяснения, изложенные в обзоре судебной практики ВС РФ № 3 (2017).

Не согласившись с вынесенными судебными актами в части включения задолженности по страховым взносам в размере 240 954 рубля в третью очередь, ФНС обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд.

## Налоговая реформа

Высшая инстанция указывает, что с момента выхода обзора, положенного в основу оспариваемых постановлений, законодательство о налогах и сборах претерпело существенные изменения. Так, с 1 января 2023 года введен единый тариф страховых взносов, а также приняты положения, на-

правленные на создание универсальной системы исчисления и уплаты страховых взносов, предусматривающей установление единого круга застрахованных лиц и единой предельной и облагаемой базы во все государственные внебюджетные фонды.

Кроме того, с начала 2023 года в бюджетной системе Российской Федерации страховые взносы стали учитываться в качестве единого платежа, а нормативы распределения доходов от данного платежа между бюджетами государственных внебюджетных фондов стали относиться к числу правил бюджетного процесса, а не налогового законодательства.

«Исходя из этого предмет настоящего спора заключался в определении очередности удовлетворения при банкротстве недоимки не по прежним разрозненным тарифам, а по новому единому социальному платежу, исчисляемому и уплачиваемому одной суммой», — объясняет ВС.

Суды не приняли во внимание, что в результате реформы весь этот платеж (единый тариф страховых взносов в целом) на законодательном уровне окончательно признан обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы, отмечает высшая инстанция.

## Единый страховой взнос

Верховный Суд напоминает, что выплаты, осуществляемые в пользу граждан в рамках обязательного социального страхования, в значительной части призваны заменить собой заработную плату в ситуации, когда ее получение в полном объеме затруднено по объективным жизненным обстоятельствам.

«Для создания финансовых гарантий прав граждан на получение страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию в соответ-

ствии с пунктом 3 статьи 8, пунктом 3 статьи 425 НК РФ (в действующей редакции) взимается единый страховой взнос, имеющий целевое предназначение. Именно этот взнос является основным источником образования доходной части бюджетов государственных внебюджетных фондов», — разъясняет ВС.

Он уточняет, что единый страховой взнос уплачивается в связи с осуществлением работающими застрахованными гражданами трудовой и сходной с ней деятельности и выступает материальной гарантией социального обеспечения для этих граждан в случаях, когда они лишены возможности иметь заработок (доход) или утрачивают его в силу возраста, состояния здоровья и по другим причинам, которые рассматриваются в качестве страховых рисков, то есть является частью неизбежных расходов по найму рабочей силы.

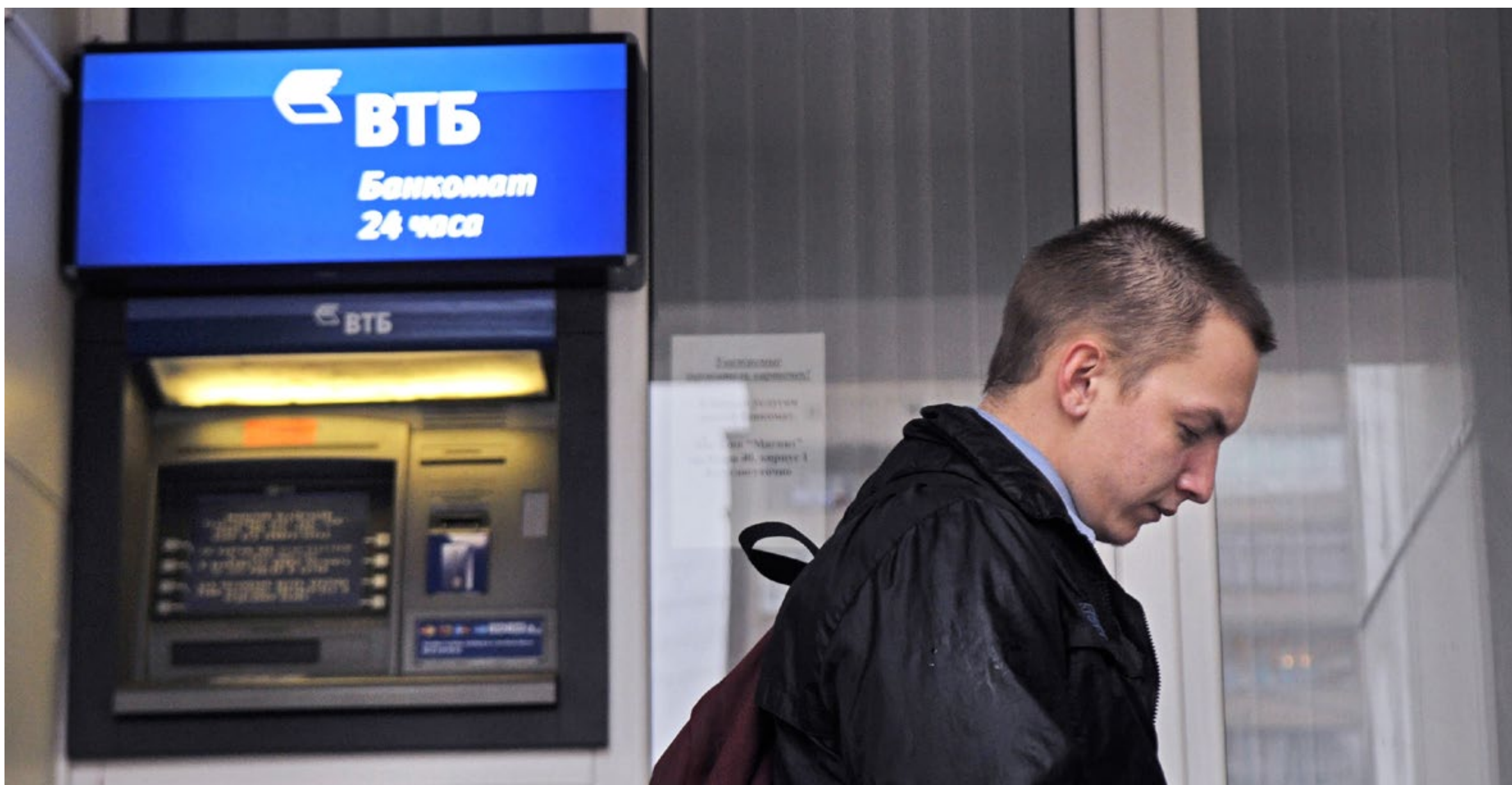
Реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса в соответствии с абзацем третьим пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве относятся ко второй очереди удовлетворения, подчеркивает ВС.

«При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию», — указывает высшая инстанция.

На основании изложенного ВС отменил<sup>2</sup> оспариваемые судебные акты в части очередности удовлетворения требования по страховым взносам в сумме 240 954 рубля и признал указанную задолженность подлежащей удовлетворению во вторую очередь.

---

<sup>2</sup> № 307-ЭС25-7537.



## ВС защитил право пострадавших от кибермошенников на выбор подсудности дела

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела иск жительницы Краснодарского края к банку ВТБ и «Россельхозбанку» о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда и штрафа за списание с ее счета денежных средств в пользу кибермошенников.

Согласно материалам дела, клиентка открыла в Россельхозбанке вклад «доходный», а спустя месяц в результате мошеннических действий неустановленных лиц путем совершения 9 банковских операций у нее пропали 578 тысяч рублей.

Армавирский городской суд исковое заявление вернул и разъяснил истце право на обращение в суд по месту нахождения ответчиков.

Судья указал, что требования заявительницы основаны на том, что в день списания денег с ее счета она ни в какие отношения с ответчиками по поводу оказания каких-либо банковских услуг не вступала и не намеревалась вступить. Банковские операции в указанный день о перечислении и зачислении денежных средств от ее имени осуществлены третьими лицами мошенническим путем, утверждает истица.

При таких обстоятельствах применение к спорным отношениям положений Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», дающих право на предъявление иска по месту жительства потребителя, судья посчитал ошибочным.

С таким выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

## Позиция ВС

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, констатирует ВС.

По общему правилу территориальной подсудности иск к организации предъявляется в суд по ее адресу. Однако иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора. Причем выбор между несколькими судами, которым согласно данной статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Из содержания искового заявления следует, что заявительница открыла вклад сроком на шесть месяцев в Россельхозбанке, а через месяц в на-

рушение условий дистанционного банковского обслуживания вклад был закрыт, денежные средства перечислены на счет истца, открытый в Банке ВТБ.

После поступления денежных средств на счет истца Банк ВТБ выполнил операции по их перечислению различным получателям на общую сумму 578 тысяч рублей, после чего приостановил действие карты.

«Таким образом, из содержания искового заявления и приложенных к нему документов (копии выписок по лицевым счетам) следует, что (истца) состояла в договорных отношениях с ответчиками, в частности с Россельхозбанком, который, по утверждению истца, не сохранил ее денежные средства.

С учетом изложенного вывод судебных инстанций о необходимости обращения с иском по месту нахождения ответчиков является необоснованным», - разъясняет ВС.

В результате Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ определила<sup>3</sup> направить материалы в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием искового заявления.

---

<sup>3</sup> Дело № 18-КГ25-427-К4.

# ТЕМА НОМЕРА



## Правосудие на страже фискальной миссии

Налоговое бремя будет снижаться в будущем – об этом заявил Президент России Владимир Путин в ходе «прямой линии» в декабре 2025 года. Однако до этого момента необходимо добиться сбалансированности российского бюджета, и в 2026 году это ставит определенные задачи, связанные с усилением фискального контроля и нагрузки – в виде действующего с этого года повышения НДС.

Суды тщательно и объективно рассматривают дела, связанные с неуплатой налогов крупными участниками разных сфер рынка. В частности, в последние годы большое внимание общественности приковано к судебным процессам над известными блогерами и так называемыми «инфлюенсе-

рами». Однако эти громкие процессы – лишь вершина айсберга: усилия государства сегодня направлены на борьбу с теневой экономикой. Для России необходимо, чтобы налоги платили все.

Уже в январе текущего года Арбитражный суд Москвы отложил на апрель рассмотрение заявления инспекции ФНС № 33 о признании банкротом автора курсов по продвижению в социальных сетях Александры Митрошиной, обвиняемой в легализации денежных средств.

Столичный арбитраж в начале октября 2025 года оставил без движения это заявление до 10 ноября. В приложенных к заявлению документах отсутствуют сведения о внесении кредитором на депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему. Также среди приложенных налоговой инспекцией к иску документов отсутствуют доказательства направления копии заявления в адрес должника, пояснили в суде.

Расследование уголовного дела в отношении Митрошиной было завершено еще в ноябре. По версии следствия, Митрошина не выплатила свыше 127 миллионов рублей по налоговой задолженности. Кроме того, в целях придания видимости правомерного владения, пользования и распоряжения полученными денежными средствами, она частично легализовала их путем покупки объекта недвижимости в городе Москве.

Автору курсов инкриминируется совершение преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 174.1 УК РФ (легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, в особо крупном размере). В марте 2023 года в отношении Митрошиной было возбуждено уголовное дело за соверше-

ние преступления, предусмотренного частью 2 статьи 198 УК РФ (уклонение физического лица от уплаты налогов в особо крупном размере), отмечали ранее в СК. Сейчас оно прекращено.

Следует отметить, что зачастую именно ФНС выступает инициаторами банкротств граждан, если у них имеется большая налоговая задолженность. Так, инспекция ФНС России № 4 по Краснодару обратилась с заявлением в суд о признании банкротом автора курсов об арбитраже трафика Андрея Сидоропуло (известного под псевдонимом *Andrey SD*), ранее осужденного к 6 годам колонии по делу о мошенничестве и легализации денежных средств.

В обоснование заявления уполномоченный орган указал о том, что у Сидоропуло имеется задолженность по обязательным платежам в размере 7,8 миллиона рублей (основной долг – 5,2 миллиона рублей, пени – 2,6 миллиона рублей). Налоговая инспекция сослалась на «отсутствие у должника имущества и сообщила о невозможности финансирования процедуры банкротства из средств федерального бюджета».

Налоговые органы иницируют разбирательства не только в отношении крупнейших и известных неплательщиков, чья деятельность на виду у широкой общественности. Так, в декабре прошлого года в Алтайском крае собственник нежилого помещения и земельного участка была привлечена к ответственности за неуплату налога на доходы физических лиц.

Собственник недвижимого имущества обратилась в суд с административным иском к Межрайонной ИФНС России № 4 по Алтайскому краю, просила признать незаконными решение о привлечении к ответственности за непредоставление декларации и неуплату налога.

Решением Новоалтайского городского суда заявленные требования оставлены без удовлетворения с указанием на законность решения налогового органа.

Суд установил, что истец являлась собственником нежилого помещения и земельного участка, которые продала в 2023 году за 13 млн рублей. Налог на доходы физических лиц с суммы реализации ею не уплачен, налоговая декларация не представлена. Реализованное недвижимое имущество относится к административно-бытовым зданиям и не могло быть использовано в личных и семейных целях. Доход от продажи недвижимого имущества, используемого в предпринимательской деятельности, подлежит включению в состав налоговой базы по НДФЛ.

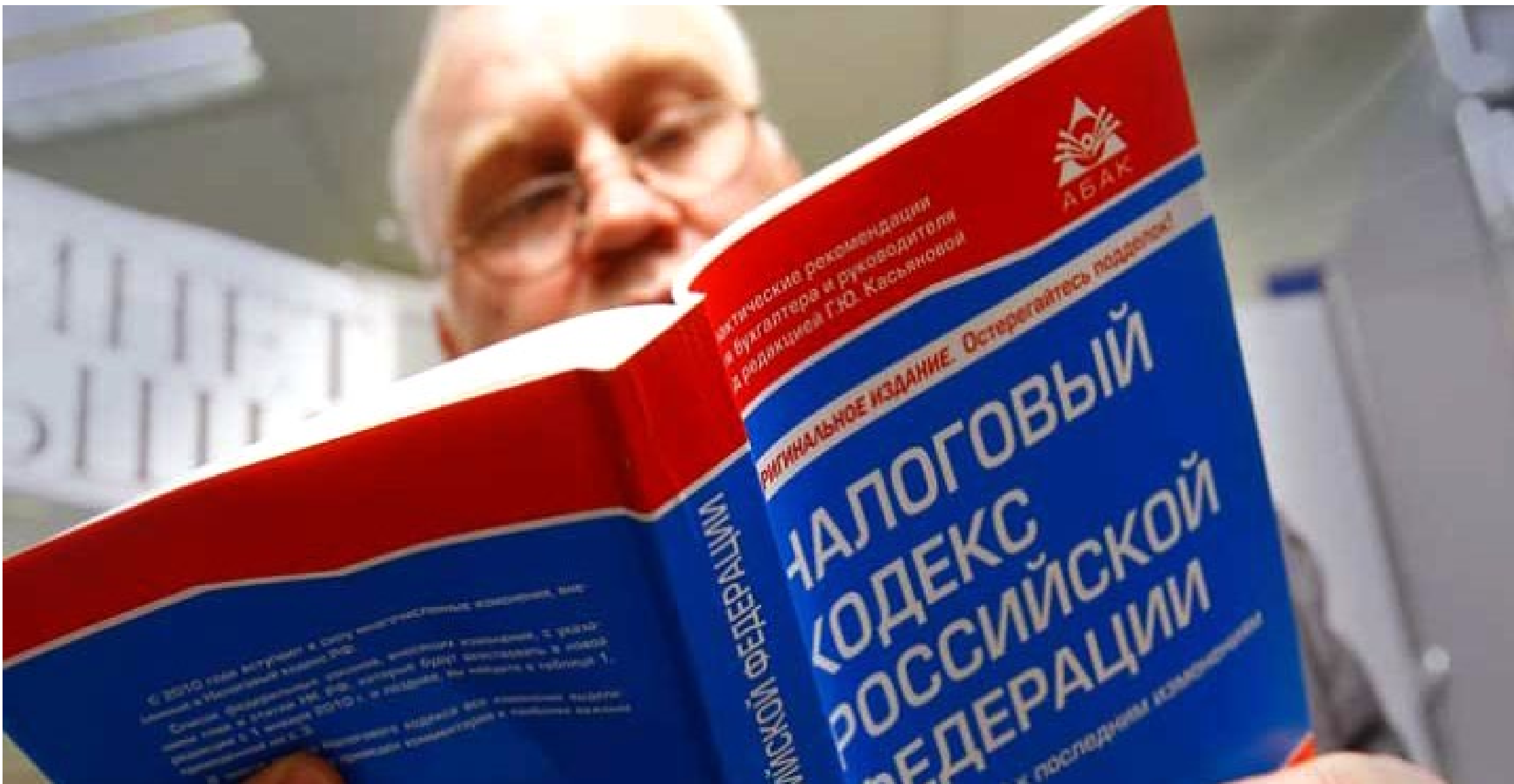
Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда согласилась с выводами районного суда, указав, что нежилое здание и земельный участок использовались истцом в предпринимательских целях и реализованы также для целей предпринимательской деятельности; расчет налога и штрафа является верным; процедура проведения проверки налоговым органом соблюдена.

Вместе с тем, далеко не во всех ситуациях правоприменение столь однозначно – в сложных ситуациях правовой определенности помогают добиться вышестоящие судебные инстанции. Так произошло в споре ФНС и компании «Яндекс». В 2018 году «Яндекс» купил участок для строительства штаб-квартиры компании на месте гостиницы «Корстон» в Москве. Ее снесли в конце 2020-го.

В налоговой декларации за 2021 год компания отнесла расходы на снос здания к внереализационным, в связи с этим сумма налога на прибыль снизилась на 1,6 млрд руб. Налоговая с этим не согласилась, посчитав, что спорные затраты подлежат учету в составе первоначальной стоимо-

сти нового офисного здания и списанию через амортизацию. Покупка гостиницы — не отдельная экономическая операция, а лишь один из этапов инвестиционного строительства, такова позиция ФНС.

«Яндекс» обратился с иском в Арбитражный суд города Москвы, чтобы оспорить решение ФНС. Три инстанции поддержали позицию налоговой. Суды указали, что спорные расходы относятся к расходам на ликвидацию основных средств, которые входят в затраты на создание нового основного средства. Компания подала кассационную жалобу в ВС РФ, однако направлять на рассмотрение экономколлегии в ВС РФ не стали, поддерживав позицию налогового органа.



## Экономическая коллегия Верховного Суда РФ о налоговых нюансах

### Налоговые правоотношения характеризуются субординацией сторон

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда (ВС) Российской Федерации рассмотрела обособленный спор в рамках дела о банкротстве о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывших руководителей, которые возглавляли компанию в разные периоды времени. Нижестоящие инстанции, в частности, пришли к выводу о наличии оснований для исключения из размера субсидиарной ответственности части налога на имущество должника за период 2015-2017 гг.

ВС напоминает, что в соответствии со статьей 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Обязанность платить законно установленные налоги имеет публично-правовой характер, что обусловлено самой природой государства и государственной власти, пониманием налогов как элемента финансовой основы государства. Налоговые правоотношения основаны на властном подчинении и характеризуются субординацией сторон: налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну.

Порядок расчета налога на имущество регламентирован положением главы 30 Налогового кодекса РФ и не предусматривает возможность ретроспективного перерасчета данного налога исходя из рыночной стоимости при свободной реализации.

Налог на имущество является прямым имущественным налогом. Организации имеют обязанность по самостоятельному исчислению данного налога, представлению в налоговые органы соответствующих налоговых деклараций (статьи 383 и 386 Налогового кодекса РФ).

«Никем из субсидиарных ответчиков в налоговый орган уточненные налоговые декларации по налогу на имущество никогда не предоставлялись, об изменении порядка исчисления налога на имущество в установленном налоговым законодательством порядке не заявлялось и, как следствие, у судов отсутствовали основания для снижения субсидиарной ответственности за неоплату налога на имущество», - отмечает ВС.

В связи с чем Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края. (№ 302-ЭС20-15700 (7))

## Безнадежная задолженность по налогам

ВС РФ проверит возможность привлечения к ответственности контролирующих должника лиц за неуплату задолженности по налогам, в том числе, если таковая признана безнадежной к взысканию.

Нижестоящие инстанции сочли, что:

- 1) требования налоговой инспекции составляют менее 50% от совокупного размера требований кредиторов третьей очереди, что само по себе исключает привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности;
- 2) возможность взыскания спорной задолженности в качестве убытков исключена, поскольку она признана безнадежной к взысканию, удалена из соответствующей картотеки налогового органа (статья 59 НК РФ);
- 3) часть задолженности, составляющая штрафы, вообще не может служить основанием для привлечения к рассматриваемой ответственности.

Суды руководствовались статьей 61.11 Закона о банкротстве, положениями НК РФ, постановлениями Конституционного Суда РФ от 30 октября 2023 г. № 50-П, а также от 22 июня 2017 г. № 16-П, от 8 декабря 2017 г. № 39-П, от 17 марта 2009 г. № 5-П, от 5 июля 2016 г. № 5-П, от 2 июля 2020 г. № 32-П; пунктом 7 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г. (утвержден 15 мая 2024 г.).

В кассационных жалобах налоговая служба просит судебные акты отменить, так как, по ее мнению, нормы права и правовые позиции КС РФ неправильно истолкованы.

Налоговая служба полагает, что контролирующие должника лица могут нести ответственность по обязательствам подконтрольного лица за неуплату последним задолженности по налогам, в том числе, если таковая признана безнадежной к взысканию.

В данном случае налоговая задолженность признана безнадежной к взысканию не в связи с упущениями в работе или противоправными действиями налоговой службы, а ввиду отсутствия перспектив её взыскания с фактически несостоятельного общества. При этом возникновение налоговой задолженности вызвано противоправными действиями лиц, контролировавших должника.

Налоговая служба полагает, что позиция, занятая судами, позволяет контролирующим должника лицам в таком случае всегда безнаказанно уходить от ответственности, что противоречит целям правового института субсидиарной ответственности или взыскания убытков.

Заявители ссылаются на постановление КС РФ от 2 июля 2020 г. № 32-П и пункт 32 постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Налоговая служба также указала, что в ходе налоговой проверки установлено, что контролировавшие должника лица совершили действия по выводу значительных активов должника по фиктивным основаниям на «фирмы-однодневки», контролировавшиеся ответчиками. Это повлекло невозможность для последнего исполнить свои денежные обязательства. Данный факт является достаточным основанием для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

ВС считает, что приведенные доводы заслуживают внимания и требуют проверки. Кассационные жалобы Федеральной налоговой службы и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Московской области будут рассмотрены 5 февраля 2026 г. (№ 305-ЭС22-15047(6,7))

## **Судьба налоговых выплат за отмененные премии бывшему руководству должника**

Верховный Суд РФ рассмотрит доводы жалобы налоговой службы о том, что признание сделки недействительной не является достаточным основанием для внесения изменений в налоговый учет ее участников и перерасчета их налоговых обязательств.

Согласно материалам дела, заместителю директора компании должника выплатили более 30 млн руб. зарплаты и премий. При этом на момент данных платежей компания имела огромные долги, а к началу 2013 года неисполненные обязательства общества перед сторонними кредиторами составили более 2,3 млрд руб., долг по которым впоследствии так и не был погашен.

Конкурсный управляющий настаивал на взыскании с бывшего замруководителя незаконно полученных денежных сумм, а также на прекращении обязательств общества по оплате начисленных на спорные выплаты налога на доходы физических лиц и страховых взносов.

Нижестоящие судебные инстанции требования удовлетворили, исходя из того, что спорные выплаты осуществлены аффилированному с должником лицу, входившему в его руководящий состав. Ответчик был осведомлен о состоянии дел в обществе и наряду с другими руководителями принимал решение об этих выплатах. Выплаты носили премиальный характер, в то время как деятельность общества была системно убыточной.

Признав, что выплаты произведены безосновательно и в ущерб интересам кредиторов, суды квалифицировали сделку как недействительную по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, суды прекратили налоговые обязательства должника как налогового агента по начисленным ему денежным выплатам, прийдя к выводу, что до признания платежей недействительной сделкой они являлись вознаграждением за выполнение трудовых обязанностей, подлежащим налогообложению в соответствии со статьей 208 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и уплате обществом как работодателем и налоговым агентом.

После признания этих платежей недействительной сделкой, они стали квалифицироваться как неосновательное обогащение ответчика, подлежащее возврату должнику по статье 1103 Гражданского кодекса РФ. Неосновательное обогащение (незаконно полученные доходы) не содержится в исчерпывающем перечне доходов, подлежащем налогообложению (статья 208 НК РФ). Как следствие, в этих правоотношениях должник не является налоговым агентом и не обязан уплачивать налог.

Суды указали, что восстановление прав кредиторов должника не должно быть поставлено в зависимость от поведения бывшего замглавы компании по возврату платежей должнику, злоупотребления правом которого установлено.

Налоговая служба просит отменить обжалуемые судебные акты в части прекращения налоговых обязательств общества и отказать в применении указанных последствий недействительности сделок, поясняя, в частности, что:

1. Начисление налога – это самостоятельная сделка, подлежащая оспариванию. В данном случае эта сделка не оспорена, а автоматическое признание недействительными сделок, вытекающих из оспоренной, законом не предусмотрено. Налоговые последствия признания сделок недействительными применяются в установленном налоговым законодательством порядке.

В силу статьи 44 НК РФ обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных данным кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах Российской Федерации. Обязанность налогоплательщика по уплате налогов прекращается, в частности, с возникновением обстоятельств, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает прекращение обязанности по уплате данного налога.

2. По смыслу пункта 1 статьи 54 НК РФ налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые во исполнение этих сделок финансово-хозяйственные операции (пункт 9 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 148). Признание сделки недействительной не является достаточным основанием для внесения изменений в налоговый учет участников сделки и перерасчета их налоговых обязательств. Перерасчет налоговых обязательств по такой сделке проводится после возврата сторонами друг другу всего полученного по сделке и отражения данных операций в налоговом учете.

В данном случае ответчик деньги должнику не вернул, в то время как на налоговую службу возложена обязанность вернуть путем зачета налоги, начисленные на полученные ответчиком денежные средства.

Признание сделок недействительными (включая мнимые) без реального возврата полученного по сделке должнику и одновременное применение в качестве последствий недействительности сделки прекращения налоговых обязательств должника, вытекающих из этой сделки, по мнению налоговой службы, влечет безосновательное освобождение от уплаты налога не предусмотренным законом способом.

ВС считает, что приведенные налоговой службой доводы заслуживают внимания и требуют проверки, Судебная коллегия по экономическим спорам рассмотрит дело 22 января 2026 года. (№ 305-ЭС19-19461 (33))

# ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



## Совершенствование процедуры рассмотрения налоговых споров — опыт Индонезии

Верховный суд Индонезии в декабре 2024 года издал циркуляр, в котором наряду с иными вопросами рассматривался ряд важных аспектов в сфере налогообложения, призванных обеспечить единообразие подходов в данной сфере.

Циркуляр ВС № 2/2024 (SEMA № 2/2024) отразил решения, принятые по итогам пленарного заседания палат Верховного суда, прошедшего 5-7 ноября 2024 года. Соответственно, указанный документ (SEMA) выступает внутренней директивой, призванной направлять и контролировать дей-

ствия судебных должностных лиц при выполнении ими своих обязанностей, способствуя последовательности и единообразию в толковании и применении закона.

Одним из нововведений, зафиксированных в циркуляре, стало разрешение ситуации, в которой налогоплательщик по каким-либо причинам не предоставляет запрошенные сведения в рамках налогового спора. Этот важный вопрос касается работы со сведениями, необходимыми для разрешения налоговых споров – в частности, документов или доказательств, своевременно запрошенных Главным налоговым управлением в ходе налоговой проверки, но не предоставленных налогоплательщиком.

Согласно статье 26А, пункту (4) Закона № 28/2007, корректирующей поправки к Закону № 6 от 1983 года об общих положениях и налоговых процедурах (Закон № 28/2007), ни Налоговый суд, ни Верховный суд в ходе разбирательств по налоговым спорам не могут рассматривать какие-либо доказательства, находящиеся в распоряжении или под контролем налогоплательщика, которые были специально запрошены Главным налоговым управлением, но не представлены на этапе налоговой проверки и/или подачи возражений на ее итоги.

Циркуляр № 2/2024 подтверждает этот принцип, подчеркивая всю важность своевременного и полного представления запрошенной документации, с тем, чтобы обеспечить повышение эффективности и результативности системы разрешения налоговых споров путем предотвращения и пресечения тактики, состоящей в затягивании раскрытия сведений, которая приводит к необоснованному продлению налогового спора и не способствует обеспечению процессуальной справедливости.

В то же время циркуляр ВС Индонезии содержит положения, направленные на защиту интересов налогоплательщиков, не согласных с результатами

налоговой проверки. Так, статьи 25 и 27 Закона № 28/2007 предоставляют налогоплательщикам право на оспаривание налоговых начислений путем подачи возражения, причем, в случае отклонения подобных возражений, налогоплательщики располагают возможностью подачи апелляции.

Статьи 23 и 36 Закона № 28/2007 дополнительно уточняют порядок оспаривания налогоплательщиками мер по принудительному взысканию налогов – таких как арест имущества и налоговые аукционы – посредством судебного иска.

Включение данного положения в *SEMA* № 2/2024 имеет важное значение, поскольку отражает стремление Верховного суда обозначить более четкие указания по вопросу процессуальных аспектов налоговых споров и обеспечить последовательное толкование и правоприменительную практику в судах низшей инстанции.

Учитывая сложный характер налоговых споров и значительные финансовые последствия как для налогоплательщиков, так и для бюджетных доходов, данное уточнение направлено на снижение вероятности затяжек судебных разбирательств из-за процессуальных неясностей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разъяснения, представленные ВС Индонезии в циркуляре *SEMA* № 2/2024, отражают его намерение установить четкие и единообразные толкования налогового законодательства, поскольку они выходят за рамки простой процедурной согласованности.

Во-первых, циркуляр содержит положения, ужесточающие стандарты соблюдения требований при обработке доказательств. В *SEMA* явным образом указывается, что любая не предоставленная своевременно специ-

ально запрошенная документация, находящаяся в распоряжении и под контролем налогоплательщика, будет признана недопустимой в последующих судебных разбирательствах.

Во-вторых, внимание, уделяемое в циркуляре процедурам правовой защиты, подтверждает право налогоплательщиков на справедливые и формализованные процедуры разрешения споров.

Соответственно, циркуляр *SEMA* № 2/2024 выступает важной вехой продолжающейся эволюции налогового права Индонезии в процессе совершенствования и модернизации национальной налоговой системы.



## Правомерно ли предоставление электронной переписки налоговым органам – опыт ФРГ

В то время как относительно обычных бухгалтерских документов, в числе которых счета –фактуры и банковские выписки, вопросов как правило не возникает, в отношении электронных сообщений, в частности электронной почты, на протяжении многих лет сохранялась неопределенность.

Некоторую ясность по данной теме внес Федеральный финансовый суд ФРГ (*Bundesfinanzhof*), который 30 апреля 2025 года выпустил соответствующее постановление. В нем разъясняется, какая электронная переписка должна храниться на серверах и в какой степени налоговые органы страны могут получать к ней доступ в ходе проверки.

## Суть дела

В рамках аудита за период с 2012 по 2014 год налоговая инспекция потребовала от некоего общества с ограниченной ответственностью (назовем его *N*), входящего в группу компаний, предоставить всю электронную переписку, имеющую отношение к налогообложению в рамках договора на оказание услуг в ГК.

Кроме того, налоговая инспекция потребовала, чтобы общество предоставило полный отчет – журнал переписки, который должен быть машиночитаемым и содержать такие сведения, как отправитель сообщения, его получатель, тема, дата и время отправления сообщения и перечисление вложений.

Общество отказалось выполнять требование налогового органа, назвав его чрезмерным. Кроме того, по мнению его представителей, запрос на предоставление сведений был незаконным ввиду отсутствия правовых оснований.

Финансовый суд в Гамбурге постановил, что предоставление всей электронной переписки, относящейся к налогово-значимым операциям, может быть затребовано - в отличие от упомянутого полного отчета.

Позже и общество, и налоговая инспекция обжаловали вынесенное первой инстанцией постановление в Федеральном финансовом суде.

## Все точки над *i*

Федеральный финансовый суд отклонил обе апелляции как необоснованные, сославшись на статью 126а Регламента о финансовых судах Герма-

нии (*Finanzgerichtsordnung*). Суд пояснил, что электронные письма могут считаться коммерческими или деловыми письмами, в соответствии с положениями Налогового кодекса Германии (*Abgabenordnung*) – следовательно, они подлежат хранению, если касаются подготовки, заключения или исполнения коммерческой операции.

В ходе рассмотрения дела Суд пришел к выводу, что на основании обязательства по хранению такие электронные письма должны предоставляться в случае налоговой проверки, либо доступ к данным должен быть предоставлен в соответствии с пунктом 6 статьи 147 Налогового кодекса Германии. Запрос на предоставление данных налоговой службой является юридически допустимым при условии, что он ограничивается электронными письмами, имеющими отношение к налогообложению.

Кроме того, суд указал на отсутствие законных оснований требовать передачи полного журнала электронной переписки, включая письма, которые не имеют отношения к налоговым вопросам. Такой обширный запрос со стороны налоговых органов является незаконным.

В то же время суд отметил, что компания, будучи налогоплательщиком, имеет приоритет в вопросе определения того, какие электронные письма имеют отношение к налогообложению и должны быть предоставлены по запросу налоговых органов.

Таким образом, Федеральный финансовый суд прояснил правовую основу для запросов на раскрытие информации касательно корпоративной электронной переписки в случае налоговой проверки.

По мнению юристов, компаниям следует подготовиться к увеличению числа таких запросов в перспективе. Постановление суда также свиде-

тельствует о том, что не все запросы налоговых органов на раскрытие информации являются юридически допустимыми, поэтому чрезмерные требования могут быть отклонены



**«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»**

Тираж 2 460 экземпляров

**Главный редактор:**  
АРКАДИЙ СМОЛИН

**Редколлегия:**  
АЙГУЛЬ БАДИКОВА  
ИРИНА НОВИКОВА  
ДМИТРИЙ ЩИТОВ  
ВЛАДИМИР ЯДУТА

**Корректор:**  
ИРИНА ТЮЛЕНИНА

Адрес для замечаний и предложений:  
[a.badikova@rapsinews.ru](mailto:a.badikova@rapsinews.ru)