

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 17 (158) МАЙ 2025

Тема номера:

БОРЬБА С ТЕЛЕФОННЫМ МОШЕННИЧЕСТВОМ

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Около 300 миллиардов рублей украли у россиян телефонные мошенники в 2024 году. Какие меры сегодня реализуются для борьбы с этим явлением и как складывается судебная практика по уголовным делам об участии в телефонном мошенничестве — в текущем выпуске «Вестника Феиды».

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

4 Обзор изменений в российском законодательстве

8 Новости судебной системы

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

12 Профессиональный застройщик должен знать о существующих ограничениях в своей отрасли

17 Незнание полных сумм взяток в отсутствие обвинения о совершении коррупционных действий в составе организованной группы влечет смягчение наказания

20 Основания оправдательного приговора не мешают следствию продолжить расследование уголовного дела

26 Поручитель несёт ответственность за все судебные издержки, независимо от юрисдикции

ТЕМА НОМЕРА

29 Телефонное мошенничество: новые вызовы и противодействие

33 Телефонное и сетевое мошенничество: судебная практика

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

38 Развитие законодательства по борьбе с компьютерными преступлениями и телефонным мошенничеством — опыт Таиланда

46 Борьба с телефонными мошенниками в Испании

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

Подписаны Президентом РФ:

- **Указ** Президента Российской Федерации от 01.05.2025 № 274 «О награждении государственными наградами Российской Федерации»
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 147-рп «О поощрении»

- Распоряжение** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 148-рп (О предоставлении АО «103 арсенал» в аренду без проведения торгов находящегося в федеральной собственности земельного участка)
- Указ** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 277 «О присвоении воинских званий высших офицеров, специальных званий высшего начальствующего состава и высшего специального звания»
- Указ** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 279 «О награждении государственными наградами Российской Федерации»
- Указ** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 280 «О присвоении 52 артиллерийской бригаде почетного наименования»
- Указ** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 281 «Об утверждении состава Наблюдательного совета Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых»
- Указ** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 282 «О Национальном центре спортивной медицины»
- Указ** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 283 «Об имущественном взносе Российской Федерации в Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»
- Указ** Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 284 «О внесении изменений в состав Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 30 мая 2022 г. № 329»

Указ Президента Российской Федерации от 05.05.2025 № 286 «О внесении изменений в состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2025 г. № 25»

Распоряжение Президента Российской Федерации от 06.05.2025 № 153-рп (О назначении Ардабьевой Е.А. официальным представителем Президента Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации вопроса о ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Сейшельские Острова о взаимной правовой помощи по уголовным делам)

Указ Президента Российской Федерации от 06.05.2025 № 296 «О внесении изменений в Положение о представлении гражданином, претендующим на замещение должности главного финансового уполномоченного, и лицом, замещающим указанную должность, сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 217, и Положение о порядке представления государственными гражданскими служащими Российской Федерации, гражданами Российской Федерации, претендующими на включение в федеральный кадровый резерв на государственной гражданской службе Российской Федерации, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о порядке осуществления проверки достоверности и полноты представленных сведений, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 22 января 2024 г. № 61»

Распоряжение Президента Российской Федерации от 08.05.2025 № 157-рп «О специальном решении о совершении сделок акционерным обществом «Концепт-Инвест»

Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2025 № 299 «О внесении изменений в перечень российских хозяйственных обществ, которые вправе самостоятельно определять состав и (или) объем информации, подлежащей раскрытию и (или) предоставлению, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 27 ноября 2023 г. № 903»

Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2025 № 300 «О дополнительных социальных гарантиях членам семей военнослужащих, сотрудников некоторых федеральных государственных органов и граждан, пребывающих в добровольческих формированиях»



Новости судебной системы

Курские судьи представили уникальную Книгу Памяти к 80-летию Победы

В рамках празднования юбилея Великой Победы судебное сообщество Курской области выпустило первый том Книги Памяти, посвященной работникам судебной системы – участникам Великой Отечественной войны и труженикам тыла.

«Работа по сбору сведений была долгой и кропотливой. Конечно, в Книгу Памяти вошли биографии далеко не всех сотрудников судебной системы, которые воевали или работали в судах во время войны. Мы будем продолжать вести свою поисковую работу по установлению имен наших героев, сбору информации об их жизненном и трудовой пути. Мы помним их, мы гордимся ими!», — рассказал председатель Совета судей Курской области Михаил Ермаков.

Над Книгой Памяти работали сотрудники Курского областного суда, Управления Судебного департамента, сбор материалов также осуществляли работники районных судов Курской области.

Электронная версия книги размещена¹ на официальном сайте Курского областного суда.

Судьи Курской, Орловской, Белгородской областей почтили память героев Курской битвы

В рамках празднования 80-летия Великой Победы состоялось знаковое мероприятие – представители судебных сообществ Курской, Орловской и Белгородской областей совместно посетили мемориальные места Курской дуги.

6 мая судебное сообщество Курской области организовало торжественное мероприятие с посещением ключевых мест в истории Курской битвы: поселка Поныри, мемориальных комплексов «Курская битва» и «Поклонная высота 269» (вблизи села Молотычи Фатежского района).

Участники делегации возложили цветы к Вечному огню на площади Победы в поселке Поныри. В ходе митинга его участники еще раз подчеркнули важнейшую роль Битвы на Курской дуге в Великой Отечественной войне.

«Проведение подобного мероприятия – это символ единения и сплочения судебных сообществ трех соседних регионов, которые в самые важные и знаковые моменты смотрят в одном направлении и руководствуются одними ориентирами, принципами и нравственными установками, оказывают друг другу поддержку и помощь. Только вместе мы справимся с любыми вызовами, преодолеем любые невзгоды. Надеюсь, что совместные мероприятия станут доброй традицией, и мы не раз посетим места бое-

¹ URL: http://files.sudrf.ru/1529/user/Kniga_Pamyati.pdf

вой славы нашей великой Родины», — обратился к участникам мероприятия председатель Курского областного суда Олег Кравченко.

Председатель Орловского областного суда Елена Суворова подчеркнула, что наш долг – хранить память о миллионах советских солдат, отдавших свои жизни за Победу, за мирное небо, за нас.

Председатель Белгородского областного суда Олег Усков отметил значимость таких мероприятий во имя памяти о тех, кто защищал нашу Родину в годы Великой Отечественной войны.

Брянский областной суд принял участие в автопробеге в честь юбилея Победы

В Брянской области состоялся межведомственный автопробег, посвященный 80-летию Победы. Инициатором памятной акции выступило УФССП России по Брянской области.

Колонна с представителями различных ведомств, включая помощника судьи Брянского областного суда С.М. Рудова, посетила мемориальные комплексы «Хацунь» и «Партизанская поляна», а также памятник Воинам-водителям. Участники акции возложили цветы к памятным местам, отдавая дань уважения подвигу героев Великой Отечественной войны.

Уватский районный суд почтил память павших героев

Коллектив Уватского районного суда Тюменской области провел торжественную церемонию возложения цветов к памятнику погибшим в Великой Отечественной войне. К мероприятию присоединился судья в отставке Кирилл Александрович Русаков.

«Такие акции - это не просто традиция, а важный элемент воспитания исторической памяти», — отметила председатель суда Светлана Юдина. Она подчеркнула необходимость передачи знаний о войне следующим поколениям для сохранения мира и единства общества.

Совет судей РФ выступил с инициативой об освобождении от налогообложения компенсационных выплат судьям

Совет судей Российской Федерации выступил с законодательной инициативой об освобождении от НДФЛ компенсационных выплат судьям за неиспользованные санаторно-курортные путевки и проезд к месту отдыха. Соответствующий законопроект направлен в Верховный Суд РФ.

Инициатива направлена на устранение правовой неопределенности, возникшей после изменений в Налоговом кодексе в 2020 году, и сохранение социальных гарантий для судейского корпуса.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



Профессиональный застройщик должен знать о существующих ограничениях в своей отрасли

Градостроительное регулирование должно обеспечивать комфортную окружающую среду в населенных пунктах, благоприятные условия жизни и доступную социальную среду, а застройщик, являясь профессиональным участником рынка недвижимости, действуя разумно и предусмотрительно, при планировании и реализации своих строительных проектов должен учитывать изменение правил осуществления строительства, в том числе в сфере его нормативного регулирования, разъясняет Верховный Суд РФ.

Таким образом, обращаясь за разрешением на строительство высотного многоквартирного дома в Сочи, профессиональный застройщик должен

был изучить введенные за год до этого ограничения на территории города-курорта, приходит к выводу высшая инстанция.

Изменения в ПЗЗ

Как следует из материалов дела, администрация Сочи и застройщик ООО «Дельта-Стройсервис» заключили в 2019 году договор аренды земельного участка в Центральном районе города-курорта для строительства многоквартирного жилого дома (МКД) с блоком обслуживания и закрытой автостоянкой. Арендатору был выдан градостроительный план земельного участка (ГПЗУ), в котором указано, что участок расположен в территориальной зоне «Ж-4», где разрешена многоквартирная жилая застройка высотой до 36 метров.

В 2022 году застройщик обратился с заявлением о выдаче разрешения на строительство девятиэтажного многоквартирного дома, но администрация Сочи компании отказала, сообщив, что в 2021 году Городское собрание внесло изменения в Правила землепользования и застройки (ПЗЗ), согласно которым на территории данного муниципального образования запрещены строительство, реконструкция объектов капитального строительства жилого назначения за некоторыми исключениями: для индивидуальных жилых домов и садовых домиков, для строительства жилых домов в рамках реализации договоров о комплексном развитии территории, заключенных до вступления в силу этих изменений, а также для строительства жилых домов с государственным финансированием или софинансированием и для реконструкции существующих объектов капитального строительства. При этом высота разрешенных жилых МКД уже не должна превышать 5 этажей.

«Дельта-Стройсервис» обратилось в суд с требованием признать отказ в выдаче разрешения на строительство незаконным и суды поддержали застройщика, посчитав, что правоотношения застройщика и органа местного самоуправления по подготовке проектной документации и выдаче разрешения на строительство возникли с момента выдачи ГПЗУ

в 2019 году, то есть до внесения изменений в ПЗЗ в 2021 году. Поэтому, по мнению судов трех инстанций, на истца не может быть возложена обязанность соблюдать положения муниципального правового акта, предусматривающие строительство многоквартирных домов только в рамках комплексного развития территории.

Принципы комфорта

Верховный Суд РФ напомнил, что в статье 2 Градостроительного кодекса РФ закреплены принципы, на которых основывается законодательство о градостроительной деятельности и изданные в соответствии с ним нормативные правовые акты.

«К таким принципам относится: обеспечение комплексного и устойчивого развития территории на основе территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории; обеспечение сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных факторов при осуществлении градостроительной деятельности; осуществление строительства на основе документов территориального планирования, правил землепользования и застройки и документации по планировке территории; ответственности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека», - пояснил Верховный Суд РФ.

Также Верховный Суд РФ сообщил, что Градостроительным кодексом Краснодарского края (в редакции, действующей с июня 2021 года) определены приоритеты для ПЗЗ городов-курортов, а именно — строительство объектов санаторно-курортного назначения, гостиниц (за исключением апартаментов и комплексов апартаментов), а также объектов их инфраструктуры, за исключением строительства в производственных зонах и зонах сельскохозяйственного использования. Собственно, согласно этим приоритетам и были изменены ПЗЗ Сочи.

При этом Верховный Суд РФ разъяснил, что новые принципы обусловлены высокой плотностью населения города-курорта Сочи при остром дефиците объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры и направлено на запрет точечного строительства многоквартирных домов, поскольку такие дома не смогут быть обеспечены объектами социального и бытового назначения.

Далее Верховный Суд РФ сослался на позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой градостроительное регулирование должно обеспечивать комфортную окружающую среду в населенных пунктах, благоприятные условия жизни, транспортную доступность и удобство расположения образовательных, медицинских учреждений, организаций торговли, культуры, физкультурно-спортивных и других социально значимых организаций.

Нарушение публичных интересов

Таким образом, Верховный Суд РФ сделал вывод, что решения судов по иску застройщика, в соответствии с которыми ГПЗУ, выданный ему в 2019 году, может быть использован для подготовки проектной документации и получения разрешения на строительство в течение трех лет, и в соответствии с которыми ограничения на строительство МКД в Сочи, принятые в 2021 году, не должны применяться в 2022 году при решении вопроса о выдаче «Дельта-Стройсервис» разрешения на реализацию его проекта жилого дома, вынесены без учета приведенных норм и принципов градостроительного законодательства, а также оснований, в связи с которыми данные ограничения введены.

«При соблюдении баланса частных и публичных интересов в вопросе осуществления строительства в Сочи необходимо, прежде всего, учитывать статус города-курорта федерального значения, который относится к особо охраняемым территориям и объектам, имеющим особенности в исполь-

зовании и охране и предназначенным для организации санаторно-курортного лечения и медицинской реабилитации», - говорится в определении Верховного Суда РФ.

По мнению Верховного Суда РФ, выдача в защиту экономических интересов застройщика разрешения на строительство девятиэтажного МКД в отсутствие надлежащего обеспечения объектами социальной и инженерной инфраструктуры повлечет нарушение публичных интересов и прав неопределенного круга лиц, в том числе будущих жильцов дома.

При этом Верховный Суд РФ отметил, что застройщик, являясь профессиональным участником рынка недвижимости, действуя разумно и предусмотрительно при планировании и реализации своих строительных проектов, должен был учитывать изменение правил осуществления строительства, в том числе, в сфере его нормативного регулирования, в связи с чем на момент подготовки проектной документации, обращаясь в 2022 году за проведением негосударственной экспертизы проектной документации и подачи заявления о выдаче разрешения на строительство, должно было знать о введенных в 2021 году на территории города-курорта Сочи изменениях относительно строительства новых объектов капитального жилищного строительства и их направленности.

В итоге, Верховный Суд РФ решил², что суды трех инстанций существенно нарушили нормы материального и процессуального права, неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

² Определение Верховного Суда РФ № 308-ЭС24-20719 по делу А32-53202/2023.



Незнание полных сумм взяток в отсутствии обвинения о совершении коррупционных действий в составе организованной группы влечет смягчение наказания

Размер взятки должен охватываться умыслом взяткополучателя, а в случаях, если в получении взятки наряду с должностным лицом задействовано несколько лиц, не обладающих признаками специального субъекта, то вменить общую сумму переданных взяткодателем денежных средств каждому из них можно только при квалификации их действий как получение взятки в составе организованной группы, разъясняет Верховный Суд РФ.

Суть дела

Следствие установило, что в 2020–2021 годах начальник РЭО ГИБДД МО МВД «Павловский» через посредников получал деньги за помощь в сдаче

теоретического экзамена на права. Взяткодатели передавали суммы от 20 до 50 тысяч рублей, но часть денег посредники оставляли себе.

Нижестоящие суды квалифицировали все эпизоды как получение взяток в «значительном размере» (свыше 25 тысяч рублей) и приговорили фигуранта к 8 годам колонии и штрафу в 2 миллиона рублей.

Генеральная прокуратура не согласилась с такой квалификацией и подала кассационное представление, в котором указала, что осужденному необоснованно включили в обвинение суммы вознаграждений посредников.

«(Осужденный), которому совершение преступлений в составе организованной группы не вменялось, не знал о том, сколько именно денег взяткодатели передавали посредникам и какую сумму последние оставляли себе. Прокурор обращает внимание на то, что фактически его умыслом охватывалось получение взяток от троих фигурантов в виде денежных средств на сумму 25 000 рублей с каждого, и от четырех фигурантов — по 20 000 рублей», — отмечается в определении.

Прокурор также сослался на факт, что осужденный в качестве взятки по одному эпизоду получил редкий подкуп в виде тротуарной плитки и бордюра на сумму чуть менее 37 тысяч рублей.

В представлении он просил исключить из обвинения по 7 пунктам квалифицирующий признак «в значительном размере» и снизить размер штрафа.

Позиция ВС

Верховный Суд согласился с доводами что обвинение не доказало осведомлённость фигуранта о полных суммах, а значит, квалификация по «значительному размеру» взяток по части эпизодов неправомерна.

Высшая инстанция напоминает о положениях Пленума от 9 июля 2013 года № 24 (в редакции от 24 декабря 2019 года № 59) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

«Размер взятки должен охватываться умыслом взяточполучателя. В случаях, если в получении взятки наряду с должностным лицом задействовано несколько лиц, не обладающих признаками специального субъекта, то вменить общую сумму переданных взяткодателем денежных средств каждому из них можно только при квалификации их действий как получение взятки в составе организованной группы», — отмечает ВС со ссылкой на Пленум.

Высшая инстанция подтвердила, что суммы взяток определялись самостоятельно посредниками с учетом своего вознаграждения за оказанные взяткодателям услуги, при этом осужденный не был осведомлен о размерах присвоенных посредниками денежных средств, а в деле отсутствует информация о его осведомленности.

Верховный Суд поддержал представление³ и снизил назначенное наказание до 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 500 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах на 3 года 9 месяцев, с лишением специального звания «майор полиции».

³ Номер дела в ВС РФ: 51-УДП25-2-К8.



Основания оправдательного приговора не мешают следствию продолжить расследование уголовного дела

Направление уголовного дела в следственный орган при оправдании подсудимого зависит не от оснований оправдания, а от наличия по делу обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия мер к установлению виновного лица, отмечает Верховный Суд РФ.

Суть дела

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела кассационное представление заместителя Генерального прокурора России и жалобу потерпевшего на оправдательный приговор в отношении техника энергокомпании по уголовному делу о незаконном прекращении подачи потребителю электрической энергии. В результате потерпевший получил обморожение и ему пришлось делать ампутацию.

Как следует из материалов дела, квартиру потерпевшего отключили от электроэнергии за долги, о необходимости погасить задолженность он предупреждался, при этом о предоставлении рассрочки не просил.

Также суды установили, что в квартире находится печное отопление, а центральное было выведено из строя еще в 2019 году: пьяные друзья потерпевшего выбили стекла из окон, в связи с чем батареи разморожены.

В итоге судебные инстанции оправдали техника в связи с отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ней права на реабилитацию.

Доводы протеста

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора России просил считать фигурантку оправданной на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления.

Соглашаясь с выводом суда о том, что техник не является субъектом вмененного ей преступления, прокурор считает, что суд неверно указал об отсутствии в ее деянии состава преступления.

Представитель надзорного ведомства считает, что отсутствие состава преступления признается доказанным, когда событие имело место, факт совершения вмененных действий установлен, но они в конкретной ситуации не являются преступными.

Непричастность же к совершению преступления, предусмотренная п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, означает недостаточность собранных по делу доказательств для признания подсудимого виновным, что и было установлено по данному делу, полагает прокурор.

«В этом случае, а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено, суд в соответствии с ч. 3

ст. 306 УПК РФ решает вопрос о направлении уголовного дела в следственный орган», - указывает автор протеста.

Прокурор считает, что неправильное применение судом основания оправдания повлекло невозможность принятия такого решения судом, в результате чего лицо, принявшее решение о прекращении подачи электричества в жилое помещение, к уголовной ответственности не привлечено. Он попросил суд направить уголовное дело руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Потерпевший привел аналогичные доводы.

Позиция ВС

Оправдательный приговор вступил в законную силу еще 11 мая 2023 года, а в соответствии с положениями ч. 1 ст. 401.6 УПК РФ поворот к худшему в суде кассационной инстанции не допускается по истечении одного года после вступления судебного решения в законную силу, напоминает ВС, уточняя что данный срок истек 11 мая 2024 года.

Таким образом, доводы представления прокурора и жалобы потерпевшего, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность оправдания подсудимой, удовлетворению не подлежат, констатирует высшая инстанция.

Аргументы о неправильном применении оснований оправдания являются несостоятельными, поскольку исходят из ошибочного толкования закона, указывается в определении.

ВС напоминает, что в соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, а частью 1 ст. 215.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за прекращение или ограничение подачи электрической

энергии лишь в том случае, если это деяние совершено специальным субъектом — должностным лицом, а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

«Таким образом, отсутствие одного из признаков состава преступления — его специального субъекта, как это было установлено приговором, влечет отсутствие состава преступления как основания уголовной ответственности за совершенное ей деяние», - поясняет ВС.

Он считает, что ссылки прокурора о якобы установлении судом первой инстанции недостаточности собранных по делу доказательств для признания фигурантки виновной, противоречат приговору, согласно которому основанием для оправдания явился достоверно установленный вывод о том, что она не являлась субъектом преступления, предусмотренного ст. 215 УК РФ.

Кроме того, утверждение прокурора о недостаточности доказательств виновности оправданной, как о подлежащем применению основании ее оправдания, предполагает переоценку совокупности доказательств, представленных сторонами и положенных судом в основу оправдания, что может привести к запрещенному законом ухудшению ее положения после истечения годичного срока со дня вступления приговора в законную силу, обращает внимание высшая инстанция.

В связи с этим применению подлежит также правило о недопустимости изменений оправдания иначе как по жалобе оправданного или его защитника, установленное частью 3 ст. 389.26 УПК РФ и выступающее в качестве гарантии права на защиту, в том числе после вступления оправдательного приговора в законную силу (пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»), уточняется в определении.

Поскольку оправданная не оспаривает приговор по этим мотивам, у судебной коллегии не имеется законных оснований для удовлетворения касса-

ционной жалобы и кассационного представления, принесенных иными участниками уголовного судопроизводства.

Утверждение прокурора о том, что примененное приговором суда основание оправдания препятствует привлечению к уголовной ответственности лиц, виновных в причинении вреда здоровью потерпевшего противоречит как материалам дела, так и законодательству, отмечает ВС.

Он ссылается на данные из текста надзорного представления заместителя Генерального прокурора, что 22 апреля 2024 года по факту бездействия должностных лиц администрации и предприятия коммунального хозяйства, которые не приняли мер к замене системы теплоснабжения и к своевременному выселению потерпевшего из помещения, не пригодного к проживанию, возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 293 УК РФ, по которому ведется предварительное следствие.

«Кроме того, частью 3 ст. 309 УПК РФ предусмотрено направление судом уголовного дела руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не только в случае вынесения оправдательного приговора ввиду непричастности обвиняемого к совершению преступления, но и в иных случаях, когда не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.

Таким образом, направление уголовного дела в следственный орган при оправдании подсудимого зависит не от оснований оправдания, как об этом утверждается в кассационном представлении прокурора, а от наличия по делу обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия мер к установлению виновного лица», - отмечает ВС.

В тоже время высшая инстанция считает необходимым изменить апелляционное и кассационное постановления, согласившись с доводами прокурора и потерпевшего о незаконности указания об отсутствии причинно-следственной связи между отключением электроэнергии и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В результате Судебная коллегия определила⁴ исключить из описательно-мотивировочной части утверждение об отсутствии причинно-следственной связи между отключением электроэнергии и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В остальной части оправдательный приговор оставлен без изменения.

⁴ Номер дела в ВС РФ: 74-УДПР25-4-К9.



Поручитель несёт ответственность за все судебные издержки, независимо от юрисдикции

Поручитель несет солидарную ответственность за все обязательства должника, включая судебные издержки, независимо от юрисдикции суда, разъясняет Верховный Суд РФ в определении.

Судебный спор возник между индивидуальным предпринимателем Денисом Тамаевым и поручителем Игорем Бессоновым. Истец требовал взыскания долга и судебных издержек по договору поручительства, заключенному в обеспечение обязательств ООО «Альмета». Арбитражный суд ранее взыскал с компании задолженность за юридические услуги, однако требования остались неисполненными из-за банкротства должника.

Суды первой и апелляционной инстанций частично удовлетворили иск, взыскав основной долг и неустойку, но отказали в компенсации судебных издержек. Нижестоящие инстанции посчитали, что расходы, понесенные

в арбитражном процессе, не подлежат взысканию с поручителя в суде общей юрисдикции.

Верховный Суд РФ признал такой подход ошибочным, направив дело на новое рассмотрение в апелляционной инстанции для пересчета подлежащих взысканию сумм.

Позиция ВС

Высшая инстанция не согласилась с подходом к частичному взысканию долга: высшая инстанция напомнила о пункте 2 статьи 323 ГК РФ (Права кредитора при солидарной обязанности).

«Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников», — напоминает ВС.

Таким образом, в силу прямого указания закона поручитель отвечает за возмещение судебных издержек, понесенных кредитором при взыскании долга с основного должника, если эти издержки не возмещены самим должником, отмечает суд высшей инстанции.

Также Верховный Суд РФ не согласился с концепцией того, что имеет значение в какой юрисдикции сторона понесла издержки.

«При этом обязанность поручителя возместить судебные издержки кредитора по взысканию долга с основного должника положениями пункта 2 статьи 363 ГК РФ (Ответственность поручителя) не ставится в зависимость от того, были ли они понесены в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде, при предъявлении первоначального либо встречного иска», — отмечается в определении.

При этом нижестоящие суды указывали на необходимость применения положений пункта 2 статьи 975 ГК РФ (Обязанности доверителя), если иное не было предусмотрено договором между ИП Тамаевым Д.В. и ООО «Аль-мета». Верховный Суд РФ признал⁵, что принятые решения в части отказа во взыскании долга с поручителя не соответствует требованиям законности и обоснованности.

⁵ Номер дела в ВС РФ: 5-КГ24-132-К2.

ТЕМА НОМЕРА



Телефонное мошенничество: новые вызовы и противодействие

Проблема телефонного и кибермошенничества все еще остается актуальной для российского общества. Вместе с тем, российские власти, силовые структуры и, разумеется, отечественная судебная система оказывает активное противодействие этому явлению – прорабатываются механизмы защиты граждан, а злоумышленники, вовлеченные такие деяния, получают заслуженное наказание. «Вестник Фемиды» проанализировал актуальную информацию и судебную практику по данной теме.

Новый закон

1 июня текущего года (за исключением положений, для которых предусмотрены иные сроки) вступает в силу Федеральный закон от 01.04.2025

№ 41-ФЗ «О создании государственной информационной системы противодействия правонарушениям, совершаемым с использованием информационных и коммуникационных технологий, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Новый закон призван защитить граждан от телефонного и кибермошенничества. Действительно, меры, предусмотренные ФЗ, позволят оказать противодействие злоумышленникам в рамках самых распространенных сценариев обмана граждан.

Законом предусмотрены следующие меры:

- вводится обязательная маркировка звонков от организаций;
- служащим Банка России, сотрудникам государственных органов, банков и операторов связи и иным субъектам запрещается общаться с гражданами через иностранные мессенджеры;
- устанавливается запрет на передачу *SIM*-карт третьим лицам, за исключением членов семьи и близких родственников абонента;
- предусматривается право абонента отказаться от получения рассылок и массовых вызовов;
- для граждан вводится возможность установления запрета на заключение договоров об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи без личного присутствия. Запрет можно будет установить через Единый портал госуслуг или при обращении в МФЦ, а снять — только при личном посещении МФЦ.

Кроме этого, закреплены мероприятия по противодействию выдаче наличных без добровольного согласия клиента с использованием банкоматов. Так, кредитная организация должна ограничить на 48 часов выдачу наличных денежных средств на сумму не более 50 тысяч рублей в сутки через банкомат, если выявит признаки выдачи денежных средств без до-

бровольного согласия клиента, а также ограничить выдачу наличных денежных средств с использованием банкоматов до 100 тысяч рублей в месяц, если от Банка России поступит информация о случаях или попытках осуществления переводов денежных средств без добровольного согласия клиента.

Законом предусмотрены и другие меры, призванные обезопасить граждан. Новый законопроект, без сомнения, станет эффективным инструментом противодействия телефонному мошенничеству. В то же время, следует отметить, что еще весной текущего года у граждан России также появилась возможность установить самозапрет на выдачу кредитов на сервисе «Госуслуги». Услуга оказалась чрезвычайно востребованной среди граждан, ведь это реальный способ избежать оформления «мошеннических» кредитов на свое имя.

Более ста колл-центров на Украине

Силловые структуры России ведут активную работу по выявлению мошеннических колл-центров, деятельность которых направлена против граждан России. Однако пресечение деятельности этих преступных структур затрудняет тот факт, что многие из них находятся на территории Украины.

По данным Центра общественных связей (ЦОС) ФСБ, на территории Украины действует от 120 до 150 колл-центров по координации мошеннической деятельности против граждан России.

«По имеющимся данным, координация мошеннической деятельности против наших граждан осуществляется с территории Украины. В настоящее время там действует от 120 до 150 колл-центров», — указали в ведомстве.

В целом, в 2024 году зарегистрировано более 640 тысяч дистанционных мошенничеств с использованием информационно-коммуникационных технологий, а совокупный ущерб составил более 170 миллиардов рублей. Кроме того, правоохрнительными органами было прекращено функци

онирование незаконного виртуального узла связи, изъяты сим-карты, сим-боксы, модемы и телефоны, отметили в ЦОС ФСБ.

Более 950 уголовных дел возбуждено и расследуются по статье 205 УК РФ (террористический акт), статье 159 УК РФ (мошенничество), статье 272 УК РФ (неправомерный доступ к компьютерной информации) и статье 274 УК РФ (нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей).

ФСБ напоминает, что участие в противоправной деятельности квалифицируется как пособничество и несет уголовную ответственность. Мошенники размещают объявления на специализированных интернет-ресурсах, а оплату завербованным пособникам осуществляют посуточно с использованием криптовалюты. Кроме того, значительная часть денежных средств от телефонного мошенничества идет на финансирование Вооруженных сил Украины, добавили в ЦОС ФСБ.

Организаторы дистанционного мошенничества применяют средства анонимизации, технологии нейролингвистического программирования, искусственного интеллекта по генерации аудиофайлов и дипфейков, а также изображений должностных лиц, различных геральдических знаков правоохранительных органов и кредитно-финансовых структур.

Завербованным пособникам предоставляются инструкции по приобретению больших объемов сим-карт, размещению на съемных квартирах и подключению к максимально анонимным интернет-провайдерам получаемых из-за рубежа сим-боксов, а также по передаче управления сим-боксами организаторам мошеннической деятельности.

Судебная практика российских судов подтверждает: люди, вовлеченные в телефонное и кибермошенничество, рано или поздно получают заслуженное наказание.



Телефонное и сетевое мошенничество: судебная практика

Российские суды при рассмотрении дел об участии граждан в телефонных обманах граждан, кибермошенничествах и подобных деяниях проявляют единообразие, а лица, признанные виновными, получают соразмерное содеянному наказание.

Негативная социальная тенденция, которая прослеживается в делах подобного рода, заключается в том, что зачастую перед судом по подобным обвинениям предстают молодые и даже несовершеннолетние граждане. Именно юные члены общества зачастую наименее устойчивы к вовлечению в подобные деяния.

Тахтамукайский суд Адыгеи приговорил к 5 годам лишения свободы условно 17-летнего местного жителя за неправомерный доступ к компьютерной информации и оформление 9 кредитов по чужим персональным данным.

Суд установил, что в апреле-мае прошлого года молодой человек, действуя в составе группы лиц, с помощью мобильного телефона осуществил несанкционированный доступ к персональным данным девяти граждан. От их имени обвиняемый направил в банк электронные заявления на получение потребительских кредитов.

«В результате противоправных действий банк заключил девять кредитных договоров на общую сумму 1 миллион 186 тысяч рублей, после чего подросток получил эти деньги и часть из них передал третьим лицам», — уточняется в сообщении пресс-службы республиканской прокуратуры.

Селивановским районным судом Владимирской области вынесен приговор в отношении 18-летнего жителя Суздальского района, признанного виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Судом установлено, что осужденный вступил с неустановленным лицом в сговор на хищение денежных средств граждан путем их обмана. Согласно распределенным ролям, неустановленное лицо звонило на стационарные и мобильные телефоны граждан и, представляясь сотрудником правоохранительных органов, вводило их в заблуждение о том, что по вине их родственников произошло дорожно-транспортное происшествие и под предлогом освобождения от уголовной ответственности убеждало передать денежные средства.

Подсудимый, исполняя роль «курьера», выезжал по адресам обманутых лиц и забирал у потерпевших денежные средства, большую часть из которых переводил неустановленному лицу, а часть оставлял себе. Таким образом у двух жительниц Селивановского района похищены 150 000 и 112 000 рублей соответственно, у жительницы Гусь-Хрустального района 160 000 рублей.

В судебном заседании подсудимый вину в совершении инкриминируемого преступления признал частично, в содеянном раскаялся.

Приговором суда виновному назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием в колонии-поселении. Судом удовлетворены гражданские иски потерпевших о взыскании с осужденного в их пользу похищенных сумм денежных средств.

Приговор не вступил в законную силу. В ходе следствия обвиняемый возместил причиненный преступными действиями ущерб. Суд признал его виновным в неправомерном доступе к компьютерной информации (часть 4 статьи 272 Уголовного кодекса РФ), а также в мошенничестве в сфере компьютерной информации, совершенном с банковского счета (пункт «в» части 3 статьи 159.6 УК РФ).

По информации Объединенной пресс-службы судов Санкт-Петербурга, Московский районный суд г. Санкт-Петербурга огласил приговор в отношении Андрея Потоцкого, признанного виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 и ч.4 ст.159 УК РФ (40 эпизодов), Виктории Субботиной – ч.4 ст.159 УК РФ (32 эпизода), Светланы Бруевой – ч.4 ст.159 УК РФ (26 эпизодов), Ирины Майоровой и Максима Мещерякова – ч.4 ст.159 УК РФ (по 6 эпизодов), в разных составах между собой.

Потоцкий создал организованную группу (ОГ), куда привлек остальных фигурантов. Так, Потоцкий определил способ совершения преступлений, решив совершать их путем мошенничества, а именно похищать денежные средства у проживающих на территории различных регионов РФ граждан, преимущественно преклонного возраста, ранее приобретавших различные медицинские препараты или БАДы в организациях, в том числе в ООО «Формула здоровья», ООО «Центр Передовых технологий» и ООО «Галлеон», путем обмана таковых граждан посредством сообщения им в ходе телефонных разговоров заведомо ложной информации о полагающейся потерпевшим денежной компенсации за ранее приобретенные БАДы, и о необходимости для получения таковой компенсации осуществления оплаты, в том числе в качестве налогового вычета в размере 15% от суммы якобы положенной компенсации, путем перевода денежных средств по системам быстрых переводов «Колибри» ПАО «Сбербанк» и «Форсаж» АО «Почта России».

Потоцкий, имея в своем распоряжении полученные из баз-данных клиентов, ранее приобретавших БАДы в различных организациях, сведения о жителях г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области и иных регионов РФ, содержащие их анкетные данные, анализировал их и выбирал чаще лиц преклонного возраста, после чего изготавливал выдуманные им «решения суда» о якобы полагающихся выплатах, в которых расписывался и ставил оттиск печати, направлял их по адресам проживания либо регистрации выбранных им граждан, подыскивая таким образом объекты для совершения преступления, после чего дожидался когда ему на указанные в «решениях суда» номера телефона перезвонят граждане, получившие таковые документы, либо сам звонил гражданам, которым отправил указанные «решения суда».

Далее, в ходе телефонных разговоров с потерпевшими, представляясь им вымышленными данными, сообщал, что им положена компенсация по решению суда, диктовал тексты заявлений, которые потерпевшие писали и направляли на имена вымышленных должностных лиц с просьбой выплатить указанную компенсацию, после чего уверял граждан в получении адресатами направленных ими почтовой корреспонденцией указанных заявлений и убеждал в необходимости оплатить различные денежные взносы для получения компенсаций назначенных по решению суда.

ОГ активно действовала с 21.03.2017 по 03.03.2022 включительно, вплоть до момента задержания и разоблачения ее руководителя и основных участников. Соучастники, действуя в составе ОГ, причинили всем потерпевшим ущерб на разные суммы, а всего на общую сумму не менее 19 351 755 рублей. Все, кроме Бруевой, вину признали, не согласны только с организованной группой.

Бруева указывала на то, что лишь получала по просьбе Потоцкого денежные переводы, и не была осведомлена о его преступной деятельности, с иными подсудимыми не знакома, просила ее оправдать.

Суд назначил наказание:

- Потоцкому – 8 лет в ИК общего режима;
- Субботиной – 5 лет в ИК общего режима. На основании ч.1 ст.82 УК РФ суд отсрочил реальное отбывание наказания до достижения ее ребенком, 2021г.р., четырнадцатилетнего возраста;
- Бруевой – 6 лет в ИК общего режима. Взята под стражу в зале суда немедленно;
- Майоровой – 3,5 года в ИК общего режима. На основании ч.1 ст. 82 УК РФ суд отсрочил реальное отбывание наказания до достижения ее ребенком, 2018 г.р., четырнадцатилетнего возраста;
- Мещерякову – 4 года в ИК общего режима. Взят под стражу в зале суда немедленно.

Следует отметить, что российское правосудие следует социальному вектору при рассмотрении дел о признании недействительными кредитных договоров, заключенных мошенниками на имя граждан. Так, разъяснение о ничтожности кредитного договора, заключенного от имени клиента путем обмана или в результате иных неправомерных действий третьих лиц с использованием мобильного приложения банка было опубликовано⁶ в Обзоре судебной практики ВС №1 (2025).

⁶ URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/34367/>

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Развитие законодательства по борьбе с компьютерными преступлениями и телефонным мошенничеством — опыт Таиланда

В феврале 2024 года в Таиланде вступила в силу новая редакция Королевского указа о предупреждении и пресечении технологических преступлений. И хотя это позволило повысить степень защиты общества от киберпреступности и телефонного мошенничества, власти страны сочли необходимым разработать и ввести дополнительные законодательные меры, направленные на борьбу с такими правонарушениями.

Спустя немногим больше года, в апреле 2025 года официально вступил в силу второй Королевский указ. Этот документ не только опирается на

достигнутые ранее результаты, но и одновременно решает не охваченные предыдущими редакциями проблемы.

Учитывая, что ежедневные финансовые потери в настоящее время в результате киберпреступности и телефонного мошенничества составляют в среднем 50-60 миллионов батов (примерно от 125 до 150 миллионов рублей по текущему курсу), по сравнению с зафиксированным на начало 2024 года показателем в 60-70 миллионов батов (от 150 до 175 миллионов рублей), необходимость адаптации национального законодательства к растущим киберугрозам остается актуальной. Новый указ предусматривает расширенные меры по устранению слабых мест, укреплению правоприменения и углублению международного сотрудничества, обеспечивая более устойчивую цифровую экосистему для граждан Таиланда.

Следует отметить, что в деле реализации расширенных мер, введенных вторым Королевским указом в качестве реакции на новые тенденции - такие как, например, рост мошенничества с использованием технологий искусственного интеллекта, децентрализованных преступных сетей, телефонных звонков, осуществляемых от имени якобы официальных лиц с мошенническими целями, и неправомерное использование цифровых активов, активную роль продолжает играть Банк Таиланда.

Основные положения второго Королевского указа

■ Об искусственном интеллекте и синтезе ложного контента с высокой степенью проработки (дипфейк)

Указ вводит конкретные меры по борьбе с мошенничеством, которое совершается с использованием искусственного интеллекта, включая мошенничество с глубокой подделкой голоса и видео. Платформы, размещающие такой контент, обязываются устанавливать средства обнаружения и нести наказание за несоблюдение соответствующих требований.

■ Мониторинг транзакций в режиме реального времени

Финансовые учреждения теперь обязаны внедрять системы мониторинга в режиме реального времени, чтобы мгновенно отмечать подозрительные транзакции, не допуская перевод средств со счета потерпевшего до выявления мошенничества.

■ Расширенная ответственность за SIM-карты

Операторы связи отныне обязываются более строго проверять принадлежность SIM-карт и приостанавливать предоставление услуг, связанных с мошенническими сетями, в течение нескольких часов после обнаружения. Кроме того, SMS-сообщения с подозрительными ссылками подлежат блокированию в целях пресечения попыток фишинга.

■ Фонд компенсации потерпевшим

Централизованный фонд, поддерживаемый взносами финансовых учреждений и телекоммуникационных компаний, призван упорядочить выплату компенсаций потерпевшим - что должно сократить задержки и обеспечить справедливые размеры компенсаций.

■ Подотчетность социальных сетей

Платформы социальных сетей обязываются удалять мошеннический контент в течение 24 часов после получения уведомления, а также своевременно предоставлять данные властям в целях обеспечения отслеживания и выявления источников осуществления мошеннической деятельности.

■ Усиление экстерриториального правоприменения

Указ усиливает механизмы преследования преступников, находящихся за пределами Таиланда, путем создания специальных целевых групп по борьбе с киберпреступностью совместно с международными правоохранительными органами.

■ Обязательства по информированию общественности

Финансовые учреждения и телекоммуникационные компании обязываются финансировать и распространять материалы просветительского характера, информирующие граждан о способах мошенничества, включая звонки от имени якобы официальных лиц, и методах защиты. Министерство цифровой экономики и общества выступило с инициативами, направленными на предупреждение граждан о подобных мошенничествах и подчеркивающими важность бдительности.

■ Усовершенствование системы «Знай своего клиента» для цифровых активов

В соответствии с отраслевыми стандартами указ предусматривает ужесточение соответствующих протоколов при открытии банковских счетов или цифровых кошельков, а также при оказании других финансовых услуг с акцентом на цифровые активы. Эта мера направлена на предотвращение создания так называемых «счетов-мулов» - то есть счетов, открываемых в целях создания комплексной онлайн-сети криптовалютных кошельков, часто используемой в торговле цифровыми активами, в том числе с мошенническими целями. По состоянию на апрель 2025 года, по данным тайской Комиссии по ценным бумагам и биржам, более 200 тысяч цифровых кошельков, связанных с мошенническими операциями с цифровыми активами, были внесены в черный список - что является важным шагом в борьбе с неправомерным использованием этих финансовых инструментов.

■ Межведомственное сотрудничество

Указ вводит меры, углубляющие сотрудничество между различными государственными органами страны, включая Комиссию по ценным бумагам и биржам Таиланда, для обмена информацией, отслеживания мошеннических схем и составления черных списков преступников, обеспечивая единый подход к предотвращению киберпреступлений. Так, например, Комиссия по ценным бумагам и биржам Таиланда активно занимается выявлением звонков и мошеннических схем, особенно тех, которые связаны

с цифровыми активами, тесно сотрудничая с Министерством цифровой экономики и общества.

■ Защита от мошеннических звонков

В Указе конкретно рассматривается такой вид преступлений, как осуществление телефонных звонков от имени якобы официальных лиц, который представляет собой растущую угрозу для граждан, на что в настоящее время обращает особое внимание тайская Комиссия по ценным бумагам и биржам. Граждан предупреждают, что не следует отвечать на нежелательные звонки с просьбой предоставить личную информацию или произвести оплату, особенно если речь идет об инвестициях в цифровые активы. При этом власти предпринимают активные меры по пресечению подобных афер путем целенаправленных расследований и оповещения населения.

Новые обязанности и санкции

Второй Королевский указ предъявляет повышенные требования к финансовым учреждениям, телекоммуникационным провайдерам и платформам социальных сетей. Их обязывают инвестировать в передовые технологии и системы обеспечения соответствия установленным законом требованиям.

В соответствии с новыми требованиями, банки должны совершенствовать алгоритмы выявления фактов мошенничества и придерживаться более строгих стандартов «Знай своего клиента», особенно в отношении операций с цифровыми активами. А телекоммуникационные компании обязаны совершенствовать процессы проверки SIM-карт и блокировать подозрительные SMS-рассылки.

Платформам социальных сетей предстоит усилить контроль за пресечением дезинформации и мошеннических объявлений, включая звонки от име-

ни якобы официальных лиц и аферы с фальшивыми инвестициями в цифровые активы.

Для граждан указ обещает более быстрый возврат средств и более надежную защиту. При этом подчеркивается необходимость постоянной бдительности в отношении сложных мошеннических схем с использованием новейших технологий.

Постоянный надзор со стороны Банка Таиланда обеспечивает соблюдение заинтересованными сторонами этих правил. За их нарушение предусматриваются санкции в виде значительных штрафов. Также подобные нарушения влекут за собой существенные последствия в виде репутационных потерь.

Среди практических результатов действий властей в сфере борьбы с киберпреступностью и телефонным мошенничеством по состоянию на апрель 2025 года можно отметить внесение в черный список более 200 тысяч цифровых кошельков, вовлеченных в аферы с цифровыми активами. Это знаменует собой значительный шаг в направлении предотвращения мошенничества, особенно для уязвимых групп населения, ставших мишенью преступников.

Кроме того, предупреждения Комиссии по ценным бумагам и биржам Таиланда о звонках от имени якобы официальных лиц, повысили осведомленность общественности, побуждая граждан проверять законность сообщений, прежде чем предоставлять преступникам конфиденциальную информацию или инвестировать в цифровые активы.

Глобальное сотрудничество

Признавая тот факт, что у киберпреступности отсутствуют национальные границы, второй Королевский указ укрепляет партнерские отношения Таиланда с такими глобальными организациями, как Интерпол,

сеть кибербезопасности Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Операционным центром по борьбе с онлайн-мошенничеством 1441 (*Anti-Online Scam Operation Centre / AOC 1441*).

Такое сотрудничество направлено на обмен оперативной информацией, отслеживание трансграничных счетов так называемых «денежных мулов» - то есть подставных владельцев банковских счетов и криптокошельков, а также экстрадицию преступников. Причем, особое внимание уделяется мошенничеству с цифровыми активами.

Экстерриториальные положения Указа позволяют властям Таиланда осуществлять преследование центров мошенничества в соседних странах - что лишает преступников потенциально безопасных убежищ. Участие тайской Комиссии по ценным бумагам и биржам в международных действиях по борьбе с киберпреступностью и телефонным мошенничеством вносит дополнительный вклад в укрепление такого сотрудничества, особенно в борьбе с трансграничными видами мошенничества, связанного с цифровыми активами.

Результаты и перспективы

Второй Королевский указ вступил в силу 13 апреля 2025 года после его публикации в Королевском вестнике. Власти Таиланда выделили 60-дневный переходный период для заинтересованных сторон, предназначенный для того, чтобы те имели возможность привести свою деятельность в соответствие с новыми требованиями. При этом полное вступление в силу документа назначено на 13 июня 2025 года.

Новый Указ знаменует собой важнейшее достижение в борьбе Таиланда с киберпреступностью и телефонным мошенничеством. Борясь с такими новыми угрозами, как мошенничество с использованием технологий искусственного интеллекта, звонки от имени якобы официальных лиц и неправомерное использование цифровых активов, а также укрепляя подот-

четность во всех секторах, национальные власти демонстрирует свою приверженность обеспечению финансовой безопасности граждан.

Тем не менее, необходимо отметить, что для достижения стабильного успеха, то есть опережения все более изощренных методов, применяемых преступниками, потребуются сотрудничество всех заинтересованных сторон - банков, телекоммуникационных компаний, платформ и граждан.



Борьба с телефонными мошенниками в Испании

Телефонное мошенничество, при котором киберпреступники выдают себя за сотрудников банков или государственных структур, получило широкое распространение, заявил в октябре 2024 года министр цифровой трансформации Испании Оскар Лопес.

Его слова подкреплялись статистическими данными: согласно выводам национального института кибербезопасности (*INCIBE*), каждый третий обрабатываемый запрос так или иначе был связан с мошенничеством посредством телефонного звонка, отправления *SMS* или использования электронной почты.

В связи с этим было решено ограничить количество нежелательных контактов, с которыми граждане вынуждены иметь дело ежедневно, в том числе звонков и сообщений от всевозможных служб поддержки и маркетинговых служб.

В результате, уже в феврале 2025 года последовало распоряжение *TDF/149/2025*, направленное на противодействие мошенникам, использующим для незаконного обогащения телефонные звонки или сообщения. Оно также устанавливало контроль над телефонными номерами, используемыми для предоставления услуг клиентам в маркетинговых целях.

В соответствии с этим распоряжением, телекоммуникационные компании обязуются выявлять и пресекать мошеннический трафик и передавать соответствующие данные национальному регулирующему органу.

Телекоммуникационные компании обязаны:

- выявлять и блокировать звонки и сообщения (*SMS/MMS/RCS*) с использованием подменных номеров внутри страны;
- выявлять и блокировать международные звонки и сообщения (*SMS/MMS/RCS*) с использованием подменных номеров, за некоторыми исключениями, под которые подпадают пользователи, находящиеся в роуминге за рубежом, и ситуации с участием Государственного секретариата по телекоммуникациям и цифровым инфраструктурам;
- передавать данные в специальный реестр идентификаторов отправителей, который находится в ведении Национальной комиссии по отраслевым рынкам и конкуренции (*Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia / CNMC*), при этом блокируя отправителей, которые не отмечены в реестре.

В целом, новый документ направлен на повышение прозрачности связи посредством смартфонов и иных устройств коммуникации и предоставление пользователям возможности распознавать поступающие звонки и получаемые сообщения.

Распоряжение вступило в силу 7 марта 2025 года, с некоторыми исключениями. В частности, обязательство блокировать *SMS/MMS/RCS*, полу-

ченые из-за рубежа с испанским идентификатором отправителя, а также обязательства по регистрации и блокировке будут учитываться, начиная лишь с июня 2026 года.

Учитывая, что борьба с мошенничеством провозглашается стратегическим приоритетом для правительства Испании, в случае несоблюдения устанавливаемых требований регулятор вправе принять меры принудительного характера и наложить штрафные санкции на телекоммуникационные компании.

Показательная акция

В июне 2024 года в результате совместной операции испанских (*Policía Nacional, Mossos d'Esquadra*) и португальских (*Policía Judiciária*) правоохранительных органов были арестованы 54 человека, которые, как было заявлено, в результате мошеннических действий завладели более 2,5 миллионами евро. Пострадали по меньшей мере 84 человека, лишившиеся своих сбережений.

По информации Европола - полицейской службы Европейского союза, - в ходе проведенных рейдов были получены важные цифровые и физические доказательства совершенного преступления. Изъяты стационарные компьютеры, ноутбуки, мобильные телефоны, SIM-карты, заморожены банковские счета задержанных лиц.

Жертвами преступной группы становились, главным образом, пожилые граждане Испании. Выдавая себя за банковских служащих, члены группы связывались с потенциальной жертвой и убеждали ее в том, что с ее банковским счетом возникла проблема. Обычно все общение осуществлялось по телефону.

Полученная базовая информация передавалась другим членам преступной группы, которые, запугивая жертв, оказывая на них давление, получали доступ к их банковским картам, PIN-кодам и необходимым реквизитам.

Впоследствии эти данные использовались для снятия денег в банкоматах или совершения дорогостоящих покупок. В том числе, денежные средства переводились на испанские и португальские счета мошенников с целью их дальнейшего отмывания.

Для сокрытия происхождения незаконно полученных средств использовалась обширная сеть так называемых мулов или дропов (подставных лиц, на которых заводились денежные счета в банках).

Призывы к бдительности

Между тем, по информации испанских СМИ, правоохранительные органы и регуляторы страны продолжают выявлять все новые виды телефонного мошенничества. Так, в одном из изданий на днях появилось предупреждение от *Guardia Civil* об опасности так называемого «пропущенного вызова».

Злоумышленники делают дозвон с номеров, зарегистрированных, как правило, в Албании, Кот-д'Ивуаре, Гане и Нигерии, имеющих, соответственно, код 355, 225, 233 и 234.

Гражданам рекомендуется не перезванивать по незнакомым телефонным номерам, чтобы не стать жертвами мошенников и не лишиться средств.



«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 421 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
АЙГУЛЬ БАДИКОВА
ИРИНА НОВИКОВА
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Корректор:
ИРИНА ТЮЛЕНИНА

Адрес для замечаний и предложений:
a.badikova@rapsinews.ru