

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 16 (157) МАЙ 2025



Тема номера:

**80 ЛЕТ
ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ!**

Председатель Верховного Суда РФ Ирина Подносова поздравила россиян с приближающейся 80-й годовщиной Победы в Великой Отечественной войне.

«Отмечая эту юбилейную дату, мы еще яснее осознаём всю значимость Великой Победы. Для нас это самый главный и священный праздник! Это наше наследие и гордость, история нашей страны, история каждой семьи», — отметила председатель ВС РФ.

Подносова выразила безграничную благодарность ветеранам, труженикам тыла и всем, кто пережил тяготы военных и послевоенных лет.

«Память о героизме и мужестве тех, кто сокрушил фашизм, бережно хранят все поколения, передают своим детям и внукам», — подчеркнула она.

Председатель Верховного Суда РФ пожелала ветеранам крепкого здоровья, долголетия и благополучия, завершив обращение традиционными словами: «С праздником! С Днём Великой Победы!».

СОДЕРЖАНИЕ

80 ЛЕТ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ!

- 4 *Российская судебная система празднует 80-летие Победы в Великой Отечественной войне*
- 8 *Организация судопроизводства в Курской области в период Великой Отечественной войны*
- 15 *Сохранить историческую память: преступления нацистов на советской земле*

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 22 *ВС отказался исключать НДС из стоимости похищенного имущества*
- 29 *Нельзя заключить одну сделку или один договор одновременно в письменной и устной форме с разными условиями*
- 35 *ВС не разрешил банкам требовать труднодоступных документов при принудительной конвертации расписок в отсутствие разумных сомнений*
- 39 *Рожденные в СССР могут требовать проведения генетической экспертизы для установления отцовства*

БОРЬБА С ОГРАНИЧЕНИЕМ КОНКУРЕНЦИИ

- 43 *Ущерб не имеет значения для определения признаков и тяжести преступлений, связанных с ограничением конкуренции*
- 47 *Борьба с ограничением конкуренции в Республике Узбекистан*
- 56 *Законодательство по борьбе с недобросовестной конкуренцией — опыт Малайзии*

80 ЛЕТ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ!

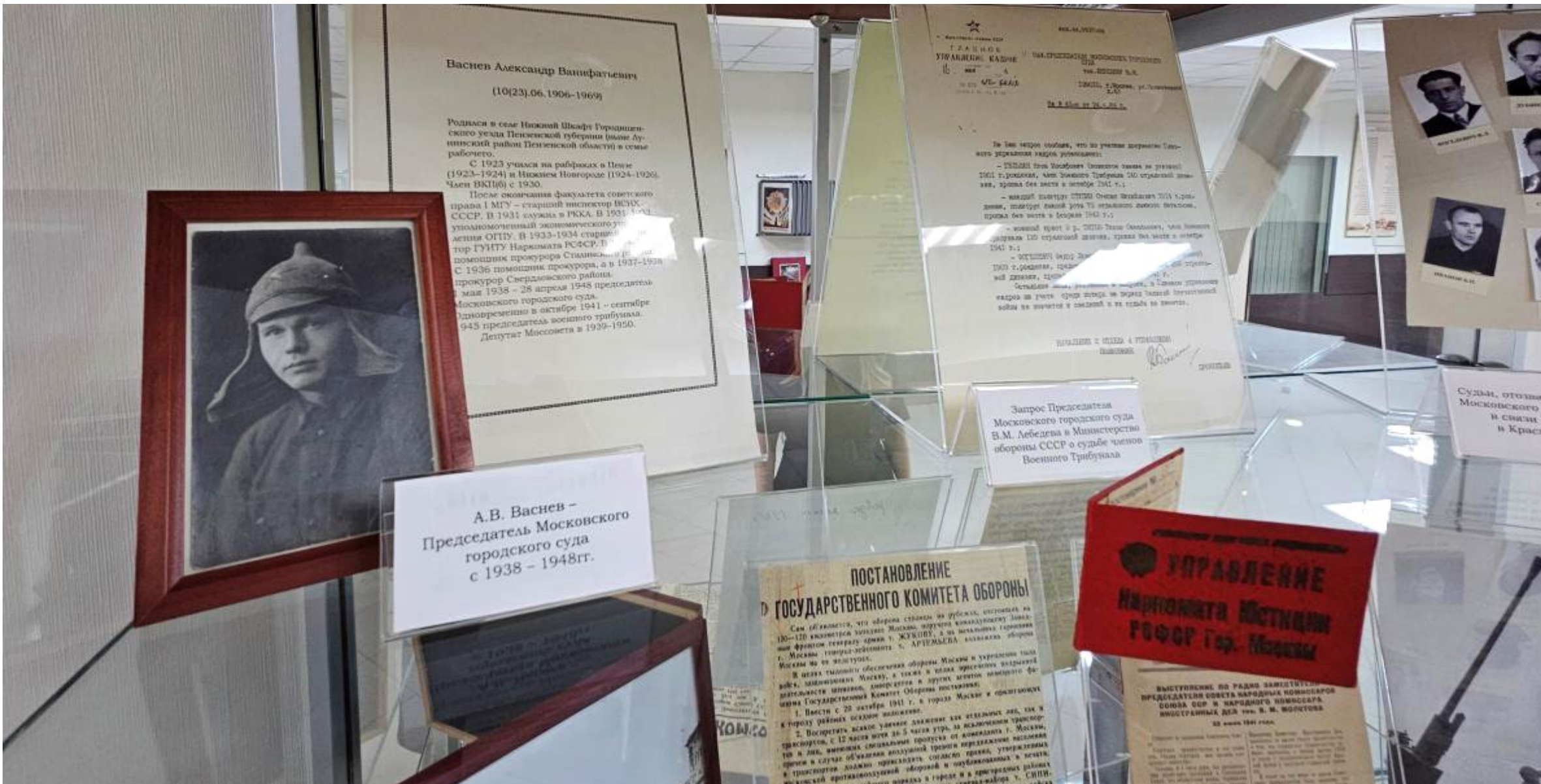


Фото: пресс-службы Мосгорсуда.

Российская судебная система празднует 80-летие Победы в Великой Отечественной войне

В Московском городском суде открылась экспозиция «Дорогами войны», посвящённая 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов.

На выставке представлены десятки экспонатов, которые многие годы сотрудники суда собирали и принимали в дар от участников войны и их потомков, находили в ходе поисковых работ, собирали по крупицам в процессе исследовательской работы. Судебные дела, рукописные приговоры, вырезки из газет, книги о Великой Победе, фотографии защитников Отечества, медали, мундиры, вещевые мешки и каски – это лишь

неполный список исторически ценных предметов, а подробнее ознакомиться с экспонатами можно в виртуальном музее Московского городского суда по ссылке «Дорогами войны»¹.

В Судебном департаменте при ВС РФ наградили победителей конкурса детского рисунка, посвященного 80-летию Победы в Великой Отечественной войне и Празднику Весны и Труда.

Свои таланты продемонстрировали дети работников Судебного департамента и ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в возрасте от 4 до 14 лет.

Награды призерам и памятные подарки участникам конкурса вручил заместитель начальника Управления социальной защиты судей и государственных служащих Судебного департамента Геннадий Черепанов. Первое место заняла Милана Хливак (8 лет), второе – Артем Ушаков (9 лет), третье – Анна Алисова (9 лет).

Конкурс проведен Управлением социальной защиты судей и государственных служащих совместно с Профсоюзным комитетом Судебного департамента.

Кроме того, в Судебном департаменте при ВС РФ открылась выставка музея-заповедника «Бородинское поле» Бородино – мемориал двух отечественных войн, на котором тесно переплетаются военные события 19 и 20 веков. В 1941 году именно в районе поля знаменитого сражения вновь прогремели орудия в боях за Москву.

Среди экспонатов передвижной выставки – мундиры казаков и офицеров, репродукции картин с изображением знаменитых боев, а также информационные планшеты, рассказывающие о главных событиях того времени. В витринах представлены печатные издания и книги памяти разных лет,

¹ URL: https://museum.mos-gorsud.ru/#state_bc74f847-c3a5-42e3-a3ab-de127e30971b

выпущенные судами и региональными органами судейского сообщества в память о ветеранах Великой Отечественной войны и тружениках тыла.

Заместитель Генерального директора Судебного департамента Алексей Слотюк подчеркнул важность сохранения исторической памяти о защитниках Отечества: «Это не просто дань уважения к прошлому, это основа в формировании и укреплении духовно-нравственных ценностей, патриотическом воспитании молодежи».

В конце апреля в Пятом кассационном суде общей юрисдикции прошло торжественное мероприятие, посвященное 80-летию Победы в Великой Отечественной войне. К мероприятию по видео-конференц-связи присоединились суды, входящие в пятый кассационный округ.

В ходе мероприятия каждому из судов округа была предоставлена возможность выступить: участники подготовили видеоролики, литературные и музыкальные номера, посвященные теме Великой Отечественной войны. Сотрудники судов читали стихи, исполняли песни военных лет, рассказывали о фронтовиках – судьях и работниках судебной системы, демонстрировали музейные экспозиции.

Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики представил видеоролик, посвященный подвигу жителей Кабардино-Балкарии в годы Великой Отечественной войны. В нём были отражены страницы истории судебной системы республики в военные годы, а также память о тех, кто сражался за Родину на фронтах и трудился в тылу.

Торжественное собрание стало важным символом уважения к памяти героев войны и укрепления единства судейского сообщества.

Команды работников судебной системы города Севастополя и Запорожской области провели первый товарищеский матч по мини-футболу. Матч был посвящен 80-летию Победы в Великой Отечественной войне в рамках плана мероприятий, согласованного с Советом судей города Севастополя и утвержденного Советом судей Запорожской области.

Праздник спорта запомнился как игрокам, так и болельщикам. Мероприятие продемонстрировало, что это не просто соревнования, а важная часть работы по сохранению исторической памяти, и судейское сообщество сохраняет заложенные спортивные традиции, укрепляя сплоченность и единство судейского корпуса как единого организма.

80 ЛЕТ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ!



Фото: Объединенная пресс-служба судебной системы Курской области

Организация судопроизводства в Курской области в период Великой Отечественной войны

Доклад председателя Курского областного суда Олега Кравченко

Согласно судоустройству того периода, в Курской области действовали районные народные суды и высшая судебная инстанция региона – Курский областной суд. К сожалению, об их работе в довоенное время почти ничего неизвестно, т.к. большинство сведений было уничтожено в период немецко-фашистской оккупации Курской области. Мы знаем имена председателей Курского областного суда, а также, что при областном суде сначала действовали юридические курсы, после преобразованные в юридическую школу. Во многом она стала кузницей юридических кадров.

В целом в работе судов Курской области в период Великой Отечественной войны можно условно выделить следующие периоды:

- 1) эвакуационный (судопроизводство с момента оккупации в районах, в Курске не осуществлялось, суды и судьи были эвакуированы, многие распределены Наркоматом юстиции РСФСР по другим регионам страны, часть судей и судебных работников были мобилизованы, служили и отдавали жизни на фронтах Великой Отечественной войны. Курский областной суд был эвакуирован в Старый Оскол, Елец, частично – в Саратов. Судебная коллегия по уголовным делам Курского областного работала как Военный трибунал Курской области);
- 2) послеэвакуационный (начинается с освобождением Курска и районов от немецко-фашистской оккупации в 1943 года, возвращением из эвакуации Курского областного суда, а затем и повсеместно судебных работников – как ранее замещавших должности в судебных органах, так и направленных Наркоматом юстиции на помощь в регион с целью возрождения судебной деятельности всей Курской области).

Итак, касательно первого периода. Известно, что с марта 1938 года по март 1943 года Курский областной суд возглавлял Василий Алексеевич Постнов, он же являлся председателем Военного трибунала Курской области, в который была преобразована судебная коллегия по уголовным делам Курского областного суда на основании постановления военного совета ОрВО (Орловского военного округа) от 25.11.1941 и постановления местного комитета обороны от 17.03.1942². Дел в производстве трибунала было немного. Председатель, его заместитель и еще ряд судей, в том числе в период эвакуации суда направленные для работы Наркоматом юстиции РСФСР в другие области, подлежали при необходимости вызову в Курскую область в первую очередь.

² Государственный архив Курской области. Ф. Р-4392. Оп. 2. Д. 8. С. 2.

Вместе с тем военный трибунал существовал недолго — 10 августа 1943 года постановление комитета обороны Курска было отменено, а судебная коллегия освободилась от соответствующих обязанностей.

По второму периоду информация более полная.

Курский областной суд начал организационную работу в г. Курске в феврале 1943 года – сразу же после освобождения города от оккупации. Первый приказ в книге приказов по Курскому областному суду за 1943 г. датирован 26 февраля³ и связан с принятием на работу коменданта, уборщицы и курьера, то есть персонала, необходимого для обеспечения работы суда, причем еще с 13 февраля 1943 года. А в приказе № 4 впервые говорится о судьях, возвратившихся из эвакуации: Гламаздине Якове Даниловиче и Брехове Григории Игнатьевиче - полагать их приступившими к своим обязанностям с 8 февраля 1943 года – то есть со дня освобождения г. Курска от оккупации. Всего уже на конец марта в штате областного суда было 8 судей, по состоянию на 10 июня 1944 года – 10 судей⁴.

Областной суд и управление Народного комиссариата юстиции по Курской области взаимодействовали очень тесно: в том числе и работники этих структур могли выполнять обязанности и по облсуду, и по наркомату. Так, председатель областного суда Постнов являлся исполняющим обязанности начальника НКЮ по Курской области: первый сохранившийся приказ за его подписью по Управлению датирован 3 января 1943 года (до освобождения Курска от гитлеровцев) и касается Степана Сергеевича Мальцева - исполнение обязанностей заместителя начальника УНКЮ, с правом распоряжения кредитами, временно возлагалось на него как на заместителя председателя облсуда.

По сути, именно при Постнове как начальнике УНКЮ и Наговицине как председателе областного суда восстанавливалась работа судебной си-

³ Книга приказов по Курскому областному суду за 1943 г. С. 1.

⁴ Государственный архив Курской области. Ф. Р-4392. Оп. 1. Д. 5. С. 1.

стемы региона после тяжелого оккупационного периода, и прежде всего, решались кадровые вопросы: нужно было утвердить и обеспечить работу судов согласно штатному расписанию, организовать работу и в областном суде, и в районах, о чем свидетельствуют многочисленные служебные командировки, в которые направлялись и председатель, и заместитель, члены областного суда с формулировкой «по заданию облисполкома», «для рассмотрения дел», «по проверке работы народных судей и оказания им помощи».

Почти весь 1943 год руководство, работники областного суда активно занимались организационно-хозяйственной деятельностью, заключающейся в приспособлении здания суда (г. Курск, ул. М. Горького, 65), поврежденного в период немецко-фашистской оккупации, к работе⁵, приобретении мебели, инвентаря и т.д.

Так, согласно приказу Курского областного суда № 57 от 26 сентября 1943 года, «в целях быстрейшего окончания ремонта помещения областного суда и создания нормальных условий в работе», с 27 сентября до окончания ремонта устанавливался следующий порядок рабочего дня:

- а) Занятия в областном суде с 9 до 16 часов;
- б) Обеденный перерыв с 16 до 17 часов;
- в) Вечерняя работа, связанная с ремонтом помещения, с 17 до 19 часов⁶.

Ремонтные работы продолжались и по воскресеньям.

При этом как минимум до конца июня 1944 года в суде не были оборудованы залы судебных заседаний.

⁵ Там же.

⁶ Книга приказов по Курскому областному суду за 1943 г. С. 1.

В 1943 году в Курском областном суде были утверждены следующие должности: член Курского областного суда (судья), секретарь судебного заседания, секретарь судебной коллегии, комендант, бухгалтер, кассир, судебный распорядитель, заведующий секретариатом, вахтер, уборщица, курьер, охранник, экспедитор. Примечательно, что согласно приказу № 40 от 19 июля машинистка была переведена на должность экспедитора «до приобретения пишущей машинки». И за пишущей машинкой (такова была ее значимость и ценность), а также бумагой в соответствии с приказом № 76 от 20 декабря, Сизова Семена Андреевича (судью) командировали в г. Москву НКЮ РСФСР.

О том, в каких условиях работали судьи и сотрудники суда в 1943-1945 годах, свидетельствуют книги приказов. Работники суда выезжали на лесозаготовки, на сельскохозяйственные работы, за лошадьми для перевозки топлива, сотрудникам суда выдавали хлебные и промтоварные карточки, оформлялись пропусками в столовую.

Первое время судебные акты изготавливались в том числе на тетрадных листах, обратной стороне немецких карт и любом свободном клочке бумаги.

Судебная система, как и вся страна, жила по законам военного времени. В то же время требования к качеству и срокам рассмотрения дел только увеличивались.

Приказом № 95 от 21 сентября 1944 года заместитель председателя Котельников А.С. был направлен в г. Ростов-на-Дону на «кустовое совещание судебных работников». А в ноябре тот же Котельников А.С. для прохождения судебной практики был направлен в г. Москву в Верховный Суд РСФСР.

Что касается рассматриваемых областном судом судебных дел, то дела с жалобами, протестами на приговоры народных судей стали поступать в апреле 1943 года.

Так, по первой инстанции за 11 месяцев работы (3 квартал 1943 г. – май 1944 г.) областной суд рассмотрел 24 уголовных дела: по ст. 109 УК РСФСР

(злоупотребление властью или служебным положением) – 23, по ст. 113 УК (дискредитирование власти) – 1. 50 человек были осуждены, из них 30 – к лишению свободы, 18 – к исправительно-трудовым работам, 2 условно. 1 человек был оправдан. 27 человек обжаловали приговоры, в отношении 21 (80%) человека приговоры оставлены в силе, 4 изменено, 2 отменено. Большинство дел было рассмотрено в выездных сессиях.

По второй инстанции в областной суд за период со 2 квартала по конец 1943 г. поступило с протестами и жалобами 1698 дел, оставлены в силе только 844 дела. Количество поступивших дел росло с каждым кварталом.

В апреле-мае 1944 года нагрузка на одного судью облсуда составляла 3-4 уголовных дела в день, по гражданским делам – 9 дел в день.

В связи с достаточно низким качеством рассмотрения дел народными судьями уже в 1943 году судьи областного суда проверили работу 23 участков народных судей. При этом была поставлена задача по усилению работы с народными судьями как в период прохождения ими практики в суде, так и в период выезда на места, при проведении семинаров.

Важно, что в период войны были проведены выборы судей Курского областного суда. Согласно решению № 6 исполкома Курского облсовета депутатов трудящихся, 3 января 1945 года семь судей были избраны членами Курского областного суда⁷.

Коснемся и работы УНКЮ: 50 приказов за 1943 год, большая часть которых дублирует друг друга – «тов. направить в район для избрания его народным судьей, с правом распоряжения кредитами народного суда», «исполнение обязанностей народного судьи временно возложить на..», «зачислить на должность работника Управления НКЮ, секретаря судебных заседаний суд, судебного исполнителя», были случаи и освобождения работников суда от должностей «как не выдержавших установленного

⁷ Государственный архив Курской области. Ф. Р-4392. Оп. 1. Д. 6. С. 1

испытания», а также, с учетом полномочий наркомата, касающихся назначения на должности в адвокатуры, нотариат.

Интерес представляют отдельные приказы по УНКЮ за 1943 год:

- приказами № 30 от 28 апреля и № 35 от 14 мая были созданы комиссии для проведения инвентаризации имущества НКЮ и юридической школы соответственно;
- приказом № 32 от 6 мая нарсудья Сталинского района г. Курска тов. Бутова, в связи с призывом в ряды РККА, был освобожден от занимаемой должности с 9 мая.

Не все справлялись с возложенной на них работой, были случаи и освобождения работников суда от должностей «как не выдержавших установленного испытания».

Отметим, что в 1943 году была начата огромная кадровая работа по формированию судейского корпуса в послеоккупационный период, укомплектованию судов кадрами. Не всегда можно было говорить о высоком профессионализме, квалификации, но пострадавшие в первые годы войны судебные органы снова возрождались к работе – в суровое военное время.

Благодаря четкой и слаженной работе к окончанию войны суды функционировали в штатном режиме, рассматривая уголовные и гражданские дела и были готовы к работе в мирное время.

80 ЛЕТ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ!



Сохранить историческую память: преступления нацистов на советской земле

Эксперты выражают обеспокоенность: с течением времени живых свидетелей Великой Отечественной войны становится все меньше, а значит – все длиннее дистанция между событиями ВОВ и новыми поколениями россиян. Сохранению исторической памяти, по мнению специалистов, будут способствовать не только торжественные мероприятия, но и осмысление событий тех лет, в том числе путем правовой оценки.

За последние годы российские суды рассмотрели множество дел, связанных с признанием геноцида советского народа нацистами в годы Великой Отечественной войны. Впрочем, архивные свидетельства зверств и преступлений, творимых немецко-фашистскими захватчиками, говорят сами за себя: это самый страшный этап в мировой истории, и основные испытания выпали именно на долю советского народа. Сохранение исторической

памяти – словно вакцина для будущих поколений, формирующая нетерпимость к любым проявлениям фашизма.

«Вестник Фемиды» приводит некоторые архивные записи о зверствах фашистов на советской земле.

Чрезвычайная государственная комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР (ЧГК) была образована указом президиума Верховного совета страны от 2 ноября 1942 года. В соответствии с положением от 16 марта 1943 года в ряде республик и областей СССР были созданы местные комиссии по расследованию преступлений фашистов.

Дорогобуж, Смоленская область, 9 сентября 1943 г:

«...Мы, нижеподписавшиеся, врачебно-экспертная комиссия в составе судебно-медицинских экспертов армии майоров медицинской службы Фатькина В. Ф., Шифриса Л. В., эпидемиолога армии подполковника медицинской службы Раутенштейн Я. И. и врача Гинсбург Г. Н. в присутствии представителя общественных и военных организаций, а также лиц гражданского населения города Дорогобужа и окрестных деревень, произвели раскопку противотанкового рва, что севернее 2 километров города Дорогобужа.

Согласно показаниям местных жителей, за период временной оккупации Дорогобужского района немецко-фашистские захватчики на этом месте производили расстрел мирных советских граждан и тут же их закапывали. При раскопке указанного жителями противотанкового рва был снят верхний слой земли с площади 300х4 метра. По снятии поверхностного слоя земли на глубине 0,5 метра были обнаружены человеческие трупы. Трупы грудями лежали в беспорядке, наваленные в большом количестве на глубину до 2 метров на протяжении всего рва. По приблизительному

подсчету, в раскопанном участке противотанкового рва находится не менее трех тысяч трупов, что и подтверждается свидетельскими показаниями местных жителей. Из рва извлечено 76 трупов, из них 42 женских и тридцать 4 мужских, по наружному виду различных возрастов. Извлечена правая голень с кожаным ботинком, соответствующим детскому возрасту 10-12 лет.

Извлеченные трупы одеты в нижнее белье, босые, без головных уборов. Кожные покровы трупов грязно-землистой и черной окраски находятся в состоянии значительного высыхания и частичного распада. У некоторых трупов обнаружены нарушения целостности костей нижних и верхних конечностей. У всех трупов обнаружены нарушения целостности костей черепа: на женских трупах преимущественно в лобной области черепа, и размозжение костей затылочной области; на мужских трупах преимущественно в затылочной области такого же характера. Присутствовавшим местным жителям среди извлеченных трупов опознаны гражданка Романова Ирина, председатель Пригородного сельсовета, и две женщины из дома инвалидов города Дорогобужа.

Заключение

На основании данных обследования вскрытого противотанкового рва и данных исследования извлеченных трупов, а также свидетельских показаний местных жителей комиссия устанавливает, что: 1. В противотанковом рву свалены трупы советских граждан города Дорогобужа и Дорогобужского района, расстрелянных от полугода до двух лет тому назад немецко-фашистскими оккупантами; Расстрелы производились из огнестрельного оружия на близком расстоянии, причем выстрелы производились в женщин преимущественно спереди, в лобную часть головы, а мужчин сзади в затылочную область. Советские граждане до расстрела подвергались жестоким и мучительным пыткам, избиениям и истязаниям. Расстреляно у противотанкового рва и зарыто в нем не менее 3.000 советских граждан – мужчин, женщин, стариков и детей;

(ОГИЗ государственное издательство политической литературы 1945 г. Сборника документов о чудовищных преступлениях немецко-фашистских захватчиков на советской территории, выпуск 2)...».

Курск, февраль 1943

«...12 февраля 1943 г. комиссия по установлению немецко-фашистских зверств в городе Курске по Дзержинскому району в лице: инспектора Дзержинского райсовета Ковальковой Надежды Дмитриевны, заместителя начальника 2-го отделения милиции Маракаева Николая Васильевича, медсестры 2-й поликлиники города Курска Смахтиной Таисии Яковлевны, учительницы школы № 5 города Курска Коневецкой Ольги Викторовны, Стасюк Александры Николаевны, предуличкома улицы Буйновловской Погребной Александры Кириловны составили настоящий акт в нижеследующем:

С приходом немецко-фашистских оккупантов в Курск в ноябре 1941 года по распоряжению германского командования в лице коменданта города Курска майора Фляг, капитана Шпанкер, руководителя гестапо майора Кунц был организован в конце улицы Глинице концлагерь военнопленных красноармейцев и командиров, а также мирных жителей, подозреваемых в связи с партизанами.

За 15 месяцев пребывания немецко-фашистских властей в Курске в этом лагере были расстреляны сотни военнопленных и мирных граждан. 8 февраля 1943 г., после освобождения Курска от немецких войск, в концлагере были обнаружены трупы зверски замученных 22 военнопленных красноармейцев и командиров, у которых были отрублены головы, руки, ноги, выколоты глаза, а другие трупы висели на проволоке, которой был огорожен концлагерь, со связанными руками и ногами. Обнаружено три трупа сожженными. Эти факты зверств немецко-фашистских палачей подтверждают очевидцы, опрошенные комиссией. Кроме этих замученных найдено в конце лагеря более 300 человек расстрелянных красноармейцев и командиров, которые были похоронены выступившими в Курск частями Красной Армии.

Немецко-фашистские оккупационные власти за период пребывания в Курске систематически арестовывали мирных жителей и заключали в тюрьму, где морили голодом и учиняли зверские расправы и пытки. 5 октября 1942 г. во дворе тюрьмы на глазах заключенных была расстреляна комсомолка Орлова Галя со своим девятимесячным ребенком, в тот же день вместе с Орловой было расстреляно еще 5 женщин, фамилии которых не удалось установить, так как трупы были сильно изуродованы. На глазах заключенных была выведена во двор тюрьмы гражданка Аня, фамилия которой не была установлена. Несчастливая бегала по двору тюрьмы, прося о пощаде, но гитлеровцы несколькими выстрелами ее убили. В декабре 1942 г. была арестована гражданка Стахович Тафия Иосифовна, по национальности полька, из города Вильно, которая затем была посажена в тюрьму, через некоторое время была освобождена, а в мае 1942 г. вновь была посажена в тюрьму и освобождена только частями Красной Армии. В камеру № 6, в которой содержалась Стахович, была брошена после допроса в обезображенном виде 23-летняя Уфимцева Надежда, которая являлась матерью двух детей и женой командира Красной Армии, проживавшая в Курске по улице Урицкого, дом 13. Предварительно истерзанная Уфимцева была в тюрьме расстреляна...».

Орел, 5 августа 1943

«В Орловскую областную комиссию по расследованию злодеяний, совершенных немецкими захватчиками и их пособниками, поступил ряд устных заявлений граждан города Орла о том, что на территории города Орла в тюремных корпусах, тюремном дворе и в ограде, обнесенной колючей проволокой, немецкие захватчики с момента захвата города (октябрь 1941г.) организовали лагерь военнопленных и гражданского населения. В результате невыносимого режима и голода большое количество военнопленных и гражданского населения умирало в лагере и сотни лиц расстреляны.

Для проверки этих данных члены Областной комиссии содействия полковник государственной безопасности Фирсанов К. Ф., Марченко Р. М. и член Государственной Чрезвычайной Комиссии генерал-лейтенант медицин-

ской службы академик Бурденко Н. Н. прибыли на место и в присутствии старшего лейтенанта государственной безопасности Аникина П. Т., майора медицинской службы Горелик Н. С., гражданина города Орла Толубаева И. Е. произвели личный опрос нескольких человек русских раненых военнопленных, оставленных немцами при бегстве из Орла в одном из тюремных корпусов. Из материалов опроса и личным осмотром установили:

3. Немецкие оккупанты, захватив 3 октября 1941 г. город Орел, с первых дней захвата организовали в тюремных корпусах, по дворе Орловской тюрьмы и на площади около тюрьмы, обнесенной колючей проволокой, лагерь военнопленных, в который загоняли военнопленных и мирных жителей, создали невыносимый режим, в результате которого тысячи военнопленных и мирных жителей, содержащихся в лагере, умирали с голоду, а большое число людей из содержащихся в этом лагере немецкими палачами расстреливалось непосредственно в лагере.
4. Умершие с голоду и расстрелянные военнопленные и мирные жители зарывались немцами на отведенной около тюрьмы площади, обнесенной березовой изгородью, а также в тюремном дворе, вдоль кирпичной ограды.

Осмотром установлено несколько ям, в которых зарыты трупы умерших и расстрелянных. Очевидцы подтверждают, что расстрелянные и умершие с голоду немцами предварительно складывались штабелями, после чего зарывались в ямы. По рассказам очевидцев, в ямах около тюрьмы и во дворе тюрьмы зарыто не менее 5.000 человек.

5. При бегстве немцев из Орла специальные немецкие подразделения, по приказу немецкого командования, взрывали здания, сооружения и другие постройки города Орла, в том числе взорвали ряд тюремных корпусов и других построек. Судя по разрушениям и по рассказам очевидцев, взрывы были большой силы. В одном из корпусов находилось около 200 человек тяжело раненых воен-

нопленных бойцов и командиров, немецкие палачи намеревались этот корпус вместе с ранеными бойцами подорвать, и только внезапно ворвавшиеся части Красной Армии помешали осуществить этот замысел.

6. Первичным осмотром раненых военнопленных установлено, что они не получали надлежащей медпомощи, в результате раны загрязнены, загноились, и раненные находятся в очень тяжелом состоянии.
7. Виновниками этих злодеяний являются: 1) Командующий второй немецкой танковой армией генерал Шмидт; 2) Командующий Орловским административным округом, он же военный комендант города Орла генерал-майор Гамман; 3) Комендант лагеря майор Гофман; 4) Немецкий врач лагеря военнопленных Купер.

(ОГИЗ государственное издательство политической литературы 1945 г. Сборника документов о чудовищных преступлениях немецко-фашистских захватчиков на советской территории, выпуск 2)»⁸

⁸ (ОГИЗ государственное издательство политической литературы 1945 г. Сборника документов о чудовищных преступлениях немецко-фашистских захватчиков на советской территории, выпуск 2).

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



ВС отказался исключать НДС из стоимости похищенного имущества

При осуществлении торговой деятельности сумма НДС включается продавцом в стоимость товара с момента фактического выставления его на продажу, следовательно, нет никакого обоснования исключить этот налог при определении размера ущерба по делам о хищении имущества, разъясняет Верховный Суд РФ.

Доводы Генпрокуратуры

Судья Верховного Суда РФ изучил надзорное представление заместителя Генпрокурора с требованием передать на новое рассмотрение уголов-

ное дело о краже четырех пачек кофе из магазина, который фигуранты впоследствии перепродали и купили себе алкоголь.

Представитель надзорного ведомства полагает, что Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ пришла к ошибочному выводу по вопросу определения стоимости похищенного с учетом суммы налога на добавленную стоимость.

Автор протеста сослался при этом на пункт 25 постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», что при определении размера похищенного имущества следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.

Также он цитирует позицию Конституционного Суда РФ, что правовая норма, предполагающая определение размера похищенного исходя из фактической стоимости имущества на момент преступления, не допускает произвольного ее применения, а потому не создает правовой неопределенности (определения от 22 апреля 2010 г. № 597-О-О, от 21 июля 2022 г. № 2068-О, от 28 февраля 2023 г. № 436-О и др.).

По мнению заместителя Генпрокурора, раз украденный товар не был магазином реализован, а выбыл из владения собственника в результате хищения, то вопрос о применении НДС подлежит разрешению с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда от 30 мая 2014 г. № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

«Согласно п. 10 данного постановления, при определении налоговых последствий выбытия имущества (например, в результате хищения) следует иметь в виду, что такое выбытие не является операцией, учитываемой при формировании объекта налогообложения.

Следовательно, при отсутствии операции по реализации товара оснований для налогообложения собственника похищенного имущества налогом на добавленную стоимость и учета НДС при определении фактической стоимости похищенного имущества не имеется», - указывает автор представления.

По его мнению, определение размера похищенного не по фактической стоимости похищенного имущества, а исходя из розничной цены товара привело к тому, что стоимость похищенного с 2 тысяч 879 рублей 96 копеек необоснованно была увеличена до 3 тысяч 199 рублей 96 копеек, что повлияло на исход дела.

Позиция ВС

Согласно пункту 1 Примечаний к статье 158 УК РФ, под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Пленум ВС РФ в тематическом постановлении разъяснял, что при определении размера похищенного имущества следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления (пункт 25 постановления от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 15.12.2002) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Из решений КС следует, что правовая норма, предполагающая определение размера похищенного исходя из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления, не противоречит принципам справедливости, не допускает произвольного ее применения, а потому не создает правовой неопределенности (определения от 22 апреля 2010 г. № 597-О-О, от 21 июля 2022 г. № 2068-О, от 28 февраля 2023 г. № 436-О и др.).

Согласно материалам дела, осужденный и уже умерший его соучастник похитили из магазина 4 пачки кофе общей стоимостью 3 тысячи 199 рублей 96 копеек, определенной с учетом суммы НДС. Причиненный АО ущерб возмещен соучастником преступления добровольно.

Доводы в надзорном представлении о том, что в данном случае фактическая стоимость похищенного имущества должна исчисляться без учета НДС, как это имело место в решениях судов нижестоящих инстанций, поскольку при отсутствии торговой операции по реализации товара оснований для налогообложения собственника налогом на добавленную стоимость не было, нельзя признать обоснованным, считает ВС.

Действительно, в соответствии с положениями статьи 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ.

«Однако это не означает, что определение стоимости товара, похищенного с витрины в торговом зале магазина, для целей привлечения к уголовной ответственности, как и в иных случаях выбытия объекта налогообложения (утраты по причине порчи, боя, стихийного бедствия и т.п.) должно осуществляться без включения суммы НДС, с учетом которой была сформирована розничная цена соответствующего товара, поскольку в этом случае вопрос о размере ущерба разрешается, в том числе с учетом положений о субъективной и объективной сторонах преступления», - разъясняет ВС.

Он указывает, что положения части 1 статьи 143 Налогового кодекса РФ устанавливают, что налогоплательщиками НДС являются, в том числе организации, индивидуальные предприниматели.

Из взаимосвязанных положений частей 1 и 6 ст. 168 Налогового кодекса РФ следует, что при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик (налоговый агент) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (ра-

бот, услуг) соответствующую сумму налога. При реализации товаров (работ, услуг) населению по розничным ценам (тарифам) соответствующая сумма налога включается в указанные цены (тарифы), а на ярлыках товаров и ценниках, выставляемых продавцами, сумма налога не выделяется, уточняет высшая инстанция.

«Таким образом, при осуществлении торговой деятельности сумма НДС включается продавцом в стоимость товара с момента фактического выставления его на продажу, поскольку в силу прямого указания Налогового кодекса РФ организации и физические лица, осуществляющие торговую деятельность, признаются налоговыми агентами, на них возлагаются обязанности по исчислению, удержанию и перечислению налогов, в том числе НДС, в бюджетную систему Российской Федерации», - обращает внимание ВС РФ.

Исходя из пункта 1 Примечаний к статье 158 УК РФ, обязательным признаком любого хищения является наличие у лица корыстной цели, т.е. стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться им как своим собственным.

По данному делу установлено, что фигуранты, похитив в магазине интересующие их товары, обладающие индивидуальными свойствами, и предъявленные покупателям для оплаты с указанием розничных цен, сформированных в силу прямого указания закона (Налогового кодекса РФ) с учетом суммы НДС, распорядились ими по своему усмотрению, реализовав неустановленным лицам, после чего вырученные деньги потратили на приобретение спиртного.

«Из этого следует, что для достижения корыстной цели виновные, осознавая противоправность своего деяния и располагая информацией относительно цены товара, выставленного продавцом на продажу, безвозмездно изъяли и обратили в свою пользу чужое имущество в таком размере, каковым являлась стоимость похищенного, выраженная в розничных ценах на момент хищения, включая сумму НДС», - отмечает ВС.

Следовательно, утверждать о том, что Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ допущена существенная ошибка, связанная с неправильным применением уголовного закона, оснований не имеется, считает судья.

«Судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что фактическая стоимость товаров, похищенных (осужденными) из магазина розничной торговли, для целей квалификации преступления должна определяться исходя из розничной цены товаров на момент совершения деяния, исчисленной, в том числе с учетом суммы НДС», - указывает высшая инстанция.

Она также напоминает правовую позицию КС, сформулированную применительно к статьям 171.1 и 171.3 УК РФ: определение стоимости нелегально произведенной и (или) участвующей в незаконном обороте продукции, о которой говорится в этих статьях, для целей привлечения к уголовной ответственности должно производиться сообразно розничной цене легальной продукции, рассчитанной с учетом включения налогов, подлежащих уплате в установленных законом случаях, в том числе налога на добавленную стоимость.

«Подобный подход к истолкованию предмета преступления не может рассматриваться ни как вносящий в правовое регулирование неопределенность, ни как ведущий к заведомо избыточному государственному принуждению, что позволяло бы утверждать об отступлении от требований справедливости и соразмерности, предъявляемых к мерам уголовно-правового воздействия.

Иное фактически благоприятствовало бы поощрению незаконной деятельности в данной сфере (определения от 6 декабря 2024 г. № 3127-О, от 16 января 2025 г. № 5-О)», - обращает внимание ВС РФ.

При таких обстоятельствах и с учетом приведенного истолкования КС РФ смысла законоположения, касающегося определения стоимости предмета преступления на основании розничной цены, рассчитанной с включе-

нием соответствующих налогов, в том числе НДС, - при том, что вышеупомянутая продукция не может быть реализована в обычных условиях (в розничной торговле), - оснований для передачи надзорного представления на рассмотрение Президиума ВС РФ не усматривается, резюмирует⁹ ВС.

⁹ № 1-П25пр.



Нельзя заключить одну сделку или один договор одновременно в письменной и устной форме с разными условиями

Договор должен быть заключен в одной форме по выбору сторон, возможности заключения одной сделки или одного договора одновременно в нескольких формах закон не предусматривает. Об этом говорится в Определении Верховного Суда РФ, вынесенного в рамках спора о том, имеют ли юридическую значимость устные дополнения условий письменного договора.

Проданный автомобиль остался в залоге у банка

Как следует из материалов дела, Артем Бадалов заключил с Валентиной Куценко договор о приобретении автомобиля *Renault Duster*, который был куплен последней в кредит и находился в залоге у «Альфа-банка». Стоимость договора составила 200 тысяч рублей, а дополнительно по устному

соглашению Бадалов передал Куценко 775 тысяч рублей, которые должны были быть направлены на погашение автокредита. Данное обязательство Куценко не выполнила, поэтому Бадалов обратился в суд и попросил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля, взыскать с Куценко 775 тысяч рублей и расходы по уплате государственной пошлины.

Суд первой инстанции удовлетворил требования истца, посчитав, что ответчиком существенно нарушены условия договора, а именно не выполнено обязательство о погашении залога в банке. Суд апелляционной инстанции отменил это решение и вынес новое об отказе в удовлетворении иска, указав, что доказательств неисполнения ответчиком условий заключенного договора купли-продажи не представлено, тем более он не содержит условия о направлении полученных за автомобиль денежных средств на погашение кредита. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о нарушении ответчиком устной договорённости с истцом, дополнительно указав, что устная сделка предполагает ее одновременное заключение и исполнение, не совершённое ответчиком. В итоге он отменил решение апелляционной инстанции и оставил в силе решение первой инстанции.

Куценко подала кассационную жалобу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

По мнению Верховного Суда РФ, вопрос, который подлежал разрешению судами в рамках настоящего дела, заключается в том, являлось ли устное обязательство ответчицы о погашении кредита частью письменного договора купли-продажи или самостоятельным обязательством. Истец полагал, что устное обещание является одним из условий договора купли-продажи. Ответчица так не считала. Поэтому Верховный Суд РФ отметил, что для правильного разрешения спора суду в настоящем случае надлежало установить условия заключенного договора купли-продажи, что возможно сделать, оценив собранные по делу доказательства.

Оценка доказательств не в компетенции кассационного суда

И в первую очередь Верховный Суд РФ указал на нарушения, допущенные кассационным судом общей юрисдикции, который не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

«Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований ст. 60 Гражданского процессуального кодекса РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения», - коллегия буквально процитировала пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Таким образом, по мнению Верховного Суда РФ, оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с оценкой доказательств и выводами судов первой и апелляционной инстанций не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

«Если нижестоящие суды пришли к противоположным выводам на основании установленных обстоятельств дела и представленных доказательств, суд кассационной инстанции не может отдать предпочтение сделанному одним из судов выводам, поскольку для этого необходимо было бы про-

известить собственную оценку доказательств и обстоятельств дела, что является нарушением императивного запрета, содержащегося в части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса РФ», - говорится в определении Верховного Суда РФ.

Высшая инстанция также отметила, что суд кассационной инстанции данные положения закона не учел и не указал, в чем заключается неприменение закона, подлежащего применению, применение закона, не подлежащего применению или неправильное истолкование закона судом апелляционной инстанции, чье решение он отменил.

Далее Верховный Суд РФ анализирует применение разных форм договора и отмечает, что законодатель выделил следующие формы совершения сделок: письменную, устную, путем совершения конклюдентных действий, путем молчания. При этом Верховный Суд РФ подчеркивает, что договор должен быть заключен в какой-либо одной форме по выбору контрагентов.

«Возможности заключения одной сделки или одного договора одновременно в нескольких формах закон не предусматривает», - сказано в определении Верховного Суда РФ.

Поэтому Верховный Суд РФ посчитал, что в данном случае, когда договор купли-продажи был заключен в письменной форме, а обещание направить денежные средства на погашение кредита дано в устной форме, суду кассационной инстанции следовало проверить, каким из нижестоящих судов при разрешении спора дано верное толкование закона, что входит в его обязанности и компетенцию, чего сделано не было.

Дисконт пропорционален вероятности изъятия имущества

Также Верховный Суд РФ проанализировал отношения между продавцом и покупателем. И по его мнению, покупатель лишен права требовать уменьшения цены товара или расторжения договора, например, при наличии

у третьего лица права залога на проданную вещь, если он знал или должен был знать о соответствующей проблеме, с которой он может столкнуться в будущем после получения вещи.

«Покупатель, осведомленный об особых обстоятельствах, предшествовавших купле-продаже и способных привести к отобранию у него вещи, и несмотря на это заключивший договор, при последующей виндикации данной вещи или ином ее полном или частичном изъятии по соответствующему правовому основанию не вправе требовать от продавца возмещения возникших убытков. Это обусловлено тем, что по такой сделке покупатель, по сути, намеревается приобрести лишь тот статус, который в отношении вещи фактически имеет продавец, в полной мере осознавая отсутствие гарантий неизблемости получаемого им статуса. В связи с этим цена подобной сделки, как правило, значительно ниже рыночной стоимости вещи (дисконт пропорционален вероятности изъятия имущества)», - разъясняет Верховный Суд РФ.

То есть, продавец, передавая негарантированный статус и вещь за оговоренную цену, исполняет принятое по сделке обязательство, а покупатель, решивший заключить договор на таких условиях в надежде сохранить вещь у себя, принимает на себя «риск ее отобрания» третьим лицом.

Факты продажи автомобиля по цене 775 тысяч рублей, осведомленности истца о нахождении автомобиля в залоге на момент заключения договора купли-продажи сторонами по делу не оспаривались.

Здесь Верховный Суд РФ обратил внимание нижестоящих инстанций на тот факт, что в тексте договора купли-продажи не предусмотрено условие об обязанности Куценко погасить свои обязательства перед «Альфа-Банком», что лишает истца права требовать расторжения договора. Приведенные выше обстоятельства и норма закона судом кассационной инстанции учтены не были.

Кроме того, Верховный Суд РФ отметил, что оставляя в силе решение суда первой инстанции, признав его законным и обоснованным, суд кассаци-

онной инстанции не учел то обстоятельство, что нижестоящим судом был разрешен спор о праве собственности на автомобиль, являющийся предметом залога, однако залогодержатель «Альфа-банк» к участию в деле привлечен не был. И еще Верховный Суд РФ указал на то, что материалы дела не содержат сведений о том, что Куценко нарушает принятые на себя обязательства по кредитному договору и у банка возникло право требовать обращения взыскания на заложенное имущество.

В итоге Верховный Суд РФ отменил определение кассационного суда общей юрисдикции, а дело¹⁰ направил на новое рассмотрение в эту же инстанцию.

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ № 19-КГ25-5-К5.



ВС не разрешил банкам требовать труднодоступных документов при принудительной конвертации расписок в отсутствие разумных сомнений

Депозитарии не вправе запрашивать избыточные или труднодоступные документы при принудительной конвертации зарубежных ценных бумаг в акции, если представленные доказательства не вызывают обоснованных сомнений, разъясняет Верховный Суд РФ в определении.

Истец Владимир Пелевин владеет 8600 глобальными депозитарными расписками (*GDR*) ПАО «НЛМК» и 17 469 американскими депозитарными расписками (*ADR*) ПАО «Сургутнефтегаз». Он обратился в Арбитражный суд Москвы с иском к АО «Райффайзенбанк» с требованием о принудительной конвертации депозитарных расписок в обыкновенные акции.

В 2022 году европейские депозитарные системы заблокировали конвертацию расписок из-за введения антироссийских санкций. Первоначально Пелевин обратился к депозитарию *Citibank London*, но получил отказ. За-

тем он подал заявление российскому депозитарию АО «Райффайзенбанк» на принудительную конвертацию, но банк отказал, сославшись на несоответствие документов его внутреннему регламенту.

Заявление было подано по почте с описью вложения: в него вошло заявление о принудительной конвертации средств и простая копия паспорта. Также он приложил общие условия *Citibank N.A. London* и выписки из него, которые подтверждали право собственности на расписки. Банк отказал в конвертации из-за несоответствия документов внутреннему «Порядку принудительной конвертации», поскольку, по мнению ответчика, не хватало нотариально заверенной копии паспорта, постулированных документов и официального подтверждения от *Citybank*. Поэтому Пелевин обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, апелляция и кассация поддержали кредитную организацию, отказав в требованиях истца. Экономколлегия ВС РФ рассмотрела жалобу Пелевина и посчитала, что позиция банка не может быть признана законной.

Современная верификация

В отзыве на иск банк настаивал, что не может идентифицировать личность заявителя из-за отсутствия нотариальной копии паспорта, что следует из требований ФЗ № 115 «О противодействии отмыванию». При этом банк не предложил альтернативных способов проверки личности заявителя. Также банк для связи с заявителем не использовал электронную почту или другие более доступные, чем почта, технологии.

«Анализ приведенных нормативных положений позволяет прийти к выводу о том, что вопрос о перечне документов, необходимых и достаточных для удовлетворения требования лица о принудительной конвертации, должен

решаться российским депозитарием с учетом конкретной ситуации, сложившейся у заявителя, принимая во внимание какие действия объективно доступны лицу для подтверждения юридически значимых фактов и являются разумными», — отмечает Верховный Суд РФ.

Высшая инстанция предостерегает от истребования у клиентов излишних документов при принудительной конвертации ценных бумаг, которые могут дать абсолютную уверенность и находятся за пределами разумных сомнений.

«Критерий отсутствия обоснованных сомнений для принудительной конвертации ценных бумаг, на который указано в части 25 статьи 6 Закона № 114-ФЗ, не устанавливает необходимости предъявления лицом таких доказательств, которые подтверждают владение им иностранными ценными бумагами с бесспорностью (стандарт доказывания за пределами разумных сомнений). Иными словами, от лица, пострадавшего от действий иностранных государств и финансовых организаций, ошибочно требовать создания такой степени уверенности, при которой не остается никаких сомнений в том, что иностранные ценные бумаги принадлежат данному лицу», — указывает ВС РФ.

Также Верховный Суд обращает внимание, что принудительная конвертация была разработана в качестве «экстраординарного инструмента» защиты прав и интересов собственников ценных бумаг иностранных эмитентов, удостоверяющих права на ценные бумаги российских эмитентов.

«Это, в частности, означает, что депозитарий, рассматривая заявление заинтересованного лица о принудительной конвертации ценных бумаг, не вправе запрашивать (требовать) документы, получение которых в сложившихся обстоятельствах объективно невозможно или чрезмерно затруднительно для заявителя. Во исполнение обязанности действовать добросовестно депозитарий не вправе ограничиваться заранее установленным универсальным перечнем документов, которые заявитель должен представить для реализации своего права, 10 а обязан предложить направить

такие документы, подтверждающие его право на спорные ценные бумаги, которые заинтересованное лицо способно получить в сложившихся обстоятельствах», — отмечается в определении.

Принятые решения были отменены, а дело¹¹ отправлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

¹¹ 305-ЭС24-23218.



Рожденные в СССР могут требовать проведения генетической экспертизы для установления отцовства

Установление отцовства в отношении родившихся в СССР происходит в соответствии с законодательством о браке и семье РСФСР, но если тогда в нем не упоминалась возможность проведения молекулярно-генетической экспертизы, это не значит, что суды сейчас могут отказывать в ее проведении. Об этом говорится в Определении Верховного Суда РФ, который не согласился с тем, что в деле об установлении родственных отношений суд отказал потенциальной наследнице в проведении судебно-медицинской экспертизы для установления отцовства с наследодателем.

Статья 48

Как следует из материалов дела, после смерти мужчины в 2022 году к нотариусу оформлять наследство пришли две женщины. Одна предъяви-

ла свидетельство о рождении, где указано, что наследодатель — ее отец и у них одна фамилия. Фамилия второй с фамилией умершего мужчины не совпадали, но она, ссылаясь на свидетельство матери, заявила, что наследодатель является ее отцом, и заявила претензию на половину оставшейся после его смерти квартиры.

В результате, она обратилась в суд для установления факта родственных отношений между ней и наследодателем и подала ходатайство о назначении генетической экспертизы. Но суд отказал в его удовлетворении, сославшись на то, что в статье 48 Кодекса о браке и семье РСФСР, действовавшей на момент рождения истицы, возможность проведения судебно-медицинской экспертизы для установления родственных отношений не упомянута. Вышестоящие инстанции оставили это решение без изменений.

Верховный Суд РФ согласился, что в вышеупомянутом положении семейного кодекса РСФСР говорится, что за неимением документальных подтверждений отцовства оно может быть установлено на основании свидетельств о совместном проживании и ведении общего хозяйства мужчиной и матерью ребенка до рождения последнего, а также о совместном воспитании либо о совместном содержании ребенка.

Но, как указала высшая инстанция, непосредственно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

«Суд первой инстанции не создал условий для установления фактических обстоятельств дела и необоснованно отклонил ходатайство истца о назначении по делу генетической экспертизы», - говорится в определении Верховного Суда РФ.

ВС и КС

При этом, Верховный Суд РФ напомнил нижестоящим судам, что правовое регулирование, действовавшее до введения в действие Семейного кодекса РФ, тоже допускало назначение судебно-медицинской экспертизы для выяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка (пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О практике применения судами Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье», пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей и других членов семьи»).

Таким образом, по мнению Верховного Суда РФ, статья 48 Кодекса о браке и семье РСФСР также не предполагала отказа суда от исследования доказательств, касающихся кровного родства между ребенком и предполагаемым родителем, включая и заключение судебно-медицинской экспертизы, несмотря на то, что в названной норме оно упомянуто не было.

Подтверждая свои выводы Верховный Суд РФ сослался также и на позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой придание статье 48 Кодекса о браке и семье РСФСР смысла, ограничивающего пределы доказывания по делам об установлении отцовства обстоятельствами, перечисленными в части второй данной статьи, и дифференцирующего состав оцениваемых судом доказательств в зависимости лишь от даты рождения гражданина, противоречит ее конституционно-правовому смыслу и не согласуется с гарантиями судебной защиты, в том числе равенства всех перед судом. То есть, данная норма по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться в качестве исключаящей установление судом отцовства лица в отношении гражданина, родившегося в период

с 1 октября 1968 года до 1 марта 1996 года, на основании заключения молекулярно-генетической экспертизы (Постановление Конституционного Суда РФ № 55-П/2024).

В итоге, Верховный Суд РФ отменил все судебные акты по этому делу¹², и направил иск на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

¹² Определение Верховного Суда РФ № 34-КГ25-3-КЗ.

БОРЬБА С ОГРАНИЧЕНИЕМ КОНКУРЕНЦИИ



Ущерб не имеет значения для определения признаков и тяжести преступлений, связанных с ограничением конкуренции

Ущерб и убытки не должны иметь значения для определения признаков или тяжести антиконкурентных преступлений кроме деяний, связанных с незаконным использованием средств индивидуализации, считает доцент кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина Арсений Бимбинов, проанализировавший нюансы применения статьи 178 УК (Ограничение конкуренции).

Все – конкуренты

«В основном ограничение конкуренции – это преступление крупных предприятий, в отношении которых она применяется только в случае картельных сговоров на торгах. Насколько я знаю, сейчас нет ни одного уголовного дела, связанного с картельным сговором на рынке товаров, работ или услуг. ФАС пока анализирует возможность признания картелем сговора на рынке сахара. Но вот предприятия малого и среднего бизнеса часто привлекаются по этому составу. И даже если они не имеют ни шанса на получение контракта», - считает Бимбинов.

По его мнению, это произошло после внесения изменений в федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Статья 11 после внесения изменений стала подразумевать, что все участники торгов являются конкурентами друг другу, и при этом абсолютно не важно, как они вступили в аукцион и какие между ними взаимоотношения, утверждает Бимбинов.

Эта позиция, по словам эксперта, отражена и в практике, например, в Определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции № 77-649/2022: «Доводы о невозможности ООО «1» конкурировать с ООО «2» на одном товарном рынке и исполнять государственные контракты в случае победы на торгах в силу отсутствия договоров с производителями требуемого оборудования, необходимого штата обученных сотрудников получили надлежащую оценку судов первой и апелляционной инстанций и обосновано отвергнуты как несостоятельные. Эти доводы в том числе опровергаются и действиями самих осужденных, которые фактически воспринимали ООО «2» как соперника».

Здесь эксперт обратил внимание на тот факт, что если ООО «2» пригласило ООО «1» для необходимого количества участников торгов, это уже воспринимается ФАС и правоохранительными органами, как картельный сговор.

Несостоятельность не аргумент

Таким образом, по словам эксперта, уголовное дело может быть возбуждено в отношении любого участника торгов, в том числе не имеющего шанса на победу. В пример он приводит Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции № 77-91/2024: «доводы стороны защиты об отсутствии вмененного осужденным антимонопольного соглашения вследствие того, что одни из его участников ООО «*» вследствие недобросовестного поведения необоснованно был включен в число участников торгов, следовательно не являлся конкурентом, судебная коллегия отвергает как безосновательные. Установление данного факта в последующем не исключает преступности совместных осознанных и направленных на достижение желаемого результата действий осужденных. При таких обстоятельствах утверждение защиты об отсутствии у последних прямого умысла на картель являются несостоятельными».

В данном случае, тот факт, что впоследствии несостоятельный для конкретной задачи участник торгов не получил бы контракт, не исключает преступности деяния, потому что не исключает совместно осознанных действий, направленных на ограничение конкуренции.

Этими примерами Бимбинов подчеркивает, что уголовным законом в данных и аналогичных случаях охраняется конкуренция, и возможности, а вернее их отсутствие, как и отсутствие убытков, не играют роли.

«Конкретный размер дохода, ущерба, убытков - это характеристика имущественных преступлений, то есть хищений. Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности обеспечивают правовую охрану в сфере публичного интереса - охраняется конкуренция, как система отношений, которая обеспечивает справедливое распределение возможностей между формально равными участниками соответствующей экономической деятельности», - поясняет доцент.

Конкуренция и коррупция

Поэтому, по его мнению, характеристики, которые встречаются в апелляционных жалобах со стороны защиты, о том, что не причинен ущерб, отсутствуют убытки — не имеют определяющего значения для антиконкурентных преступлений. Здесь он ссылается и на правовые позиции Конституционного Суда РФ.

«Размер дохода выступает объективным показателем характеризующим объем (масштаб) предпринимательской деятельности и, значит, реальную степень угрозы охраняемым ценностям (Определение Конституционного Суда РФ № 2685-О/2019), притом что использование в определенных случаях конкурентных процедур отбора контрагентов является общемировой практикой и обусловлено как необходимостью удовлетворить интерес заказчика в заключении договора на лучших для него условиях и с лучшим контрагентом, так и публично-правовыми по своей сути задачами защиты конкуренции и профилактики коррупционных нарушений (Постановление Конституционного Суда РФ № 57-П/2022)», - цитирует эксперт.

И поясняет, что значимость объема оборота в антиконкурентных преступлениях имеет значение при незаконном использовании средств индивидуализации, когда ущерб причинен правообладателю.



Борьба с ограничением конкуренции в Республике Узбекистан

Рыночные отношения в каждой стране должны развиваться цивилизованно. Однако нередко на этом пути встречаются серьезные препятствия. Злоупотребления, нарушения антимонопольного законодательства, факты вымогательства и иные противоправные действия в сфере торговли могут наносить серьезный ущерб национальной экономике, интересам и правам граждан. Борьба с этим необходимо на законодательном уровне.

Закон Узбекистана «О конкуренции»

В Узбекистане отношения в области конкуренции, связанные с осуществлением контроля и пресечением действий, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на товарных или финансовых рынках, а также к ущемлению прав и законных интересов потребителей в условиях конкуренции или естественной монополии, регулируются законом «О Конкуренции» и другими сопутствующими нормативными актами.

Стоит отметить, что начиная с 1990-х годов законодательство в данной сфере в бывшей советской республике неоднократно претерпевало изменения. Последняя на данный момент версия закона «О Конкуренции» увидела свет два года назад.

Президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев подписал законодательную инициативу, принятую 14 февраля Законодательной палатой и одобренную 2 марта Сенатом, 3 июля 2023 года. Вступила в силу новая редакция спустя три месяца, 4 октября того же года.

Документом определяются ключевые направления государственной политики в области конкуренции:

- защита конкуренции, предупреждение и прекращение антиконкурентных действий с учетом приоритета прав и законных интересов потребителей;
- формирование в обществе нетерпимости к любым антиконкурентным действиям;
- развитие конкурентной среды и условий для эффективного функционирования рынков;
- обеспечение свободы экономической деятельности и свободного перемещения товаров;
- установление равных условий на рынках и сокращение участия государства в экономике;
- создание конкурентной среды для субъектов естественной монополии.

При этом законодатель предусмотрел увеличение штрафов за нарушение антимонопольных норм и введение санкций за ограничение конкуренции со стороны государственных учреждений и унитарных предприятий.

Новым законом были внесены поправки в Кодекс об административных правонарушениях, в соответствии с которыми штраф за непредставление или представление заведомо недостоверной информации в сфере конкуренции для физических лиц теперь составляет от 3 до 10 базовых расчетных величин (БРВ)¹³, для должностных лиц — 10–20 БРВ. За повторное нарушение в течение года граждане могут получить штраф в размере до 10-20 БРВ, должностные лица – до 20-30 БРВ.

Помимо этого, установлены штрафы от 30 до 50 БРВ за принятие решений, ограничивающих конкуренцию, со стороны госучреждений и унитарных предприятий, уполномоченных выдавать лицензии либо разрешения на ведение определенных видов деятельности (регистрации, аккредитации и т.п.). Повторные нарушения в течение года караются штрафами от 50 до 100 БРВ.

Законом также введена ответственность за прямое нарушение законодательства о конкуренции:

- за антиконкурентные соглашения или скоординированные действия, внешнюю координацию экономической деятельности хозяйствующего субъекта юридическими или физическими лицами, не связанными с данными субъектами, которые приводят к ограничению конкуренции, взимается 5% выручки от реализации товара каждого субъекта-нарушителя;
- за злоупотребление доминирующим положением, превосходной переговорной силой, необоснованное повышение цен на социально и стратегически значимую продукцию — 5% выручки с продаж товара за время нарушения (не более трех лет);
- за недобросовестную конкуренцию — 2% выручки с реализации товара за время нарушения (не более трёх лет);

¹³ С 1 октября 2024 года в Узбекистане 1 БРВ равен 375 тысячам сум (около 2400 российских рублей по текущему курсу).

- за нарушение законодательства о конкуренции в части торгов — 3% от первоначальной цены предмета торгов.

Пленум ВС Узбекистана об ограничении конкуренции

Верховный суд Республики Узбекистан не остался в стороне от проблемы антимонопольных нарушений. С целью укрепления законности, правильного и единообразного применения законодательства, обеспечения защиты прав и интересов граждан в данной области Пленум высшей инстанции страны принял соответствующее постановление.

В первую очередь, ВС указал судебным, следственным и налоговым органам на необходимость строжайшего соблюдения принципа неотвратимости ответственности за правонарушения в сфере торговли, обращая внимание на их повышенную общественную опасность для общества.

Что касается вопросов, связанных с ограничением конкуренции, то Верховный суд пояснил нижестоящим судебным инстанциям следующее: «Действия лица, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на товарных рынках, следует расценивать как нарушение Закона Республики Узбекистан от 3 июля 2023 года «О конкуренции» и квалифицировать по статье 178 Кодекса об административной ответственности («Нарушение законодательства о конкуренции и законодательства о защите прав потребителей»).

Уточняется, что к подобным действиям, согласно положениям Кодекса, относятся:

- непредставление или несвоевременное представление антимонопольному органу и органам по защите прав потребителей информации либо представление им заведомо недостоверных сведений;

БОРЬБА С ОГРАНИЧЕНИЕМ КОНКУРЕНЦИИ

- уклонение от исполнения, несвоевременное или ненадлежащее исполнение предписаний антимонопольного органа о прекращении нарушений, о восстановлении первоначального положения, об устранении нарушений прав потребителей;
- уклонение изготовителем от исполнения, несвоевременное или ненадлежащее исполнение предписаний органов государственного управления, осуществляющих контроль за безопасностью и качеством товаров (работ, услуг);
- нарушение антимонопольных требований при слиянии, присоединении хозяйствующих субъектов и совершении сделок по приобретению акций (долей) и иных имущественных прав;
- совершение согласованных действий и заключение сделок, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на товарном или финансовом рынке, а равно нарушение антимонопольных требований к конкурсным (тендерным) или биржевым торгам;
- причинение ущерба потребителям товаром (работой, услугой), не отвечающим требованиям нормативной документации, а также непредоставление потребителям информации или предоставление заведомо недостоверных сведений о товарах (работах, услугах);
- прием для реализации и продажи товаров с истекшим сроком годности, а также товаров без указания даты выпуска и срока годности, для которых законодательством предусмотрено обязательное указание даты выпуска и срока годности.

Uzbekistan Airports против Комитета по развитию конкуренции и защите прав потребителей

В 2022 году Комитет по развитию конкуренции и защите прав потребителей провел проверку в связи с появлением сведений об увеличении размера платы за парковку на территории ООО “Международный аэропорт Ташкент имени Ислама Каримова”, принадлежащего *Uzbekistan Airports*, и появлении искусственных барьеров для въезда других хозяйствующих субъектов из-за введения единой службы такси на территории аэропорта.

Соответствующая работа была проведена в целях обеспечения конкурентной среды в отрасли и в интересах хозяйствующих субъектов и потребителей.

По итогам установлено, что было создано «условие для въезда транспортных средств, принадлежащих только одному хозяйствующему субъекту, на первую линию специальной дороги рядом с терминалом прибытия пассажиров ООО “Международный аэропорт Ташкент имени Ислама Каримова”, платежи с этого субъекта не взимаются, к нему применяется строго фиксированный тариф на перевозку и что любые изменения цен согласовываются, автомобили других хозяйствующих субъектов, предоставляющих услуги такси с лицензией, соответствующей требованиям условий “технического задания”, не допускаются на данную территорию а также было определено ограничение конкуренции в этой сфере за счет увеличения размера платы за парковки на территориях вблизи аэропорта».

Согласно положениям закона “О естественных монополиях”, субъектам естественных монополий запрещено использовать положение естественной монополии для ограничения конкуренции на рынках товаров (работ, услуг), не отнесенных к сфере естественной монополии. Кроме того, закон “О конкуренции” запрещает юридическим и физическим лицам координировать экономическую деятельность хозсубъектов, если такая коорди-

нация приводит или может привести к последствиям, указанным в частях первой и второй статьи 11 («Монопольно высокая цена товара») Закона¹⁴.

Изучив дело, в декабре 2022 года Комитет пришел к выводу о нарушении *Uzbekistan Airports* законодательства и выдал организации следующие обязательные предписания по прекращению действий, ведущих к ограничению конкуренции:

- создать равные условия для въезда автомобилей хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по оказанию услуг такси, которые соответствуют установленным требованиям и обладают лицензией;
- исключить из «технического задания» на организацию службы пассажирского и багажного такси, из договора аренды соответствующего помещения пункты о применении фиксированных тарифов на перевозку пассажиров и осуществлении любых изменений тарифов по согласованию с АО “*Uzbekistan Airports*”;
- обеспечить информирование потребителей о наличии других субъектов хозяйствования, оказывающих услуги такси, на первой линии специальной дороги вблизи терминала прибытия пассажиров;
- пересмотреть размер платы за стоянку около аэропорта.

Uzbekistan Airports не согласилось позицией Комитета и в этой связи обратилось в Ташкентский межрайонный административный суд. Судебный орган 28 марта 2023 года отклонил обращение заявителя, оставив в силе

¹⁴ Монопольно высокой ценой товара является цена товара, устанавливаемая хозяйствующим субъектом, имеющим доминирующее положение на товарном или финансовом рынке, если разница между ценой реализации товара и расходами, необходимыми для его производства и (или) реализации очень высока или цена товара направлена на получение дополнительной прибыли за счет снижения качества товара. Цена товара не признается монопольно высокой в случае, если она сложилась по итогам товарно-сырьевых биржевых торгов, за исключением цены, сформированной в результате манипуляционных действий с участием хозяйствующих субъектов, имеющих доминирующее положение.

предписания Комитета. Истец подал апелляционную жалобу в Ташкентский городской административный суд, которая, однако, была также отклонена 12 июня 2023 года.

«Навоиазот» против Комитета по конкуренции

В июне 2024 года Комитет по конкуренции сообщил о выявлении случаев манипулирования ценами при реализации через биржевые торги высоколиквидной и монопольной продукции производства АО «Навоиазот», которое имеет доминирующее положение на рынке минеральных удобрений.

По информации Комитета, в период с 2021 по 2023 предприятие не выставляло на торги такие удобрения, как карбамид, сульфат аммония, суперфосфат, а также поливинилхлорид (ПВХ) и формалин - согласно требованиям национального законодательства о конкуренции. «Было выставлено всего 57 209 тонн продукции что привело к искусственному сокращению предложения и повышению цен на 10-50%», - говорится в сообщении.

При этом «Навоиазот» получил необоснованную прибыль в размере 20,5 миллиарда сумов (порядка 130 миллионов российских рублей по текущему курсу). В результате компании было предписано устранить нарушения и не допускать их в будущем.

Согласно заявлению «Навоиазота», Комитет уже изучал его деятельность в 2018-2023 годах и обвинял в получении необоснованных доходов. В этой связи представители предприятия обращались в Ташкентский межрайонный административный суд, который 8 ноября 2023 года удовлетворил заявление и признал решение комитета недействительным.

Соответственно, в 2024 году Комитет вновь проверил деятельность организации, на этот раз за 2021–2023 годы, и на этот раз выявил нарушение требований о продаже высоколиквидной и монопольной продукции на биржах, постановив выплатить 20,5 миллиарда сумов Фонду содействия развитию конкуренции.

В «Навоиазоте» подчеркнули, что компания регулярно письменно информировала антимонопольный орган о случаях невыпуска химпродукции на биржу в установленном объёме и указанные сроки, «исходя из существующих в компании технологических процессов».

В итоге предприятие подало в суд заявление о признании нового решения о взыскании необоснованной прибыли недействительным. Однако в июле 2024 года Ташкентский межрайонный административный суд жалобу отклонил.



Законодательство по борьбе с недобросовестной конкуренцией — опыт Малайзии

Закон о конкуренции Малайзии (далее – Закон), вступивший в силу 1 января 2012 года, устанавливает правовой механизм, позволяющий обеспечить соблюдение правил добросовестной конкуренции на национальном уровне.

Разрабатывая и принимая данный акт, законодатель исходил из предпосылки, что конкуренция поощряет эффективность, инновации и предпринимательство, что, в конечном итоге, благоприятствует потребителям. Как следствие, Закон о конкуренции в Малайзии направлен на содействие экономическому развитию путем поощрения здорового соперничества.

В одном из постановлений по жалобе на решение Комиссии по конкуренции Малайзии (ККМ) Апелляционный трибунал по конкуренции (АТК) указал, что основной смысл Закона заключается в обеспечении здоровой

рыночной состязательности. Соответственно, по мнению АТК, в делах подобного рода, исходя именно из духа Закона, экономические и коммерческие соображения имеют приоритет перед чисто юридическими аспектами разбирательств.

Полномочия органов, обеспечивающих соблюдение Закона

В полномочия ККМ, среди прочего, входит:

- анализ рынка в целях выявления каких-либо препятствий, ограничений или искажения рыночной конкуренции (раздел 11 Закона);
- проведение ревизий при наличии оснований подозревать нарушение положений Закона о конкуренции или в случае получения жалоб на предполагаемые нарушения (разделы 14 и 15 Закона);
- предъявление требования о предоставлении информации любому лицу, которое, по мнению Комиссии, располагает существенными для прояснения ситуации данными (раздел 18 Закона);
- принятие временных мер, проведение слушаний в связи с заявленными нарушениями (статьи 35, 36 и 38 Закона).

Апелляционный трибунал по конкуренции, в свою очередь, выступает в роли квазисудебного органа, обладающего исключительными полномочиями по пересмотру любого решения, принятого ККМ, касательно

- временных мер;
- выводов об отсутствии нарушения;
- выводов об имевшем место нарушении.

Применение Закона о конкуренции

На сегодняшний день в законодательстве Малайзии существуют две формы противодействия неконкурентным действиям, а именно:

- запрет на заключение антиконкурентных соглашений;
- запрет на злоупотребление доминирующим положением.

В последнее время идет обсуждение возможности законодательного оформления и проведения в жизнь третьей формы борьбы с недобросовестной конкуренцией, предполагающей осуществление контроля за слияниями.

Противодействие антиконкурентным соглашениям

Раздел 4(1) Закона запрещает заключение каких-либо соглашений – как горизонтальных, так и вертикальных, – имеющих своей целью предотвращение, ограничение или искажение рыночной конкуренции. Фиксация цен, раздел рынка, ограничение производства и сговор на торгах запрещены - в соответствии с разделами 4(2)(a), 4(2)(b), 4(2)(c) и (4)(2)(d) Закона соответственно.

В Руководящих принципах по обеспечению исполнения главы 1 Закона изложен перечень факторов, которые ККМ может учитывать при принятии решения о том, является ли то или иное соглашение не соответствующим правилам конкуренции.

По результатам проведенных ККМ ревизий в связи с установленными фактами заключения антиконкурентных соглашений нарушителям Закона были назначены наказания в виде наложения штрафов:

- 2014 год. Штраф в размере 10 миллионов малайзийских ринггитов (около 186 миллионов рублей) был наложен на авиакомпания

нии *Malaysian Airlines* и *AirAsia* после установления факта заключения соглашения о разделе рынка услуг воздушного транспорта. Этот штраф был впоследствии отменен решением Апелляционного трибунала.

- 2020 год. Штраф в размере около 173 миллионов малайзийских ринггитов (примерно 3,2 миллиарда рублей по текущему курсу) был наложен на Ассоциацию общего страхования Малайзии и ее 22 страховщиков-членов за ценовой сговор. Впрочем, данный штраф был отменен АТК.
- 2022 год. Штраф в размере около 1,55 миллионов малайзийских ринггитов (примерно 29 миллионов рублей) был наложен на восемь предприятий за мошенничество при проведении торгов в области информационных технологий для Национальной академии искусств, культуры и наследия. Сумма штрафа была частично снижена решением АТК.

Противодействие злоупотреблению доминирующим положением

Раздел 10 Закона прямо запрещает организациям злоупотреблять своим доминирующим положением на рынке посредством таких практик, как ценовая дискриминация, эксклюзивные сделки, хищническое ценообразование. Тем не менее, раздел 10(3) Закона предусматривает, что указанное поведение может быть разрешено при наличии разумного обоснования.

Доминирующее положение квалифицируется как ситуация, когда одно или несколько предприятий имеют настолько значительную власть на рынке, что способны корректировать цены, объемы производства или условия торговли без эффективного ограничения со стороны конкурентов.

Можно привести ряд примеров действий ККМ, направленных против злоупотребления доминирующим положением на рынке.

- 2016 год. Штраф в размере около 2,27 миллионов ринггитов (примерно 42 миллиона рублей) с ежедневным взиманием 7,5 тысяч ринггитов (примерно 139 тысяч рублей) был наложен на компанию *My EG. Services Berhad* за нанесение ущерба конкуренции в соответствии с разделом 10(d)(iii) Закона. Ввиду того, что ответчик допускал нарушение Закона в течение длительного времени, штраф был увеличен до 9,34 миллионов ринггитов (примерно 174 миллионов рублей).
- 2019 год. Штраф в размере около 86,77 миллионов ринггитов (примерно 1,6 миллиарда рублей) с ежедневным взиманием 15 тысяч ринггитов (около 280 тысяч рублей) был наложен на компании *Grab Inc.*, *GrabCar Sdn. Bhd.* и *MyTeksi Sdn. Bhd* в связи с ограничением рекламных возможностей конкурентов этих компаний. Впрочем, штрафные санкции были отменены впоследствии в судебном порядке.
- 2021 год. В отношении компании *Dagang Net Technologies Sdn Bhd.* было выдано предписание о прекращении противоправных действий. На компанию был наложен штраф в размере около 10,3 млн ринггитов (примерно 192 миллиарда рублей) за ее исключительную деятельность в качестве единственного поставщика услуг по содействию торговле на рынке.

Планируемая третья форма противодействия —
контроль за слияниями

Как было указано выше, в настоящее время идет дискуссия о возможности законодательного оформления такой формы борьбы с недобросовестной конкуренцией, как контроль за слияниями. Несмотря на то, что детали и временные рамки внедрения системы контроля пока неясны, из консультационного документа ККМ по предлагаемым поправкам к Закону о конкуренции 2010 года следует, что полномочия Комиссии будут расширены и она получит право

БОРЬБА С ОГРАНИЧЕНИЕМ КОНКУРЕНЦИИ

- одобрять слияния без каких-либо условий;
- одобрять слияния с условиями;
- отклонять слияния.

Несмотря на заявления о скором представлении на рассмотрение парламента Малайзии поправок в Закон о конкуренции, узаконивающих введение режима контроля за слияниями, как было отмечено, сроки вступления в силу этого механизма пока не определены.



«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2446 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
АЙГУЛЬ БАДИКОВА
ИРИНА НОВИКОВА
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Корректор:
ИРИНА ТЮЛЕНИНА

Адрес для замечаний и предложений:
a.badikova@rapsinews.ru