

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 15 (201) АПРЕЛЬ 2026



Тема номера:

ЗООЭПИДЕМИИ: ПРАВА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ФЕРМЕРОВ

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 3 *Обзор изменений в российском законодательстве*
- 8 *Новости судебной системы*
- 13 *Новости регионов*

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 18 *Верховный Суд уточнил пределы ограничения прав аффилированных кредиторов*
- 22 *Локальный план реструктуризации долга не должен ухудшать положение кредитора по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было*
- 26 *Отсутствие сведений о компании в реестре малого и среднего предпринимательства не лишает её права на пониженные тарифы страховых взносов*

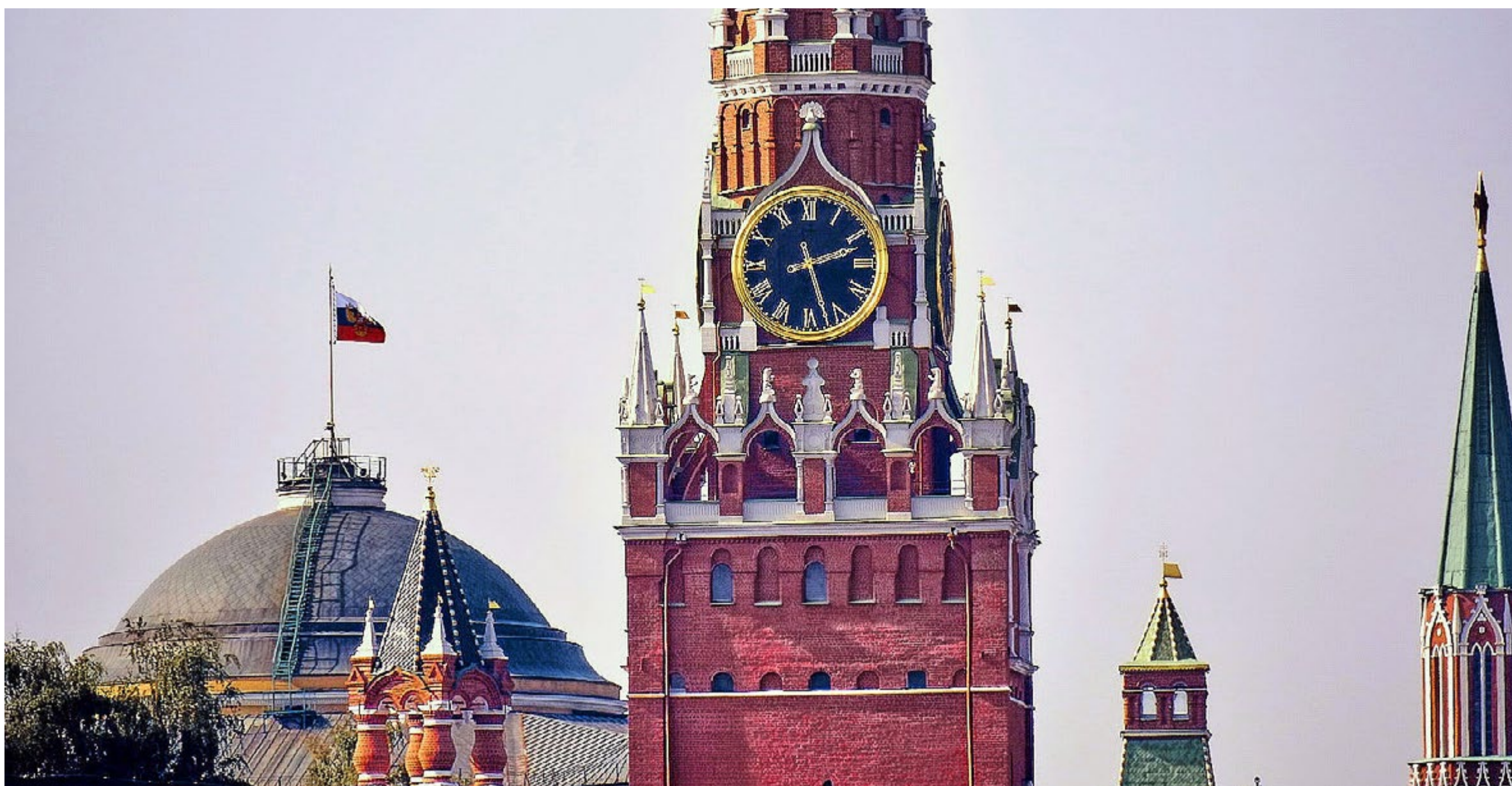
ТЕМА НОМЕРА

- 30 *Зооэпидемии как предмет судебного разбирательства*
- 38 *Зооэпидемии и права фермеров: сравнительный анализ*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 44 *Трансграничные болезни животных — обострение ситуации в мире*
- 48 *Обязательства властей перед фермерами в период зооэпидемии — опыт Канады*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

■ Указ Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 285 «О внесении изменений в некоторые указы Президента Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений перечня должностей высшего начальствующего состава в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы и соответствующих этим должностям специальных званий

и структуры центрального аппарата Федеральной службы исполнения наказаний, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 3 октября 2016 г. № 519».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 284 «О приеме в гражданство Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 282 «О присвоении 14 армии военно-воздушных сил и противовоздушной обороны почетного наименования»
- **Указ** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 281 «О присвоении 20 полку радиационной, химической и биологической защиты почетного наименования».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 278 «О руководителе Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 277 «О Примакове Е.А.»
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 134-рп «О специальном решении о совершении сделки акционерным обществом «Аурум».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 133-рп «О признании утратившим силу пункта 39 перечня российских кредитных организаций, в отношении которых установлен запрет на сделки (операции) с акциями, долями (вкладами), составляющими их уставные капиталы, утвержденного распоряжением Президента Российской Федерации от 26 октября 2022 г. № 357-рп».

- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 132-рп «О подписании Протокола о внесении изменения в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части нераспространения его положений по зачислению и распределению сумм ввозных таможенных пошлин на правоотношения, возникшие в сфере недропользования в Республике Казахстан по контрактам, заключенным до 1 июля 2010 г.»
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 27.04.2026 № 131-рп «О продлении срока федеральной государственной гражданской службы».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 115-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 114-ФЗ «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 113-ФЗ «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 112-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 111-ФЗ «О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «Об оружии» и статьи 12 и 19-2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 110-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О пожарной безопасности».

- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 109-ФЗ «О внесении изменения в статью 28-1 Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 108-ФЗ «О внесении изменения в статью 179 Трудового кодекса Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 107-ФЗ «О внесении изменений в статью 71 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 105-ФЗ «О внесении изменений в статью 8-1 Федерального закона «О противодействии коррупции» и Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 104-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 25.04.2026 № 103-ФЗ «О признании утратившим силу подпункта 7 пункта 1 статьи 333-28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 22.04.2026 № 271 «О присвоении федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Академия Федеральной службы безопасности Российской Федерации» почетного наименования».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 21.04.2026 № 270 «О награждении государственными наградами Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 21.04.2026 № 268 «Об Организационном комитете по подготовке и проведению в Российской Федерации в 2026 году саммита Россия – АСЕАН».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 21.04.2026 № 267 «О праздновании 100-летия акционерного общества «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г.Шипунова» и 100-летия со дня рождения академика А.Г.Шипунова».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 21.04.2026 № 128-рп (О назначении Зубова И.Н. официальным представителем Президента Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации вопроса о ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о помощи беженцам и вынужденным переселенцам от 24 сентября 1993 г.).



Новости судебной системы

■ Суддеп является заинтересованным лицом в делах о дисциплинарных проступках судей

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ признала законным и обоснованным решение ВККС РФ в отношении бывшей судьи Советского районного суда Ставропольского края Татьяны Моргуновой.

Это дело началось с того, что Совет судей Ставропольского края направил в Квалификационную коллегия судей Ставропольского края обращение о возбуждении дисциплинарного производства и привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Советского районного суда Ставропольского края Моргуновой Татьяны Викторовны.

В вину Моргуновой ставилось грубое и неэтичное поведение, которое выразилось в обвинении председателя районного суда в некомпетентности в присутствии работников аппарата суда. Она также позволила себе некорректное поведение в отношении работников полиции во время судебного заседания. Помимо этого, Моргунова была замечена в ведении личных разговоров по мобильному телефону в ходе судебного заседания, в несвоевременном направлении приговоров по уголовным делам, а также публичном выступлении в зале судебного заседания в присутствии участников процесса.

Обращение было рассмотрено ККС Ставропольского края в январе 2025 года. Все члены коллегии, принимавшие участие в заседании, признали в действиях Моргуновой наличие дисциплинарного проступка. Она была привлечена к ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса. Данное решение было признано законным, в том числе Верховным Судом.

В сентябре 2025 года, по ходатайству Моргуновой, краевая ККС пересмотрела свое же решение по вновь открывшимся обстоятельствам и восстановила судью в должности, но привлекла ее к дисциплинарной ответственности в виде понижения в квалификационном классе. Ей были возвращены все социальные гарантии и начислена компенсация денежного довольствия.

Судебный департамент при ВС РФ как заинтересованное лицо оспорил это решение в ВККС РФ. ВККС признала, что региональной коллегией дана иная оценка ранее установленным и исследованным, в том числе в судебном порядке, обстоятельствам, и отменила акт.

Экс-судья не согласилась с таким решением и обратилась в Верховный Суд РФ. Она полагала, что Судебный департамент при ВС РФ не имеет права на обжалование.

Однако Дисциплинарная коллегия ВС РФ признала решение ВККС законным и обоснованным. Она подчеркнула, что Судебный департамент при ВС РФ в рассматриваемом деле является надлежащим заинтересованным лицом.

■ В Ставрополье пишут письма бойцам СВО

Традиционно в преддверии празднования Дня Победы суды проводят тематические акции и мероприятия, приуроченные к этой знаменательной дате.

Так, в Георгиевском городском суде Ставропольского края провели акцию «Письмо солдату», целью которой стала поддержка действующих военнослужащих и сохранение преемственности поколений.

Письма солдатам писали дети судей и сотрудников аппарата суда. Ребята выразили в своих посланиях благодарность бойцам за их службу, пожелали крепости духа и скорейшего воссоединения с родными. Многие сопроводили свои письма красочным оформлением — рисунками о мире, добре и родном доме.

Все письма были официально переданы для последующей отправки в зону СВО, а руководство суда выразило признательность всем участникам акции.

Дети писали письма на фронт во все времена. Множество писем было отправлено советскими детьми солдатам в Великую Отечественную войну, и инициатива Георгиевского городского суда — прямое продолжение этой традиции.

Такие акции, направленные на моральную поддержку бойцов, крайне важны. Они помогают солдатам укреплять боевой дух, вспомнить о доме и мирной жизни, которую они сейчас защищают.

Значимы такие инициативы и для самих ребят. Они помогают молодому поколению ощутить связь с событиями, происходящими в родной стране, и прививают высокие моральные и нравственные ценности.

В Рязанской области представители судейского сообщества посетили Музей вооружения и военной техники ВДВ

Рязанское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» организовало для судей, сотрудников судов и членов их семей экскурсию в Музей вооружения и военной техники воздушно-десантных войск, который является одним из крупнейших специализированных музеев военной автомобильной техники в России. Мероприятие прошло 24 апреля 2026 года и было приурочено к празднованию Дня Победы.

Участникам экскурсии представили уникальную выставку музея, занимающую площадь более 4 000 квадратных метров. На ней выставлено 147 образцов автомобильной и мототехники.

Представители судейского сообщества, работники суда и их семьи смогли ознакомиться с историческими и современными образцами колесной

и гусеничной техники, увидели танки, боевые машины десанта, самоходные артиллерийские установки и гаубицы.

Показали гостям музея и трофейную технику из зоны СВО — бронетранспортеры и бронемашины западного производства, захваченные десанниками и восстановленные силами Воздушно-десантного училища.

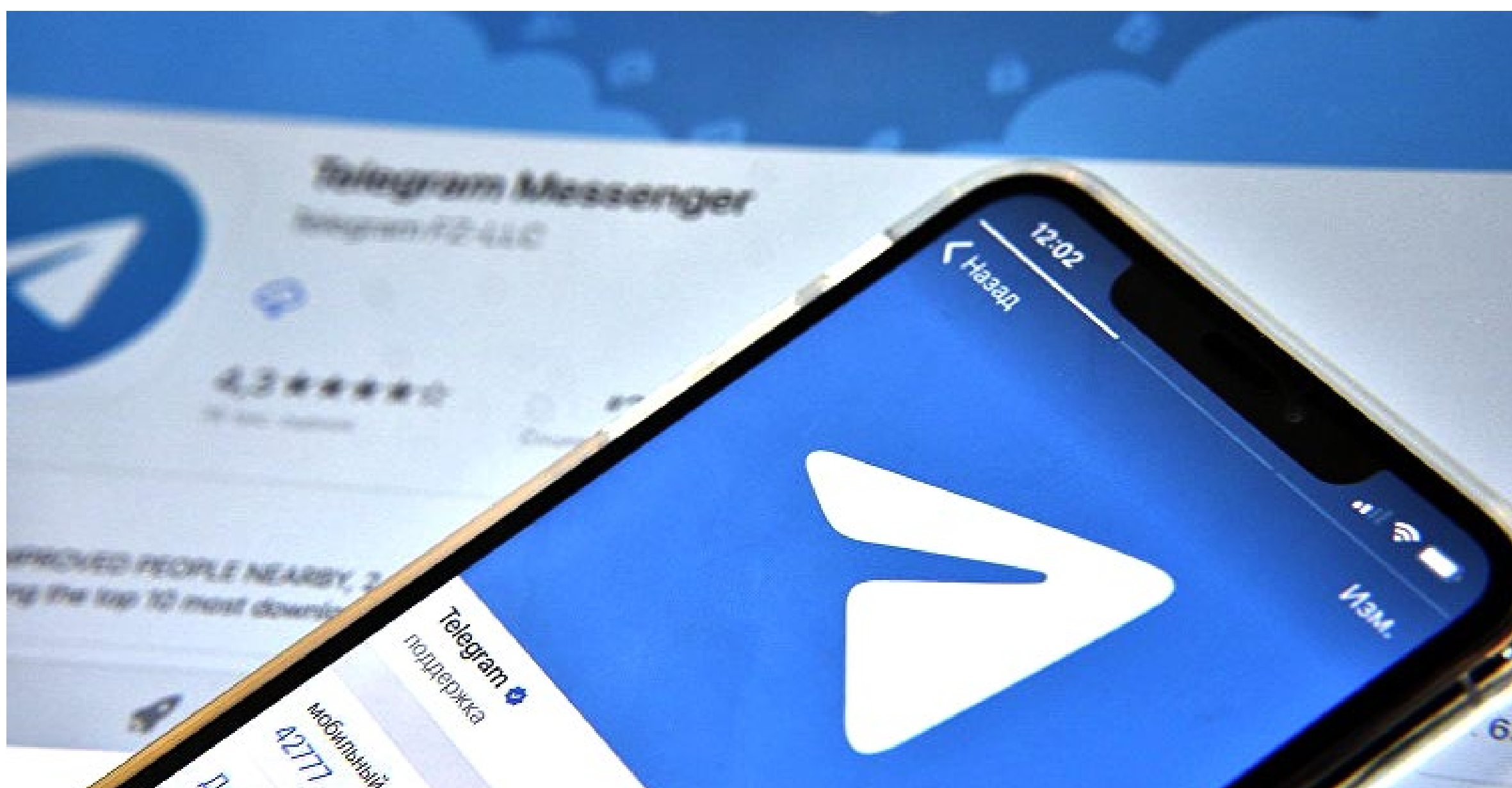
Гостям особенно понравились экспозиции залов истории автомобильной техники, развития средств эвакуации и восстановления вооружения и истории развития средств десантирования техники и личного состава ВДВ.

Все на субботник!

Судьи и работники аппарата Тульского областного суда приняли участие в субботнике. В порядок были приведены как само здание суда, так и прилегающая к нему территория.

Участники субботника вымыли окна, привели в порядок рабочие места, провели уборку территории у здания суда. Работу удалось выполнить быстро и качественно благодаря дружной и слаженной работе коллектива.

Сотрудники областной судебной инстанции регулярно принимают участие в общегородских субботниках, внося свой вклад в благоустройство города.



Новости регионов

■ В Петрозаводске оштрафовали пользователя мессенджера за демонстрацию экстремистской символики

Петрозаводский городской суд Республики Карелия рассмотрел административное дело в отношении С. о публичном демонстрировании ею символики экстремистской организации в мессенджере «Телеграм».

Согласно материалам дела, С. в августе 2020 года С. разместила в открытом доступе для неограниченного круга лиц в своем канале мессенджера «Телеграм» свое изображение рядом с лицом, включенным в перечень физических лиц, связанных с экстремистской деятельностью.

Установлено, что личность данного лица, как и изображение, воспринимается как атрибут некоммерческих организаций и движения, которые ранее вступившим в законную силу решением Московского городского суда были признаны экстремистскими организациями. Публикация была доступна всем желающим с августа 2020 года по конец февраля 2026 года.

Судебная инстанция вынесла постановление о привлечении С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ. Судом ей назначен штраф в размере 1 тыс. рублей.

Постановление еще не вступило в законную силу и может быть обжаловано.

Ленинградский областной суд не дал коррупционеру скрыться за нейтральной формулировкой

Городской прокурор г. Кингисепп обратился в суд с иском об изменении основания и формулировки прекращения полномочий депутата Э. Совета депутатов Вистинского сельского поселения Кингисеппского муниципального района Ленинградской области с «прекращения полномочий в связи с началом работы выборного органа нового созыва» на «прекращение полномочий в связи с утратой доверия».

Указывалось, что в ходе антикоррупционной проверки было установлено, что депутат Э. в период с 2021 по 2023 годы представлял заведомо недостоверные и неполные сведения о своих доходах, расходах и имуществе. У проверяющих органов возникли вопросы к источникам средств на покупку депутатом квартиры в 2023 году.

Пока шла проверка, полномочия депутата Э. были прекращены в связи с началом работы нового созыва выборного органа местного самоуправления, что и было отражено как основание и формулировка прекращения полномочий Э. Прокурор же настаивал, что основание и формулировка прекращения полномочий должны быть указаны как «прекращение полномочий в связи с утратой доверия».

Кингисеппский городской суд Ленинградской области, рассмотрев иск, отказал в его удовлетворении, указав, что полномочия Э. как депутата уже были прекращены естественным путём (в связи с избранием нового созыва) и суд не может вмешиваться в компетенцию выборного органа.

Ленинградский областной суд с позицией городского суда не согласился и отменил его решение, удовлетворив иск прокурора.

Областная судебная инстанция указала, что прекращение полномочий в связи с истечением срока полномочий созыва выборного органа местного самоуправления не освобождает от ответственности за коррупционные правонарушения, совершённые депутатами в период выполнения ими своих обязанностей. Она напомнила, что депутат не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Особо отмечалось, что предоставление депутатом недостоверных сведений в период осуществления им своих полномочий подтверждалось материалами проверки, а сам экс-депутат данный факт не отрицал.

Решение вступило в законную силу.

В Архангельске суды отказали паре с уголовным прошлым в праве быть кандидатами в усыновители или опекуны

Архангельский областной суд засилил решение Няндомского районного суда, которым семейной паре было отказано в удовлетворении иска о признании их права быть кандидатами в усыновители или опекуны.

Семейная пара обратилась в суд с иском к органам опеки о признании за ними права быть кандидатами в усыновители или опекуны (попечители), отмене оспариваемого ими отрицательного заключения ответчика и обязанности ответчика выдать положительное заключение.

Как следовало из материалов дела, пара желала принять в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей. В сентябре 2025 года супруги направили в отдел опеки и попечительства предусмотренный законом пакет документов, однако опека выдала им заключение о невозможности быть кандидатами в усыновители или опекуны в связи с тем, что мать семейства привлекалась в прошлом к уголовной ответственности за совершение преступления против жизни и здоровья, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), относящегося к категории тяжких. Отец же семейства также был ранее судим дважды, и, хотя его статьи не были столь тяжелыми, супруги проживали совместно и намеревались совместно воспитывать ребенка, что также было принято во внимание.

Несостоявшиеся опекуны посчитали, что им отказали необоснованно, ведь судимость женщина получила еще будучи подростком, вину она признала и судимость ее давно погашена. Преступления же, совершенные ее супругом, не относятся к категории уголовно наказуемых деяний,

направленных против жизни и здоровья граждан. Истцы также апеллировали к тому, что их семья характеризуется положительно, они имеют благоустроенное жилье и стабильный доход.

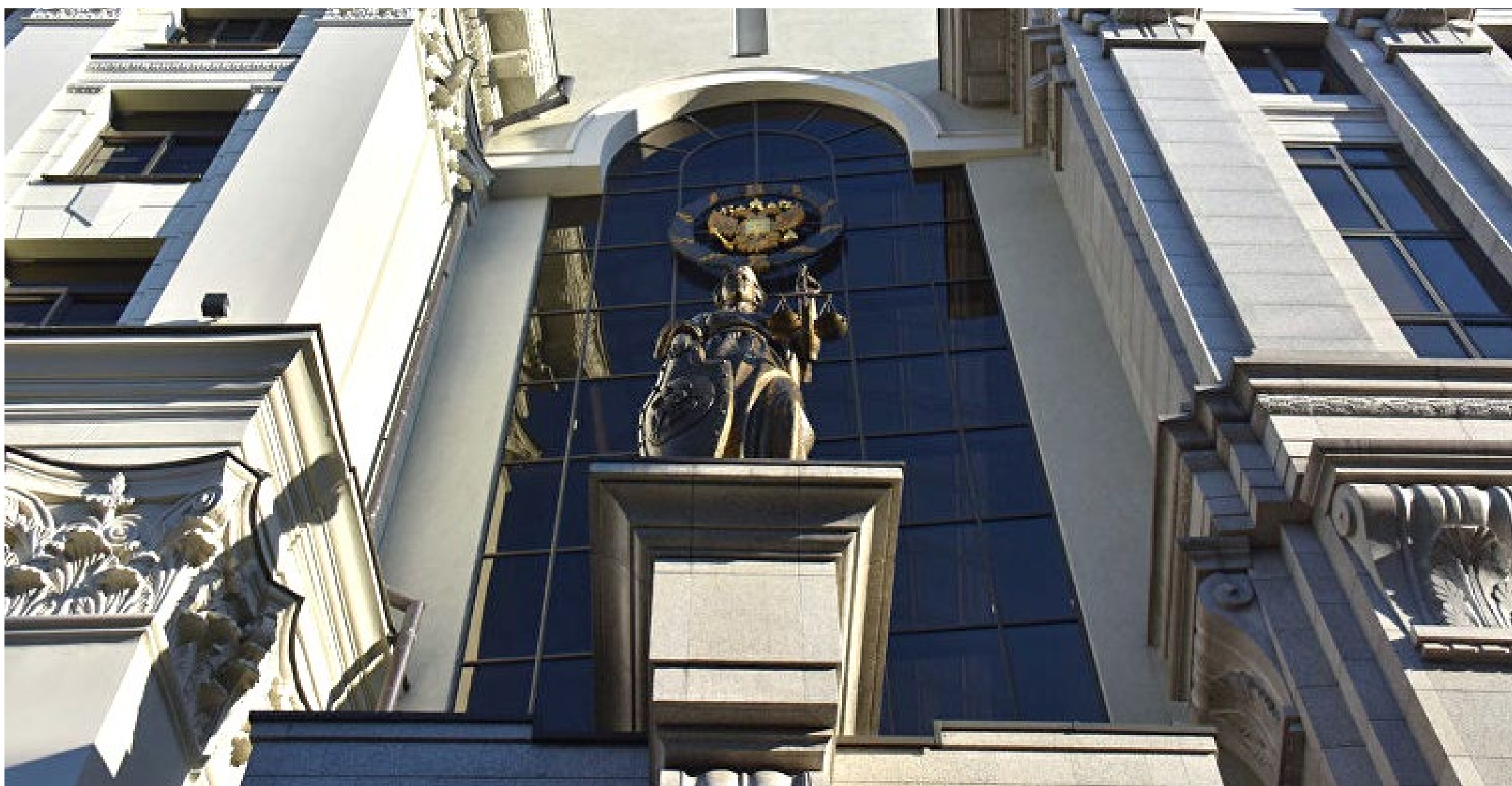
Однако доводы истцов Няндомский районный суд не убедили – он встал на сторону органа опеки и отказал паре в удовлетворении иска.

Тогда истцы решили обжаловать это решение и подали апелляционную жалобу. Они вновь указывали, что все правовые последствия судимости аннулированы, но их раскаяние и положительные характеристики не были приняты во внимание. Все это, по их мнению, в первую очередь нарушает право ребенка воспитываться в семье.

Однако и Архангельский областной суд поддержал позицию опеки. Обосновывая свое решение, областная инстанция указала, что преступление, совершенное женщиной, относится к категории тяжких преступлений против жизни и здоровья. Это обстоятельство в силу закона исключает возможность быть усыновителем вне зависимости от даты погашения судимости и степени исправления, а факт совместного проживания и ведения общего хозяйства супругами исключает возможность предоставления положительного заключения одному из них при наличии прямого запрета, предусмотренного законом, для другого.

Решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



Верховный Суд уточнил пределы ограничения прав аффилированных кредиторов

Субординация требований кредитора по признаку предоставления компенсационного финансирования не лишает его права на удовлетворение своих требований за счёт лиц, виновных в нехватке конкурсной массы, если этот кредитор не является заинтересованным по отношению к привлечённым к ответственности контролирующим лицам, разъясняет Верховный Суд (ВС) РФ.

Суть дела

В рамках дела о банкротстве АО «Сельскохозяйственное предприятие «Седлистое» временный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц — Павла Журавлева (владельца) и Евгения Журавлева (бывшего генерального директора).

Ранее, в 2013–2014 годах, Тамара Филякова предоставила обществу денежные средства в качестве краткосрочных займов. В тот период должник принадлежал её родственнице. Впоследствии общество сменило владельцев: в 2019 году контроль над ним перешёл к Журавлевым, никак не связанным с Филяковой.

Под управлением новых владельцев общество необоснованно списало имущество, утратило трубы стоимостью более 5 миллионов рублей, расторгло договоры аренды земельных участков и совершило 39 сделок по отчуждению имущества по заниженным ценам. В итоге должник был приведён в состояние неплатежеспособности и признан банкротом.

При включении в реестр очередность требований Филяковой была понижена. Суд квалифицировал выданные ею займы как компенсационное финансирование в связи с её заинтересованностью по отношению к должнику на момент предоставления средств.

Суды трёх инстанций признали доказанным наличие оснований для привлечения Журавлевых к субсидиарной ответственности перед независимыми кредиторами, однако отказали во включении требований Филяковой в объём этой ответственности. Суды сочли, что требование о привлечении к субсидиарной ответственности принадлежит исключи-

тельно независимым кредиторам, а Филякова — заинтересованное по отношению к должнику лицо, и этого достаточно для исключения её требований из расчёта.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд напоминает, что согласно абзацу третьему пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве из размера субсидиарной ответственности исключаются требования, принадлежащие самому контролируемому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам.

ВС подчёркивает, что при применении этого правила необходимо исходить из того, что признак заинтересованности должен устанавливаться по отношению к контролировавшему должника лицу, а не к самому должнику.

«Контроль кредитора над должником или иная заинтересованность между ними, существовавшие в период предоставления кредитором финансирования этому должнику, сами по себе не лишают такого кредитора права на удовлетворение своих требований за счёт контролировавших должника лиц, причинивших вред его кредиторам. Эти лица могут быть не связаны с кредитором, имевшим ранее заинтересованность к должнику. Причинение ими вреда такому кредитору не освобождает их от ответственности перед ним», — поясняет Верховный Суд.

ВС указывает, что Филякова предоставила обществу займы в период, когда оно принадлежало её родственнице. Впоследствии общество перешло во владение Журавлевых, не связанных с заявительницей. Именно под их управлением было выведено имущество и должник доведён до банкротства. Аффилированности между Филяковой и привлечёнными к ответственности лицами не установлено.

«Субординация требований кредитора по признаку предоставления компенсационного финансирования не лишает его права на удовлетворение своих требований как за счёт конкурсной массы, так и за счёт лиц, которые виновны в её нехватке для погашения требований кредиторов, при условии, что такой кредитор сам не привлечён к субсидиарной ответственности, не относится к заинтересованным лицам по смыслу абзаца третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, а привлекаемое к ответственности лицо действовало независимо от этого кредитора», — резюмирует высшая инстанция.

На основании изложенного ВС РФ отменил¹ судебные акты трёх инстанций в обжалованной части и признал доказанным наличие оснований для привлечения Журавлевых к субсидиарной ответственности по обязательствам должника перед Филяковой.

¹ № 306-ЭС23-23161 (2).



Локальный план реструктуризации долга не должен ухудшать положение кредитора по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было

Мировое соглашение, предложенное должником банку, не должно ухудшать положение кредитора по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было, говорится в определении Верховного Суда РФ, которым локальный план реструктуризации долга был признан экономически необоснованным, поскольку предполагал погашение только 6,3 процента задолженности.

Локальный план реструктуризации

Как следует из материалов дела, ООО «Ресторан «Ла Делиция» в 2012 году взяло кредит в АО «Банк «Клиентский» в сумме 25 миллионов ру-

блей сроком на три года, но отдать не смогло. После ряда решений судов о взыскании задолженности и после процедуры банкротства в 2024 году общий размер задолженности владелицы ресторана перед банком, включенной в третью очередь реестра требований кредиторов, обеспеченной залогом имущества должника (два автомобиля и жилой дом под Москвой), с учетом основного долга и процентов к нему, пеней на основной долг и на проценты, составила более 326 миллионов рублей.

Ссылаясь на то обстоятельство, что залоговое имущество — земельный участок площадью 1200 квадратных метров и стоящий на нем жилой дом площадью 790 квадратных метров в деревне Ямонтово под Москвой является единственным жильем для должника и членов его семьи, в том числе трех несовершеннолетних детей, должник обратился в Арбитражный суд города Москвы (АСГМ) с заявлением об утверждении локального мирового соглашения с банком.

Предложенный должником проект мирового соглашения предусматривал погашение только суммы основного долга в размере 20 миллионов рублей в течение 12 месяцев — без уплаты процентов за пользование кредитом и пени за несвоевременное внесение платежей, после чего прекращаются обязательства должника по всем обеспечительным сделкам, в том числе и по залогу.

Банк заявил мотивированные возражения, указывая, что должник предлагает вернуть банку только 20 миллионов рублей из включенных в реестр требований кредиторов требований 326 миллионов рублей, а при реализации заложенного имущества кредитор может рассчитывать на возврат 64 миллионов рублей. АСГМ должнику отказал, посчитав, что обременение ипотекой единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения не является препятствием для обращения взыскания на такой объект недвижимости.

Но Девятый арбитражный апелляционный суд изменил решение первой инстанции и утвердил мировое соглашение с локальным планом реструктуризации долгов, руководствуясь принципом обеспечения баланса интересов кредитора, должника и других лиц, проживающих в спорном жилом доме. Арбитражный суд Московского округа поддержал выводы апелляционной инстанции.

После этого Банк «Клиентский» в лице его конкурсного управляющего ГК «АСВ» обратился в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой на постановления апелляционного и кассационного судов.

Согласие обязательно

Изучив материалы дела, Верховный Суд РФ напомнил, что для заключения отдельного мирового соглашения согласие залогового кредитора является обязательным. И только в случае отказа кредитора от заключения мирового соглашения без разумных причин (в частности, если положение кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить локальный план реструктуризации долга.

Верховный Суд РФ отметил, что предложенное должником мировое соглашение предполагает погашение только 6,3 процента задолженности, включенной в реестр требований кредиторов. «Это значительно ухудшает его положение по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было, не отвечает принципу реабилитационного паритета, нарушает баланс интересов сторон посредством предоставления должнику необоснованного преимущества», — сказано в определении Верховного Суда РФ.

В связи с этим отказ залогового кредитора от заключения такого мирового соглашения был признан Верховным Судом РФ разумным и экономически обоснованным.

Таким образом, по мнению Верховного Суда РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении ходатайства должника об утверждении мирового соглашения с локальным планом реструктуризации долгов и оснований для отмены решения суда в этой части не имелось.

Также Верховный Суд РФ подчеркнул, что, утверждая мировое соглашение, суд апелляционной инстанции не указал условия, на которых оно утверждено, а суд кассационной инстанции данное нарушение не устранил.

В итоге Верховный Суд РФ отменил постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение АСГМ.

«При этом при наличии правомерного интереса должника в сохранении жилья с намерением погашать задолженность перед залоговым кредитором должник имеет возможность повторно инициировать заключение отдельного мирового соглашения после согласования с залоговым кредитором его разумных, взаимовыгодных, экономически обоснованных условий (в том числе о возможной скидке с долга, об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств), направленных на соблюдение принципа реабилитационного паритета и баланса интересов сторон», — пояснил Верховный Суд РФ².

² Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС26-470 по делу А40-260780/2023.



Отсутствие сведений о компании в реестре малого и среднего предпринимательства не лишает её права на пониженные тарифы страховых взносов

Внесение сведений в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства носит учётно-информационный, а не правоустанавливающий характер, поэтому отсутствие в реестре сведений о юридическом лице не исключает применения к нему пониженных тарифов страховых взносов, разъясняет Верховный Суд (ВС) РФ.

Суть дела

Общество «Кольчугинский трубный завод Металлинвест» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа о доначислении страховых взносов в сумме более 5,2 миллиона рублей.

Общество было зарегистрировано в 2020 году и включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) как микропредприятие с 10 октября 2020 года. Его единственный учредитель — акционерное общество «Уральский капитал» — находился в реестре с 2018 года.

Однако 10 июля 2023 года общество и его учредитель были исключены из реестра. Причиной стали не действия самого налогоплательщика, а то, что держатель реестра акционеров учредителя — АО «Профессиональный регистрационный центр» — не представил в установленный срок (до 5 июля 2023 года) необходимые сведения. После подачи держателем реестра соответствующего заявления общество было повторно включено в реестр 10 октября 2023 года.

За период отсутствия в реестре — июль, август и сентябрь 2023 года — налоговый орган отказал обществу в применении пониженного тарифа страховых взносов (15%), предусмотренного для субъектов МСП, и доначислил взносы по общему тарифу.

Суды трёх инстанций поддержали позицию налогового органа. Суд первой инстанции, в частности, сослался на Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 313-ФЗ, которым, по его мнению, законодатель закрепил юридическое подтверждение статуса субъекта МСП именно фактом включения сведений о нём в реестр. Следовательно, для признания лица субъектом МСП необходимо как соответствие критериям Закона № 209-ФЗ, так и нахождение в реестре. Суды апелляционной инстанции и округа поддержали этот вывод.

Позиция ВС

Верховный Суд напоминает, что положения НК РФ подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами законодательства о налогах и сборах: принципами всеобщности и равенства налогообложения, недопустимости дискриминации, а также экономической обоснованности. Условия применения налоговых льгот должны толковаться так, чтобы дифференциация прав плательщиков осуществлялась по объективным и разумным критериям, отвечающим цели государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, поясняет ВС.

Высшая инстанция отмечает, что реестр МСП представляет собой размещённую в открытом доступе базу данных, при обращении к которой можно подтвердить принадлежность хозяйствующего субъекта к данной категории. Внесение и исключение сведений из реестра носит учётно-информационный характер.

«По смыслу взаимосвязанных положений статей 4 и 4.1 Закона № 209-ФЗ основанием отнесения хозяйствующего субъекта к субъектам малого и среднего предпринимательства является не наличие сведений о нём в реестре, а соответствие лица предъявляемым законом требованиям и критериям», — подчёркивает Верховный Суд.

ВС обращает внимание на то, что ни в части 1.1 статьи 4 Закона № 209-ФЗ, устанавливающей условия отнесения к субъектам МСП, ни в подпункте 17 пункта 1 статьи 427 НК РФ, предусматривающем пониженный тариф, не содержится такого условия, как обязательное наличие сведений в реестре. Аналогичный правовой подход сформулирован в пункте 21 Обзора судебной практики ВС РФ № 2, 3 (2024), напоминает высшая инстанция.

Верховный Суд также указывает на различный подход налоговых органов к одной и той же ситуации: учредитель общества — АО «Уральский капитал» — в аналогичных обстоятельствах не был привлечён к ответственности, поскольку инспекция признала, что он фактически соответствовал критериям МСП и не утратил право на пониженные тарифы.

На основании изложенного ВС отменил³ судебные акты трёх инстанций и направил дело на новое рассмотрение, указав суду проверить фактическое соответствие общества критериям отнесения к субъектам МСП в спорный период.

³ № 301-ЭС25-12096.

ТЕМА НОМЕРА



Зооэпидемии как предмет судебного разбирательства

Вспышки особо опасных болезней животных — африканской чумы свиней (АЧС), птичьего гриппа, ящура, бруцеллёза, бешенства, пастереллёза — ежегодно становятся причиной карантина, изъятия и уничтожения поголовья, компенсации убытков, привлечения к административной и уголовной ответственности — каждая из этих процедур порождает специфическую категорию судебных дел.

В 2025–2026 годах тема приобрела беспрецедентную остроту: массовое изъятие скота в Новосибирской области весной 2026 года вызвало волну судебных исков, Верховный Суд и Конституционный Суд продолжили формировать правовые позиции о допустимости отказа в компенсации

фермеру-нарушителю, а законодатель ужесточил ветеринарные правила содержания и перевозки животных. Настоящая статья систематизирует основные типы таких споров.

Споры о компенсации за изъятое поголовье

Порядок изъятия регулируется статьёй 19 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (в ред. от 29.12.2025) и Постановлением Правительства РФ № 310. Изъятие возможно только при вспышках 11 особо опасных болезней (в их числе: бешенство, ящур, АЧС, сибирская язва, высокопатогенный грипп птиц и др.).

Компенсация за изъятое поголовье определяется регионом по рыночной стоимости на день, предшествующий введению карантина (ст. 242 ГК РФ — реквизиция). При этом, согласно ст. 19 ФЗ «О ветеринарии», если вспышка произошла по вине владельца, компенсация может быть уменьшена или не выплачена.

С 1 сентября 2025 года вступили в силу новые ветеринарные правила содержания сельскохозяйственной птицы (Приказ Минсельхоза). Распоряжением Правительства от 18.04.2025 утверждён перечень из 256 патогенных биологических агентов, за контрабанду которых введена уголовная ответственность.

Постановление КС РФ от 08.07.2021 № 33-П (применяется судами в 2024–2026 гг.): Конституционный Суд проверил конституционность ст. 242 ГК РФ и ст. 19 Закона «О ветеринарии» в контексте спора ООО «Комплекс» (Тюменская область). Обществу отказали в компенсации за изъятый при АЧС скот, сославшись на нарушения ветеринарных правил. КС зафиксировал коллизию в судебной практике: одни суды исходили из того, что компен-

сация выплачивается независимо от вины фермера (определения ВС РФ № 308-ЭС14-3227, № 308-ЭС14-8913, № 308-ЭС15-9477, № 308-ЭС15-12530; апелляционное определение ВС РФ от 04.07.2018 № 21-АПГ18-2); другие суды отказывали в компенсации, ссылаясь на грубую неосторожность фермера (п. 2 ст. 1083 ГК РФ). КС указал: государство приняло на себя бремя возмещения, учитывая чрезвычайный характер эпизоотий, находящихся вне контроля отдельных хозяйствующих субъектов. Однако при доказанной грубой неосторожности владельца, содействовавшей возникновению или распространению болезни, размер компенсации может быть уменьшен с учётом степени вины — но полный отказ в компенсации при реквизиции недопустим, если законом прямо не предусмотрено иное.

Определение ВС РФ от 12.07.2024 № 306-ЭС24-1621 по делу № А55-23879/2022 (КФХ Мучкаева, Самарская область): Глава КФХ Мучкаев Е.А. содержал свиней в Богатовском районе Самарской области. В октябре 2020 года на территории хозяйства был установлен очаг АЧС; постановлением губернатора животные изъяты и уничтожены. Мучкаев обратился за компенсацией; департамент ветеринарии отказал, ссылаясь на нарушения ветеринарных правил (акт обследования от 05.08.2020). Мучкаев оспорил отказ и в 2021 году выиграл: суд обязал Самарскую область выплатить компенсацию за счёт казны. Однако область предъявила встречный иск о взыскании с Мучкаева ущерба, причинённого бюджету выплатой этой компенсации. ВС РФ направил дело на новое рассмотрение, указав: суды не выяснили, проводились ли лабораторные исследования для установления действительной причины попадания заражения на территорию хозяйства. При этом

ВС подчеркнул: выплата компенсации за изъятое поголовье не исключает последующего взыскания с собственника ущерба, если доказана его вина в распространении эпизоотии.

Новосибирский кризис 2026 года: массовое изъятие скота и судебные иски

Весна 2026 года стала проблемным моментом в отношениях государства и аграрного сообщества. В пяти районах Новосибирской области (Баганский, Купинский, Карасукский, Ордынский, Черепановский) с февраля 2026 года были изъяты и уничтожены тысячи голов крупного рогатого скота. Причина — вспышки пастереллёза и бешенства.

КФХ «Водолей» из села Козиха Ордынского района подало иск к районному и региональному управлениям ветеринарии, а также к администрации Ордынского района, требуя признать действия ветеринарных служб по изъятию скота незаконными. Арбитражный суд Новосибирской области принял заявление.

«Сибирский колос» из села Новопичугово Ордынского района оспаривает распоряжение правительства Новосибирской области от 6 марта 2026 года, регламентирующее порядок изъятия животных при ликвидации очагов болезней. Аналогичный иск подан к региональному управлению Роспотребнадзора.

Если основанием для изъятия был исключительно диагноз, не относящийся к перечню особо опасных болезней животных, законность таких мер потребует отдельной судебной оценки. Если же речь шла о бешенстве, ящуре или иной особо опасной болезни, ключевыми станут вопросы достоверности диагноза, процедуры введения ограничений и расчёта компенсации.

Компенсация составила 170–173 рубля за килограмм живого веса. На выплаты регион направил 190 млн рублей (110 млн — возмещение, 80 млн — социальные выплаты). Следственный комитет начал проверку действий должностных лиц регионального министерства сельского хозяйства.

В этой связи интерес представляет дело фермера Луткова (Свердловский областной суд, определение от марта 2026 г.). Оно иллюстрирует ситуацию, в которой изъятие животных не связано напрямую с эпизоотией, но мотивировано угрозой эпидемиологической безопасности.

Местный житель Анатолий Лутков содержал свиней и других сельскохозяйственных животных на своём участке без загонов и помещений. Останки животных и продукты жизнедеятельности хранились на территории фермы, биологические отходы стекали в водоём, создавая угрозу эпидемиологической безопасности.

В 2024 году суд обязал Луткова ликвидировать поголовье, привести территорию в порядок и прекратить бесконтрольный выгул. Решение вступило в силу 16 июля 2024 года, однако фермер его не исполнил. В августе 2025 года судебный пристав-исполнитель обратился в суд для изменения способа и порядка исполнения: было постановлено изъять животных и передать их на содержание в КФХ Арзумана Гатамова в селе Кленовское. Свердловский областной суд признал изъятие законным.

Гражданско-правовая ответственность за поставку заражённых животных

■ Определение ВС РФ по делу «Орелсельпрома» и мясокомбината

Мясоперерабатывающий комбинат в Белгородской области закупил у ООО «Орелсельпром» партию живых свиней (поставщиком мясокомби-

нату выступал торговый дом «Мясное царство», а ООО «Орелсельпром» было производителем). Вскоре после поставки лабораторные исследования подтвердили наличие вируса АЧС, возбудитель был обнаружен в хозяйстве производителя. Постановлением губернатора комбинат признали инфицированным объектом, вся продукция была уничтожена.

Комбинат предъявил иск о возмещении убытков в размере 77,7 млн руб. Суд округа ограничил ответственность поставщика стоимостью лишь тех свиней, у которых лабораторно подтверждено заражение.

ВС РФ с этим не согласился: поскольку все поставленные живые свиньи признавались опасными как потенциальные носители вируса, возмещению подлежит полный ущерб, а не только стоимость заведомо инфицированных особей. ВС также отклонил довод о применении норм о реквизиции (ст. 242 ГК) — постановление губернатора в данном случае изъятие имущества комбината не предусматривало.

Данная позиция формирует принцип полной ответственности поставщика за весь ущерб, причинённый поставкой заражённого поголовья, — включая убытки от уничтожения контактировавших животных и продукции.

Практику систематизирует приказ Россельхознадзора от 27.02.2026 № 235 «Об утверждении докладов по итогам обобщения правоприменительной практики за 2025 год». Согласно докладу, территориальные управления Россельхознадзора в 2025 году выдали 74 820 официальных предостережений о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений. Было отменено 69 постановлений о привлечении к административной ответственности (за 2024 год — 242, снижение на 71%).

Ведомство рекомендовало должностным лицам при составлении протоколов и рассмотрении дел об административных правонарушениях строго руководствоваться действующим законодательством и проходить повышение квалификации. В сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения в 2025 году привлечения к ответственности не обжаловались. Выдано 206 предписаний об устранении нарушений обязательных требований.

Новые ветеринарные правила 2025 года

В 2025 году произошло существенное обновление нормативной базы, затрагивающей права и обязанности фермеров при эпизоотиях.

С 1 сентября 2025 года вступили в силу новые ветеринарные правила содержания сельскохозяйственной птицы, обязательные для крупных предприятий, фермерских и личных подсобных хозяйств.

Утверждены новые правила перевозки свиней автомобильным транспортом и обновлены меры борьбы с сапом. Выросли штрафы за неправильный перегон скота через железнодорожные пути.

Распоряжением Правительства от 18 апреля 2025 года утверждён перечень из 256 патогенных биологических агентов, за неправильное обращение с которыми и их контрабанду теперь предусмотрена уголовная ответственность. Ранее уголовная ответственность существовала, но конкретный перечень опасных агентов отсутствовал.

Обновлены правила по африканской чуме свиней: расширены основания для подозрения (скармливание пищевых отходов без проварки, перемещение животных из неблагополучных зон), сокращены сроки вос-

становления поголовья после ликвидации очага. Ветеринарные службы получили право проводить отбор проб при первых признаках подозрения, до появления клинических симптомов.



Зооэпидемии и права фермеров: сравнительный анализ

Для российской судебной системы зарубежный опыт представляет практический интерес: Россия движется к модели «двусторонней ответственности» (Постановление КС РФ от 08.07.2021 № 33-П, определение ВС РФ от 12.07.2024 № 306-ЭС24-1621), и понимание того, как аналогичные проблемы решаются в ЕС, Великобритании и Китае, позволяет оценить возможные направления развития отечественного законодательства.

Настоящая статья анализирует правовые модели пяти юрисдикций (Европейский союз, Германия, Великобритания, Греция, Китай) через призму конкретных эпизоотических кризисов 2024–2026 годов.

Германия: ящур 2025 года — первая вспышка за 37 лет

10 января 2025 года на ферме водяных буйволов в округе Меркиш-Одерланд (земля Бранденбург) был подтверждён ящур серотипа О — первый случай в Германии с 1988 года и первый в ЕС с 2011 года. Фермер обнаружил гибель 3 из 14 буйволов; лабораторный анализ Института Фридриха Лёффлера подтвердил диагноз.

Генетическая последовательность соответствовала штамму, зарегистрированным в Турции в декабре 2024 года. Реакция властей: оставшееся стадо уничтожено; установлены защитная (3 км) и наблюдательная (10 км) зоны; введён 72-часовой запрет на перемещение парнокопытных в Бранденбурге и Берлине; около 200 свиней на соседней ферме забиты превентивно; молочная ферма в наблюдательной зоне обязана утилизировать 33 000 литров молока ежедневно в течение 30 дней. Берлинский зоопарк и Тирпарк были временно закрыты.

Компенсация фермерам осуществляется через *Tierseuchenkasse* (Фонд борьбы с болезнями животных) земли Бранденбург — при условии, что фермер уплачивал взносы в фонд. Это принципиальное отличие от российской модели: в Германии действует система обязательного «ветеринарного страхования» фермеров. Кто не платил взносов — рискует остаться без компенсации. Федеральный министр сельского хозяйства Оздемир обратился в Еврокомиссию за поддержкой из резерва Общей аграрной политики (CAP), а Банк *Rentenbank* запустил программу ликвидной поддержки для всех затронутых хозяйств.

Германия немедленно потеряла статус «свободной от ящура без вакцинации» в *WOAH* (восстановлен 14 апреля 2025 г.). Канада, Мексика, Южная Корея, США и Великобритания ввели импортные ограничения. По оценке Германского союза сельскохозяйственных кооперативов (*DRV*),

экономические потери для аграрного сектора исчислялись миллиардами евро. Германия — крупнейший производитель молочной продукции в ЕС, экспортирует около половины произведённого молока. Для мясного сектора потери связаны с невозможностью экспорта субпродуктов в Азию.

Европейский союз: регуляторная модель борьбы с эпизоотиями

Regulation (EU) 2020/687 — ключевой регламент ЕС по борьбе с болезнями животных категории А. Регламент устанавливает единый порядок действий при вспышках особо опасных болезней (категория А): ящур, АЧС, высокопатогенный грипп птиц, оспа овец и коз и др.

Ключевые элементы: операторы (фермеры), подозревающие наличие болезни категории А, обязаны немедленно уведомить компетентные ветеринарные органы (ст. 5 Регламента); государство-член обязано установить защитную и наблюдательную зоны; животные в очаге подлежат обязательному забою; вакцинация против ящура в ЕС запрещена с 1990 года, за исключением экстренной вакцинации при особых обстоятельствах.

Компенсация осуществляется на национальном уровне, но может финансироваться из бюджета ЕС. Европарламент ещё в 2002 году рекомендовал Комиссии рассмотреть возможность создания обязательных национальных страховых схем для фермеров или гарантийных фондов для покрытия расходов, связанных с эпизоотиями. Однако единый механизм так и не создан: каждое государство-член применяет собственную модель. Германия использует земельные фонды борьбы с болезнями; Франция — государственное возмещение; Нидерланды — смешанную модель с элементами страхования.

Исследование *Frontiers in Animal Science* (март 2026), охватившее 10 государств-членов ЕС (Франция, Бельгия, Болгария, Эстония, Румыния, Финляндия, Словения, Нидерланды, Дания, Швеция), показало существенные расхождения в интерпретации правил экстренного убоя на ферме (*on-farm emergency slaughter, OFES*) по Регламенту ЕС 853/2004. Термин «несчастный случай» (*accident*), дающий право на *OFES*, трактуется каждой страной по-своему. Авторы рекомендуют разработать единые руководства ЕС по *OFES* для фермеров и ветеринаров с перечнем допустимых и недопустимых ситуаций. Проблема напрямую затрагивает права фермеров: при отсутствии возможности провести *OFES* животное вынуждено транспортироваться на бойню, что при эпизоотии может быть невозможно из-за карантинных ограничений.

Великобритания: три десятилетия борьбы с зооэпидемиями

Вспышка ящура в Великобритании в 2001 году стала крупнейшей в новейшей европейской истории: уничтожено более 6 миллионов голов скота; расходы государственного сектора составили свыше 3 миллиардов фунтов стерлингов (более 6,5 миллиардов евро в текущих ценах); расходы частного сектора — около 5 миллиардов фунтов. На заражённых и соседних фермах уничтожали всё поголовье.

Многие фермеры впоследствии критиковали реакцию властей как чрезмерную, утверждая, что массовый забой здоровых животных на соседних фермах был непропорционален угрозе. Повторная вспышка 2007 года была локализована существенно эффективнее — что свидетельствует об институциональном обучении.

Бычий туберкулёз (*bovine TB*) остаётся одной из наиболее дорогостоящих ветеринарных проблем Великобритании. В Северной Ирландии рас-

ходы публичного бюджета на борьбу с *bTB* составляют 60 миллионов фунтов в год. Тысячи здоровых голов КРС ежегодно уничтожаются при положительном тесте. Программа выбраковки барсуков (*badger culling*) как переносчиков *bTB* проводилась в Англии с 2013 года; сезон 2025 года стал последним в зонах высокого риска (*DEFRA*). С 2026 года акцент смещается на вакцинацию барсуков (контракт на 15 млн фунтов). Фермеры критикуют переход, утверждая, что вакцинация менее эффективна. При этом правовая защита фермеров от потерь скота усилена: в декабре 2025 года Королевское одобрение получил закон *Dogs (Protection of Livestock) (Amendment) Act 2025*, вступивший в силу 18 марта 2026 года; закон обновляет нормы 1953 года и усиливает ответственность за нападение собак на скот.

В октябре 2022 года правительство Великобритании запустило новую компенсационную схему по птичьему гриппу (*HPAI*), позволяющую выплачивать деньги фермерам с самого начала планового забоя (*from the outset of planned culling*). Это было ответом на сезон 2021–2022, когда в Европе было уничтожено более 50 миллионов птиц. Ранее компенсации выплачивались только после завершения процедуры, что создавало кассовый разрыв для фермеров на месяцы.

Греция: оспа овец и коз

С августа 2024 по ноябрь 2025 года в Греции зарегистрировано более 2150 случаев оспы овец и коз. Забито около 487 000 животных — 2% поголовья страны. Болезнь высококонтагиозна: даже один случай в стаде, как правило, означает уничтожение всего поголовья.

Около 80% овечьего и козьего молока в Греции идёт на производство сыра фета, в 2024 году экспорт феты составил 785 миллионов евро. Правительство предложило компенсацию до 220 евро за овцу. Ферме-

ры заявили, что эта сумма не покрывает их реальных потерь, особенно учитывая потерю генетически ценных производительных животных, стоимость восстановления стада и упущенную выгоду от продажи молочной продукции.

Китай: масштабная модель государственного контроля

С момента первого выявления АЧС в августе 2018 года Китай уничтожил более 1 миллиона свиней; оптовые цены на свинину выросли на 159%, розничные — более чем на 70%. Правительство использует двухуровневую модель субсидирования: компенсация за забой — государство гарантирует минимальную цену за каждую уничтоженную свинью (около 1 200 юаней, приблизительно 150 евро); субсидия на масштабирование — от 500 000 до 5 000 000 юаней в зависимости от размера хозяйства, направлена на поддержку крупных ферм для расширения производственных мощностей. Субсидия предоставляется исключительно крупным фермам, поскольку более 94% свиноводческих хозяйств Китая — мелкие подсобные хозяйства со средним поголовьем 9 свиней, не способные обеспечить надлежащую биозащиту.

Китайская модель откровенно дискриминирует малые хозяйства в пользу крупных: субсидия направлена на укрупнение отрасли, а мелкие фермеры получают лишь базовую компенсацию за забой. Это осознанная государственная политика: масштабные фермы легче контролировать эпидемиологически.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Трансграничные болезни животных — обострение ситуации в мире

Такое явление, как трансграничные болезни животных (*transboundary animal diseases / TADs*), к которым относятся в том числе африканская чума свиней, высокопатогенный птичий грипп и ящур, распространяясь по всему миру, представляет собой одну из наиболее серьезных угроз глобальной продовольственной безопасности и экономической стабильности. По крайней мере на эту проблематику в конце ноября 2025 года обратил внимание глава Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций⁴ (ФАО) Цюй Дунъюй. Он призвал

⁴ По состоянию на апрель 2024 года членами ФАО являются 193 государства (включая Россию), одна организация (Евросоюз) и два ассоциированных члена — Фарерские острова и Токелау. Подробнее об организации в справке на сайте МИД РФ: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/un/1946241/?ysclid=moejrotc168518090

страны-члены организации укрепить глобальное партнерство для предотвращения распространения таких болезней и контроля за ситуацией.

Нарастающая глобальная угроза

Трансграничные болезни животных — это крайне заразные инфекции, которые стремительно передаются, несмотря ни на какие границы. И в этой особенности кроется их наибольшая опасность. Так, африканская чума свиней начиная с 2007 года была выявлена более чем в 50 странах Африки, Европы, Азии и Америки. Вспышка ящура, зона распространения которого традиционно не выходила за пределы Африки и Ближнего Востока, произошла в 2025 году в Европе.

В результате мировой сектор животноводства, оцениваемый в 1,6–3,3 триллиона долларов США, сталкивается с серьезными рисками, обусловленными заболеваниями крупного рогатого скота. Причиняемый ущерб составляет от 48 до 330 миллиардов долларов США ежегодно, тогда как в секторе аквакультур ущерб из-за инфекционных заболеваний составляет дополнительно не менее 10 миллиардов долларов США в год. При этом только в регионах постоянного и массового распространения ящура, так называемых эндемичных регионах, ежегодный ущерб составляет около 21 миллиарда долларов США, включая потери производства и затраты на вакцинацию.

В условиях растущего мирового спроса на продукцию животноводства и аквакультур, с учетом того, что животноводство обеспечивает существование 1,9 миллиарда человек и этот сектор экономики особенно важен в странах с низким и средним уровнем доходов населения, актуальность образовавшейся проблемы сложно переоценить.

Евросоюз лихорадит

В странах ЕС наблюдается обострение эпизоотической ситуации, что усиливает нарастающее недовольство среди фермеров. Греческие животноводы борются с оспой овец и коз с лета 2024 года — из-за инфицирования уничтожаются целые отары, проводится вынужденная профилактическая выбраковка.

Власти страны отказываются от проведения вакцинации на том основании, что это может привести к ограничениям на экспортные поставки греческого сыра фета. По этой причине некоторые фермеры прибегают к нелегальной вакцинации скота – препараты контрабандой провозятся из Турции.

На ситуацию в Греции болезненно реагируют в Брюсселе, который призывает Афины к более решительным действиям – проведению вакцинации, в противном случае угрожая строгими мерами воздействия. Так, в открытом доступе оказалось письмо комиссара ЕС по вопросам здравоохранения Оливера Вархели, в котором он сетует на то, что Греция не справляется с ситуацией, поэтому в ситуацию необходимо вмешаться.

Тем временем во Франции и Испании бьют тревогу из-за вируса нодулярного дерматита, массово выявляемого у крупного рогатого скота с 2025 года. Вследствие обязательной выбраковки для сдерживания распространения заболевания местные фермеры оказываются на грани банкротства. По их мнению, виной всему — излишняя зарегулированность отрасли и чрезмерно строгие санитарные правила.

На фоне всех этих эпизодов в январе 2026 года в Еврокомиссии заявили о необходимости пересмотра мер, направленных на решение проблемы

массового инфицирования скота. В том числе было признано, что забой всего стада при обнаружении инфекции – отнюдь не панацея. Ожидается, что ставка все же будет сделана на вакцинацию.

В настоящее время проводится анализ Закона о здоровье животных, в то время как еврокомиссар по сельскому хозяйству и продовольствию Кристоф Хансен работает над Стратегией развития животноводства, которая должна быть представлена уже к июлю этого года.



Обязательства властей перед фермерами в период зооэпидемии — опыт Канады

Верховный суд Онтарио в 2022 году отклонил иски канадских фермеров, которые выступили против национальных властей, заявив о неэффективности принятых мер в связи со вспышкой так называемого «коровьего бешенства» в 2003–2007 годах. После многолетних судебных разбирательств суд постановил, что власти Канады не несут какой-либо ответственности перед фермерами, и даже если бы такая ответственность наступила, по мнению суда, власти действовали разумно и в соответствии с надлежащими регламентами.

Контекст

В коллективном иске, поданном в мае 2003 года от имени канадских фермеров, занимающихся разведением крупного рогатого скота, утвержда-

лось, что власти Канады проявили халатность, не предотвратив проникновение в страну заболевания, известного как губчатая энцефалопатия или «коровье бешенство».

В суде были представлены доказательства того, что коровье бешенство передавалось посредством убоя и переработки зараженных, но бессимптомных животных, белок которых добавлялся в корма для телят. Утверждалось, что национальные власти проявили халатность, не введя запрет на такие корма или не обеспечив надлежащий мониторинг и предотвращение попадания в кормовую цепочку определенных видов скота из других стран.

Заявители настаивали на возмещении вреда на сумму более 7 миллиардов канадских долларов (около 385 миллиардов рублей по текущему курсу).

Решение суда

Оставив иск без рассмотрения, суд рассмотрел схему, в соответствии с которой власти Канады регулируют сельское хозяйство. Особенно суд уделил внимание программам, введенным для решения проблемы коровьего бешенства, и основным принципам, касающимся ответственности государственных должностных лиц за принимаемые ими стратегические решения.

Суд установил, что власти не несут ответственности по ряду причин.

Во-первых, иск был отклонен в соответствии с Законом об ответственности и судебных разбирательствах Короны (*Crown Liability and Proceedings Act*). Так, суд пришел к выводу о том, что сразу после закрытия границы в 2003 году Канада разработала программу финансовой помощи фер-

мерам, занимавшимся разведением крупного рогатого скота, что, как утверждалось, исключало возможность подачи иска. Указывалось, в частности, что группе истцов была предоставлена финансовая помощь на сумму около 2 миллиардов канадских долларов (примерно 110 миллиардов рублей) в рамках конкретных программ, связанных с коровьим бешенством, в соответствии с Законом о защите доходов фермерских хозяйств (*Farm Income Protection Act*).

Во-вторых, суд пришел к выводу, что обязанность проявлять должную осмотрительность в данном случае не подлежала признанию, поскольку оспариваемые фермерами действия относились к сфере государственных решений, а не являлись проявлением халатности на производстве.

Далее суд отметил, что фермерам уже была оказана значительная финансовая помощь, которая компенсировала большую часть их убытков, а наличие и доступность такой помощи выступает дополнительным аргументом против принятия судом решения о наличии обязанности властей проявлять должную осмотрительность в данном деле.

Наконец, даже если указанная выше обязанность властей существовала, их действия не могли быть охарактеризованы как неразумные или проводимые в нарушение стандартов надлежащей осмотрительности в существующих обстоятельствах. По мнению суда, поскольку коровье бешенство представляло собой новое заболевание, к тому же распространенное почти исключительно в Великобритании, власти Канады, опираясь на мнения экспертов, сочли, что риск его проникновения в страну был достаточно низок.

Дополнительно суд детально рассмотрел вопрос о компенсации вреда заявителям. По результатам рассмотрения он пришел к выводу, что возможная сумма возмещения должна включать выплаты финансовой помо-

щи, произведенные заявителям. В этом отношении, по подсчетам суда, экономические потери заявителей из-за закрытия границы в 2003-2007 годах составили 5,4 миллиарда канадских долларов (около 297,2 миллиарда рублей), в то время как выплаты финансовой помощи, произведенные заявителям за тот же период, составили 4,3 миллиарда (примерно 236,6 миллиарда рублей). Таким образом, по мнению суда, в случае положительного решения заявителям следовало бы назначить компенсацию в размере не более 1,2 миллиарда канадских долларов (около 66 миллиардов рублей).





rapsinews

РАПСИ

Российское агентство
правовой и судебной информации



АГЕНТСТВО РАПСИ ЗАПУСТИЛО КАНАЛ В МЕССЕНДЖЕРЕ МАКС

Все главные судебные и юридические новости теперь будут оперативно появляться в канале агентства, обеспечивая пользователям доступ к актуальной информации о работе судов, изменениях в законодательстве и ключевых правовых событиях.

Макс — российская цифровая платформа, объединяющая пользовательские сервисы. Она включает мессенджер с основными средствами коммуникации: аудио- и видеозвонками, чатами, голосовыми сообщениями, пересылкой крупных файлов, а также сервисом денежных переводов. Кроме того, платформа предлагает уникальные бизнес-сервисы через мини-приложения и чат-ботов, которые помогают пользователям решать повседневные задачи.

Платформа гарантирует безопасность данных, защищённые каналы связи и удобный интерфейс, позволяя получать необходимую информацию быстро, надёжно и в одном месте.

«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 460 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
ИРИНА НОВИКОВА
НАДЕЖДА ТКАЧ
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Адрес для замечаний и предложений:
a.smolin@rapsinews.ru