

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 14 (200) АПРЕЛЬ 2026



Тема номера:

ПЕНСИЯ **СОЦИАЛЬНАЯ И СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА**

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 3 *Обзор изменений в российском законодательстве*
- 7 *Новости судебной системы*
- 12 *Судебная практика регионов*

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 17 *Реконструкция событий преступления относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций*
- 23 *Нельзя штрафовать муниципалитеты за неисполнение переданных им госполномочий, если субвенций на их реализацию недостаточно*
- 27 *ВС разъяснил, когда арендодатель не вправе требовать платы с арендатора помещения*

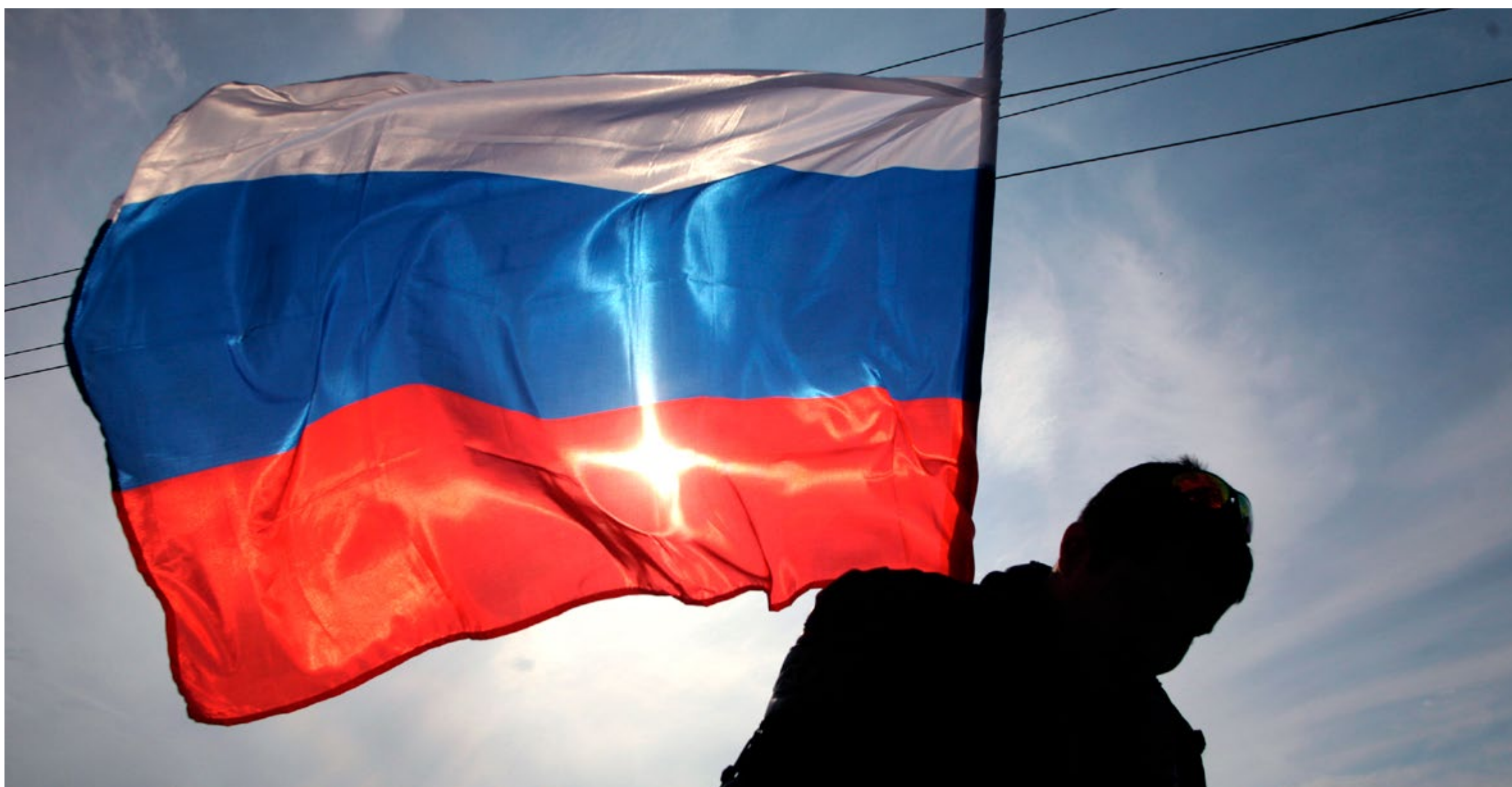
ТЕМА НОМЕРА

- 31 *Пенсионные споры: от борьбы за стаж до оспаривания конституционности правовых норм*
- 37 *Социальная защита судей в отставке за рубежом: сравнительно-правовой обзор*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 49 *Защита пенсионеров судебной системы от ретроспективных требований — опыт Индии*
- 53 *Пенсионное законодательство в Таиланде*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

- **Указ Президента Российской Федерации от 20.04.2026 № 263 «О дополнительных мерах по повышению устойчивости развития российской экономики».**
- **Указ Президента Российской Федерации от 20.04.2026 № 261 «Об особенностях таможенного регулирования на государственной границе Российской Федерации».**

- **Указ** Президента Российской Федерации от 19.04.2026 № 260 «О присвоении звания Героя Труда Российской Федерации Игнатенко В.Н.»
- **Федеральный закон** от 17.04.2026 № 102-ФЗ «О внесении изменений в статью 11-3 части первой и статьи 177 и 205 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 17.04.2026 № 101-ФЗ «О национальной системе подтверждения ожидания поставки товаров и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 259 «О внесении изменений в состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 17 февраля 2021 г. № 97».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 258 «О создании Общероссийской общественно-государственной организации «Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 257 «О некоторых вопросах Совета при Президенте Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере поддержки русского языка и языков народов Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 256 «Об учреждении герба, знамени и флага Северо-Западного войскового казачьего общества».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 255 «Об учреждении герба, знамени и флага Всероссийского казачьего общества».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 254 «О присвоении классов чинив государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 253 «О председателе Общероссийской общественно-государственной организации «Фонд защиты детей».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 252 «О некоторых вопросах деятельности Общероссийской общественно-государственной организации «Фонд защиты детей».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 251 «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Новой Зеландии».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 250 «О Зуеве Г.В.»
- **Указ** Президента Российской Федерации от 11.04.2026 № 241 «Об утверждении членов Общественной палаты Российской Федерации».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 122-рп «О членах коллегии Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 14.04.2026 № 120-рп (О назначении Борисенко Г.Е. официальным предста-

вителем Президента Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации вопроса о ратификации Соглашения об основах отношений между Российской Федерацией и Тоголезской Республикой).



Новости судебной системы

Семинар-совещание с председателями Советов судей субъектов РФ

Председатели Советов судей субъектов РФ встретились в Москве 16 апреля на семинаре-совещании, посвященном оптимизации деятельности судебной системы. Обсуждались также вопросы популяризации профессии судьи в профильных вузах, вопросы судейской этики и противодействия коррупции, патриотического воспитания и развития наставничества в судах.

В мероприятии приняли участие председатель Совета судей Российской Федерации Михаил Птицын, Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Геннадий Лопатин, председатель Высшей экзаменационной комиссии по приему квалифи-

кационного экзамена на должность судьи, ректор Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева Ольга Тисен и представители комиссий Совета судей РФ.

Совещание открыл председатель Совета судей РФ Михаил Птицын. Он поблагодарил представителей Советов судей судов и субъектов РФ за плодотворное взаимодействие в интересах судебной системы и судейского сообщества и призвал к оперативной оптимизации работы Советов судей в соответствии с новыми требованиями.

Далее участники подробно обсудили вопросы, связанные с основными направлениями совершенствования работы советов судей, такие как:

- актуализация регламентов и положений о работе советов судей;
- организация работы дисциплинарных комиссий и комиссий по вопросам этики и противодействия коррупции в советах судей;
- участие советов судей в реализации государственной политики в области патриотической деятельности;
- выработка единого алгоритма осуществления наставничества в судах под эгидой советов судей.

В ходе мероприятия также были подведены итоги профильных конкурсов «Я – секретарь совета судей» и «Служа закону – служу искусству».

Закрывая семинар-совещание, глава Совета судей РФ подчеркнул, что подобные встречи являются площадкой для совместной выработки Советом судей РФ и советами судей судов и субъектов РФ единообразных решений и правовых позиций. Они позволяют максимально эффективно выполнять задачи, стоящие перед судебной системой.

Работа с молодежью в вологодских судах

Суды Вологодской области активно ведут работу с молодым поколением, просвещая подростков в правовых вопросах, а также помогая молодежи определиться с выбором будущей профессии.

Так, в Вологодском областном суде побывали студенты-юристы 3 курса Вологодского государственного университета и ученики выпускного класса Первомайской средней школы из поселка Уткино. Молодым людям провели экскурсию по Музею судебной системы Вологодской области, а также показали зал судебных заседаний, где рассматриваются уголовные дела и предусмотрено место для присяжных заседателей.

Кирилловский районный суд совместно с прокуратурой района организовали встречу с учащимися 10-11 классов БОУ КМО «Горицкая средняя школа». Со школьниками провели профориентационную беседу, рассказали, как организован суд и его внутренняя деятельность, в чем состоит статус судьи и какими полномочиями он обладает. Подростков призвали развивать интерес к юриспруденции и рассматривать её как возможную сферу будущей профессиональной деятельности.

Похожая встреча прошла и в Тотьме. Там районный суд посетили учащиеся 10-го МБОУ «Тотемская СОШ №3». Помимо традиционной экскурсии по зданию с рассказом о работе суда, ребятам также провели викторину «Правда или миф», где школьникам предлагалось угадать, какие утверждения о судебной системе — реальность, а какие — вымысел.

Организаторы встречи также уделили большое внимание вопросу профилактики правонарушений в молодежной среде – они рассказали подросткам о том, какие правовые риски несут за собой такие деяния как распространение наркотиков, интернет-мошенничество, а также публикации экстремистской направленности в соцсетях.

В рамках встречи ребятам также показали видеоматериал «Правонарушения в мультфильмах». Задачей школьников было идентифицировать противоправные действия известных мультипликационных персонажей.

Работа с молодежью является важнейшим вкладом в будущее. Она способствует правовому просвещению, профилактике правонарушений среди подростков и повышению доверия к судебной системе среди молодого поколения.

Подведены итоги конкурса «Хрустальная Карелия»

Совет судей Республики Карелия совместно с Карельским региональным отделением общероссийской организации «Российское объединение судей» ежегодно проводят конкурс снежных и ледовых скульптур «Хрустальная Карелия».

Согласно условиям конкурса снежная или ледяная скульптура должна отвечать определённой тематике. Так, в этом году темой конкурса стала «Мост дружбы: от сердца к сердцу», приуроченная к Году единства народов России. В рамках темы было учреждено три номинации: «Сокровищница народной мудрости», «Живые символы народов», «Славься, Отечество!».

Победителем в номинации «Сокровищница народной мудрости» стал Пудожский районный суд Республики Карелия со скульптурой «Царский самовар».

В номинации «Живые символы народов» I место у Судебных участков № 1 и № 2 Медвежьегорского района Республики Карелия со скульптурой «Карельский лось».

«Золото» в номинации «Славься, Отечество!» забрал Сегежский городской суд Республики Карелия со скульптурой «Добрыня Никитич».

Приз зрительских симпатий по результатам онлайн-голосования в группе «Пресс-служба судов Республики Карелия» социальной сети ВКонтакте вручен председателю Сортавальского городского суда Республики Карелия за скульптуру «Кантеле дружбы».



Судебная практика регионов

■ Оспорить штраф за отказ зарегистрировать рождение ребенка не удалось

В Селивановском районном суде Владимирской области состоялся необычный процесс.

У семейной пары родилась дочь, однако новоиспеченные родители не спешили обращаться в ЗАГС и регистрировать рождение девочки.

В ноябре 2024 года решением Селивановского районного суда их обязали это сделать, однако судебный акт так и остался неисполненным в добровольном порядке. Тогда исполнительный лист был направлен в Отдел

судебных приставов Селивановского района для принудительного исполнения, а в отношении супругов были возбуждены исполнительные производства.

Но и это не побудило родителей озаботиться вопросом регистрации ребенка. Постановлением начальника ОСП Селивановского района родители были привлечены к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ (неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера) в виде штрафа в размере 1 тыс. рублей каждому.

Родители ребёнка не согласились с вынесенным постановлением и обратились в Селивановский районный суд за обжалованием. Мотивируя свои требования, семейная пара указывала, что регистрация ребенка нарушает их права и права их ребенка в сфере обработки персональных данных с использованием информационных технологий.

Однако доводы родителей суд не убедили: постановления старшего судебного пристава были признаны судом законными, а жалобы остались без удовлетворения.

■ Приговоры за государственную измену

Два независимых дела о государственной измене рассмотрел Краснодарский краевой суд.

Первый приговор прозвучал в отношении 37-летнего керчанина. Мужчина обвинялся в том, что он, являясь противником проведения СВО, находясь на территории Украины, в городе Киеве вступил в контракт с сотрудниками СБУ и получил от них задание.

Для его выполнения он прибыл на территорию Краснодарского края, где в ноябре 2023 года сфотографировал береговую полосу Черного моря в пгт. Кабардинке г. Геленджика и направил полученные фотографии сотруднику СБУ. Данные, полученные от подсудимого, были использованы СБУ для организации скрытного прибытия к берегу со стороны Черного моря безэкипажного катера, несущего БПЛА, их последующего развёртывания и дистанционного запуска.

В феврале 2024 года подсудимый также разместил оборудование для швартовки безэкипажного катера в лесистой местности и должен был использовать специальные устройства, необходимые для дистанционного запуска БПЛА, однако его деятельность была пресечена правоохранителями.

Краевой суд признал мужчину виновным в совершении государственной измены. Ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима, с ограничением на срок 1 год. Суд также конфисковал в доход государства денежные средства в размере 5 тыс. долларов США, полученные осужденным за совершение преступления.

Еще одно дело по ст. 275 УК РФ было рассмотрено в отношении 63-летней жительницы Новороссийска.

Работая судовым поваром на плавкране, она установила контакт с организацией, подконтрольной СБУ, собирала и передавала кураторам информацию об объектах Вооруженных Сил Российской Федерации и кораблей Черноморского флота ВМФ России, расположенных в г. Новороссийске, г. Сочи и г. Севастополе. Ее деятельность была пресечена сотрудниками УФСБ России по Краснодарскому краю.

Женщина осознавала, что добровольно оказывает помощь иностранной организации в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации, на суде она признала все свои действия, но виновной себя не считала.

Суд вынес обвинительный приговор. Женщина отправится на 13 лет в колонию общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год. Однако приговор еще может быть обжалован.

В Красноярске вынесли приговор «вору в законе»

Красноярский краевой суд рассмотрел уголовное дело в отношении Владислава Грачева, обвиняемого в занятии высшего положения в преступной иерархии (ст. 210.1 УК РФ).

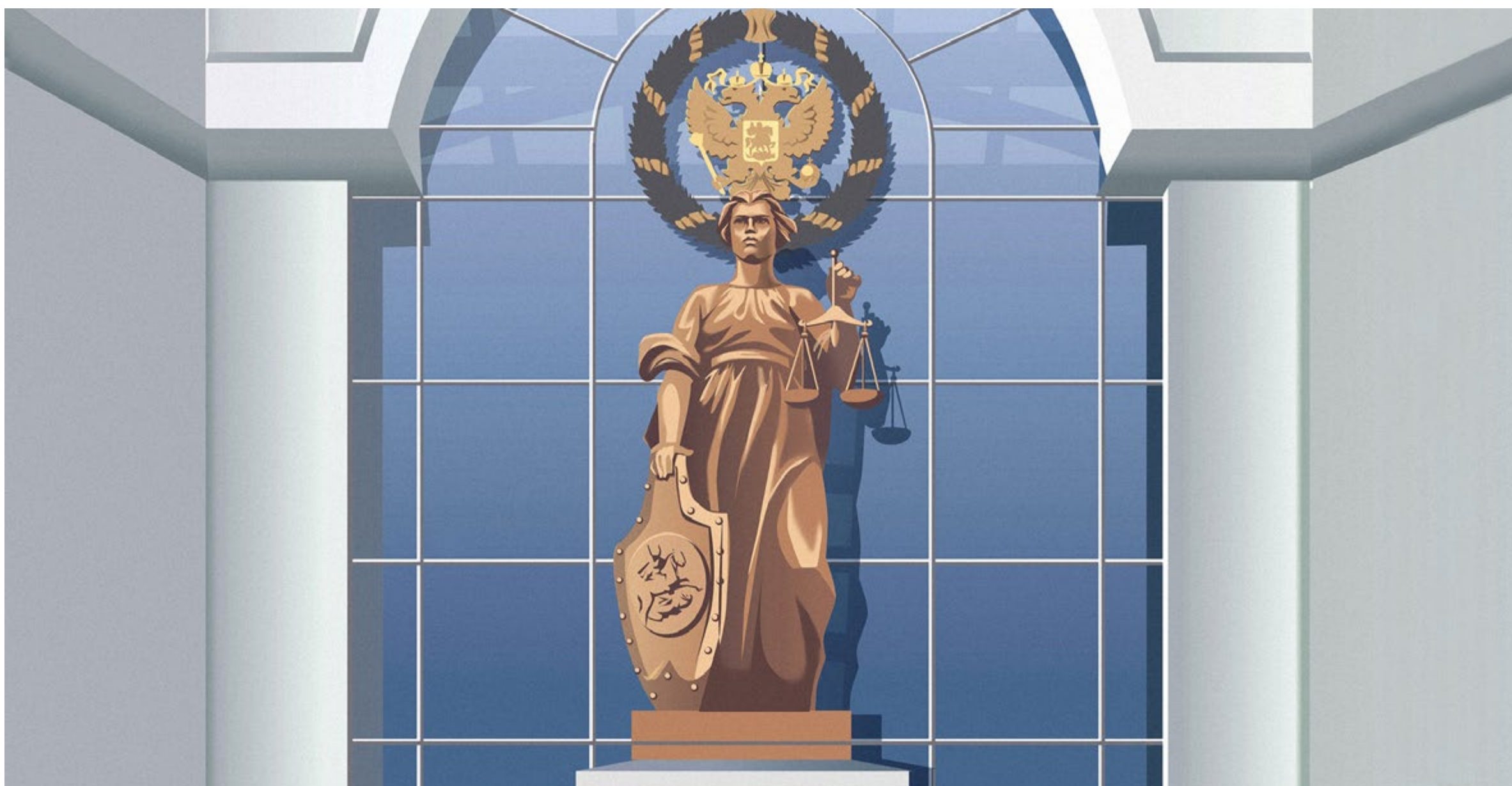
Согласно материалам дела Грачев неоднократно привлекался к уголовной ответственности. У него имеются непогашенные и не отбытые судимости по ряду статей УК РФ. В 2009 году он был осужден за инкриминируемые ему преступления к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и в настоящее время находится в местах лишения свободы. В криминальном мире он носит прозвище «Шарап Казанский».

Было установлено, что Грачев, отрицая общепринятые моральные принципы и правила поведения, придерживаясь традиций и обычаев уголовно-преступной среды, решил занять высшее положение в преступной иерархии, определяющей структуру подчинения и взаимоотношений участников криминальной среды. Решением других «воров в законе» он был признан лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии – «вором в законе». Данный факт в числе прочего подтверждался

наличием на теле Грачева татуировок, соответствующих этому статусу в иерархии, а также его действиями – Грачев перестал подчиняться требованиям правоохранительных органов.

Приговором Красноярского краевого суда Владислав Грачев признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ. К неотбытой части наказания суд добавил 8 лет 6 месяцев лишения свободы окончательно по совокупности 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы 1 год с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



Реконструкция событий преступления относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора по делу об умышленном причинении легкого вреда здоровью.

Фигурант изначально признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 240 часам обязательных работ. Апелляционным постановлением приговор оставлен без изменения. А кассационный суд общей юрисдикции

уголовное дело прекратил в связи с отсутствием состава преступления. Третья инстанция посчитала, что потерпевший сам являлся инициатором и зачинщиком конфликта.

По мнению надзорного ведомства, этот вывод является ошибочным.

Неоднозначный ключ

Как установлено судом первой инстанции, инициатором применения насилия в ходе конфликта являлся именно обвиняемый, который первым толкнул потерпевшего. После этого фигурант отошел к крыльцу расположенного рядом магазина, где конфликт получил дальнейшее развитие – он умышленно нанес подошедшему к нему пострадавшему удар в область носа, причинив легкий вред здоровью.

Судом также установлено, что перед нанесением удара потерпевший дважды оттолкнул обвиняемого в ответ на его сближение и напористые действия.

При этом, несмотря на наличие у получившего удар в нос баллонного ключа, суд пришел к выводу, что данный предмет им не использовался: потерпевший не замахивался им и удерживал ключ внизу на вытянутой руке, не проявляя намерения применить инструмент для нанесения ударов.

Вдобавок потерпевший угроз не высказывал, а его действия, выразившиеся в двукратном отталкивании обвиняемого, по выводам суда носили защитный характер.

С учетом установленных обстоятельств суд первой инстанции отверг доводы о наличии необходимой обороны, указав на отсутствие общественно опасного посягательства со стороны пострадавшего.

Данные выводы суд обосновал показаниями свидетелей и видеозаписью конфликта, из которых установил, что именно фигурант инициировал сближение и нанес удар.

Суд апелляционной инстанции с этой позицией согласился, отметив, что обстановка происшествия и поведение потерпевшего объективно не свидетельствовали о наличии в его действиях реального общественно опасного посягательства.

Несмотря на это, суд кассационной инстанции отменил судебные решения и прекратил дело, признав действия обвиняемого совершенными в состоянии необходимой обороны.

Такой вывод мотивирован тем, что потерпевший, взяв в руки баллонный ключ, «вооружился». Это он догнал фигуранта, чье поведение явно не свидетельствовало о намерении продолжить конфликт, что было понятно всем окружающим, и сделал характерное движение ключом вверх, а также дважды толкнул обвиняемого. Следовательно, данные действия указывают на наличие реальной угрозы совершения потерпевшим общественно опасного посягательства, посчитал кассационный суд.

Позиция ВС

Круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назна-

чение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску (п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 (ред. от 29.06.2021), напоминает высшая инстанция.

По смыслу уголовно-процессуального закона несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела образует самостоятельное основание для отмены судебного решения в апелляционном порядке, обращает внимание ВС.

Однако после того, как приговор вступил в законную силу, он не может быть отменен либо изменен по вышеуказанному основанию, поскольку на стадии кассационного производства суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по установлению фактических обстоятельств, переоценке доказательств и проверке их достоверности, указывает ВС.

Компетенция кассационного суда ограничена проверкой законности судебных решений, то есть правильности применения норм материального и процессуального права, указывает он.

«Суд кассационной инстанции не вправе подменять собой суды первой и апелляционной инстанций в части установления фактов и оценки доказательств, а проверяет лишь допущенные существенные нарушения закона», - отмечает ВС.

Между тем вывод кассационной инстанции о самообороне обвиняемого и провоцировании конфликта со стороны потерпевшего основаны на переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, констатирует он.

При этом в данном случае суд кассационной инстанции самостоятельно установил новые обстоятельства, имеющие юридическое значение, поясняет высшая инстанция.

Так, суд в кассационном постановлении изложил следующие выводы: фигурант оттолкнул потерпевшего и отошел от автомобиля, и, таким образом, окончил конфликт; у обвиняемого отсутствовало намерение продолжить конфликт, о чем явно свидетельствовало его поведение; отсутствие такого намерения было понятно всем окружающим; потерпевший сделал характерное движение ключом вверх; он же высказал угрозу причинения телесных повреждений, сказав, что тоже может «зарядить» обвиняемому — эти слова, по выводам суда кассационной инстанции, свидетельствуют об угрозе ударить последнего.

В итоге кассационный суд пришел к выводу, что к моменту нанесения обвиняемым удара в лицо потерпевшего первоначальный конфликт был прекращен, а потерпевший, взяв из автомобиля баллонный ключ, сам совершил общественно опасное посягательство.

При этом кассационный суд оставил без внимания установленные судами факты о том, что ключ потерпевшим не применялся и был взят им исключительно в целях защиты, сделав вопреки установленным в приговоре фактическим обстоятельствам вывод о наличии угрожающих действий со стороны потерпевшего.

«Указанные выводы, изложенные в кассационном постановлении, относятся к фактической стороне дела, основаны на оценке доказательств и реконструкции события, что относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций», - подчеркивает ВС.

Он напоминает, что в силу ст. 401.1, 401.15 УПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые фактические обстоятельства, переоценивать доказательства и подменять собой нижестоящие суды.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационным судом установлены новые фактические обстоятельства, что повлекло незаконное прекращение уголовного дела.

В связи с чем Судебная коллегия определила уголовное дело¹ передать на новое рассмотрение в тот же кассационный суд иным составом.

¹ Дело №48-УДП26-4-К7.



Нельзя штрафовать муниципалитеты за неисполнение переданных им госполномочий, если субвенций на их реализацию недостаточно

При рассмотрении дел о привлечении к ответственности органов местного самоуправления за неисполнение судебных решений, обязывающих в определенный срок обеспечить жильем граждан из числа детей-сирот, судам надлежит анализировать размер выделенных муниципалитету субвенций и их достаточность для реализации программы в полном объеме, обращает внимание Верховный Суд РФ.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти, отмечает высшая инстанция.

31 против 19

Как следует из материалов дела, в апреле 2023 года суд обязал администрацию Бузулука предоставить истице, относящейся к категории детей-сирот, жилье за счет средств бюджета Оренбургской области. В декабре 2023 года муниципалитету был выдан исполнительный лист, пристав дважды назначал сроки исполнения, но к февралю 2024 года решение суда администрацией так и не было исполнено.

Это послужило основанием для составления в апреле 2024 года судебным приставом в отношении администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП), и последующего привлечения ее к административной ответственности за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера.

Юристы администрации пытались обжаловать это постановление в судах, заявляя о невозможности исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в срок, установленный судебным приставом, поскольку городу из областного бюджета не было выделено дополнительного финансирования для приобретения жилья детям-сиротам.

Представители администрации отчитывались в судах, что выделенных субвенций было достаточно для приобретения 31 жилого помещения и эти деньги были освоены в полном объеме. Защитники также говорили о том, что администрация постоянно извещала Министерство социального развития Оренбургской области о 19 неисполненных судебных решениях по обеспечению детей-сирот жильем.

Но судебные инстанции отклонили эти доводы, поскольку, по их мнению, недостаточность финансирования не является уважительной причиной

неисполнения требований исполнительного документа и основанием для освобождения Администрации от административной ответственности, а доказательств, подтверждающих принятие администрацией всех зависящих от нее исчерпывающих, своевременных и достаточных мер по исполнению судебного решения, а также требований судебного пристава-исполнителя, им представлено не было.

Недостаточный размер

В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, были приведены те же доводы со ссылкой на положения части 5 статьи 24.5 КоАП РФ и правовую позицию, выраженную в постановлении Конституционного суда РФ № 29-П/2025².

Верховный Суд РФ напомнил, что в соответствии с данной нормой, в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, то производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

«Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать

² URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision848458.pdf>

реализацию таких, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций», - говорится в постановлении Верховного Суда РФ.

Также Верховный Суд РФ со ссылкой на постановление Конституционного Суда РФ отметил, что осуществление органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в части исполнения требований неимущественного характера предполагает взаимодействие данных органов с судебным приставом-исполнителем, в том числе информирование его о возможных сроках исполнения требований с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году.

По мнению Верховного Суда РФ, в рассматриваемом случае обстоятельства дела подлежат выяснению применительно к положениям части 5 статьи 24.5 КоАП РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ, а также с учетом позиции администрации, что судами сделано не было.

В связи с этим все судебные акты, принятые по этому делу,³ были отменены, а материалы направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

³ № 47-АД26-4-К6.



ВС разъяснил, когда арендодатель не вправе требовать платы с арендатора помещения

Арендодатель не вправе требовать внесения арендной платы за период просрочки возврата имущества, если он сам уклонялся от его приемки. Например, если арендатор освободил помещение и извещал арендодателя о готовности передать его с оформлением акта, но арендодатель никакого участия в составлении акта принимать не стал, уточняет Верховный Суд (ВС) РФ.

Суть дела

Индивидуальный предприниматель Владимир Неуструев обратился в суд с иском к гражданке Марине Казаковой о взыскании с нее 405 тысяч рублей долга по арендной плате, а также 58 645 рублей задолженности по коммунальным платежам.

Истец пояснил, что он (арендодатель) и ответчик (арендатор) заключили на один год договор аренды нежилого помещения в городе Каменке Пензенской области. Ежемесячная арендная плата составляла 15 тысяч рублей. Соглашение предусматривало возможность его возобновления. По истечении срока аренды Казакова продолжила использовать помещение, в связи с чем действие договора неоднократно возобновлялось.

В обоснование своих требований Неуструев указал, что, несмотря на продолжение действия договора аренды, ответчик не внесла арендную плату за период с 1 февраля 2021 года по 28 февраля 2023 года и не оплатила коммунальные платежи за период с 1 августа 2020 года по 28 февраля 2023 года.

В свою очередь ответчик заявила встречный иск о признании договора аренды расторгнутым с 31 января 2021 года, сославшись на то, что она неоднократно уведомляла истца по телефону о намерении прекратить отношения по договору аренды и фактически покинула спорное помещение в сентябре 2020 года. Кроме того, Казакова также требовала от Неуструева подписать акт приема-передачи помещения, однако тот от приемки уклонялся.

Суды трех инстанций удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречных исковых требованиях.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Казакова обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд.

Позиция ВС

Для констатации факта прекращения обязанности арендатора вносить арендную плату по договору аренды должны быть установлены следую-

щие обстоятельства: прекращение договора аренды (вследствие истечения срока договора, одностороннего отказа от договора и т.д.) и возвращение арендатором арендуемого имущества арендодателю, указывает ВС.

При этом он отмечает, что осуществление возврата имущества по общему правилу требует участия обеих сторон, которые должны оформить документ, подтверждающий передачу владения имуществом, и должны оказывать содействие друг другу.

«В связи с этим арендодатель не вправе требовать внесения арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора, если он сам уклонялся от приемки арендованного имущества, например, если, согласно представленным доказательствам, арендатор освободил помещение и извещал арендодателя о готовности передать его с оформлением акта, но арендодатель никакого участия в составлении акта принимать не стал», — разъясняет ВС.

Неисполнение сторонами обязанности по составлению акта возврата арендуемого имущества, предусмотренной пунктом 2 статьи 655 ГК РФ, не свидетельствует о невозможности арендатора иными доказательствами подтвердить фактическое освобождение арендуемого помещения, уточняет высшая инстанция.

Верховный Суд напоминает, что Казакова в ответ на претензию Неуструева уведомляла его о необходимости подписать акт приема-передачи помещения. Более того, сам Неуструев не опровергает факт освобождения арендатором помещения в сентябре 2020 года, что подтверждается его объяснениями, данными им в судебном заседании.

Между тем суды, сделав вывод о том, что договор аренды действовал в указанный в иске период и поэтому истец вправе требовать взыскания с ответчика долга по арендной плате и коммунальных платежей, не учли приведенные обстоятельства и не исследовали надлежащим образом доводы ответчика, резюмирует ВС.

На основании изложенного ВС отменил оспариваемые судебные акты и направил дело⁴ на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

⁴ № 306-ЭС25-13273.

ТЕМА НОМЕРА



Пенсионные споры: от борьбы за стаж до оспаривания конституционности правовых норм

Судебная практика по пенсионным спорам за последние полтора года показывает сразу две тенденции: с одной стороны, суды все чаще не позволяют перекладывать на гражданина ошибки работодателя, фонда или учетной системы; с другой — они столь же последовательно отказывают там, где истец не смог подтвердить спорные периоды работы допустимыми доказательствами.

Споры о специальном стаже

Наиболее массивный блок пенсионных дел по-прежнему связан со специальным стажем, который дает право на досрочное назначение пенсии. По-

казателен спор, рассмотренный Тербунским районным судом Липецкой области по делу № 2-158/2025. Истцу было отказано в досрочной страховой пенсии по старости за работу с тяжелыми условиями труда из-за недостаточности подтвержденного специального стажа.

Суд исследовал документы по работе в совхозе «Пятилетка» и пришел к выводу, что спорные периоды подлежат включению в льготный стаж как работа газоэлектросварщиком; в результате суд признал право на досрочную пенсию и обязал назначить ее с 8 февраля 2024 года. Значение этого дела не только в частном результате, но и в подходе: неточности работодателя и дефицит отдельных первичных документов не были признаны достаточным основанием для отказа, если совокупность доказательств подтверждает льготный характер труда.

Похожая логика была применена в споре, рассмотренном Елецким районным судом Липецкой области по делу № 2-213/2025. Заявительнице отказали во включении в специальный стаж периода работы в сельской школе, ссылаясь на отсутствие сведений, подтверждающих педагогическую деятельность, а также на данные индивидуального учета. Суд, однако, установил, что в спорный период она совмещала работу педагога-психолога с преподаванием технологии, и включил этот период в специальный стаж. Тем самым суд признал, что ошибки в ведении персонифицированного учета и отсутствие корректного «льготного кода» сами по себе не должны нарушать пенсионные права работника.

Не менее характерно дело № 2-2415/2025, рассмотренное Ленинским районным судом Курска. Спор возник вокруг того, подлежат ли отдельные периоды работы медсестры учету в льготном исчислении «год за полтора».

Суд подробно проанализировал применимые правила исчисления стажа и перечни структурных подразделений и должностей, после чего признал, что спорные периоды должны учитываться именно в повышенном исчислении.

При этом судебная практика 2025 года столь же отчетливо показывает: суды не превращают процесс в механизм автоматического удовлетворения любого требования о перерасчете или досрочном назначении пенсии. Если у гражданина нет достаточного набора допустимых доказательств, а правовая конструкция льготы не охватывает спорный период, суды отказывают.

Это видно, например, по делу № 2-218/2025 Кировского районного суда Ставропольского края, где истец добивался досрочной пенсии по основанию длительного — 42-летнего — стажа. Суд включил в расчет отдельные периоды адвокатской деятельности, но не признал возможным засчитать для данной льготы военную службу и работу мировым судьей; в результате в назначении досрочной пенсии было отказано.

Перерасчет пенсии и исполнение решения суда

Одним из наиболее значимых пенсионных актов 2026 года стало постановление Конституционного суда РФ от 31 марта 2026 года № 19-П по жалобе Валентины Левыкиной.

Конституционный суд рассмотрел ситуацию, когда гражданке по судебному решению должны были произвести перерасчет пенсии и выплатить недополученные суммы, однако последующая индексация фактически была заблокирована из-за сугубо формального толкования резолютивной части решения. КС признал неконституционным такой подход, при котором суммы, подлежащие выплате в результате судебного установлен-

ного перерасчета, оказываются без индексации лишь потому, что суд ранее сформулировал решение через обязанность «перерасчитать и начислить», а не через прямое взыскание денег.

Значение этого постановления шире собственно вопроса об индексации. По существу, Конституционный суд указал, что реальная судебная защита пенсионного права должна включать не только формальное признание права на перерасчет, но и защиту от обесценивания присужденного. Для пенсионных споров это принципиально: если решение суда исполняется с задержкой, а выплаченные за прошлые периоды суммы не индексируются, выигранное дело может не восстановить нарушенное право в экономическом смысле. Именно поэтому дело Левыкиной можно рассматривать как один из ключевых ориентиров для будущих споров о последствиях неисполнения или затянутого исполнения решений по пенсионным спорам.

Проблемы цифровизации

Отдельное направление пенсионных споров связано не с объемом прав, а с доступом к ним. Четвертый обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2025 год включил важную правовую позицию: обращение пенсионера за региональной социальной доплатой к пенсии на бумажном носителе, а не в электронной форме, не может служить основанием для отказа в назначении такой меры поддержки.

ВС РФ прямо указал на недопустимость формального подхода в подобных делах. Для пенсионной сферы этот вывод имеет системное значение. Суд фактически подтвердил, что техническая форма обращения не может подменять само существо социального права. В спорах такого рода предметом судебной защиты становится уже не только право на доплату или пенсию, но и право на недискриминационный доступ к соответствующей

процедуре. Для правоприменителя это означает необходимость учитывать возраст, цифровые навыки заявителя и общую социальную уязвимость пенсионера, а не сводить дело к проверке способа подачи заявления.

Еще одна примета практики 2026 года — споры, возникшие не из-за неверного расчета стажа, а из-за сбоев в государственных учетных системах. Так, Кочубеевский районный суд Ставропольского края рассмотрел дело гражданина, который по базам МВД ошибочно числился умершим с января 2019 года, вследствие чего был лишен социальной пенсии по инвалидности. Было установлено, что истец фактически проживал на территории России и не получал пенсию по независящим от него обстоятельствам; иск был удовлетворен в полном объеме.

Пределы удержаний

В апреле 2026 года Верховный Суд сформулировал еще один значимый ориентир: взыскания из пенсии должны учитывать финансовые возможности человека. Поводом стало дело жительницы Рязанской области, из пенсии которой с июля по декабрь 2023 года удержали около 40 тысяч рублей в счет коммунальной задолженности при ежемесячной пенсии примерно 13 тысяч рублей. Верховный Суд указал на недопустимость удержаний, которые фактически оставляют пенсионера без минимальных средств для жизни.

Семейный статус как пенсионный вопрос

Существенный пласт практики составляют споры, в которых пенсионное право зависит от того, кого именно государство признает членом семьи, иждивенцем или лицом, имеющим право на пенсию по случаю потери кормильца. В феврале 2025 года Центрально-Городской районный суд Ма-

кеевки признал сожительницу погибшего военнослужащего членом его семьи, что позволило ей претендовать на пенсию по потере кормильца. Суд исходил из фактических семейных отношений, а не только из наличия зарегистрированного брака.

Куда более фундаментальный сдвиг произошел на уровне Конституционного суда. Постановлением от 11 февраля 2025 года № 6-П по жалобе М.Ю. Щаниковой КС признал неконституционным такое регулирование, при котором дети, зачатые после смерти отца с использованием пост-мортальной репродукции, фактически лишались права на пенсию по случаю потери кормильца.

Конституционный суд указал на пробел в правовом регулировании, а в ноябре 2025 года был принят Федеральный закон № 449-ФЗ, закрепивший специальное пенсионное решение для таких детей.

Многодетные матери и место рождения детей

Отдельного внимания заслуживает сюжет, связанный с жалобой Елены Ростовской. В феврале 2026 года Конституционный суд рассмотрел дело о праве многодетной матери на досрочную пенсию в ситуации, когда дети были рождены на территории иностранного государства, ранее входившего в состав СССР.

Даже без окончательной правовой позиции по этому делу сам процесс его рассмотрения обозначил одну из наиболее чувствительных зон современной пенсионной практики. Речь идет о том, можно ли связывать право многодетной матери на досрочную пенсию с местом рождения детей, если само пенсионное законодательство такого условия прямо не устанавливает.



Социальная защита судей в отставке за рубежом: сравнительно-правовой обзор

Мировая практика социальной защиты судей в отставке отличается значительным разнообразием: от пожизненного сохранения полного оклада (США) до поэтапной «гармонизации» с пенсионным законодательством для наёмных работников (Австрия, ряд государств ЦВЕ). Между этими полюсами располагается большинство стран, сохраняющих для судей особый, привилегированный режим, обоснованный исключительным характером судебных функций.

Настоящий обзор охватывает государства, представляющие три правовые семьи (общее право, романо-германское право, постсоветское право) и различные экономические уровни.

США: пожизненный оклад как конституционный принцип

Система пенсионного обеспечения федеральных судей США уникальна в мировой практике: она вообще не предполагает снижения финансового содержания при уходе с должности. Согласно 28 U.S.C. § 371, судья федерального суда, выполнивший условие «Правила 80» (сумма возраста и лет федеральной службы ≥ 80 , при минимальном возрасте 65 лет и стаже не менее 15 лет при достижении этого возраста — либо 10 лет при возрасте 70 лет), вправе либо полностью выйти в отставку, либо перейти в статус «старшего судьи» (*senior status*).

При полной отставке судья пожизненно получает аннуитет, равный его последнему окладу на момент ухода. При переходе в статус «старшего судьи» — то есть при сохранении не менее 25% обычной судейской нагрузки — судья продолжает получать текущий оклад с ежегодными прибавками на уровень инфляции. Разница принципиальна: за несколько десятилетий накопленный разрыв между зафиксированным аннуитетом и индексируемым окладом может составить десятки тысяч долларов. Именно поэтому большинство судей, имеющих право на отставку, предпочитают статус «старшего судьи», продолжая вести дела в сокращённом объёме.

Идеология системы восходит к конституционному принципу несменяемости судей: статья III Конституции устанавливает, что жалование судьи не может быть уменьшено в период его пребывания в должности. Поскольку «старший судья» технически остаётся в должности, конституционный запрет на снижение оклада распространяется и на него. В результате США — единственная крупная демократия без обязательного возраста выхода на пенсию для федеральных судей: некоторые из них продолжают работу после 90 лет.

Американская модель регулярно критикуется за то, что провоцирует «стратегические» уходы в отставку: судьи рассчитывают дату перехода в статус «старшего судьи» так, чтобы вакансию мог заполнить претендент близких политических взглядов. Вместе с тем именно щедрость послеслужебного обеспечения позволяет привлекать на федеральные судебские должности высококлассных практикующих юристов, чьи доходы в частной практике несопоставимо выше государственного оклада.

Великобритания: реформа, ставшая уроком для всего мира

На протяжении десятилетий британские судьи пользовались одной из наиболее щедрых пенсионных схем в Европе. Закон о судебных пенсиях и выходе в отставку 1993 года (*JUPRA*) предусматривал пенсию на основе финального оклада: судья с полным стажем получал около двух третей последнего жалованья пожизненно. Схема не регистрировалась в налоговых органах и поэтому не облагалась налоговыми ограничениями на накопление пенсионных прав.

Всё изменилось с реформой государственных пенсий 2013–2015 годов. С 1 апреля 2015 года вступила в силу Судейская пенсионная схема (*JPS 2015*), переведённая на принцип «средней карьерной зарплаты». Пенсионный возраст привязан к государственному — в настоящее время 65–67 лет в зависимости от года рождения. Схема зарегистрирована в налоговых органах, что означает подпадание под ограничения ежегодного и пожизненного налогового вычета на пенсионные накопления.

Последствия оказались катастрофическими для кадровой ситуации. Обзор Комитета по высоким окладам 2018 года зафиксировал беспрецедентный кризис найма и удержания кадров во всех звеньях судебной системы. Многие опытные практикующие юристы отказывались переходить на су-

дейские должности, поскольку финансовые потери от снижения пенсионных ожиданий оказались несопоставимы с размером судейского оклада. В ряде трибуналов пустовало более 20% судейских мест.

Параллельно суды признали переходные положения реформы дискриминационными. В деле *Маклауд v Министерство юстиции* (Апелляционный суд, декабрь 2018 года) было установлено, что механизм «переходной защиты», предоставленный наиболее опытным судьям, нарушал принцип равного обращения по возрасту. Устранение этих нарушений потребовало введения специального механизма «исправления» для тысяч судей, а совокупные расходы на компенсационные выплаты оцениваются в сотни миллионов фунтов стерлингов. Британский опыт стал важнейшим примером того, как бюджетно обоснованная реформа судейских пенсий может нанести системный ущерб независимости и кадровому обеспечению правосудия.

Важной чертой британской системы остаётся обязательный возраст выхода в отставку: для большинства судей он составляет 75 лет, хотя история знала и иные значения (в XIX веке многие судьи служили до самой смерти). Обязательный уход в отставку при достижении предельного возраста принципиально отличает британский подход от американского.

Германия: элегантность «пенсии покоя»

Германия выработала, пожалуй, наиболее систематизированную в Европе модель послеслужебного обеспечения судей. Немецкие судьи не являются участниками системы обязательного пенсионного страхования (*GRV*) — они входят в особую систему для государственных служащих, регулируемую Законом о пенсионном обеспечении государственных служащих (*BeamVG*). Пенсия государственного служащего именуется *Ruhegehalt* — буквально «жалованье покоя».

Размер *Ruhegehalt* определяется двумя факторами: должностным окладом и числом лет службы. Базовая ставка начисления составляет 1,79375% оклада за каждый год стажа, а максимально достижимый размер — 71,75%, что соответствует приблизительно 40 годам службы. Принципиально важно, что пенсия ежегодно корректируется вместе с окладами действующих судей, — это означает автоматическую защиту покупательной способности пенсии на протяжении всей жизни получателя.

Государственные служащие и судьи не платят взносов в *GRV*, однако их активные оклады несколько ниже рыночных за счёт этого «отложенного» вознаграждения. Выплаты облагаются подоходным налогом, но пожилые получатели пользуются существенными налоговыми льготами. Государство финансирует пенсии непосредственно из бюджета; с 1999 по 2017 год для частичного накопления будущих обязательств создавался специальный резервный фонд — *Versorgungsrücklage*.

По данным Федерального министерства труда и социальной защиты, средний размер пенсии судей в Германии в 2023 году составлял от 3 000 до 4 000 евро в месяц — существенно выше средней пенсии в системе *GRV*, составляющей около 1 300 евро для мужчин. Германская экономическая дискуссия последних лет обострилась: Совет экономических экспертов предложил реформу, которая частично интегрировала бы государственных служащих в общую пенсионную систему. Пока эти предложения не воплощены в законодательство, однако давление в пользу «выравнивания» условий продолжает нарастать.

Франция: военный кодекс для магистратов

Французские судьи относятся к корпусу государственных служащих категории А+, однако их пенсионные права регулируются не Законом о государственной гражданской службе, а специальным Кодексом гражданских

и военных пенсий — тем же, что применяется к военным и прокурорам. Это исторически обусловленное объединение отражает особый публично-правовой статус носителей судебной и надзорной власти во Франции.

Пенсия французского магистрата рассчитывается исходя из последнего индексного (тарифного) оклада за последние шесть месяцев службы — без учёта надбавок и премий. При полном страховом стаже (172 квартала по реформе 2023 года, принятой несмотря на массовые протесты, — с достижением возраста 64 года) судья получает пенсию в размере до 75% последнего индексного оклада. Пенсия индексируется на уровень потребительских цен, что в условиях заработных плат, нередко опережающих инфляцию, ведёт к постепенному относительному снижению покупательной способности. Доля надбавок, составляющих в ряде случаев до половины активного заработка магистрата, в пенсионный расчёт не включается — фактор, который французские профсоюзы магистратуры давно считают ключевой несправедливостью системы.

Немаловажно, что пенсионная реформа 2023 года, увеличившая возраст выхода на пенсию с 62 до 64 лет, распространилась и на магистратов: Национальная ассамблея отвергла поправки, предусматривавшие для них исключение. Предельный возраст пребывания в должности составляет 67 лет (возможно продление до 68 лет при наличии особых обстоятельств). В администрировании пенсий магистратуры задействован Государственный пенсионный сервис.

Отдельную проблему представляет реформа пенсий магистратуры в Бельгии, которая по культурной и правовой традиции близка к Франции. В апреле 2025 года коалиционное правительство «Аризона» объявило о намерении унифицировать пенсии магистратов с пенсиями частного сектора, что предполагает их сокращение на 30–40% (по оценкам критиков реформы). Коллегия прокуроров Бельгии выступила с резкими

заявлениями, предупредив об угрозе независимости судебной власти и сложностях с привлечением квалифицированных кадров. Этот случай наглядно показывает, что французская модель судейских пенсий испытывает давление бюджетного выравнивания по всему франкоязычному правовому пространству.

Австралия: 60% оклада и предел в 70 лет

Австралийская система пенсионного обеспечения федеральных судей регулируется Законом о пенсиях судей 1968 года и охватывает судей Высокого суда, Федерального суда и ряда других федеральных органов. Схема является нефондируемой: накопленных активов нет, выплаты производятся непосредственно из Консолидированного фонда по мере наступления обязательств.

Ключевое условие для получения пенсии — стаж не менее 10 лет и достижение возраста 60 лет. При соблюдении этих требований судья пожизненно получает пенсию в размере 60% от заработной платы действующего судьи соответствующего уровня. Таким образом, австралийская пенсия, как и российское пожизненное содержание, привязана не к прошлому окладу, а к текущей сетке оплаты, что обеспечивает автоматическую индексацию. Для судей, вынужденных уйти вследствие инвалидности, пенсия в аналогичном размере (60%) назначается вне зависимости от стажа — при наличии министерского удостоверения о постоянной нетрудоспособности.

Обязательный возраст выхода в отставку составляет 70 лет — требование конституционного характера, которое Высокий суд неоднократно подтверждал как совместимое с принципами независимости судебной власти. Страна, в отличие от США, не допускает пожизненного пребывания на судейской должности. Ассоциация судей Австралии (АЮА) в по-

следние годы активно возражает против попыток применить к судебским пенсиям налог на сверхдоходы пенсионных фондов (*Division 296 tax*), утверждая, что судебские пенсии принципиально отличаются от накопительных схем и что их налогообложение нанесёт ущерб независимости судебной власти.

Нидерланды: пенсия в рамках отраслевой схемы АВР

Нидерланды избрали путь интеграции судей в общую пенсионную схему для работников публичного сектора — *АВР (Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds)*, один из крупнейших пенсионных фондов мира с активами, превышающими 500 млрд евро. Схема *АВР* — накопительная и охватывает большинство государственных и муниципальных служащих, включая судей.

Пенсионные права в *АВР* накапливаются на основе среднегодового заработка и числа лет участия. При 40 годах службы и полном участии судья может рассчитывать примерно на 70% среднего карьерного оклада. Схема дополняется государственной пенсией (*АОВ*, которая выплачивается всем жителям по достижении установленного возраста — в настоящее время 67 лет). Таким образом, нидерландский судья в отставке получает двойное обеспечение: страховую пенсию *АВР* плюс базовую пенсию *АОВ*.

Характерно, что Нидерланды — одна из стран с наиболее устойчивой пенсионной системой в мире (топ-4 по индексу *Mercer CFA 2024*) — принципиально не выделяют судей в отдельную привилегированную категорию. Финансовая безопасность обеспечивается за счёт мощи накопительной схемы, а не особого государственного статуса. Показательно, что имен-

но этот подход — «интеграция» вместо «привилегирования» — встречает наибольшее сопротивление в тех странах, где судьи традиционно пользовались особым режимом.

Польша: 75% оклада под политическим давлением

Польская модель обеспечения судей в отставке, изученная в рамках сравнительного проекта Института социального права Макса Планка (MPISOC), предусматривает выплату в размере 75% базового должностного оклада с надбавками за выслугу лет. Пенсионный возраст составляет 65 лет (без различия по полу начиная с реформы 2017–2019 годов), хотя женщины-судьи сохраняли право досрочного выхода в 55 лет при стаже от 25 лет по некоторым переходным нормам. Выплаты облагаются подоходным налогом.

Польский контекст в последние годы определяется острым конституционным кризисом вокруг независимости судебной системы. Реформы 2017–2022 годов, изменившие порядок назначения членов Национального совета судебной власти и Конституционного трибунала, повлекли долгосрочные последствия для статуса и стимулов судейского корпуса. Европейский суд неоднократно признавал польские реформы несовместимыми с принципом независимости суда, закреплённым в праве ЕС. На фоне этих событий финансовые параметры судейских пенсий отошли на второй план, однако сам институт выплат сохраняется в прежнем виде.

Казахстан и Таджикистан: пожизненное содержание постсоветского типа

Среди государств, унаследовавших советскую правовую традицию и сохранивших при этом самостоятельную систему обеспечения судей, наибольший интерес представляют Казахстан и Таджикистан.

Казахстан, по имеющимся сравнительным данным, установил для судей пожизненное содержание в размере 75% заработной платы действующего судьи при стаже не менее 20 лет — модель, концептуально схожая с российской и отличающаяся от неё прежде всего более высоким процентным показателем при несколько иных формальных условиях. Выплата не облагается подоходным налогом, что дополнительно увеличивает её реальную ценность.

Таджикистан предусматривает пожизненное содержание в размере 50% при стаже от 25 лет и общем юридическом стаже от 35 лет. За каждый год сверх минимального судейского стажа размер выплаты возрастает на 1 процентный пункт, однако ограничен потолком в 60%. Существенная разница с российской системой — более жёсткие условия назначения (требование двойного стажа) и меньший максимальный размер.

Для обеих стран характерно то, что пожизненное содержание является необлагаемым доходом и выплачивается непосредственно из государственного бюджета, вне пенсионной системы. Это обособление подчёркивает квазиконституционный статус судейских гарантий в постсоветских правопорядках — несмотря на существенные различия в уровне жизни и покупательной способности самих выплат.

Сравнительная таблица основных параметров

СТРАНА	РАЗМЕР ВЫПЛАТЫ	УСЛОВИЯ НАЗНАЧЕНИЯ	ОБЯЗ. ВОЗРАСТ ВЫХОДА
США (федер.)	100% последнего оклада (с индексацией — <i>senior status</i> ; без индексации — полная отставка)	«Правило 80»: возраст ≥ 65 л. + стаж ≥ 15 л.; мин. стаж 10 л. при 70 годах	Нет (пожизненный мандат)

ТЕМА НОМЕРА

СТРАНА	РАЗМЕР ВЫПЛАТЫ	УСЛОВИЯ НАЗНАЧЕНИЯ	ОБЯЗ. ВОЗРАСТ ВЫХОДА
Велико-британия	Расчёт по средней карьерной зарплате (<i>CARE, JPS 2022</i>); ранее до ок. 2/3 оклада (<i>JUPRA 1993</i>)	Привязан к гос. пенсионному возрасту	75 лет
Германия	До 71,75% базового оклада (<i>Ruhegehalt</i>); ежегодная индексация по окладам судей	Мин. 5 лет (возникновение права); полная пенсия ≈ 40 лет службы	67 лет
Франция	Пенсия гос. служащего (<i>Code des pensions</i>): до 75% последнего индексного оклада при полном стаже (172 кварт.)	64 года (реформа 2023 г.)	67 лет (магистратура)
Австралия	60% зарплаты действующего судьи соответствующего уровня (<i>JPS, Judges' Pensions Act 1968</i>)	≥ 10 лет стажа и возраст ≥ 60 лет	70 лет
Польша	75% базового оклада с надбавками (данные <i>MPISOC</i>)	65 лет (общий пенс. возраст)	65 лет

ТЕМА НОМЕРА

СТРАНА	РАЗМЕР ВЫПЛАТЫ	УСЛОВИЯ НАЗНАЧЕНИЯ	ОБЯЗ. ВОЗРАСТ ВЫХОДА
Нидерланды	Пенсия гос. служащего в рамках <i>ABP</i> ; ок. 70% оклада при полном стаже	<i>AOW</i> + накопленные права <i>ABP</i>	70 лет
Казахстан	75% зарплаты судьи (по сравнительным данным)	Стаж ≥ 20 лет	70 лет
Таджикистан	50–60% зарплаты (+1% за каждый год свыше минимума)	Стаж ≥ 25 лет и ≥ 35 лет общего юрид. стажа	75 лет

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Защита пенсионеров судебной системы от ретроспективных требований — опыт Индии

Поступившее на рассмотрение Верховного суда Индии в 2025 году дело касалось пяти бывших сотрудников окружного судебного департамента города Каттак, штат Одиша.

В 2017 году квалификационные разряды сотрудников были повышены, соответственно, им были выплачены причитающиеся в этой связи денежные суммы в размере от 21,1 до 40,7 тысяч рупий (от 22 до 33,5 тысяч рублей по текущему курсу).

Выплаты были рассчитаны на основании отчета Комиссии Шетти (учреждена Верховным судом Индии в целях обеспечения конституционных прав на правовую защиту вспомогательного персонала судов), которая определила право сотрудников на продвижение по службе и повышение заработной платы.

В 2020 году сотрудники вышли на пенсию.

Спустя три года после выхода на пенсию и шесть лет после получения выплат, судебный департамент округа Каттак распорядился взыскать выплаченные суммы, поскольку пришел к выводу, что рекомендация Комиссии Шетти была неверно истолкована. В сентябре 2023 года это распоряжение было доведено до сведения пяти вышедших на пенсию сотрудников.

Пенсионеры, которым не была предоставлена возможность изложить свою позицию, обратились в Высокий суд штата Одиша. Суд отклонил их жалобу своим решением от 9 ноября 2023 года. Заявители в апелляционном порядке обратились в Верховный суд Индии, который 4 апреля 2025 года вынес решение в их пользу.

Аргументы сторон

Адвокат экс-сотрудников заявил в Верховном суде, что они получили выплаты, не совершив никаких мошеннических действий, и что попытка взыскания средств спустя три года после их выхода на пенсию является незаконной.

Представитель судебного департамента города Каттак, в свою очередь, пояснил, что вышедшие на пенсию сотрудники не имели права на денежные выплаты, в то время как Высокий суд штата Одиша подтвердил законность взыскания средств.

Представитель судебного департамента обратил внимание на определенные условия осуществления денежных выплат в связи с повышением по службе. К таким условиям относится соглашение о возврате любых ошибочно выплаченных сумм. Соответственно, как утверждалось, бывшие сотрудники не имели права оспаривать возвращение средств.

Разъяснение постановления Верховного суда

В своем решении от 4 апреля 2025 года коллегия из двух судей Верховного суда Индии уточнила, что обсуждение в ходе разбирательства не касалось вопросов законности повышения по службе и денежных выплат вышедшим на пенсию сотрудникам.

Основное внимание было уделено определению того, целесообразно ли взыскивать выплаченные заявителям суммы уже после того, как они вышли на пенсию, особенно учитывая тот факт, что у них не было возможности представить свою аргументацию.

Верховный суд подтвердил свою позицию, согласно которой излишне выплаченные денежные суммы не могут быть взысканы, если это результат ошибок работодателя в расчетах или толковании правил, а не мошенничество со стороны работника.

При этом Верховный суд уточнил, что предоставление защиты от взыскания основано на судебном усмотрении и соображениях справедливости, а не на неотъемлемых правах работника.

Суд обратил внимание на отсутствие признаков мошенничества со стороны бывших сотрудников судебного департамента города Каттак. Кроме того, суд указал на значительный временной промежуток между выпла-

той, произведенной в 2017 году, и распоряжением о взыскании денежных средств, изданным в 2023 году, учитывая, что сотрудники вышли на пенсию в 2020 году.

Верховный суд также учел тот факт, что вышедшим на пенсию сотрудникам не была предоставлена возможность выразить свою позицию по спору до вручения распоряжения о взыскании средств.



Пенсионное законодательство в Таиланде

По мере того, как население в Таиланде стареет, вопросы пенсионной политики и защиты прав граждан пожилого возраста приобретают все большее значение. И в условиях готовности многих граждан продолжать работать после наступления пенсионного возраста особую актуальность приобретает тема обязанностей работодателей и соблюдения прав работников.

В октябре 2025 года премьер-министр Анутхин Чанвиракун, подтвердив факт старения населения Таиланда и заявив о потенциальной социальной и экономической выгоде от увеличения продолжительности трудовой жизни граждан, предложил повысить установленный законом пенсионный возраст для государственных служащих до 65 лет.

На фоне обеспокоенности экспертных кругов по поводу системных последствий в случае реализации этого предложения общественное мнение на этот счет разделилось.

Выход на пенсию и прекращение трудовых отношений

В соответствии с Законом о защите труда выход на пенсию — независимо от того, оформляется он по соглашению между работодателем и работником или по решению в одностороннем порядке — означает прекращение трудовых отношений. Соответственно, работник имеет право на выходное пособие.

При этом законом предусмотрено: если вопрос выхода на пенсию не регламентируется трудовым соглашением или в нем указано, что 60 лет — это не предельный возраст, то работник по достижении 60 лет может заявить о своем намерении прекратить трудовые отношения. Заявление вступает в силу через 30 дней после официального уведомления, и работодатель обязан выплатить выходное пособие.

На практике проблемы возникают, когда соглашением предусматривается прекращение трудовых отношений по достижении работником пенсионного возраста — 60 лет, но он при этом продолжает работать. Согласно судебной практике, правило о выходе на пенсию признается неприменимым к работникам, которые не прекращают трудовую деятельность, несмотря на пенсионный возраст.

В результате возникает определенный правовой пробел: сотрудники, продолжающие работать по достижении 60 лет в учреждениях, где по трудовому соглашению они должны выйти на пенсию в силу возраста, могут оказаться без выходного пособия — в соответствии с законом

о пенсионном обеспечении. Эти сотрудники, очевидно, будут вынуждены продолжать работать до увольнения по собственному желанию или по инициативе работодателя. При этом размер выходного пособия и другие факторы будут зависеть от оснований для увольнения.

Продолжение трудовой деятельности по достижении пенсионного возраста

Согласно недавнему решению Верховного суда страны, если сотрудник продолжает работать на работодателя после достижения установленного пенсионного возраста, не получив выходного пособия, трудовые отношения считаются непрерывными. Если же работодатель впоследствии расторгает трудовой договор, установленное законом выходное пособие рассчитывается, исходя из общего стажа работы сотрудника с учетом последней ставки заработной платы.

Таким образом подтверждается, что трудовые отношения могут продолжаться на законных основаниях по достижении сотрудником пенсионного возраста и что при расчете выходного пособия должен учитываться непрерывный стаж работы.

Когда сотрудник выходит на пенсию и трудовые отношения прекращаются, ему выплачивается выходное пособие, но работодатель может вновь принять его на работу по новому трудовому соглашению. Если занятость составляет не менее 120 дней подряд, работодатель обязан выплатить установленное законом выходное пособие за этот период при увольнении сотрудника с учетом актуальной заработной платы по новому соглашению.

Соглашения на фиксированный срок не освобождают от выплаты выходного пособия. Для того чтобы воспользоваться правом на освобождение

от выплаты выходного пособия, в соответствии с Законом о защите труда, соглашение должно соответствовать следующим критериям:

- Трудоустройство осуществляется в рамках специального проекта, выходящего за рамки обычной деятельности работодателя, с фиксированным сроком начала и окончания проекта.
- Трудоустройство является временным с фиксированным сроком начала и окончания, или оно является сезонным.
- Общий срок трудоустройства не превышает двух лет.





rapsinews

РАПСИ

Российское агентство
правовой и судебной информации



АГЕНТСТВО РАПСИ ЗАПУСТИЛО КАНАЛ В МЕССЕНДЖЕРЕ МАКС

Все главные судебные и юридические новости теперь будут оперативно появляться в канале агентства, обеспечивая пользователям доступ к актуальной информации о работе судов, изменениях в законодательстве и ключевых правовых событиях.

Макс — российская цифровая платформа, объединяющая пользовательские сервисы. Она включает мессенджер с основными средствами коммуникации: аудио- и видеозвонками, чатами, голосовыми сообщениями, пересылкой крупных файлов и денежные переводы. Кроме того, платформа предлагает уникальные бизнес-сервисы через мини-приложения и чат-ботов, которые помогают пользователям решать повседневные задачи.

Платформа гарантирует безопасность данных, защищённые каналы связи и удобный интерфейс, позволяя получать необходимую информацию быстро, надёжно и в одном месте.

«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 460 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
ИРИНА НОВИКОВА
НАДЕЖДА ТКАЧ
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Адрес для замечаний и предложений:
a.smolin@rapsinews.ru