

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ


№ 14 (155) АПРЕЛЬ 2025



Тема номера:

УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ И ОТСРОЧКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ: ПРАВОО ПРИМЕНЕНИЕ

- 80 ЛЕТ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ!
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Условное осуждение и применение отсрочки отбывания названия — институты разные по своей правовой сути, но одинаково важные для гуманизации уголовного правоприменения и общего оздоровления общества. Подробнее — в текущем выпуске «Вестника Фемиды».

СОДЕРЖАНИЕ

80 ЛЕТ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ!

- 4** *Российские суды продолжают подготовку к празднованию 80-летия Победы в Великой Отечественной войне*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 7** *Обзор изменений в российском законодательстве*
- 12** *Обзор судебной практики регионов*

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 17** *Жилищные права собственников можно защищать не только устранением нарушений, но и пресечением действий, угрожающих нарушением этих прав*
- 21** *Участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если ранее им принимались решения, касающиеся существа данного дела, является недопустимым*
- 24** *Установленное вступившим в силу решением суда не оспаривается в новом процессе иными доказательствами*
- 29** *Штраф по делам о страховании должен рассчитываться от недоплаченного возмещения, а не убытков*

ТЕМА НОМЕРА

- 31** *Условное осуждение и отсрочка – важные институты уголовного правоприменения*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 37** *Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания – правоприменение в Азербайджане*
- 44** *Приговоры с отсрочкой исполнения — опыт штата Квинсленд (Австралия)*

80 ЛЕТ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ!



Фото: ТГ-канал Судебного Департамента при ВС РФ

Российские суды продолжают подготовку к празднованию 80-летия Победы в Великой Отечественной войне

Гагаринский районный суд города Севастополя сообщает о своем участии в патриотической акции «Окна Победы», приуроченной к 80-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне. В рамках акции сотрудники суда украсили окна суда символикой, посвященной этому значимому событию.

Цель акции — сохранить память о подвиге советских солдат и вдохновить молодое поколение на уважение к истории своей страны. Участие в «Окнах Победы» стало для сотрудников суда возможностью выразить благодарность ветеранам и почтить их память.

К памятным мероприятиям активно подключаются и суды новых территорий Российской Федерации. Так, сотрудники Верховного Суда ЛНР приняли участие в торжественной церемонии возложения цветов к Могиле Неизвестного Солдата и бюстам членов штаба молодёжной антифашистской организации «Молодая гвардия» в сквере имени «Молодой гвардии».

Это мероприятие – дань глубокого уважения к подвигу тех, кто отдал жизни за свободу и справедливость, ценности, которые сегодня защищает судебная власть, подчеркивают в ВС ЛНР. Памятник Неизвестному Солдату, установленный в 2000 г. в честь 55-летия Великой Победы, посвящён воинам, чьи имена канули в Лету, но чей вклад в победу над фашизмом остаётся бессмертным.

Над могилой возвышается памятник, воплотивший в себе трогательный образ журавлей, уносящих в небесную высь смертельно раненого бойца. Этот пронзительный символ вечного полёта души и дал монументу его народное имя — «Журавли».

В сквере имени «Молодой гвардии» расположены бюсты членов молодёжной подпольной организации, действовавшей в годы Великой Отечественной войны в оккупированном Краснодоне. Её участники, почти ровесники нынешних школьников и студентов, ценой жизни боролись с захватчиками, став символом несгибаемой воли и патриотизма.

«Молодогвардейцы отстаивали справедливость в условиях бесправия. Для нас важно сохранять связь между прошлым и настоящим. Подвиг Неизвестного Солдата и юных героев Молодой Гвардии напоминает, что защита правды – это долг перед теми, кто погиб за наше будущее. Подобные мероприятия, ставшие традиционными, не только сохраняют память о героях, но и укрепляют моральные ориентиры тех, кто стоит на страже Закона», - отметила помощник Председателя Верховного Суда ЛНР Сокол П.В.

В память о героях Великой Отечественной войны 15 апреля руководство, судьи и сотрудники аппарата Первого кассационного суда общей юрисдикции высадили серебристые тополя в сквере имени Н.И. Вавилова, расположенном в г. Саратове.



Представителями органов судейского сообщества Тамбовской области в фойе второго этажа Тамбовского областного суда организована выставка детских рисунков. С целью патриотического воспитания к героическому прошлому, уважения к павшим защитникам Родины юное поколение мальчишек и девчонок – детей

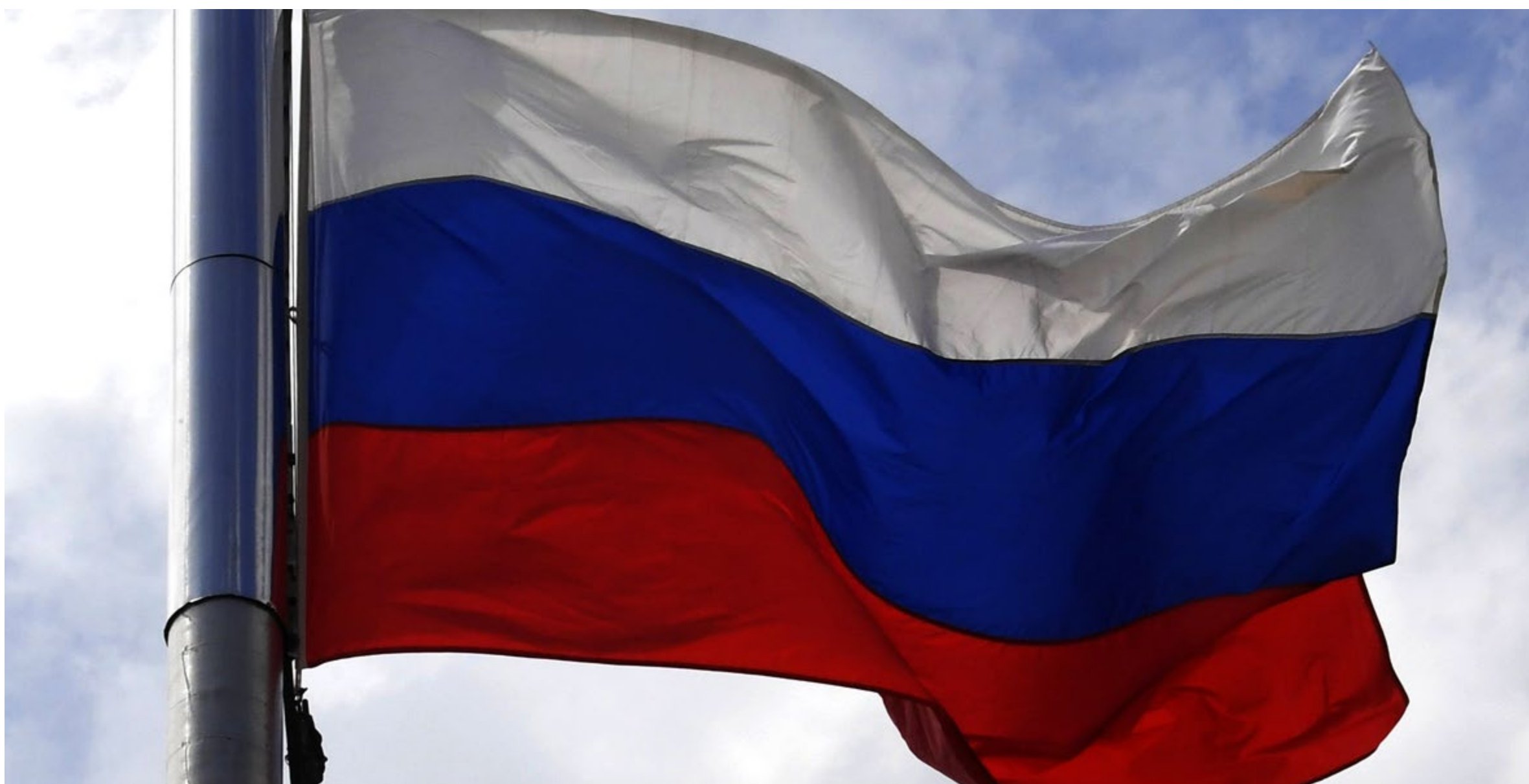


сотрудников Тамбовского областного суда, судов области на выставке детских рисунков – приняли участие в выставке «О войне рисуют дети». Экспозиция, отличающаяся действительно высоким уровнем художественных работ, расположена в фойе второго этажа Тамбовского областного суда.

В преддверии 80-летия со дня Победы Обнинский городской суд Калужской области подготовил видео, на котором сотрудники суда исполняют песню «На безымянной высоте». Это трогательный и вдохновляющий способ почтить память не только героев того самого, легендарного, сражения Безымянной высоты в Калужской области, но и всех, кто отдал жизнь за мирное небо над головой.

В видеопоздравлении приняли участие: судья Обнинского городского суда в отставке Крюков А.П., судья Обнинского городского суда Воронов С.В., работники аппарата суда Парфенова М.В. и Никонова К.А. Видео доступно в ТГ-канале Объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Калужской области.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

Распоряжение Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 121-рп «О подписании Договора между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 224 «О Коновалове А.В.»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 228 «О присвоении 68 армейскому корпусу почетного наименования»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 229 «О присвоении 328 десантно-штурмовому полку почетного наименования»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 230 «О присвоении 337 десантно-штурмовому полку почетного наименования»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 231 «О присвоении 368 штурмовому авиационному полку почетного наименования»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 232 «О присвоении 102 мотострелковому Слонимско-Померанскому Краснознаменному, орденов Суворова и Кутузова полку почетного наименования»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 233 «О присвоении 1442 мотострелковому полку почетного наименования»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 235 «О членах наблюдательного совета автономной некоммерческой организации «Национальный центр исторической памяти при Президенте Российской Федерации»

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 236 «О внесении изменений в состав Координационного комитета по проведению в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 25 апреля 2022 г. № 231»

Распоряжение Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 123-рп «О поощрении»

Распоряжение Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 126-рп «О продлении срока федеральной государственной гражданской службы»

Распоряжение Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 127-рп «Об упразднении рабочей группы при Президенте Российской Федерации по реализации научно-исследовательского и издательского проекта «Акты Российского государства. Государственные и корпоративные архивы России XIII - XVII веков»

Распоряжение Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 128-рп (О предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «РЖД-Недвижимость» в аренду без проведения торгов земельных участков, находящихся в федеральной собственности)

Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2025 № 226 «О награждении государственными наградами Российской Федерации»

Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 237 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»

Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 239 «О присвоении классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим»

Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 240 «Об особенностях выдачи российских национальных водительских удостоверений на основании водительских удостоверений, выданных компетентными органами Республики Южная Осетия»

Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 243 «О директоре федерального государственного бюджетного учреждения «Российский институт стратегических исследований»

Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 244 «О назначении судей федеральных судов»

Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 245 «О внесении изменений в Положение о Государственной фельдъегерской службе Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 7 апреля 2014 г. № 213»

Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 246 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 865 «Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 247 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 11 марта 2010 г. № 293 «О военной форме одежды, знаках различия военнослужащих и ведомственных знаках отличия»

Распоряжение Президента Российской Федерации от 18.04.2025 № 132-рп «О продлении срока федеральной государственной гражданской службы»

Указ Президента Российской Федерации от 18.04.2025 № 250 «О Павловском А.В.»

Указ Президента Российской Федерации от 18.04.2025 № 253 «Об атамане войскового казачьего общества «Центральное казачье войско»

Указ Президента Российской Федерации от 18.04.2025 № 254 «О внесении изменений в состав совета по реализации Федеральной научно-технической программы развития генетических технологий на 2019 - 2030 годы и в состав президиума этого совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. № 680»

Указ Президента Российской Федерации от 18.04.2025 № 254 «О внесении изменений в состав совета по реализации Федеральной научно-технической программы развития генетических технологий на 2019 - 2030 годы и в состав президиума этого совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. № 680»



Обзор судебной практики регионов

Спор о справочно-библиографическом обслуживании осужденного

Осужденный обжаловал отказ библиотеки в предоставлении ему информации о Правилах проектирования исправительных учреждений, сообщает ТГ-канал Первой кассации.

В 2022 г. истец, отбывающий наказание в местах лишения свободы с 1995 г., направил в адрес государственной научной библиотеки запрос о предоставлении ему для исследования свода правил проектирования исправительных учреждений, действовавших на период 2000 г.

Не получив ответа на свою просьбу, истец обратился в суд с иском к библиотеке о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, настаивая, что вопреки требованиям Федерального закона №59-ФЗ «О порядке

рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик проигнорировал обращение истца, в результате чего ему причинены нравственные страдания и переживания.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования, полагая, что ответчиком нарушено его право на получение ответа на обращение, при этом отметив, что Свод правил проектирования исправительных учреждений, действовавших на период 2000 г., необходим ему для защиты своих прав при обжаловании условий содержания в исправительном учреждении, в котором он находится.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения иска, указывая, что истец действует недобросовестно и фактически желает не получить какую-либо информацию, а взыскать с библиотеки денежные средства.

На основе анализа Устава библиотеки суд первой инстанции пришел к выводу, что на ответчика не возложено осуществление публично значимых функций в рамках компетенции создавшего его публично-правового образования – министерства культуры области.

Согласно учредительным документам, ответчик обязан обеспечивать справочно-библиографическое обслуживание населения, и истец как потенциальный пользователь вправе в общем установленном порядке пользоваться культурными ресурсами учреждения, что однако не влечет признания незаконным бездействия ответчика при нерассмотрении письменного обращения о дистанционном предоставлении тех или иных материалов в порядке и сроки, установленные Федеральным законом №59-ФЗ.

Суд первой инстанции, с решением которого согласился суд апелляционной инстанции, в удовлетворении иска истцу отказал. Первый кассационный суд общей юрисдикции не нашел оснований для отмены вынесенных решений. Решения оставлены без изменения, кассационная жалоба ответчика – без удовлетворения.

Передал банковскую карту злоумышленникам – неосновательно обогатился

Суд обязал гражданина вернуть деньги, переведенные мошенниками на проданную им банковскую карту. Яровской районный суд Алтайского края вынес решение по делу о взыскании неосновательного обогащения с гражданина, который продал свою банковскую карту и тем самым помог мошенникам вывести украденные денежные средства.

Как установил суд, в феврале 2024 года пенсионерка стала жертвой мошенников: обманным путем у нее выманили более 1,8 миллионов рублей, переводя их на различные счета. Один из этих счетов принадлежал гр. Н., который ранее открыл его в одном из банков.

Как выяснилось в ходе судебного разбирательства, гр. Н. оформил карту не для личного пользования, а передал ее третьим лицам за вознаграждение. Именно через этот счет прошли 148 000 рублей, похищенных у пенсионерки.

В ходе заседания гр. Н. признался, что карта была открыта по просьбе знакомой, которой он передал все реквизиты и саму карту. По его словам, он не распорядился этими деньгами и не имел намерения причинить вред потерпевшей.

Однако суд посчитал такие действия недостаточным основанием для освобождения от ответственности. Согласно закону, владелец банковского счета обязан обеспечивать сохранность своих данных и не допускать их использования в противоправных целях.

Суд отметил, что факт получения гр. Н. денег был установлен, при этом никаких законных оснований для их получения у него не было. Таким образом, действия мужчины были квалифицированы как неосновательное обогащение.

Итогом рассмотрения дела стало решение взыскать с гр. Н. сумму в размере 148 000 рублей в пользу потерпевшей. Кроме того, с него взыскана государственная пошлина в размере 5 440 рублей.

Данный случай еще раз подчеркивает важность осторожного обращения с банковскими реквизитами. Передача своей карты или счета третьим лицам может не только привести к уголовной ответственности, но и стать причиной серьезных финансовых потерь для других людей, обращает внимание Объединенная пресс-служба судов Алтайского края.

Строгое наказание за разбой и поджог уголовного дела

К длительным срокам заключения приговорены мужчины, совершившие разбойное нападение в Краснодаре, сообщает Объединенная пресс-служба судов Краснодарского края.

Ашот Арутюнян и Игорь Деможенко признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч. 4 ст.162 (Разбой). Деможенко также признан виновным по ч.2 ст.294 УК РФ (Вмешательство в деятельность следователя, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела).

В июле 2022 года подсудимым стала известна информация о том, что жительница Краснодара, занимающаяся предпринимательской деятельностью, будет перевозить крупную сумму денег, чтобы положить их на банковский счет.

Проследив за женщиной и удостоверившись в том, что она забрала деньги из торговой точки, они прибыли за ней к отделению банка, где на парковке Арутюнян, вооруженный электрошокером и сувенирным ножом, напал на потерпевшую. Пытаясь выхватить сумку и справиться с активным сопро-

тивлением, которое ему оказала женщина, нападавший нанес ей не менее 6 ударов ножом по руке, а также удары руками по различным частям тела.

Вырвав сумку, Арутюнян похитил из нее полиэтиленовый пакет с денежными средствами в размере 2 750 350 рублей, при этом деньги в сумме более 8 миллионов рублей, лежащие в машине, им обнаружены не были. Завладев деньгами, Арутюнян сел в машину, в которой его, согласно отведенной роли, ожидал Деможенко, вместе они скрылись с места преступления.

Когда местонахождение подсудимых было установлено, они были задержаны и помещены в СИЗО, Деможенко, ранее неоднократно судимый, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела воспользовался тем, что следователь отлучился, и сжег документы. В последующем все материалы были восстановлены в полном объеме, а Арутюнян и Деможенко выслушали приговор суда.

После рассмотрения дела апелляционной инстанцией наказание, в виде лишения свободы на срок 12 лет 11 месяцев особого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, назначенное Деможенко, осталось без изменений. А вот наказание, назначенное Арутюняну, судебной коллегией было усилено до 11 лет лишения свободы в колонии строгого режима. Приговор вступил в законную силу.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



Жилищные права собственников можно защищать не только устранением нарушений, но и пресечением действий, угрожающих нарушением этих прав

Устранение нарушений является не единственным способом защиты права собственности совладельца квартиры, его гражданские и жилищные права также можно защитить пресечением действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения в будущем. Об этом говорится в Определении Верховного Суда РФ, в котором был проанализирован спор между братом и сестрой, являющихся сособственниками квартиры в Архангельске.

Вредная сестра

Как следует из материалов дела, мужчина с несовершеннолетней дочерью занимают две комнаты в трехкомнатной квартире и проживают в них. Его сестре с дочерью принадлежит одна комната, но они в ней не проживают, а сдают посторонним лицам.

В связи с этим мужчина обратился в суд, потребовав ограничить права его сестры на распоряжение недвижимым имуществом, поскольку ее действиями, как он считает, нарушается право его семьи на неприкосновенность частной жизни и личную тайну.

Истец уверен, что его сестра действует исключительно с целью навредить и заселяет жильцов в свою комнату, чтобы вынудить его выкупить ее комнату по неосновательно завышенной стоимости. В общем, мужчина попросил суд наложить запрет на сдачу внаем комнаты и на вселение третьих лиц без заключения соответствующих договоров, а также без его письменного согласия.

Суд отказал в удовлетворении иска. Он исходил из того, что ранее был определен порядок пользования спорным жилым помещением, в связи с чем отсутствует необходимость получения согласия истца на сдачу ответчиками внаем комнаты и на вселение в нее нанимателей.

Оставляя это решение без изменений, суд апелляционной инстанции добавил, что при распоряжении имуществом, находящимся в долевой собственности, принятие судебного акта, констатирующего отсутствие у ответчика права на совершение указанных действий или запрещающих их совершение, не может обеспечить дополнительную защиту или восстановление каких-либо прав истца. Кассационный суд общей юрисдикции согласился с такой позицией.

Альтернативные варианты

Но Верховный Суд РФ принял к рассмотрению кассационную жалобу истца и разъяснил логику Гражданского кодекса (ГК) РФ, применимую к данной ситуации.

Согласно пункту 1 статьи 246 ГК РФ, распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников. А в силу статьи 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Статья 12 ГК РФ говорит, что осуществление защиты гражданских прав возможно не только путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, но и путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения в будущем.

Далее Верховный Суд РФ разъясняет, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 11 Жилищного кодекса РФ, защита жилищных прав по аналогии с вышеупомянутой нормой ГК РФ также осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

«Отказывая в удовлетворении иска лишь по основанию неверного выбора способа защиты права, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли того, что предусмотренный абзацем третьим статьи 12 ГК РФ способ защиты права путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, является мерой предупредительного характера, направленной на недопущение в дальнейшем совершения ответчиками нарушений жилищного законодательства по сдаче принадлежащих им долей в наем без согласия собственников, предотвращение вредных последствий указанных выше действий, при этом предложенный судом апелляционной инстанции как надлежащий способ защиты права иск о выселении из жилого помещения лиц, пользующихся его частью без получения согласия собственников, не обеспе-

чивает им такой возможности, в том числе и с учетом краткосрочности заключаемых ответчиками договоров найма», - объясняет Верховный Суд РФ в своем определении.

В итоге Верховный Суд РФ указал, что существование альтернативных вариантов защиты нарушенного права не свидетельствует о том, что избранный истцом способ защиты является ненадлежащим.

Таким образом, Верховный Суд РФ отменил все судебные акты по этому делу¹ и направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

¹ Определение Верховного Суда РФ по делу № 1-КГ25-2-КЗ.



Участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если ранее им принимались решения, касающиеся существа данного дела, является недопустимым

Судья не может решать вопрос о законности приговора по уголовному делу, если ранее он рассматривал жалобу по поводу конфискации имущества фигуранта и высказал свое суждение о его виновности, указывает Верховный Суд РФ.

Фабула дела

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда рассмотрела жалобу защиты осужденного по делу о незаконном обороте наркотиков, при этом приговор в части разрешения судьбы арестованного имущества (380 тысяч 450 рублей, мотоцикла марки «*Suzuki Bandit 1200S*»; мотоцикла марки «*Yamaha FZ1-S*», двигателей снегохода *SKIDOO Summit* и автомобиля

марки «*Toyota Rav 4*», (кузов) автомобиля марки «*Toyota Land Cruiser 200*») отменялся и отправлялся на новое рассмотрение.

В результате адвокат обращался в кассационную инстанцию с двумя жалобами, но одну из них — на исполнение приговора в части конфискации имущества — судья отказался передать на рассмотрение.

Защита обращает внимание, что этот же судья вошел в состав судебной коллегии, рассмотревшей данное уголовное дело в кассационном порядке. Между тем ранее в постановлении об отказе в передаче для рассмотрения жалобы на исполнение приговора в части конфискации имущества он уже выразил свое суждение о виновности осужденного, которые стали основанием для конфискации его имущества, утверждает адвокат.

Позиция ВС

В силу взаимосвязанных положений статей 61 и 63 УПК РФ является недопустимым повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если ранее в ходе производства по данному делу им принимались решения, касающиеся существа рассматриваемого дела, отмечает ВС.

Действительно, постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции отказано в передаче жалобы адвоката для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, констатирует ВС.

При этом, в судебном акте содержится вывод, что осуждённым, как установлено приговором, конфискованное имущество приобретено в период преступной деятельности и на денежные средства от продажи наркотических средств, отмечает высшая инстанция.

А через несколько месяцев этот же судья в составе судебной коллегии принимал участие в проверке законности приговора.

«Вместе с тем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в постановлении, которым отказано в передаче для рассмотрения судом кассационной инстанции (приговора) в части конфискации имущества, судьей были даны суждения относительно фактических обстоятельств содеянного (обвиняемым), как установленных приговором, что исключало возможность его участия в последующей проверке законности приговора и апелляционного определения в кассационном порядке», - отмечает ВС.

В результате Судебная коллегия по уголовным делам определила уголовное дело² передать на новое кассационное рассмотрение.

² Номер дела в ВС РФ: 81-УД25-2-К8.



Установленное вступившим в силу решением суда не оспаривается в новом процессе иными доказательствами

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Об этом говорится в Определении Верховного Суда РФ, которым его коллегия по гражданским делам обязала пересмотреть в апелляционную жалобу на отказ во взыскании неосновательного обогащения.

Переписка в мессенджере

Как следует из материалов дела, в ноябре 2018 года между поставщиком ООО «МВМ» и индивидуальным предпринимателем Али Башировым заключен договор поставки, по условиям которого первый обязался поставлять, а второй принимать и оплачивать бытовую технику и электрони-

ку в количестве и ассортименте, согласованном сторонами и указанном в спецификациях. Доставка товара на склад покупателя должна была осуществляться за счет покупателя.

Согласно счету-фактуре от 15 июля 2020 года и товарной накладной от 15 июля 2020 года «МВМ» поставило Баширову товар на общую сумму 3,9 миллиона рублей.

Из указанного счета-фактуры следует, что товар оплачен покупателем, отгружался получателю в Хабаровске и его силами доставлялся по месту в Волгоград.

После этого Баширов обратился в суд и в иске указал, что товар был им полностью оплачен, что получил его Александр Сигаев, но не передал истцу.

В итоге Баширов попросил взыскать с Сигаева неосновательное обогащение в размере 3,9 миллиона рублей, а также процента за пользование чужими денежными средствами в размере 963 тысяч рублей.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, посчитав, что товар, указанный в товарной накладной от 15 июля 2020 года, получен в Хабаровске самим истцом и что им не представлено доказательств, подтверждающих получение товара ответчиком.

Суд апелляционной инстанции это решение отменил и постановил новое решение, которым иск Баширова к Сигаеву удовлетворен. Он посчитал, что указанный в счете-фактуре и товарной накладной от 15 июля 2020 года товар был получен Сигаевым. При этом суд апелляционной инстанции опирался на нотариально заверенные переписку в мессенджере «*WhatsApp*» между Башировым и пользователем «Сигаев Александр», переписку в электронной почте Баширова с сотрудниками «МВМ», переписку и аудиосообщения Баширова с директором магазина в Хабаровске. Также суд апелляционной инстанции указал, что ответчик не представил доказательств передачи товара Баширову.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с позицией апелляционного суда.

Формальный подход

Рассматривая кассационную жалобу Сигаева, Верховный Суд РФ разъяснил, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

«В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение... В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца», - поясняет Верховный Суд РФ.

Далее Верховный Суд РФ анализирует действующее законодательство.

Согласно статье 60 Гражданского кодекса (ГК) РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. А в соответствии с частью 2 статьи 61 ГК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

«Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом», - добавляет Верховный Суд РФ и подчеркивает, что одним из юридически значимых и подлежащих установлению обстоятельств являлось выяснение того, кто получил товар в Хабаровске по товарной накладной от 15 июля 2020 года.

Далее Верховный Суд РФ напомнил о наличии вступившего в законную силу решения суда с теми же участниками, которым было установлено, что товарные документы на сумму 3,9 миллиона рублей были оформлены на имя Баширова как грузополучателя и плательщика и подписаны им как лицом, получившим груз, и что при рассмотрении этого дела Баширов подтвердил достоверность своей подписи в указанных документах.

Таким образом, Верховный Суд РФ указал, что данные обстоятельства получения товара следует считать преюдициально установленными и не нуждающимися в доказывании или оспаривании с помощью нотариально заверенной переписки в мессенджере и в электронной почте.

Также Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что товарная накладная от 15 июля 2020 года о получении Башировым товара на сумму 3,9 миллиона рублей в установленном законом порядке не была оспорена.

«Суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу уже были установлены обстоятельства получения товара и что при подписании сторонами документа, содержащего сведения о передаче имущества, вступает в силу презумпция того, что фактическая передача данного имущества состоялась, пока не доказано иное», - говорится в определении Верховного Суда РФ.

Кроме того, Верховный Суд РФ отмечает, что сам по себе факт обогащения Сигаева за счет Баширова не доказан.

«Напротив, самим истцом он опровергнут представленными в суд первой инстанции выписками со счетов и его же пояснениями о том, что оплату товара он произвел за счет денежных средств, поступивших на его счет от других лиц, в том числе от Сигаева», - подсказывает Верховный Суд РФ нижестоящим инстанциям не учтенные апелляционным судом обстоятельства дела.

В итоге, по мнению Верховного Суда РФ, суд апелляционной инстанции не высказал своего суждения относительно того, какие права и обязанности возникли у каждой из сторон спора, не убедился, что истец получал денежные средства от других лиц, а также не установил, в каких отношениях состояли Баширов и Сигаев, то есть не дал правовой квалификации отношениям сторон по соответствующим нормам ГК РФ.

«Формальный подход суда к рассмотрению настоящего дела привел к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства апелляционным судом. Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил», - резюмировал Верховный Суд РФ.

Таким образом, решения кассационного суда общей юрисдикции и апелляционного суда были отменены, дело³ направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

³ Определение Верховного Суда РФ по делу № 16-КГ24-40-К4.



Штраф по делам о страховании должен рассчитываться от недоплаченного возмещения, а не убытков

Компенсация убытков не является надлежащим возмещением по страховым спорам и не может приниматься в расчет при назначении штрафа, разъясняет Верховный Суд РФ. Штраф по делам о страховании должен рассчитываться от суммы недоплаченного возмещения.

Автовладелец Юрий Успенский требовал от «АльфаСтрахования» организовать ремонт своего автомобиля после ДТП. Но страховая компания вместо ремонта выплатила деньги с учётом износа автомобиля. Страховщик добровольно выплатил чуть более 100 тысяч рублей, хотя по расчёту автовладельца адекватная сумма только за ремонт должна была составить около 163 тысяч рублей.

В суде истец потребовал, кроме полной суммы ремонта, выплатить ему неустойку за просрочку, компенсировать моральный вред и выплатить штраф в размере 50% от недоплаченного возмещения. Первая инстанция взыска-

ла в пользу Успенского дополнительно около 148 тысяч рублей, установив штраф в размере 2,5 тысяч рублей. При этом суд отказался взыскивать штраф с убытков, взыскав его только с суммы страховой выплаты.

Апелляция согласилась с судом первой инстанции. Кассация также оставила принятые решения без изменений. Верховный Суд РФ рассмотрел жалобу автовладельца, посчитав, что нижестоящими судами было допущено нарушение прав застрахованного лица.

Позиция ВС

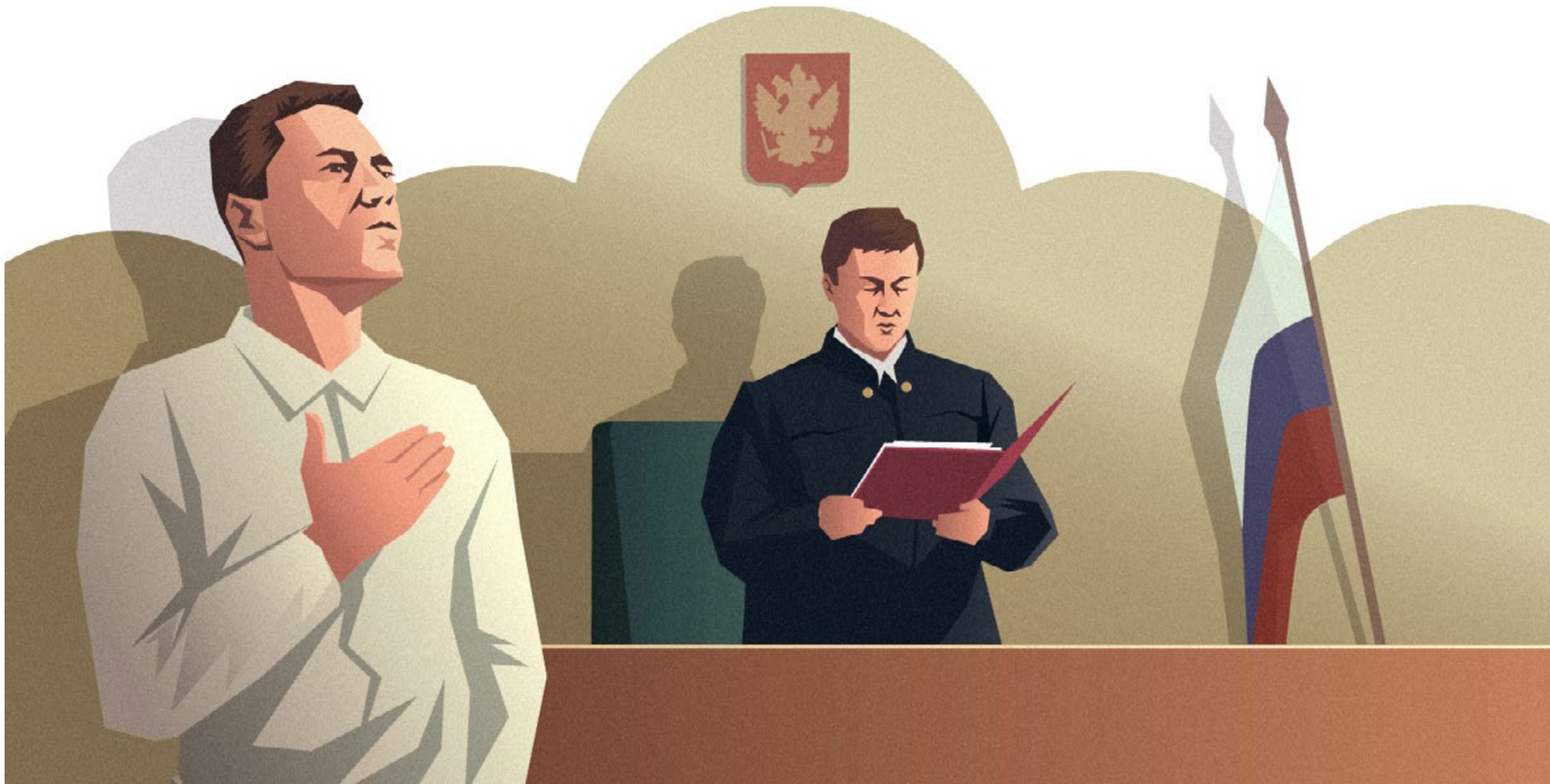
Суд высшей инстанции напоминает, что в силу закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору ОСАГО, в том числе незаконная замена восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисляемую по Единой методике.

«То обстоятельство, что судом взыскано не страховое возмещение, а убытки в размере действительной стоимости ремонта, не выполненного страховщиком, не освобождает страховщика от взыскания данного штрафа, исчисляемого, однако, в соответствии с законом не из суммы убытков, а из размера неосуществлённого страхового возмещения или его части. При этом уплаченные страховщиком вместо ремонта денежные суммы надлежащим страховым возмещением не являются и при расчёте штрафа учитываться не могут», — отмечается в определении ВС.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила вынесенные решения в части выплаты штрафа, отправив дело⁴ в этой части на новое рассмотрение.

⁴ Номер дела в ВС РФ: 1-КГ24-15-К3.

ТЕМА НОМЕРА



Условное осуждение и отсрочка – важные институты уголовного правоприменения

Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания – разные по своей правовой сути институты, но одинаково важные для России. Данные меры позволяют достигать целей правосудия в уголовном процессе, при этом снижая негативные социальные последствия реального лишения свободы, в том числе для семей, детей и близких осужденных. В текущем номере «Вестника Фемиды» рассмотрены некоторые особенности применения данных мер.

Предоставление отсрочки отбывания наказания и условное осуждение — важные составляющие гуманизации уголовного правоприменения. Так, по данным за 2024 год, к более чем 70% осужденных за уголовные дела

были применены меры, альтернативные заключению под стражу, или положения об освобождении от наказания.

Условное осуждение

По итогам 2024 года условное лишение свободы было применено в отношении 111 841 граждан — это более 20% от общего числа осужденных.

В минувшем году высшей судебной инстанцией России была проведена большая работа по обеспечению единообразия судебной практики, касающейся вопросов условного осуждения и внесения ясности в некоторые аспекты данных вопросов. Так, в июне 2024 года было принято Постановление Пленума ВС РФ от 25.06.2024 «О судебной практике отмены условного осуждения или продления испытательного срока», позволившее разрешить ряд затруднений в правоприменении.

Как указывается в Постановлении, назначение судом лицу, признанному виновным в совершении преступления, условного осуждения на основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) имеет своей целью исправление условно осужденного в течение испытательного срока без реального отбывания назначенного основного наказания.

С учетом поведения осужденного в течение испытательного срока суд может принять решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости, либо о продлении испытательного срока, либо об отмене условного осуждения и исполнении назначенного приговором наказания.

Таким образом, Верховный Суд РФ раскрывает правовую природу института условного заключения, напоминая, что решение об отмене условного осуждения может иметь для гражданина и общества как позитивные, так и негативные правовые последствия: необходима оценка контекста

конкретной ситуации. Уточняется необходимость компенсации вреда и других факторов, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

«В соответствии с частью 1 статьи 74 УК РФ для отмены условного осуждения и снятия судимости до истечения испытательного срока условно осужденный должен не только доказать исправление своим поведением, но и возместить причиненный преступлением вред (материальный ущерб и моральный вред) в размере, определенном решением суда. 2 Об исправлении условно осужденного наряду с добросовестным исполнением им возложенных судом обязанностей могут свидетельствовать, в частности, положительные характеристики с места жительства, учебы, работы или службы, участие в деятельности благотворительных, добровольческих (волонтерских) организаций, патриотических общественных движений, участие в боевых действиях по защите интересов Российской Федерации, иные заслуживающие внимания обстоятельства, подтверждающие, что осужденный своим поведением доказал исправление.

При решении вопроса о том, возместил ли условно осужденный полностью или частично вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, следует учитывать, что размер вреда, подлежащего возмещению осужденным, может быть определен судом в резолютивной части обвинительного приговора при принятии решения об удовлетворении гражданского иска потерпевшего, его законного представителя или прокурора (часть 3 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) либо в отдельном решении об удовлетворении иска указанных лиц, постановленном до истечения испытательного срока в порядке гражданского судопроизводства.

Вопрос о возможности отмены условного осуждения и снятия судимости до истечения испытательного срока при частичном возмещении вреда, причиненного преступлением, решается судом в каждом конкретном случае с учетом совокупности всех значимых обстоятельств», - уточняется в Постановлении Пленума ВС РФ.

Еще один важный аспект: уклонение от возмещения вреда, или невозможность его погасить на фоне уважительных причин.

«Об уклонении условно осужденного от возмещения вреда, причиненного преступлением, в случаях, установленных в частях 2 и 2 1 статьи 74 УК РФ, могут свидетельствовать факты сокрытия им имущества, доходов, принятие мер к трудоустройству, иные действия (бездействие), указывающие на отсутствие намерения возместить причиненный преступлением вред. Разъяснить судам, что само по себе отсутствие у осужденного денежных средств не является уважительной причиной для невозмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном приговором (решением) суда.

Уважительными причинами могут считаться такие возникшие после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности в течение испытательного срока возместить вред, причиненный преступлением, в размере, определенном приговором (решением) суда (например, длительная нетрудоспособность, невыплата заработной платы работодателем, утрата заработка или имущества вследствие иных независящих от осужденного обстоятельств)», - разъясняется в документе.

Полный текст Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике отмены условного осуждения или продления испытательного срока»: <https://www.vsrp.ru/documents/own/33742/>

Отсрочка отбывания наказания

Одним из динамично развивающихся институтов уголовного права является отсрочка отбывания наказания. На дату принятия первой редакции УК РФ на нее мог рассчитывать крайне узкий круг лиц, но, начиная с 2001 года, практика применения этого института расширяется, продолжается этот процесс и в наши дни.

В минувшем году был принят Федеральный закон «О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 25.10.2024 № 350-ФЗ, расширяющий возможности применения института отсрочки отбывания наказания в отношении беременной женщины, женщины, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчины, имеющего ребенка в возрасте до 14 лет и являющегося единственным родителем.

Для сравнения: первая редакция Уголовного кодекса РФ от января 1997 года закрепляла в ст. 82 возможность отсрочки отбывания наказания для осужденных беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до 8 лет, кроме тех, кто был осужден к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. Отсрочка предоставлялась до достижения ребенком восьмилетнего возраста.

Таким образом, институт отсрочки отбывания наказания развивается в соответствии с современными реалиями и с учетом интересов общества.

Вместе с тем, в конце 2023 года Пленум Верховного Суда РФ выпустил Постановление от 19 декабря 2023 г. № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания», в котором конкретизировал положения об отсрочке отбывания наказания, о праве получения отсрочки за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, о возможности применения отсрочки к дополнительным наказаниям и многие другие.

Верховный Суд РФ указывал, что судам при решении вопроса об установлении в отношении лица отсрочки необходимо обращать внимание на то, что таковая возможна лишь при условии положительного поведения лица, его добросовестного отношения к исполнению обязанностей по воспитанию ребенка, исключающих оказание какого-либо отрицательного воздействия на ребенка.

Разрешая при постановлении приговора или на стадии его исполнения, а также при проверке приговора (постановления суда) в апелляционном,

кассационном порядке вопрос об отсрочке отбывания наказания указанным в ч. 1 ст. 82 УК РФ лицам, суд должен принимать во внимание сведения о личности, поведении лица, в том числе в период отбывания наказания, об условиях его жизни и жизни его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие.

При этом такие обстоятельства, как, например, наличие у лица прежней судимости, непризнание им своей вины, непринятие мер к возмещению ущерба, наличие родственников, желающих воспитывать ребенка, сами по себе не могут являться основанием для отказа в отсрочке.

Полный текст Постановления Пленума ВС РФ: <https://www.vsrp.ru/documents/own/33269/>.

На сегодняшний день, когда вопросы демографии, защиты интересов каждой российской семьи, поставлены государством во главу угла, институт отсрочки наказания приобретает особое значение. Вместе с тем при его применении важно соблюсти баланс между интересами конкретной семьи и восстановлением социальной справедливости как цели уголовного наказания.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания – правоприменение в Азербайджане

Сегодня во многих странах наблюдается тренд на гуманизацию правосудия. Не является исключением и Азербайджан. В республике в последние годы была проведена реформа уголовно-исполнительной системы, результатом которой стало смещение пенитенциарного вектора в сторону уменьшения количества приговоров к лишению свободы, при этом увеличилось количество приговоров с отсрочкой исполнения.

Одним из основных документов, подкрепляющих такое направление развития правосудия, стало подписанное 10 февраля 2017 года президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым распоряжение «Об упорядочении деятельности в пенитенциарной сфере, гуманизации политики наказания

и расширению применения альтернативных видов наказания и процессуальных мер принуждения, не связанных с изоляцией от общества».

В свете последних тенденций и Конституционный суд страны впоследствии обратился к вопросу, связанному с правоприменением положений Уголовного кодекса (УК) об условном осуждении и отсрочки отбывания наказания. И в декабре 2021 года Пленум КС Азербайджанской Республики, согласно нормам Конституции, Закона «О Конституционном суде» и Внутреннего устава КС, издал соответствующее постановление.

Суть дела

В Конституционный суд Азербайджана с просьбой дать толкование статьи 18 («Рецидив преступлений и его виды») УК с точки зрения статей 70 («Условное осуждение») и 79 («Отсрочка отбывания наказания беременными женщинами и лицами, имеющими малолетних детей») данного кодекса обратился Гянджинский апелляционный суд.

В обращении говорится, что приговором Шамкирского районного суда от 13 декабря 2016 года гражданка Т.Алиева была признана виновной в совершении преступлений по статьям 177.2.2, 177.2.3 и 177.2.4 УК («Кража, совершенная неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, помещение, на склад либо иное хранилище, с причинением значительного ущерба»). Суд приговорил ее к 3 годам заключения и применил к ней статью 70 УК, установив при этом испытательный срок в один год.

В апреле 2018 года тот же судебный орган признал данную гражданку виновной в аналогичных преступлениях и осудил ее на 3 года 6 месяцев лишения свободы. Согласно статье 79.1 УК Азербайджана⁵, исполнение

⁵ Осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, а также мужчинам, самостоятельно воспитывающим ребенка до 8-летнего возраста, кроме лиц, приговоренных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить отбывание наказания до достижения ребенком восьмилетнего возраста.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

приговора в отношении нее отсрочено. В апреле 2019 года Хазарский районный суд города Баку приговорил женщину к 4 годам заключения, признав виновной по статьям 177.2.2, 177.2.3, 29 («Покушение на преступление»), 177.2.2 и 29, 177.2.3 УК.

«Поскольку Т.Алиева дважды была осуждена на лишение свободы за умышленное совершение преступления, то данным приговором в ее деянии установлено наличие опасного рецидива», - следует из документов Конституционного суда Азербайджана.

В январе 2020 года Шамкирский районный суд осудил Алиеву по статье 177.2.3 Уголовного кодекса на 3 года 6 месяцев и на 4 месяца заключения по статье 325 («Приобретение или сбыт государственных наград и официальных документов»). В соответствии со статьей 66.2⁶ УК ей было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года и 9 месяцев.

«На основании статьи 66.5⁷ Уголовного кодекса наказание в виде 4 лет лишения свободы, назначенное Т. Алиевой приговором Хазарского районного суда города Баку от 23 апреля 2019 года, частично совмещено с наказанием в виде 3 лет 9 месяцев лишения свободы, назначенным по новому приговору, и сохранено окончательное наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы. Шамкирский районный суд, вновь приняв во внимание наличие опасного рецидива преступлений в деянии Т. Алиевой, назначил наказание в соответствии с требованиями статьи 65.2 Уголовного кодекса», - следует из судебных материалов.

⁶ Если преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями, не представляющими большой общественной опасности, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем полного или частичного сложения наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать максимального предела наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

⁷ По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

С точки зрения Гянджинского апелляционного суда, если человек был ранее дважды приговорен к заключению, но в результате применения статей 70 или 79 УК реально не отбывал назначенное наказание, то, невзирая на «осуждение к лишению свободы в третий раз, в его деянии не будет опасного рецидива преступлений».

Кроме того, как отмечал в своем обращении заявитель, приговор Хазарского районного суда Баку от 23 апреля 2019 года в отношении Алиевой гласит: «Вместо того, чтобы вычесть срок в 5 месяцев и 1 день, в течение которого осужденная находилась под стражей и домашним арестом в период предварительного следствия и судебного разбирательства, из окончательного наказания по совокупности приговоров, данный суд по ошибке вычел его из наказания, назначенного по рассмотренному им делу, допустив ошибку в применении уголовного закона».

«Поскольку приговор Шамкирского районного суда от 29 января 2020 года, будучи последним приговором в отношении осужденной, вынесен в соответствии с правилами назначения наказания как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров, то при вынесении этого приговора необходимо было соблюдать правила назначения окончательного наказания, предусмотренного статьями 66.5 и 67 (Назначение наказания по совокупности приговоров) Уголовного кодекса, то есть Шамкирскому районному суду следовало устранить ошибку, допущенную в приговоре Хазарского районного суда города Баку от 23 апреля 2019 года», - указала апелляционная инстанция.

Таким образом, Гянджинский апелляционный суд попросил КС внести ясность в следующие вопросы:

- Возникает ли рецидив преступлений при осуждении граждан, в отношении которых применено наказание в виде условного лишения свободы или отбывание наказания отсрочено.

- Уполномочен ли суд, который слушает дело по совершенному лицом новому преступлению, исправлять ошибки, допущенные в предыдущем приговоре, в связи с назначением наказания в порядке совокупности преступлений или совокупности приговоров?

Позиция Конституционного суда

Уголовный закон Азербайджана позиционирует институт условного осуждения как одно из средств исправления осужденного в особом порядке без отбывания назначенного наказания. Согласно статье 70 УК страны, суд вправе вынести решение об условном применении наказания, если сочтет допустимым исправление фигуранта без его реального отбывания; при этом учитывается характер и степень общественной опасности деяния и личность совершившего преступление.

КС напомнил, что особенность данного института состоит в том, что освобождения от уголовной ответственности при этом не происходит: приговор осуществляется в установленной особой форме условно.

Отсрочка отбывания наказания, в соответствии со статьей 79.1 Уголовного кодекса, может быть предоставлена осужденным беременным женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, и мужчинам, самостоятельно воспитывающим ребенка младше 14 лет, кроме лиц, приговоренных к заключению более чем на 5 лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности.

Что касается рецидива, то под ним, как указал КС, статья 18.1 УК подразумевает умышленное совершение преступления лицом, которое уже имеет непогашенную или не снятую в установленном законом порядке судимость за ранее совершенное намеренное противоправное деяние.

Разбирая данное дело, Конституционный суд также сослался на выводы постановления Пленума «О толковании статей 18 и 83.1⁸. Уголовного кодекса Азербайджанской Республики» от 6 сентября 2010 года о том, что положение «осужденное лицо» означает того, в отношении кого имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор суда, непогашенная или неснятая судимость. При этом КС подчеркнул, что, намеренно совершая новое преступление, ранее судимое лицо «проявляет явное пренебрежение к примененному к нему государственному принуждению».

Говоря о неопределенности в связи со статусом лиц, в отношении которых применено условное наказание в виде заключения или оно отсрочено ввиду того, что указанные лица в действительности не отбывали наказание, КС пояснил: несмотря на то что реально наказание не было отбыто, лица считаются приговоренными к лишению свободы.

«Так, в обоих случаях в первую очередь, обвиняемые, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, осуждаются к наказанию, определенному уголовным законодательством, и после вступления приговора в законную силу получают статус осужденных», - уточнила конституционная инстанция.

По вопросу об исправлении ошибок в приговоре КС констатировал, что судебный орган обязан рассматривать дела в границах обвинений, ему представленных, и, соответственно, не имеет право вмешиваться в вопросы, касающиеся обвинения, которое было рассмотрено ранее другой инстанцией.

«Уголовно-процессуальное законодательство относит полномочие по исправлению той или иной ошибки, допущенной судом в приговоре, не к суду, рассматривающему обвинение по новому уголовному делу в отношении данного лица и решающему в соответствии со статьями 66.5 или 67.1 Уго-

⁸ 83.1. Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента снятия или погашения судимости. Судимость, в соответствии с настоящим Кодексом, учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания.

ловного кодекса вопрос о назначении наказания, а, установив процедуры обжалования приговора в апелляционном и кассационном порядке, к судам апелляционной и кассационной инстанций. Из содержания статей 66.5 и 67.1 Уголовного кодекса следует, что полномочия суда, рассматривающего дело о совершенном лицом новым преступлении, не предусматривают внесения изменений в предыдущий приговор и требуют исходить из наказания, назначенного предыдущим приговором», - пояснил КС.

Постановление Пленума

Таким образом, изучив дело и проанализировав правовые аспекты, Пленум Конституционного суда постановил, что, во-первых, повторное совершение умышленного преступления лицом, условно осужденным к наказанию в виде лишения свободы или которому отбывание наказания в виде лишения свободы отсрочено, создает рецидив преступлений, кроме случаев, предусмотренных статьей 18.4 УК⁹.

Во-вторых, согласно требованиям и нормам Уголовно-процессуального кодекса, отметил КС, суд не имеет право каким-либо образом изменять приговор другого суда при назначении наказания по совокупности преступлений и приговоров.

В-третьих, в целях устранения ошибок и неясностей, не связанных с применением права в предыдущем приговоре и не влияющих на суть приговора, может быть поставлен соответствующий вопрос по заявлению заинтересованных сторон либо по инициативе самой судебной инстанции.

Постановление вступило в силу со дня его опубликования. Оно является «окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом»..

⁹ 18.4. При определении рецидива не учитывается следующее: 18.4.1. судимость за преступления, не представляющие большой общественной опасности; 18.4.2. судимость за преступления, совершенные несовершеннолетними; 18.4.3. судимость, снятая или погашенная в порядке, предусмотренном статьей 83 настоящего Кодекса.



Приговоры с отсрочкой исполнения — опыт штата Квинсленд (Австралия)

Вынося обвинительные приговоры в случае получения неоспоримых доказательств или добровольного признания вины подсудимым, суды штата Квинсленд располагают обширным инструментарием наказаний. Некоторые виды уголовных наказаний австралийского штата Квинсленд, в том числе подразумевающие тюремное заключение, предполагают возможность полной или частичной отсрочки исполнения приговора.

Отсрочка исполнения наказания предусматривает, что осужденный получает возможность жить в обществе при добросовестном исполнении условий отсроченного приговора. Прежде всего, такое лицо обязуется в течение срока действия условного наказания не совершать каких-либо новых правонарушений, наказуемых лишением свободы.

Правоприменительный механизм назначения отсроченного наказания

Приговоры с отсрочкой исполнения наказания регулируются частью 8 Закона о наказаниях и вынесении приговоров штата Квинсленд / *Penalties and Sentencing Act*.

Согласно данному акту, отсрочка возможна в случае, если назначенный срок тюремного заключения составляет не более 5 лет. При этом приостановка отбытия наказания может носить частичный характер, когда осужденное лицо отбывает какую-либо часть срока в пенитенциарном учреждении, однако затем переводится на режим условно-досрочного освобождения.

Нередко наказание за нетяжкое преступление предполагает, что осужденное лицо с самого начала не помещается в пенитенциарное учреждение, а остается на свободе, при условии неукоснительного исполнения установленных судом ограничительных мер в течение так называемого «оперативного периода» - то есть срока действия условного приговора. Все это время правонарушителю предоставляется возможность жить в обществе, соблюдая определенные ограничения.

Условия приговора с отсрочкой наказания могут включать такие требования, как явка к сотруднику надзорного органа, участие в программах реабилитации или отказ от занятия определенными видами деятельности. Если лицо, в отношении которого применена отсрочка наказания, не выполняет установленные ограничения, условный приговор может быть отменен, и тогда оно будет направлено отбывать полный срок заключения в пенитенциарное учреждение.

Решение о назначении условного наказания принимается судьей, магистратом или иным компетентным лицом или органом. Данная мера применяется в качестве альтернативы тюремному заключению за нетяжкие преступления и как способ предоставить правонарушителю возможность внести позитивные изменения в свою жизнь, находясь под надзором.

Таким образом, целью условного наказания выступает обеспечение баланса между наказанием и реабилитацией - чтобы оказать осужденному содействие в стремлении стать нормальным членом общества. В течение периода отбытия такого наказания приговоренное лицо получает право свободно работать, общаться с окружающими членами социума и в целом вести обычную повседневную жизнь.

При этом к осужденному применяется режим условно-досрочного освобождения, включающий обязанность проходить консультации, лечение от наркозависимости, воздержание от алкоголя или регулярная явка в надзорный орган. Условия также могут определять, получает ли осужденный возможность покинуть местность своего постоянного проживания.

Правовые факторы принятия решений о вынесении приговоров с отсрочкой исполнения

Цели любых постановлений судов, относящихся к назначению наказаний, изложены в разделе 9 Закона о наказаниях и приговорах, который определяет, что к таковым относится следующее:

- оказание осужденному помощи в реабилитации;
- удержание осужденного и иных членов общества от совершения подобных преступлений;
- донесение информации о преступлении до общества;
- защита общества.

При вынесении приговора правонарушителю компетентное лицо или орган обязаны принимать во внимание множество факторов, включая тяжесть преступления, размеры причиненного вреда или травмы, характер и возможности правонарушителя, степень содействия, оказанного правонарушителем правоохранительным органам, и другие факторы, перечис-

ленные в разделе 9(2) Закона. Парадигмой назначения наказаний в судах Квинсленда выступает понимание того, что тюремное заключение представляет собой крайнюю меру наказания, поэтому оно должно назначаться только в тех случаях, когда тяжесть содеянного или обстоятельства дела не допускают иного приговора.

Следует отметить, что приговоры с отсрочкой исполнения представляют собой лишь один из видов условных наказаний. Такие приговоры могут включать, среди прочего, обязательство по достойному поведению, общественные работы и испытательный срок.

- Обязательство по достойному поведению представляет собой юридически обязывающее соглашение, в рамках которого правонарушитель дает обещание достойно вести себя и соблюдать определенные условия. Например, являться к сотруднику службы пробации или посещать консультации.
- Общественные работы предполагают выполнение правонарушителем определенных работ в течение установленного для него количества часов. Данные работы выполняются в интересах общества и не оплачиваются.
- Пробация предполагает, что за правонарушителем наблюдает сотрудник службы пробации в целях обеспечения соблюдения правонарушителем определенных условий. Например, посещения консультаций или участия в реабилитационных программах.

Требования в отношении вынесения приговора с отсрочкой

В случае предъявления уголовных обвинений какому-либо лицу, оно имеет право на использование услуг юридического представителя, который может отстаивать интересы и делать заявления в суде от имени такого лица. Законный представитель обладает компетенцией по выдвижению

в суде предложений о рассмотрении возможности вынесения условного приговора и предоставлению аргументов, подкрепляющих данную позицию с учетом конкретных обстоятельств дела.

Перед вынесением приговора суд располагает возможностью рассмотреть материалы, представленные законным представителем обвиняемого, и любые другие значимые факторы - такие как характер преступления, криминальная история и обстоятельства дела. Наличие опытного юридического представителя может значительно повысить шансы обвиняемого на благоприятный исход дела.

Суд обладает правом рассматривать возможность вынесения приговора с отсрочкой наказания только в том случае, если совершенное преступление по закону наказывается лишением свободы на срок не более 5 лет. Вынося приговор с отсрочкой, суд указывает рамки оперативного периода, на который приостанавливается срок лишения свободы.

Оперативный период, в соответствии с законодательством штата Квинсленд, не может превышать пяти лет и отсчитывается с момента вынесения соответствующего судебного постановления.

Оперативный период не может быть установлен на срок меньший, чем назначаемый судом срок лишения свободы, при этом в течение срока действия условного приговора осужденному вменяется условие отсутствия с его стороны каких-либо правонарушений, караемых тюремным заключением, в течение установленного периода.

Меры, применяемые к лицу, нарушившему условия приговора с отсрочкой исполнения

Согласно разделу 146 Закона о наказаниях и приговорах, в случаях, когда сотрудник полиции или исправительной службы имеет разумные основания предполагать, что правонарушитель совершил преступление в период действия условного приговора, он может обратиться в суд с ходатайством

о вызове такого правонарушителя в суд или выдаче ордера на арест. Если в итоге правонарушитель признается виновным в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде тюремного заключения, суд располагает правом принять в его отношении меры, предусматривающие отбывание периода назначенного условного срока в заключении, а также назначить наказание за новое преступление.

Согласно статье 147 Закона о наказаниях и приговорах, в случае нарушения условного приговора суд имеет право продлить срок действия данного приговора, либо вынести новый условный приговор. При принятии решения о том, как реагировать на нарушение условного приговора, суд должен учитывать множество факторов, включая характер нового преступления, особые обстоятельства, прошлое правонарушителя и предпринятые им усилия по реабилитации, а также любые другие значимые факторы, причем указать в своем решении мотивы, которыми он руководствовался.

Преимущества и недостатки приговоров с отсрочкой

Преимущества

Вынося приговор с отсрочкой наказания, компетентное лицо или орган тем самым признает тяжесть совершенного преступления, но в то же время проявляет милосердие, позволяя преступнику сохранить свое место в обществе, пусть и в ограниченном соответствующими условиями режиме. Проведенные экспертным сообществом исследования показали, что условные приговоры выступают эффективным сдерживающим фактором, и вероятность того, что осужденный на условиях отсрочки исполнения приговора совершит повторное преступление, меньше, чем если бы он был приговорен к реальному тюремному заключению.

Наряду с вышеуказанным, условные приговоры в большей мере отвечают интересам осужденного, положительно сказываясь на его душевном

состоянии и здоровье. Принимаются во внимание и государственные интересы, поскольку приговоры с отсрочкой исполнения сокращают численность заключенных и нагрузку на государственный бюджет, т.к. правонарушитель остается на самообеспечении в период отбывания наказания.

Еще одним значимым фактором в пользу вынесения приговоров с отсрочкой наказания выступает решение проблем с реинтеграцией в общество, обычно возникающих у лиц, отбывших реальные сроки. В этом отношении условное наказание означает, что преступнику не придется заново приспосабливаться к жизни в обществе после отбытия наказания.

Недостатки

Отсроченные приговоры зачастую рассматриваются обществом как чрезмерно мягкое наказание за серьезные преступления. Критики утверждают, что этот вид наказания не обеспечивает достаточного профилактического эффекта или степени возмездия за совершенное преступление.

Указывается также на то, что, хотя подобный приговор дает преступнику возможность избежать отбывания наказания в тюрьме, в том случае, если он не сможет соблюсти поставленные ему условия, ему придется отбыть наказание в полном объеме. Многие считают, что такое возможное развитие событий задает заведомо негативный настрой: если преступник будет заранее «настроен на неудачу», у него не будет стимула изменить свое поведение.

Наряду с вышесказанным, критики вынесения приговоров с отсрочкой исполнения ссылаются на необходимость обеспечения должной защиты общества - что, по их мнению, невозможно при назначении столь мягких мер пресечения: находясь вне мест заключения, преступник может продолжать представлять угрозу для социума.

Подобные критические замечания ставят под сомнение эффективность условных приговоров как в борьбе с серьезными преступлениями, так и в должном обеспечении общественной безопасности.



ПОДКЛЮЧАЙТЕСЬ К ЕДИНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ КОНТЕНТНОМУ ЦЕНТРУ



В 2023 году по инициативе и на базе Российского агентства правовой и судебной информации (РАПСИ) был создан Единый федеральный контентный центр (ЕФКЦ), который аккумулирует важные новости о работе российских судов. Готовые блоки актуальных новостей и аналитики направляются в суды субъектов РФ для распространения по региональным аккаунтам судов в социальных сетях.

ЕФКЦ призван помогать судам наполнять аккаунты качественным, профессиональным, выверенным контентом.

Проект ЕФКЦ был представлен на Президиуме Совета судей в 2023 году. Сейчас центр функционирует в тестовом режиме, к системе подключены более сотни судов, в том числе инстанции из Вологодской, Владимирской, Кемеровской областей, Краснодарского края, Республики Ингушетия и других. До конца года ЕФКЦ заработает в полную силу. Профессиональный контент не требует дополнительной обработки, что значительно сокращает нагрузку на аппарат судов и позволяет сконцентрировать усилия на основном профиле деятельности.

Главный редактор РАПСИ Олег Ефросинин: «РАПСИ аккумулирует всю информацию из Верховного Суда и ведущих органов судейского сообщества, с которыми мы работаем в тесном контакте: наша экспертиза, в том числе в области *SMM*, позволяет весь массив этих данных правильно обрабатывать и доносить. Соответственно, нашу информацию можно считать верифицированной, мы несем за нее полную ответственность. Работа центра позволяет преодолеть текущие сложности, связанные с присутствием инстанций в социальных сервисах, и, что самое главное, сформировать в этом пространстве единое информационное поле судебной системы, без которого повышение авторитета и доверия граждан к правосудию невозможно».

Подключиться к ЕФКЦ каждая судебная инстанция может в любой момент.

Чтобы подключить свой суд к Единому федеральному контентному центру на базе РАПСИ, обратитесь к начальнику редакции ЕФКЦ, *SMM*-аналитику РАПСИ Леониду Пелёвину по электронной почте: **l.pelevin@rapsinews.ru**, или по телефону: **+79687660771**.

«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2446 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
АЙГУЛЬ БАДИКОВА
ИРИНА НОВИКОВА
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Корректор:
ИРИНА ТЮЛЕНИНА

Адрес для замечаний и предложений:
a.badikova@rapsinews.ru