

ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 11 (197) АПРЕЛЬ 2026

Тема номера:

СЛОЖНЫЕ АСПЕКТЫ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 3** *Обзор изменений в российском законодательстве*
- 7** *Новости судебной системы*
- 12** *Судебная практика регионов*

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 19** *При особом порядке рассмотрения дела процессуальные издержки возмещаются из бюджета и на стадии обжалования*
- 23** *Равноценная сделка не может быть признана как совершенная с предпочтением*
- 27** *Добиваясь после смерти мужа признания проданного в браке автомобиля общим имуществом, бывшая жена должна доказать, что не давала согласия на его отчуждение*

ТЕМА НОМЕРА

- 31** *Сложные аспекты конфискации имущества: зарубежные активы*
- 40** *Цифровые активы: от прецедента к федеральному закону*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 44** *Конфискация активов, полученных в результате финансовых махинаций — опыт ЮАР*
- 48** *Объединенные Арабские Эмираты: взыскание цифровых активов*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



Обзор изменений в российском законодательстве

■ Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2026 № 209 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2022 г. № 172 «О специальном порядке исполнения иностранными покупателями обязательств перед российскими поставщиками природного газа».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 30.03.2026 № 208 «Об акционерном обществе «Научно-производственное объединение «Российская биологическая промышленная компания».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 30.03.2026 № 207 «О внесении изменений в состав Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по вопросам обеспечения технологического суверенитета государства в сфере развития критической информационной инфраструктуры Российской Федерации по должностям, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 14 апреля 2022 г. № 203».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 30.03.2026 № 206 «Об имущественном взносе Российской Федерации в Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 30.03.2026 № 205 «О праздновании 150-летия основания Всероссийского музея А.С. Пушкина».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 30.03.2026 № 201 «О награждении государственными наградами Российской Федерации».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 30.03.2026 № 99-рп «О подписании Договора между Российской Федерацией и Центральноафриканской Республикой о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 30.03.2026 № 95-рп «О поощрении».

- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 30.03.2026 № 100-рп (О предоставлении Благотворительному фонду «ПАМЯТЬ ПОКОЛЕНИЙ» в аренду без проведения торгов находящегося в федеральной собственности земельного участка).
- **Указ** Президента Российской Федерации от 28.03.2026 № 200 «Об имущественном взносе Российской Федерации в Образовательный Фонд «Талант и успех».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 26.03.2026 № 198 «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Барбадосе по совместительству».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 25.03.2026 № 195 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 27 февраля 2023 г. № 124 «Об особенностях поступления на службу в таможенные органы Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 25.03.2026 № 194 «Об Организационном комитете по подготовке и проведению в Российской Федерации в 2026 году третьего саммита Россия - Африка и других мероприятий в формате Россия - Африка».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 25.03.2026 № 193 «Об особом порядке вывоза наличной валюты Российской Федерации и аффинированного золота в слитках из Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 25.03.2026 № 190 «О праздновании 100-летия образования Ненецкого автономного округа».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 25.03.2026 № 189 «О праздновании 250-летия основания г. Пятигорска Ставропольского края».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 25.03.2026 № 188 «О передаче в собственность Ростовской области находящихся в федеральной собственности акций акционерного общества «Водоканал Ростова-на-Дону».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 25.03.2026 № 183 «О назначении на должность в органах прокуратуры Российской Федерации».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 24.03.2026 № 182 «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Республике Перу».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 24.03.2026 № 181 «О Романченко И.В.»
- **Указ** Президента Российской Федерации от 24.03.2026 № 178 «О присуждении премий Президента Российской Федерации для молодых деятелей культуры 2025 года».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 24.03.2026 № 177 «О присуждении премий Президента Российской Федерации в области культуры за произведения и проекты для детей и юношества 2025 года».



Здание Архангельского областного суда

Новости судебной системы

Семинар-совещание для мировых судей в Архангельске

В Архангельском областном суде 26 марта 2026 года прошел семинар-совещание для мировых судей региона, посвященный актуальным вопросам судебной практики.

В совещании приняли участие мировые судьи судебных районов Архангельска, Новодвинского, Приморского и Северодвинского судебных районов. Мировые судьи других районов области смогли присоединиться к мероприятию посредством видео-конференц-связи.

Открыл совещание Председатель Архангельского областного суда Сергей Суворов. Он поприветствовал участников мероприятия и привел

главные статистические показатели работы мировой юстиции региона за прошлый год.

Среди прочего, было отмечено, что в Поморье сохраняется высокий уровень нагрузки на мировых судей. Однако служителей мировой юстиции призвали строго соблюдать установленные процессуальные сроки.

Главными целями работы мировой юстиции в регионе должны оставаться принципы открытости и доступности правосудия, подчеркнул глава областной судебной инстанции. Он также отметил важность оказания взаимопомощи на судебных участках.

Приоритетными задачами в текущем году Сергей Суворов назвал: неуклонное обеспечение верховенства закона, защиту прав и свобод граждан, последовательное совершенствование профессиональной деятельности с учетом анализа допускаемых ошибок.

Перед мировыми судьями также выступили судьи-докладчики Архангельского областного суда и районных судов. В рамках семинарской части мероприятия мировым судьям представили анализ ошибок, допускаемых при отправлении правосудия. Слушатели семинара также смогли задать докладчикам свои вопросы и обсудить актуальные проблемы.

Мероприятия такого рода помогают формировать единую судебную практику, способствуют обмену положительным опытом и обеспечивают методическую поддержку работы мировых судей.

В Камчатском крае отмечают 25-летие института мировой юстиции

В Петропавловке-Камчатском прошло празднование 25-летия мировой юстиции края. Мероприятие прошло 27 марта 2026 года в КГАУ «Дворец

молодёжи». В нем приняли участие представители исполнительной и законодательной власти, судебной системы края, правоохранительных структур, юридического сообщества, а также профильных образовательных учреждений края.

С юбилеем служителей мировой юстиции лично поздравил губернатор Камчатского края Владимир Солодов. В формате видеобращения свои поздравления передала заместитель председателя Государственной Думы РФ Ирина Яровая. Мировых судей также поздравили председатель Камчатского краевого суда Виталий Старецкий, председатель регионального совета судей Дмитрий Войницкий и председатель Петропавловск-Камчатского городского суда Игорь Габрусев.

В рамках торжества судьям и работникам аппарата были вручены заслуженные награды – почётные грамоты, благодарности, благодарственные письма.

Первые мировые судьи полуострова были назначены на должность 6 марта 2021 года. Всего их было 16 человек и именно они положили начало мировой юстиции Камчатского края.

Сейчас в крае работает 37 мировых судей на 37 судебных участках. За четверть века работы служители мировой юстиции рассмотрели более 1,5 млн дел.

В Башкортостане прошло отчетно-выборное собрание членов регионального отделения РОС

В Верховном Суде Республики Башкортостан 27 марта 2026 года состоялось отчётно-выборное собрание членов регионального отделения Об-

щероссийской общественной организации «Российское объединение судей» (РОС) в Республике Башкортостан.

Мероприятие прошло в формате видео-конференц-связи при участии судей Верховного Суда и Арбитражного суда Республики Башкортостан, районных, городских, межрайонных судов, а также мировых судей Республики.

На совещании свой отчет представил председатель Совета регионального отделения Марат Галлямов. Он рассказал о масштабной и плодотворной работе регионального отделения «РОС» в направлении организации и проведения культурно-массовых мероприятий. Так, региональное отделение активно участвовало в организации и проведении разнообразных спортивных мероприятий для судей: ежегодные турниры по мини-футболу, волейболу, шахматам и хоккею.

Совет регионального отделения также отказывал благотворительную помощь нуждающимся категориям гражданам. Например, в преддверии нового учебного года были проведены благотворительные акции «Помоги собраться в школу» для семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Совместно с Верховным Судом Республики Башкортостан была оказана благотворительная помощь Охлебининскому социальному приюту для детей и подростков.

Деятельность Совета регионального отделения осуществляется в тесном сотрудничестве с Советом судей, Верховным Судом и судами Республики Башкортостан, отметил Галлямов.

В рамках собрания также были решены некоторые организационные вопросы, в том числе был избран новый состав Совета Регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объ-

единение судей» в Республике Башкортостан и Ревизионной комиссии. Марат Галлямов был переизбран на должность председателя Совета регионального отделения на новый 4-летний срок.



Здание Верховного Суда Республики Крым.

Судебная практика регионов

■ Фиктивный брак – условный срок

Верховный Суд Республики Крым засилил приговор Судакского городского суда, которым две местных жительницы были признаны виновными в организации незаконной миграции группой лиц по предварительному сговору.

Договорившись между собой, женщины (1980 г.р. и 1985 г.р.) за плату дали возможность гражданину Таджикистана узаконить свое пребывание на территории Российской Федерации и получить разрешение на временное проживание, а в дальнейшем - и гражданство России.

Преступная схема работала через регистрацию фиктивного брака. Одна из подельниц приискала иностранного гражданина, желающего остаться-

ся в России, другая выступила в роли фиктивной жены. За такую «услугу» иностранный гражданин заплатил около 30 тыс. рублей.

Судакский городской суд квалифицировал действия подсудимых по п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ, как организацию незаконной миграции, то есть организацию незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, совершенную группой лиц по предварительному сговору, и признал женщин виновными в совершении этого преступления.

Суд назначил осужденной, которая приискала иностранного гражданина, наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Фиктивную жену приговорили к 3 годам условно с испытательным сроком 3 года. Женщин также обязали выплатить штрафы в размере 15 тыс. рублей каждой.

С апелляционным представлением в суд обратился прокурор, однако, рассмотрев это дело, Верховный Суд Республики Крым не нашел оснований для отмены или изменения приговора.

Приговор вступил в законную силу.

■ **«Неприятность» факта проверки правоохранителями не дает права требовать компенсации морального вреда**

Костромской областной суд оставил в силе решение суда первой инстанции, которым было отказано в иске двух женщин к МВД России о признании незаконными действий сотрудников Госавтоинспекции и взыскании компенсации морального вреда.

Исковое заявление в суд подали две жительницы Волгореченска – Л. и М. В иске они указывали, что сотрудники Госавтоинспекции безосновательно остановили автомобиль, за рулем которого была М. В машине также находились ее 10-месячная дочь и мать Л.

Истцы утверждали, то правоохранители вели себя с ними грубо, даже несмотря на то, что М. была беременна, доставили М. в отдел полиции, устанавливали ее личность путем дактилоскопирования, фотографирования, а также возили в лечебное учреждение для опознания врачом.

Пока проходили действия по установлению личности М., ее мать и дочь находилась в машине. Из-за длительного переживания связанного с процессуальными действиями в отношении М., Л. стало плохо.

Мать и дочь просили суд взыскать с МВД России компенсацию в пользу М., в том числе в связи с угрозой преждевременных родов, в пользу Л. - в связи с ухудшением здоровья, а также в пользу малолетней дочери М. в связи с оставлением в опасности (в автомобиле) и второй дочери, на момент произошедшего не родившейся. Общая сумма требований составила 1 млн 650 тыс. рублей.

Судом первой инстанции было установлено, что сотрудники Госавтоинспекции остановили автомобиль М. не без оснований - у них имелась информация о том, что машина в разное время находится в пользовании у двух сестер, одна из которых не имеет права управления автомобилем, но, в виду схожести внешности, пользуется водительским удостоверением сестры.

Так как М. не имела при себе паспорта, а по фото в водительском удостоверении возникли сомнения в ее личности, сотрудники Госавтоинспекции провели мероприятия для установления ее личности. Сотрудники

также предложили проехать в отдел полиции всем находящимся в машине, но Л. отказалась, предпочитая остаться с внучкой в остановленном авто. После подтверждения личности М. была возвращена к месту остановки автомобиля.

Учитывая эти данные, суд первой инстанции пришел к выводу, что действия сотрудников Госавтоинспекции являлись законными и были произведены в целях проверки информации о правонарушении. Они не нарушили ничьих прав, поведение их было корректным, что подтверждалось также видеозаписью всего процесса. На этом основании суд отказал женщинам в удовлетворении их требований.

По результатам апелляционного рассмотрения Костромской областной суд также встал на сторону правоохранителей. Сотрудники действовали на основании полученной ими информации в рамках своих должностных полномочий. То обстоятельство, что истцам был неприятен факт проверки, не свидетельствует о причинении им морального вреда.

С детского сада взыскана компенсация морального вреда за повреждение зуба воспитанником

Костромским областным судом отставлено без изменения решение суда первой инстанции об обязанности детского сада выплатить в пользу малолетнего воспитанника компенсацию морального вреда.

Согласно материалам дела, ребенок четырех лет, находясь в детском дошкольном учреждении, встал в раздевалке на стул и упал с него. Ребенок получил ушиб нижней губы и вывих верхнего зуба, который в последствии пришлось удалить.

В иске от детского сада требовали компенсировать моральный вред, причиненный ребенку.

Защищаясь от требований, ответчик утверждал, что его вины в полученной травме нет. Причиной падения явились неосторожные действия самого ребенка, а воспитатель просто не успела предотвратить падение в силу стремительного течения событий, заявлял он.

Несмотря на такие доводы, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии надлежащего надзора со стороны учреждения за малолетним воспитанником. Об этом в числе прочего свидетельствовало то обстоятельство, что после падения и до выяснения последствий ребенок находился не в медицинском кабинете, который был в учреждении, а был отправлен на прогулку с другими детьми.

В пользу малолетнего была присуждена компенсация морального вреда в размере 70 тыс. рублей. При определении размера компенсации был учтен малолетний возраст потерпевшего, тяжесть и характер причиненного вреда, неосторожная форма вины ответчика.

На это решение была подана апелляционная жалоба, но Костромской областной суд признал судебный акт первой инстанции законным и обоснованным; апелляционная жалоба была отклонена.

■ День рождения родственника не является уважительной причиной для неявки на принудительные работы

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва не признала день рождения жены осужденного уважительной причиной неявки для отбывания наказания в виде принудительных работ.

Как было установлено, у осужденного уже имелись две судимости; наказание в виде лишения свободы за совершенные преступления он уже отбыл и освобожден.

В ноябре 2025 года районный суд вновь вынес приговор в отношении мужчины. Его признали виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ (неоднократное нарушение административного надзора). Суд назначил ему наказание в виде 4 месяцев принудительных работ с удержанием 10% из зарплаты в доход государства.

Согласно предписанию, выданному осужденному 9 декабря, ему необходимо было прибыть для отбывания принудительных работ в УФИЦ № 3 в Кызыле не позднее 11 декабря. Осужденный расписался в получении предписания, подтвердив, что всё понял и осознает последствия неявки.

Однако в назначенный день мужчина не явился, и прибыл только 12 декабря. Причиной опоздания на сутки он указал празднование дня рождения своей супруги.

Начальник УФИЦ обратился в суд с представлением о замене принудительных работ на лишение свободы. В качестве основания ссылаясь на п. «б» ч. 1 ст. 60.17 УИК РФ, согласно которому уклоняющимся от отбывания принудительных работ признаётся осуждённый, не прибывший к месту отбывания наказания в установленный предписанием срок.

Суд первой инстанции удовлетворил представление, заменив неотбытую часть наказания — 2 месяца 29 дней - на лишение свободы в колонии строгого режима.

Адвокат осужденного подал апелляционную жалобу на судебный акт. Он указывал, что опоздание на один день не может признаваться системати-

ческим уклонением; осужденный действовал не злобно, а по семейным обстоятельствам, и негативных последствий не наступило.

Однако, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва не нашла причин смягчить наказание. Она заключила, что день рождения супруги, хоть и важное событие, но не предусмотренное в перечне уважительных причин. Осужденный знал, что был обязан явиться 11 декабря, но не явился, а, значит, признается уклоняющимся.

.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



При особом порядке рассмотрения дела процессуальные издержки возмещаются из бюджета и на стадии обжалования

Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, обращает внимание Верховный Суд РФ.

Также необоснованным является возложение на отказавшегося от адвоката осужденного обязанности оплачивать работу защитника, указывает высшая инстанция.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела кассационную жалобу осужденного по ч. 3 ст. 290 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно.

Автор указал, что кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции его обязали выплатить вознаграждение адвокату за осуществление в суде кассационной инстанции защиты.

Между тем, осужденный от услуг защитника в суде кассационной инстанции отказался и изъявил свое желание в письменном виде.

Кроме того, уголовное дело в его отношении рассмотрено судом первой инстанции в особом порядке.

Позиция ВС

Судебная коллегия находит доводы автора жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Решение о возложении на осужденного обязанности по возмещению в доход федерального бюджета процессуальных издержек, связанных с выплатой адвокату вознаграждения за осуществление по назначению суда защиты осужденного, принято с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, указывает высшая инстанция.

Как следует из материалов дела¹, приговор постановлен в порядке главы 40 УПК РФ, т.е. в особом порядке принятия судебного решения при его согласии с предъявленным обвинением.

¹ Дело № 45-УД26-6-К7.

«Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства взысканию с подсудимого не подлежат.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции», - разъясняет ВС.

Кроме того, обжалуемое определение противоречит и положениям ч. 2 и ч. 4 ст. 132 УПК РФ, о том, что если обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был принят судом, расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Отказ осужденного от защитника подтвержден находящимся в материалах дела его письменным заявлением.

«Между тем, судебной коллегией принято решение о взыскании с него расходов, связанных с оплатой труда адвоката, осуществлявшего защиту осужденного в судебном заседании суда кассационной инстанции в порядке ст. 50, 51 УПК РФ по назначению, при этом решение о возложении на осужденного обязанности по возмещению процессуальных издержек мотивировано его согласием на это, что не соответствует материалам дела», - указывает высшая инстанция.

В связи с чем Судебная коллегия определила отменить решение в части взыскания с автора жалобы в федеральный бюджет Российской Федерации суммы, выплаченной в качестве вознаграждения адвокату.



Равноценная сделка не может быть признана как совершенная с предпочтением

Невозможность оспаривания равноценной сделки как совершенной с предпочтением связана с тем, что ее совершение не влечет изменения объема конкурсной массы, разъясняет Верховный Суд (ВС) РФ.

Суть дела

В рамках дела о банкротстве общества «Гарант» его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной расчетной операции по перечислению должником 1,5 млн рублей предпринимателю Наталии Востряковой и о применении последствий ее недействительности», т.к. сама сделка не оспаривалась, оспаривался только платеж по ней.

Заявитель пояснил, что общество (покупатель) и Вострякова (поставщик) заключили договор поставки товара для ремонта многоквартирных домов и подъездов в городе Домодедово. В день заключения договора покупатель полностью оплатил товар, а поставщик передал ему по товарным накладным валики, кисти малярные, краскопульты, круги шлифовальные, грунт, краски и т.п.

В дальнейшем общество было признано банкротом. Конкурсный управляющий посчитал, что платеж в пользу предпринимателя был совершен с предпочтением и на этом основании просил признать его недействительным. В свою очередь Вострякова настаивала, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Суды трех инстанций признали требования управляющего обоснованными и взыскали с предпринимателя 1,5 миллиона рублей в конкурсную массу должника. Суды исходили из того, что он осуществлен менее чем за месяц до дня возбуждения дела о банкротстве общества, в результате его совершения обязательство перед Востряковой по оплате товара удовлетворено преимущественно по отношению к обязательствам иных кредиторов, чьи требования остались непогашенными и впоследствии были включены в реестр.

Позиция ВС

Согласно пункту 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, напоминает Верховный Суд.

«Невозможность оспаривания такой сделки как совершенной с предпочтением связана с тем, что ее совершение не влечет изменения объема конкурсной массы, так как без исполнения обязательства должником (изъятия) не будет и встречного исполнения обязательства контрагентом (пополнения)», — поясняет ВС.

Он отмечает, что в данном случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.

При этом положения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве применяются, только если должник исполнил обязательство первым, после чего незамедлительно получил равноценное встречное исполнение, поскольку в обратной ситуации у должника появляется выбор, в пользу кого исполнить обязательство при недостаточности средств, что не исключает возможности оспаривания преимущественного удовлетворения, уточняет высшая инстанция.

«Применительно к настоящему спору стороны договора согласовали, что поставка производится на условии полной предварительной оплаты. После получения от общества установленной соглашением цены товара предприниматель Вострякова Н.А. в тот же день осуществила его поставку. Таким образом, общество получило равноценное встречное исполнение от предпринимателя сразу после перечисления денежных средств, что исключает оспаривание расчетной операции по признаку предпочтительности», — указывает Верховный Суд.

Какие-либо обстоятельства, позволяющие квалифицировать спорную сделку в качестве подозрительной (статья 61.2 Закона о банкротстве),

судами не установлены. При таких обстоятельствах оснований для признания платежа недействительным не имелось, резюмирует ВС.

На основании изложенного ВС отменил² оспариваемые судебные акты и отказал в удовлетворении исковых требований.

² № 305-ЭС25-12707.



Добиваясь после смерти мужа признания проданного в браке автомобиля общим имуществом, бывшая жена должна доказать, что не давала согласия на его отчуждение

Супружескую долю автомобиля, проданного до расторжения брака, можно включить в наследственную массу после смерти мужа, если бывшая жена докажет, что не давала согласия на его продажу, а деньги были потрачены не на нужды семьи. Об этом говорится в определении Верховного Суда РФ, который объяснил нижестоящим инстанциям, что нельзя принимать какие-либо решения, не выяснив эти обстоятельства.

Спор за наследство

Судом установлено и следует из материалов дела, что в период с 18 января 2014 года по 21 декабря 2021 года Сергей Джурик и Анастасия Джурик

состояли в браке и них родилось двое детей. В 2018 году супругами с использованием кредитных средств и средств маткапитала была приобретена квартира площадью 43,3 квадратных метров. Также в период брака приобретён автомобиль марки *Hyundai Solaris*, а в ноябре 2021 года он был продан за 500 000 рублей. В период брака и после его расторжения раздел имущества не производился.

В январе 2023 года мужчина умер и его мать Светлана Джурик обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства. Из копии наследственного дела усматривается, что наследниками по закону имущества умершего являются мать и дети наследодателя, а наследственное имущество состоит из квартиры, денежных вкладов в Сбербанке и ВТБ, а также из выкупной суммы по договорам негосударственного обеспечения, заключённым Сергеем Джуриком с АО «НПФ «Перспектива».

В феврале 2023 года постановлением администрации Урупского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики опекуном несовершеннолетних детей назначена их бабушка - Светлана Джурик, из-за того, что их мать находилась в местах лишения свободы.

В итоге в августе 2023 года матери и детям наследодателя выдано свидетельство о праве на наследство на денежные вклады и на выкупную сумму по договорам негосударственного обеспечения.

Решая иск Анастасии Джурик относительно квартиры и проданного автомобиля, суд первой инстанции определил доли супругов и детей равными - по четвертой части каждому, а половину доли Сергея Джурика в праве собственности на автомобиль, поскольку это имущество было нажито совместно, включил в состав наследственной массы. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая дело по кассационной жалобе матери наследодателя не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций в части определения доли наследодателя в спорной квартире и невключения этой доли в наследственную массу и, указав на нарушения норм материального права, отменил судебные постановления в указанной части, направив дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как делить проданный автомобиль?

Светлана Джурик обратилась в Верховный Суд РФ с просьбой отменить судебные постановления в части удовлетворения исковых требований Анастасии Джурик о признании автомобиля совместно нажитым имуществом, его разделе и включении половины доли в праве собственности на автомобиль в состав наследственной массы. И высшая инстанция согласилась с доводами заявительницы.

Верховный Суд РФ напомнил, что бывшая жена наследодателя просила признать автомобиль совместно нажитым имуществом супругов и в соответствии с этим принять необходимые решения.

И здесь Верховный Суд РФ отметил, что в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается имущество, принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства, а также его доля в общем имуществе супругов (общей совместной собственности супругов), нажитом ими во время брака и имеющемся у них в наличии на время рассмотрения дела (разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Верховный Суд РФ подчеркнул, что спорный автомобиль был продан еще до расторжения брака, а суд первой инстанции при разрешении исковых требований Анастасии Джурик о признании автомобиля совместно нажитым имуществом, этого не учел.

«При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. В том случае, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на супруга, приводящего такие доводы, возлагается обязанность доказать данное обстоятельство», - говорится в определении Верховного Суда РФ.

Суд первой инстанции посчитал, что отсутствие согласия Анастасии Джурик на продажу автомобиля, было очевидным, но, по мнению ВС РФ, он должен был установить этот факт - произошло ли отчуждение совместно нажитого автомобиля без согласия истицы, а также узнать, на что были потрачены деньги от продажи автомобиля - в интересах семьи или нет.

«Истица же должна была доказать как факт продажи автомобиля вопреки ее воле, так и использование денежных средств, полученных от продажи автомобиля, на нужды, не связанные с интересами семьи. Но эти обстоятельства не вошли в предмет доказывания по настоящему делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда первой инстанции», - пояснил ВС РФ, добавив, что апелляционная и кассационная инстанции не исправили это нарушение.

В итоге Верховный Суд РФ отменил³ все судебные акты в части, касающейся признания автомобиля общим имуществом супругов, и направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

³ Определение Верховного Суда РФ по делу № 18-КГ25-490-К4.

ТЕМА НОМЕРА



Сложные аспекты конфискации имущества: зарубежные активы

Конфискация имущества по-прежнему остаётся одним из наиболее дискуссионных инструментов уголовно-правового воздействия. Однако в 2025–2026 годах правоприменение вышло на качественно иной уровень сложности: судам всё чаще приходится решать вопросы, связанные с имуществом, находящимся за пределами российской юрисдикции. Это порождает целый спектр процессуальных, коллизионных и исполнительских проблем, с которыми отечественная судебная система прежде сталкивалась значительно реже.

По данным Верховного Суда РФ, за первые одиннадцать месяцев 2025 года суды вынесли почти 2 300 решений о конфискации денежных средств на

сумму более 11,1 миллиарда рублей — это наивысший показатель с 2022 года. Лишь за десять месяцев 2025 года было выявлено более 36 тысяч коррупционных преступлений, а к уголовной ответственности привлекли 17 тысяч человек.

Вместе с тем именно вопрос о зарубежных активах оказался наиболее острым: ни нормы Уголовного кодекса, ни Уголовно-процессуальный кодекс не содержат чёткого механизма розыска и возврата имущества, выведенного за рубеж.

Конфискация у третьих лиц: вопрос осведомлённости

Одним из наиболее резонансных правовых событий 2025 года стали определения Конституционного суда, вынесенные 27 ноября по жалобам гражданки Лабузовой и Король.

Правовой вопрос возник в связи с жалобами гражданок на положения пункта «б» части первой статьи 104.1 УК РФ «Конфискация имущества». Ранее суд постановил конфисковать земельный участок и жилой дом Елены Лабузовой, приобретённые её отцом, экс-министром образования Оренбургской области Вячеславом Лабузовым, на деньги от взяток и легализации преступных доходов. В ходе разбирательств было установлено, что Лабузов скрыл преступное происхождение средств, передав имущество дочери.

Суд счёл, что Лабузова не могла не знать, что имущество было приобретено преступным путём, поскольку законные доходы родителей не позволяли осуществить строительство стоимостью свыше 48 млн рублей.

По делу Ольги Король ситуация была аналогичной: зятя Король в 2022 году приговорили за взятку в особо крупном размере: он получил две квартиры, которые были оформлены на тещу. Заявительница безуспешно пыталась обжаловать конфискацию недвижимости, подчёркивая, что лишилась не только единственного жилья, но и денег, потраченных на ремонт.

КС отказал обеим заявительницам и сформулировал жёсткую правовую позицию. В отношении лиц, не признанных виновными в коррупционном преступлении, конфискация имущества возможна, только если получатель знал или должен был знать о его преступном происхождении.

При этом конфискация распространяется не только на имущество, полученное коррупционным путём, но и на все последующие улучшения, неотделимые от него, а возмещение их стоимости лицу, чьё поведение отклоняется от принятых стандартов добросовестности, не гарантировано.

КС также сослался на своё октябрьское постановление 2024 года, согласно которому преобразование или приумножение имущества, приобретённого в нарушение антикоррупционных требований, не исключает его последующей конфискации.

Трансграничное банкротство как инструмент взыскания зарубежных активов

Когда должник или осуждённый успеваеет вывести активы за рубеж и лично покинуть Россию, суды всё активнее обращаются к инструментарию трансграничного банкротства. Практика этого направления в 2025 году демонстрирует как очевидные успехи, так и серьёзные ограничения.

Бывший совладелец Внешпромбанка Георгий Беджамов бежал в Великобританию в декабре 2015 года после того, как Банк России выявил дыру в капитале банка в размере 210 миллиардов рублей.

Российский финансовый управляющий Любовь Киреева предприняла многолетнюю попытку добраться до лондонской недвижимости банкира. В апреле 2025 года стало известно, что Беджамов фиктивно продал недвижимость на Белгрейв-сквер, 17, якобы подконтрольной офшорной компании *Clement Glory* с Британских Виргинских островов. Высокий суд Англии и Уэльса отказался признать Беджамова бенефициаром этой компании и прекратил производство по иску Киреевой из-за отсутствия юрисдикции.

В ноябре 2025 года в Высоком суде Англии и Уэльса завершился процесс по делу, в рамках которого управляющая банкротством пыталась добиться передачи в конкурсную массу виллы Николини в Италии. Таким образом, даже после того как британский суд в 2022 году признал Беджамова банкротом, реальная реализация его зарубежных активов сталкивается с юрисдикционными препятствиями по каждому объекту в отдельности.

Ключевая правовая проблема в этом деле была обозначена ещё ранее в судебных актах: английский суд указал, что иностранный управляющий не может взыскивать недвижимость в Великобритании без специальных оснований. Более того, суд отметил, что банкротство нужно было инициировать не в России, поскольку центр основных интересов должника находился за её пределами.

Правовое развитие в эту тему внесло дело Ананьевых. В январе 2025 года Высокий суд Англии и Уэльса удовлетворил заявление финансового управляющего Евгения Веснина о признании его полномочий на территории

Великобритании. Это открыло российским кредиторам доступ к британским активам экс-председателя правления Промсвязьбанка Дмитрия Ананьева, включая акции горнодобывающей компании *Eurasia Mining*.

Однако уже в середине года положение изменилось. Апелляционный суд Англии отменил решение о признании полномочий управляющего и поручил рассмотреть вопрос заново. Поводом для пересмотра стало заявление двух компаний — кипрской *Queeld Ventures Limited* и зарегистрированной на Британских Виргинских островах *Mispare Trading Limited*, связанных с самим Ананьевым и его супругой. По последним данным, Высокий суд Лондона повторно направил дело на рассмотрение, первое слушание назначено не ранее 1 марта 2027 года.

Параллельно, в октябре 2025 года, Арбитражный суд Москвы по ходатайству финансового управляющего направил запросы в Минюсты Франции и Болгарии для выявления и блокировки активов Людмилы Ананьевой — супруги экс-банкира, которая была признана банкротом 27 марта 2025 года. Это стало возможным после того, как в апреле 2025 года Верховный Суд РФ оставил в силе акты нижестоящих инстанций по делу о её банкротстве.

Конфискация валютных ценностей: проблема обоснованности и мотивировки

Отдельной категорией правоприменительных трудностей стала конфискация иностранной валюты и денежных средств на зарубежных счетах в рамках уголовных дел. Верховный Суд РФ в конце 2025 года дал важные ориентиры судам нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ изучила жалобу по делу о мошенничестве в особо крупном размере с использованием служебно-

го положения. Адвокат оспаривал решения в части конфискации денежных средств: 881 доллар США, 795 тысяч рублей и 3 760 евро.

Правовая позиция Верховного Суда по данному делу (№ 5-УД25-98-К2) принципиально важна для всей практики конфискации валютных ценностей. Высшая инстанция констатировала, что в данном случае отсутствуют как мотивированные суждения суда по вопросу конфискации, так и указание на доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о том, что изъятые у осуждённого денежные средства относятся к подлежащему конфискации имуществу.

Если изъятые в ходе обыска деньги, ценности и иное имущество не получены именно в результате совершения преступления, не являются незаконными доходами и не использовались для совершения противоправных действий, то они подлежат возвращению законному владельцу. В связи с этим Судебная коллегия отменила судебные решения в части конфискации и передала материалы в суд первой инстанции.

Новый законодательный механизм конфискации иностранных активов в России

Принципиально новое измерение проблема зарубежных активов приобрела в связи с законодательной инициативой, разработанной в начале 2025 года в качестве ответной меры на западную политику заморозки российских активов.

Минюст России представил законопроект, разработанный во исполнение указа Президента от 23 мая 2024 года, который предписывает установить порядок компенсации ущерба, причинённого России и её Центральному банку действиями других государств.

Согласно законопроекту, иски будут рассматриваться Арбитражным судом Московской области. Истцами могут выступать Российская Федерация, ЦБ, уполномоченные органы исполнительной власти или Генеральная прокуратура, а ответчиком — иностранное государство. В случае включения в перечень имущества физических или юридических лиц они становятся соответчиками. Судебные решения об изъятии имущества предполагается исполнять немедленно.

В феврале 2025 года правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила механизм конфискации иностранных активов в ответ на недружественные действия других стран в отношении России или её Центрального банка.

В этом законопроекте наиболее значимы два аспекта. Во-первых, предполагается, что российские суды смогут исключить применение иностранного права к данным делам, установив более тесную связь с российским законодательством. Это означает потенциальное формирование принципиально нового направления судебной практики, при котором отечественный суд будет рассматривать права иностранного собственника через призму российского правопорядка.

Во-вторых, эксперты указывают на серьёзные риски применения данного механизма. В законопроекте нет чётких оснований для включения активов, находящихся в частной собственности иностранных лиц, в перечень имущества, на которое планируется обратить взыскание.

Конфискация и ненадлежащая мотивировка: позиция Верховного Суда РФ

Применительно к зарубежным активам критически важна и более общая проблема — качество судебной мотивировки в части конфискации. Её от-

существование или недостаточность стали самостоятельным основанием для отмены приговоров.

ВС РФ неоднократно подчёркивал: суд при вынесении обвинительного приговора одновременно с назначением наказания решает вопрос о судьбе изъятых вещественных доказательств и (или) арестованного имущества. Если в ходе судебного разбирательства подтверждаются основания для конфискации, то судом принимается соответствующее решение, которое указывается в приговоре.

Это требование приобретает особое значение, когда конфискуемые активы включают средства на зарубежных счетах или имущество, формально оформленное на иностранные юридические лица. В таких случаях суд должен не просто констатировать факт принадлежности имущества осуждённому, но и установить сквозную цепочку: происхождение средств из преступной деятельности, последующий вывод за рубеж, сохранение реального контроля над активами. Недоказанность хотя бы одного из этих звеньев влечёт отмену приговора в соответствующей части.

В деле, рассмотренном Верховным Судом в конце 2025 года (№ 5-УД25-98-К2), суды трёх инстанций не установили связи между изъятой при обыске валютой и вменяемым осуждённому преступлением по статье 174.1 УК РФ о легализации доходов. Кассационная инстанция мотивировала решение тем, что денежные средства изъяты у осуждённого в рамках расследования уголовного дела о легализации полученных преступным путём средств — однако для ВС этого оказалось недостаточно.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о конфискации имущества, которое было передано третьим лицам, в том числе зарегистрированным в иностранных юрисдикциях. Статья 104.1 УК РФ устанавливает: имущество, переданное осуждённым другому лицу (организации), подлежит

конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий.

На практике доказать осведомлённость иностранной компании или её номинального директора крайне сложно. Именно эта сложность — в сочетании с отсутствием международных договоров о правовой помощи со многими юрисдикциями — является главным препятствием на пути конфискации активов, выведенных, например, на Кипр, в Нидерланды или ОАЭ.



Цифровые активы: от прецедента к федеральному закону

Главным прецедентом по конфискации криптовалюты в новейшей российской истории стало дело бывшего начальника следственного отдела Следственного комитета по Тверскому району Москвы Марата Тамбиева.

По версии следствия, Тамбиев вымогал у хакеров взятку в криптовалюте. Деньги передавали участники группировки *Infraud Organization* за принятие силовиком различных процессуальных решений, в том числе по их уголовному делу. Коды к криптокошелькам он хранил в ноутбуке в папке, которую назвал «Пенсия». Обвиняемые пожаловались на него в ФСБ, после чего он был задержан.

Балашихинский городской суд в октябре 2024 года назначил Тамбиеву 16 лет колонии строгого режима.

Масштаб имущественных взысканий беспрецедентен: Балашихинский суд Подмосковья взыскал с Тамбиева и его коллеги Кристины Ляховенко почти 8 млрд рублей в доход государства. Дополнительно Тамбиеву предстоит выплатить 277 млн рублей в качестве компенсации за преступные действия. Под арестом для возмещения ущерба остаются мотоцикл, два машино-места, квартира, четыре нежилых помещения, а также изъятые при обысках биткоины.

В январе 2025 года судебные приставы начали передавать России биткоины бывшего следователя: согласно судебному решению, в доход государства обращалась криптовалюта стоимостью более 1 млрд рублей, хранившаяся на аппаратном кошельке *Ledger Nano X*.

Дело Тамбиева обнажило острейший процессуальный пробел: законодательство не содержало понятия «цифровая валюта» и не устанавливало порядка её изъятия. Глава ФССП Дмитрий Аристов на апрель 2025 года констатировал, что окончательного решения по вопросу обращения криптовалюты в доход государства не найдено и что в первую очередь необходимо законодательно установить оборот биткоинов в России.

Дело Wex и системная проблема идентификации

Параллельно рассматривается уголовное дело системного администратора криптобиржи Wex. Его обвиняют в присвоении криптовалюты на сумму более 3 млрд рублей, которую он вывел на свои банковские счета. Это дело ставит другую методологическую проблему — установление принадлежности цифровых активов. В отличие от обычного банковского счёта, криптокошелёк не привязан к конкретной личности юридически, а лишь к ключам доступа, что существенно затрудняет доказывание как в уголовном, так и в гражданском процессе.

Суды исходят из того, что ценный для кредиторов актив, включая криптокошелёк, из конкурсной массы произвольно исключаться не может; хищение криптовалюты может рассматриваться как кража или мошенничество, а взятка или расчёт за незаконную сделку в криптовалюте — как обычные составы преступлений.

Федеральный закон № 38-ФЗ

Отвечая на накопившиеся практические проблемы, 20 февраля 2026 года Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон № 38-ФЗ «О внесении изменений в статью 104–1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», позволяющий арестовывать и изымать цифровую валюту наряду с иным имуществом в рамках уголовного судопроизводства. Согласно закону, в протоколе при изъятии должны быть указаны вид валюты, её количество и адреса-идентификаторы.

Носители — серверы, компьютеры, «холодные кошельки» — или доступ к криптовалюте должны храниться в опечатанном виде. Для сохранности цифровая валюта может быть переведена на специальный адрес. Закон также закрепляет механизм наложения ареста на цифровую валюту в целях последующей конфискации или обеспечения гражданского иска.

Принципиально, что закон предоставляет следователю право выбора способа изъятия в зависимости от ситуации: либо изъять материальный носитель, либо перевести криптовалюту на специальный государственный адрес-идентификатор. Это гибкое решение отражает техническую специфику цифровых активов.

Административная ответственность

В 2025 году принят блок поправок в КоАП РФ, вводящий с 2026 года отдельную ответственность за расчёты в криптовалюте: гражданам за оплату товаров, работ или услуг цифровой валютой грозит штраф от 100 000 рублей с конфискацией использованной крипты, юридическим лицам — штраф от 700 000 рублей и выше, также с конфискацией цифрового актива.

Таким образом, цифровые активы образовали самостоятельный правовой субрежим конфискации — со специальными процессуальными правилами, собственными техническими регламентами и двойственной природой (имущество для целей гражданского права и одновременно потенциальный инструмент преступления).

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Конфискация активов, полученных в результате финансовых махинаций — опыт ЮАР

В Южно-Африканской республике (ЮАР), как и в других странах мира, регистрируются многочисленные случаи незаконных финансовых и инвестиционных схем. Естественно, после выявления подобных преступлений в ходе судебных разбирательств регулярно поднимается вопрос о конфискации активов, полученных незаконным путем.

В ЮАР конфискация активов регулируется Законом о предотвращении организованной преступности № 121 (далее - Закон), принятым в 1998 году - в целях борьбы с организованной преступностью, отмыванием денежных средств, финансированием терроризма и любой иной незаконной дея-

тельностью. Вопросы конфискации находятся в ведении Управления по конфискации активов (УКА), структурно входящего в состав Национальной прокуратуры.

Статья 6 Закона: Конфискация в зависимости от характера активов

Закон позволяет конфискацию любых активов, связанных с преступной деятельностью, вне зависимости от того, кто выступает их номинальным владельцем. Сама конфискация осуществляется в два этапа:

- УКА подает в суд ходатайство о вынесении так называемого «охранного ордера», запрещающего любой стороне распоряжаться активами и позволяющего их изъятие и передачу под временный контроль уполномоченному органу.
- Суд, в свою очередь, выдает охранный ордер, если в результате разбирательства приходит к выводу, что соответствующие активы являются либо орудием преступления, подпадающим под определения, включенные в Приложение 1 к Закону, либо доходами от незаконной деятельности, либо связаны с террористической или другой противоправной деятельностью.

В случае вынесения постановления о выдаче охранного ордера УКА уполномочено подать заявление о конфискации соответствующих активов. В случае, если суд удовлетворяет такое требование, активы конфискуются в пользу государства. Здесь следует учитывать, что если УКА не подает заявление о конфискации в течение 90 дней (за исключением ограниченных случаев), охранный ордер утрачивает силу.

Статья 5 Закона: Конфискация на основании права собственности на активы

Активы также могут быть конфискованы, если они принадлежат предполагаемому нарушителю или каким-либо образом имеют к нему отношение.

В соответствии с главой 5 Закона, активы считаются «подлежащим реализации», если они:

- находятся во владении предполагаемого правонарушителя;
- находятся во владении лица, получившего такие активы (прямо или косвенно) в качестве подарка от предполагаемого правонарушителя.

В таких случаях УКА уполномочено в судебном порядке требовать вынесения:

1. **постановления о конфискации.** Такое постановление выносится в случае осуждения правонарушителя и установления факта получения им имущественной выгоды от совершения или в связи с совершением преступления. Постановление обеспечивает удовлетворение требований государства по взысканию суммы, эквивалентной полученной выгоде от преступления, то есть, размеру реализуемых активов.
2. **запретительного ордера.** Налагаемые запретительным ордером санкции аналогичны тем, что предусматриваются охранным ордером. Постановления о выдаче запретительного ордера принимаются судом в двух случаях:
 - если в ходе судебного разбирательства в отношении предполагаемого правонарушителя вынесено постановление о кон-

фискации или имеются разумные основания полагать, что таковое может быть вынесено;

- когда суд приходит к выводу, что соответствующему лицу будет предъявлено обвинение в совершении преступления, причем имеются разумные основания полагать, что постановление о конфискации будет вынесено.
- постановления о реализации активов. Такое постановление обязывает уполномоченный орган реализовать имущество в соответствии с Законом и конкретными указаниями суда и выносится после постановления о конфискации по результатам уголовного разбирательства.

Защита от утраты активов

Следует отметить, что Закон предусматривает гарантии защиты сторон разбирательств, в ходе которых поднимаются вопросы конфискации, от изъятия активов в случае, если вина этих сторон не доказана.

Лица имеют возможность подавать заявления об исключении своих активов из постановлений на основании критериев, изложенных в Законе. Так, например, долги или убытки, компенсация которых причитается какой-либо стороне разбирательства за счет предполагаемого правонарушителя, могут быть исключены из постановления о конфискации или учтены в ходе процедуры взыскания в целях их гарантированного возмещения.

Дополнительные положения учитывают такие вопросы, как юридические и бытовые расходы потерпевших, процедуры банкротства и наследственные дела.



Объединенные Арабские Эмираты: взыскание цифровых активов

По мере того, как цифровые активы продолжают менять глобальный финансовый ландшафт, правовые нормы, регулирующие их взыскание в случае выявления мошенничества или неправомерного присвоения, приобретают особое значение. Тем более с учетом того, что такие активы могут перемещаться в трансграничном формате фактически мгновенно и зачастую с сохранением анонимности владения.

ОАЭ стремится все больше диверсифицировать свою экономику и снизить зависимость от нефтяного сектора, в связи с чем в стране наблюдается значительный рост использования криптовалют и технологии блокчейн, что уже давно является общемировым трендом. И полноценную экосистему для блокчейн- и криптовалютных компаний - от разработчиков торговых платформ с поддержкой блокчейна до фирм, предлагающих, выпу-

скающих, котирующих криптоактивы и торгующих ими – предоставляет Криптоцентр, располагающийся в Дубайском многопрофильном товарно-сырьевом центре (*Dubai Multi Commodities Centre / DMCC*).

Правовой статус цифровых активов

С коммерческой точки зрения может показаться естественным, что криптоактивы следует рассматривать как любую другую собственность. Но с юридической точки зрения это относительно новая модель, имеющая принципиальное значение, прежде всего, для пострадавших, надеющихся на получение компенсации в судебном порядке.

Английские суды, традиционно придерживающиеся прагматичного подхода, признали криптоактивы формой собственности в 2024 году. Соответствующее постановление⁴ Высокого суда Англии и Уэльса дополняется Законом «О собственности (цифровых активах и т. д.)», который вступил в силу в декабре 2025 года и согласно которому цифровые активы, включая криптовалюты и невзаимозаменяемые токены, официально признаются категорией частной собственности. На данную категорию также распространяется правовая защита от кражи и неправового использования.

Что касается ОАЭ, в стране существует многоуровневая правовая система: гражданское право применяется в материковой части страны и общее право - в свободных экономических зонах, в частности, в Дубайском международном финансовом центре (*DIFC*) и на Глобальном рынке Абу-Даби (*ADGM*). Определенная правовая трансформация наблюдается как в материковой части страны, так и в свободных экономических зонах.

⁴ См. постановление по делу «Фабрицио Д'Алойя против Binance Holdings Ltd. и др.»: [https://www.bailii.org/cgi-bin/format.cgi?doc=/ew/cases/EWHC/Ch/2024/2342.html&query=\(BL-2022-001008\)](https://www.bailii.org/cgi-bin/format.cgi?doc=/ew/cases/EWHC/Ch/2024/2342.html&query=(BL-2022-001008))

Так, в марте 2024 года в *DIFC* был принят Закон о цифровых активах, знаменующий собой важный шаг вперед в закреплении определения таких активов как условных количественных единиц, созданных посредством использования программного обеспечения группой участников, и данных, созданных в сети. Согласно этому определению, такие единицы должны существовать независимо от какого-либо лица или правовой системы, они не могут быть скопированы, а их использование или потребление одним лицом обязательно должно ограничивать использование или потребление другими.

Таким образом, в свете принятия Закона о цифровых активах, в *DIFC* появилось законодательно закреплённое определение. Более того, благодаря вынесенному в июле 2024 года постановлению Апелляционного суда *DIFC* по делу «Хуоби против Табарак» была подтверждена природа цифровых активов как собственности.

В судах, располагающихся в материковой части страны, в свою очередь, также формируется соответствующая практика по признанию криптовалют собственностью и активом, на который может быть обращено взыскание. В частности, в ходе рассмотрения одного из дел – о том, как физическое лицо потеряло 29 биткоинов и 102 эфириума в рамках инвестиционной схемы – суд постановил, что ущерб должен быть возмещен. Один из альтернативных вариантов возмещения предполагает выплату в виде фиатной валюты, эквивалентной сумме ущерба на момент исполнения постановления.

Взыскание цифровых активов

Признание цифровых активов в качестве собственности имеет решающее значение, поскольку это позволило судам общего права применять один из наиболее действенных механизмов по взысканию – обеспечительные

меры, включая всемирный приказ о замораживании активов (*WFO*). Этот механизм призван не допустить рассеивания активов до приведения судебного постановления в исполнение за счет наложения строгого запрета на их перевод. Причем данный запрет может распространяться не только на участников разбирательства, но также и на третьих лиц, в числе которых финансовые учреждения и криптовалютные биржи.

В то время как изначально механизм наложения ареста на имущество или денежные суммы ввел английский суд, он нашел применение в большинстве стран и зон, в которых действует система общего права, среди последних - *DIFC* и *ADGM*. Суды *DIFC* уже подтвердили готовность принять обеспечительные меры, с учетом разбирательств в иностранных судах. Здесь можно вспомнить, например, что в рамках разбирательства с акционерами нефтегазовой компании «Печоранефтегаз» ВТБ добился в декабре 2025 года замораживания активов ряда физических лиц, а также одного юридического лица по распоряжению суда Дубайского международного финансового центра.

Примечательно, что в ОАЭ есть возможность получить всемирный приказ о замораживании активов в отношении неизвестных лиц и это принципиально важно в делах о мошенничестве с криптовалютой, поскольку злоумышленники зачастую действуют скрытно, оставаясь инкогнито, а цифровые активы могут переходить из рук в руки за считанные секунды. В этом контексте внимание обращается на практику английского суда, который может санкционировать уведомление о выдаче всемирного приказа о замораживании активов посредством функции *Airdrop*, популярной в криптопространстве, а также на возможности судов Гонконга по токенизации приказов в блокчейне.





rapsinews

РАПСИ

Российское агентство
правовой и судебной информации



АГЕНТСТВО РАПСИ ЗАПУСТИЛО КАНАЛ В МЕССЕНДЖЕРЕ МАХ

Все главные судебные и юридические новости теперь будут оперативно появляться в канале агентства, обеспечивая пользователям доступ к актуальной информации о работе судов, изменениях в законодательстве и ключевых правовых событиях.

МАХ — российская цифровая платформа, объединяющая пользовательские сервисы. Она включает мессенджер с основными средствами коммуникации: аудио- и видеозвонками, чатами, голосовыми сообщениями, пересылкой крупных файлов и денежные переводы. Кроме того, платформа предлагает уникальные бизнес-сервисы через мини-приложения и чат-ботов, которые помогают пользователям решать повседневные задачи.

Платформа гарантирует безопасность данных, защищённые каналы связи и удобный интерфейс, позволяя получать необходимую информацию быстро, надёжно и в одном месте.

«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»

Тираж 2 460 экземпляров

Главный редактор:
АРКАДИЙ СМОЛИН

Редколлегия:
ИРИНА НОВИКОВА
НАДЕЖДА ТКАЧ
ДМИТРИЙ ЩИТОВ
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Адрес для замечаний и предложений:
a.smolin@rapsinews.ru