

# ВЕСТНИК ФЕМИДЫ

№ 10 (196) МАРТ 2026



Тема номера:

## **СУДЕБНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА МЕЖДУ АВИАКОМПАНИЯМИ И ПАССАЖИРАМИ**

- ОБЗОР СУДЕБНОЙ  
И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
- РАЗЪЯСНЕНИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
- ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

- 3 Обзор изменений в российском законодательстве
- 9 Новости судебной системы
- 14 Судебная практика регионов

## РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- 19 ВС указал на более строгий стандарт доказывания для контрагентов должника, если те являются заинтересованными лицами
- 23 Учреждение не подлежит наказанию за отказ выполнить требование прокурора, если это повлечет нецелевое расходование бюджетных средств, и если оно готово исполнить его другим способом
- 27 ВС не разрешил считать показания недостоверными лишь из-за отмены оправдательного приговора

## ТЕМА НОМЕРА

- 31 Отмена рейсов и закрытие аэропортов из-за угрозы БПЛА: российская и зарубежная судебная практика
- 41 Судебные дела между авиакомпаниями и пассажирами в 2025–2026 гг.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 44 Неадекватные пассажиры: правовые средства защиты и меры по снижению рисков для авиакомпаний
- 48 Законодательное обеспечение стандартов обслуживания клиентов авиакомпаний — опыт Испании

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ



### Обзор изменений в российском законодательстве

- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 75-ФЗ «О внесении изменения в статью 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.10 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».**

- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 72-ФЗ «О внесении изменения в статью 67 Градостроительного кодекса Российской Федерации».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 71-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» и статьи 21 и 85 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 70-ФЗ «О внесении изменения в статью 346-17 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 69-ФЗ «О внесении изменения в статью 13-2 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 68-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Семейного кодекса Российской Федерации».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 66-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации».**

- **Федеральный закон** от 23.03.2026 № 65-ФЗ «О внесении изменения в Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре».
- **Федеральный закон** от 23.03.2026 № 64-ФЗ «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 23.03.2026 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 23.03.2026 № 62-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».
- **Федеральный закон** от 23.03.2026 № 61-ФЗ «О внесении изменений в статьи 261 и 323 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 23.03.2026 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- **Федеральный закон** от 23.03.2026 № 59-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, имеющих периоды работы на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, о признании утратившей силу части 5 статьи 5-1 Федерального закона «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» и внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона «Об особенностях пенсионного и дополнительного социального обеспечения граждан, проживающих на

территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области».

- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 58-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 57-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о медицинском освидетельствовании граждан Республики Таджикистан для въезда на территорию Российской Федерации в целях осуществления трудовой деятельности».**
- **Федеральный закон от 23.03.2026 № 56-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений судов Российской Федерации и судов Республики Беларусь».**
- **Указ Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 179 «О членах Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».**
- **Указ Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 176 «О награждении государственными наградами Российской Федерации».**
- **Указ Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 174 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», Указ Президента Российской Федерации от 1 января 2020 г. № 1 «О некоторых вопросах Федеральной службы судебных приставов» и в перечень должностей высшего начальствующего состава в органах принудительного испол-**

нения Российской Федерации и соответствующих этим должностям специальных званий, утвержденный этим Указом».

- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 173 «О присвоении 60 отдельной мотострелковой ордена Кутузова бригаде почетного наименования».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 172 «О присвоении 127 мотострелковой ордена Кутузова дивизии почетного наименования».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 171 «Об установлении в Вооруженных Силах Российской Федерации Дня военно-политических органов».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 169 «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Республике Гана».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 168 «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Республике Малави по совместительству».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 167 «О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Республике Зимбабве».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 166 «О Бердникове С.Л.»
- **Указ** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 165 «О Красильникове Н.В.»
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 81-рп «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об отдельных вопросах исполнения

исполнительных документов, по которым взыскателями являются государственные органы и бюджетные организации Республики Беларусь».

- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 80-рп «О признании утратившим силу распоряжения Президента Российской Федерации от 13 марта 2019 г. № 71-рп».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 20.03.2026 № 79-рп «О внесении изменений в состав Совета при Президенте Российской Федерации по делам казачества, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 25 июля 2025 г. № 297-рп».
- **Указ** Президента Российской Федерации от 19.03.2026 № 164 «О награждении государственными наградами Российской Федерации».
- **Распоряжение** Президента Российской Федерации от 19.03.2026 № 77-рп «О поощрении».



## Новости судебной системы

### ■ Противодействие незаконным финансовым операциям: семинар-совещание по практике ВС РФ

В Нижегородском областном суде 19 марта 2026 года состоялся семинар-совещание с судьями судов общей юрисдикции региона. Обсуждались актуальные вопросы судебной практики Верховного Суда (ВС) РФ, связанные с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям.

Совещание открыл председатель судебного состава судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда Антон Симагин. Он подчеркнул актуальность разъяснений, содержащихся в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами

мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020, а также отметил необходимость тщательного изучения и применения формируемых в настоящее время правовых позиций высшей судебной инстанции, содержащихся в судебных актах по конкретным делам.

Обратили внимание судей и на то, что в судебной практике выявляются факты обращения в суд недобросовестных участников гражданского оборота в целях легализации доходов, полученных в результате нарушений законодательства. Так, например, в суд обращаются при действительном отсутствии спора для получения исполнительных документов и вывода денежных средств за рубеж без соблюдения ограничений и правил, установленных Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», валютным, налоговым и таможенным законодательством. Имеются случаи предъявления в органы принудительного исполнения и кредитные организации поддельных исполнительных документов судов и пр.

Для борьбы с такими явлениями необходимо привлекать к участию в деле прокурора для дачи заключения, организовывать межведомственное взаимодействие с Росфинмониторингом, Центральным Банком Российской Федерации, налоговыми, антимонопольными и правоохранительными органами. Суды должны оперативно реагировать на подобные факты.

Акцентировалось внимание судей и на важности использования законодательных механизмов борьбы с незаконной финансовой деятельностью с учетом разъяснений и выработанной практики ВС РФ.

В ходе семинара также обсудили отдельные вопросы противодействия новым незаконным практикам нелегальной деятельности на финансовом рынке.

## **Верховный Суд Республики Башкортостан: с заботой о здоровье судей и госслужащих**

В Верховном Суде Республики Башкортостан был представлен новый спортивный объект – зал для занятий настольным теннисом. Также была оборудована зона для аэрохоккея. Такие усовершенствования служат цели заботы о здоровье судейского корпуса и государственных гражданских служащих.

Помимо этого, уже успешно функционируют и расширяют свои возможности зал психологической разгрузки и места для занятий физкультурой. По просьбе судей и госслужащих в обеденное время проводятся регулярные групповые тренировки по пилатесу, что способствует повышению уровня физической активности и снижению уровня стресса. Занятия проводит квалифицированный инструктор.

Создан медицинский кабинет, предоставляющий медицинские услуги и профилактические процедуры. В случае возникновения экстренных ситуаций, персонал кабинета также может оказать первую медицинскую помощь участникам судебного процесса до приезда бригады скорой. Помимо прочего, теперь в нем также можно сдать лабораторные анализы, что позволяет сотрудникам надлежащим образом заботиться о своем здоровье, оперативно отслеживать изменения своего состояния и все это в максимально комфортных условиях и без отрыва от рабочего процесса. Работает также и массажный кабинет.

Регулярные занятия спортом способствуют поддержанию оптимального уровня физической формы, улучшению психоэмоционального состояния и повышению общей продуктивности сотрудников, что, в свою очередь, положительно сказывается на эффективности их профессиональной деятельности.

## **Конкурс «Учебные суды для школьников»: седьмой региональный этап**

Волгоградские судьи выступили в качестве жюри регионального этапа конкурса «Учебные суды для школьников».

Мероприятие прошло 14 марта 2026 года в Волгоградском институте управления РАНХиГС и было организован на юридическом факультете образовательного учреждения. Учебные суды проводятся в честь Принца П.Г. Ольденбургского и основанного им в 1835 году Императорского училища правоведения.

С января по март 2026 года школьники 8-11 классов занимались подготовительной работой к конкурсу по разным направлениям юридической специальности. Преподаватели ВИУ РАНХиГС руководили процессом подготовки, а студенты старших курсов юридического факультета выполняли роль наставников.

В числе прочих членами жюри регионального этапа конкурса стали: судья Дзержинского районного суда г. Волгограда Сиохина Ю.К., заместитель председателя Центрального районного суда г. Волгограда Олейников А.В., судья Волжского городского суда Волгоградской области Малаева И.В., судья Ворошиловского районного суда г. Волгограда Кузнецова М.В., су-

дья Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Коцубняк А.Е., судья Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда Любимова Е.Г.

В ходе конкурса участники заседаний рассмотрели дело №19 «Об осеннем марафоне».

Конкурс проводится по правилам, аналогичным Международному конкурсу учебных судов для школьников. Процедура рассмотрения «дела» отличается от процедур в обычном суде, поскольку считается, что все документы уже исследованы, а свидетели допрошены. В учебном суде участвуют только судьи, обвинение и защита, которые должны сформулировать и обосновать свою позицию по трем заданным вопросам (проблемам), которые поставлены в учебном деле.

Победителем регионального этапа стала команда лицея №5 имени Ю.А. Гагарина Центрального района г. Волгограда. Ребята отправятся для прохождения финала конкурса 21-22 марта 2026 года в Санкт-Петербургский институт права имени Принца П.Г. Ольденбургского. Центр правового и гражданского образования «Живое право».

Организаторы конкурса выразили благодарность судьям, принявшим участие в конкурсе в составе жюри.



## Судебная практика регионов

### Кредит без проверки личности

Воронежский областной суд рассмотрел апелляционную жалобу Сбербанка на решение суда, которым последнему было отказано во взыскании долга по кредиту с местной жительницы.

Согласно материалам дела, в декабре 2023 года А. поступил звонок на телефон от неизвестных лиц, представившихся сотрудниками банка. В ходе разговора злоумышленники вывели паспортные данные А. и переключили услуги мобильного банка с номера А. на другой номер телефона. В тот же день на имя А. в Сбербанке был оформлен кредит на 293 тыс. рублей, а полученные от банка кредитные средства были переведены в QIWI BANK.

Про заключенный кредитный договор и долг А. узнала при посещении банка только через месяц после описываемых событий.

По иску прокуратуры дело было рассмотрено в Панинском районном суде Воронежской области. Суд встал на сторону женщины, признав кредитный договор незаключенным, поскольку воля заемщицы на получение кредита отсутствовала. В то же время, заключила первая инстанция, банк не предпринял достаточных мер для надлежащей идентификации клиента и предотвращения подозрительных операций при дистанционном оформлении кредита.

Однако с таким решением не согласился Сбербанк. Он подал апелляционную жалобу, которая 19 марта 2026 года была рассмотрена Судебной коллегией по гражданским делам Воронежского областного суда. Банк настаивал на законности заключения кредитного договора, указывая, что все операции были подтверждены с использованием системы «Сбербанк Онлайн» и простой электронной подписи, что, по мнению банка, свидетельствует о добровольности действий заёмщицы.

Несмотря на все доводы апелланта, Судебная коллегия областной инстанции согласилась с выводами районного суда. При немедленном перечислении банком денежных средств третьему лицу формальное зачисление на открытый счет с одновременным списанием на счет другого лица не означает, что денежные средства были предоставлены именно заемщику. В рамках предпринимательской деятельности банк несёт риск последствий заключения договора с неустановленным лицом, если не были приняты достаточные меры для проверки личности клиента, включая использование паролей и кодов.

Решение Панинского районного суда Воронежской области было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба банка – без удовлетворения.

## Суд защитил жилищные права вдовы и ребенка погибшего участника СВО

В Новосибирском областном суде в апелляционном порядке было рассмотрено дело о защите жилищных прав вдовы и двухлетней дочери погибшего военнослужащего-сироты.

Погибший военнослужащий был сиротой и при жизни получил специализированное жилое помещение по договору найма. После его гибели при исполнении служебного долга вдова с двухлетним ребенком обратилась в районную администрацию с просьбой предоставить им право дальнейшего проживания в квартире и заключить с ней договор социального найма. Но администрация ответила отказом, сославшись на то, что нет подтверждений совместного проживания супругов в спорной квартире.

Вдова подала иск к администрации района об исключении объекта недвижимости из специализированного жилого фонда и заключении договора социального найма на квартиру, предоставленную ранее ее супругу как ребенку-сироте, однако суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал.

Истец подала апелляционную жалобу на вынесенное решение, указав, что супруг не успел включить в договор найма членов семьи, так как сразу после вступления в брак с истцом он был направлен для прохождения службы. Женщина также сослалась на то, что спорная квартира является единственным имуществом и памятью о погибшем супруге и отце.

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда поддержала вдову и отменила решение суда первой инстанции. Администрацию района обязали исключить спорную квартиру из специализированного жилого фонда и заключить с женой и дочерью погибшего договор социального найма.

## Суд защитил право женщины, родившей и воспитавшей троих детей, на досрочную пенсию

В Калининграде суд вынес решение по делу о праве на назначение досрочной пенсии по старости для женщины, родившей и воспитавшей троих детей.

Жительница г. Озерска обратилась в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования по Калининградской области. В заявлении женщина указывала, что в ноябре 2025 года она обратилась к ответчику с заявлением о назначении страховой пенсии по старости. На момент подачи заявления ей уже исполнилось 57 лет и она являлась матерью троих детей.

На заявление женщины ОСФР по Калининградской области вынес отказ в назначении выплат. Такое решение мотивировалось тем, что дети заявительницы были рождены на территории другого государства, с которым отсутствует договор в области пенсионного обеспечения.

Не удовлетворившись таким ответом и считая его не основанным на нормах закона, женщина обратилась в суд с иском. Она подчеркнула, что с февраля 1995 года она и ее дети постоянно живут в России.

Рассмотрев это дело, суд указал, что согласно пп. 1.2. п. 1 ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 28.12.2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» женщинам, родившим трех детей и воспитавшим их до достижения ими возраста 8 лет, при наличии величины ИПК в размере не менее 30, если они имеют страховой стаж не менее 15 лет, достигшим возраста 57 лет.

Данная правовая норма не содержит условия о рождении детей именно на территории Российской Федерации. Закон не ставит в зависимость право женщины на назначение страховой пенсии от того, на территории какого государства рожден и воспитан ребенок.

На основании этих положений суд удовлетворил иск женщины в полном объеме: признал отказ ОСФР по Калининградской области незаконным и обязал назначить ей досрочную страховую пенсию с момента обращения.

Решение пока не вступило в законную силу и может быть обжаловано.

# РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



**ВС указал на более строгий стандарт доказывания для контрагентов должника, если те являются заинтересованными лицами**

Если контрагентом должника в обособленном споре в процедуре банкротства является заинтересованное лицо, то при проверке обстоятельств встречного исполнения с его стороны должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к независимому лицу. Такое лицо не может ограничиться представлением минимального набора документов в подтверждение реальности рассматриваемых отношений.

## Суть дела

В рамках дела о банкротстве общества «Металлоторг» конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника по перечислению в пользу общества «Ника Строй 02» денежных средств на общую сумму около 5 миллионов рублей.

Истец пояснил, что ответчик оставил без ответа его требование о предоставлении документов, подтверждающих обоснованность полученных платежей.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами управляющего и удовлетворили заявленные требования, применив последствия недействительности спорных сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 5 013 000 рублей.

Суды установили, что оспариваемые платежи совершены должником в условиях наличия у него признаков неплатежеспособности в пользу заинтересованного лица, поскольку генеральным директором и участником общества «Ника Строй 02» являлась Алия Капсамун – супруга руководителя и единственного участника должника Евгения Капсамуна.

Однако суд округа отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, сославшись на то, что документы, отсутствие которых послужило причиной невозможности установления реальности правоотношений, сложившихся между должником и обществом «Ника Строй 02», не запрашивались судами у ответчика.

Не согласившись с решением окружного суда, управляющий обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд.

## Позиция ВС

В случае, если контрагентом должника по оспариваемой сделке является заинтересованное лицо, то при проверке обстоятельств встречного исполнения с его стороны должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к независимому лицу, отмечает ВС.

Он поясняет, что общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления ответчиком внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью.

«Именно на аффилированном с должником контрагенте лежит бремя опровержения разумных сомнений конкурсного управляющего и независимых кредиторов относительно мнимости правоотношений между сторонами и экономической целесообразности заключения сделок. Такое лицо не может ограничиться представлением минимального набора документов в подтверждение реальности рассматриваемых отношений», — подчеркивает Верховный Суд.

ВС напоминает, что в рамках настоящего спора судом первой инстанции проведено пять судебных заседаний. В каждом определении суд предлагал обществу «Ника Строй 02» обеспечить явку своего представителя в судебное заседание, а также представить письменный мотивированный отзыв. Однако надлежащим образом извещенный о начатом в отношении него судебном процессе ответчик ни в одно из судебных заседаний не явился, правовой позиции по спору не представил.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно исходили из того, что в обособленных спорах в процедуре банкротства действует повышенный стандарт доказывания, а потому на заинтересованном по отношению

к должнику лице лежала обязанность по представлению исчерпывающих доказательств реального исполнения договора, разъясняет ВС.

Однако соответствующие доказательства ответчиком не представлены, констатирует Верховный Суд.

Высшая инстанция указывает, что в соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные обстоятельства указывал конкурсный управляющий.

«Отказ стороны от фактического участия в состязательном процессе, в том числе непредставление или несвоевременное представление отзыва на исковое заявление, доказательств, неявка в судебное заседание в силу части 2 статьи 9 АПК РФ может влечь для стороны неблагоприятные последствия, заключающиеся, например, в рассмотрении дела по имеющимся в деле доказательствам», — поясняет ВС.

На основании изложенного ВС отменил<sup>1</sup> постановление суда округа и оставил в силе определение Арбитражного суда Московской области и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда.

---

<sup>1</sup> № 305-ЭС25-12652.



## Учреждение не подлежит наказанию за отказ выполнить требование прокурора, если это повлечет нецелевое расходование бюджетных средств, и если оно готово исполнить его другим способом

ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу» было привлечено к ответственности по статье 17.7 КоАП РФ (невыполнение законных требований прокурора) и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 80 тысяч рублей.

Суды трех инстанций посчитали, что Центр в нарушение закона отказался выполнить требование прокурора о выделении специалиста для участия

в проводимой надзорным органом проверке по выявлению возможных нарушений законодательства об охране окружающей среды при размещении отходов от уборки улиц Нижнего Тагила.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, учреждение обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд.

По мнению заявителя, оказание услуг в интересах органов, не являющихся структурами Росприроднадзора, не предусмотрено действующими нормативно-правовыми актами, а безвозмездное выполнение экспертных услуг в интересах прокуратуры носит признаки нецелевого использования бюджетных средств.

## Позиция ВС

Согласно распоряжению Правительства ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу» находится в ведении Росприроднадзора, указывает ВС.

Он отмечает, что в соответствии с уставом учреждения его финансирование осуществляется в виде субсидий на выполнение государственного задания в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете Росприроднадзора на соответствующие цели. При этом устав не наделяет Центр полномочиями по осуществлению каких-либо видов деятельности в пользу иных органов за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, письмом Росприроднадзора до территориальных органов и подведомственных Росприроднадзору учреждений доведено, что их

участие в проверках, проводимых органами прокуратуры, осуществляется при проведении оплаты соответствующих услуг за счет средств органов прокуратуры, уточняет Верховный Суд.

Высшая инстанция напоминает, что в настоящем деле прокурор требовал выделить специалистов Центра для участия в проводимой в период с 3 по 10 марта 2025 года проверке по факту незаконного складирования снежных масс, включающей в себя: осмотр территорий земельных участков, проведение отборов проб отходов от зимней уборки улиц, определение состава отходов и определение класса опасности отходов биотестированием, произведение расчета размера вреда, причиненного почвам, как объекту окружающей среды. Указанные действия согласно требованию прокурора подлежали исполнению за счет бюджетных средств.

Вместе с тем учреждение проинформировало прокурора о возможности выполнения требуемых работ по заявке Уральского межрегионального управления Росприроднадзора после согласования с центральным аппаратом Росприроднадзора либо на возмездной основе, отмечает ВС.

«Таким образом, ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО», которое не имело возможности исполнения требований прокурора по предоставлению услуг за счет федерального бюджета, фактически не отказывалось от исполнения таких требований, разъяснив альтернативный порядок предоставления услуг запрашиваемых прокурором в требовании от 28 февраля 2025 года, в связи с чем оснований полагать об умышленном невыполнении учреждением требований прокурора не имеется», — резюмирует высшая инстанция.

На основании изложенного ВС отменил<sup>2</sup> оспариваемые судебные акты и прекратил производство об административном правонарушении в отношении ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу».

---

<sup>2</sup> № 45-АД26-3-К7.



## ВС не разрешил считать показания недостоверными лишь из-за отмены оправдательного приговора

Отмена оправдательного приговора не является безусловным основанием для оценки показаний потерпевших и свидетелей, как недопустимых, тем более, когда дело возвращали на новое рассмотрение не по процессуальным нарушениям, а ввиду несоответствия приговора фактическим обстоятельствам уголовного дела, разъясняет Верховный Суд РФ.

### Суть дела

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании уголовное дело о тайном хищении мяса и шуруповерта с незаконным проникновением в чужой сарай.

При этом обвинительный приговор вынесен при повторном рассмотрении дела, а первоначально фигуранта оправдали, поскольку свидетель и потерпевшая сообщили, что обвиняемый мог брать мясо из их сарая, так как продукты покупали в складчину, просто хозяйка не знала, кто именно забрал баранину.

Более того, потерпевшая показала, что претензий к обвиняемому не имеет, материальный ущерб ей не причинен и просила дело прекратить.

Однако суд взял в основу приговора изначальные пояснения хозяйки вызванным на место преступления полицейским: у нее не только из сарая, но и из юрты также пропала дорогостоящая бензопила и на глазок она оценила, что пропало не менее 3 килограмм мяса, поэтому изначально считалось, что кража совершена со значительным ущербом.

Впоследствии потерпевшая, в том числе в судебном заседании, пояснила, что пилу брал временно сын и мнение о том, сколько взято мясо оказалось ошибочным, к тому же обвиняемый мог готовить эту баранину, которую купили совместно.

Однако суд счел уточненные показания потерпевшей недопустимыми, поскольку на их основании фигуранта ранее оправдали, а оправдательный приговор был отменен.

## Позиция ВС

Из приговора следует, что оглашенные показания потерпевшей и ее сожителя судом отвергнуты как недопустимые ввиду отмены оправдательного приговора.

Действительно, недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, соглашается высшая инстанция.

Однако к недопустимым доказательствам относятся показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, уточняется в определении.

«Изучив оглашенные показания потерпевшей, свидетеля (ее сожителя) судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для оценки их в качестве недопустимых не имелось. Потерпевшая и свидетель были допрошены в ходе рассмотрения уголовного дела, протокол судебного заседания подписан председательствующим по делу судьей и секретарем судебного заседания. Нарушения положений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой недействительность судебного процесса и протокола судебного заседания не допущено, оправдательный приговор был отменен не по процессуальным нарушениям, а ввиду его несоответствия фактическим обстоятельствам уголовного дела», - отмечает высшая инстанция.

Таким образом, оглашенные в судебном заседании показания потерпевшей и свидетеля, ранее данные в судебном заседании при первичном рассмотрении дела, отвечают требованиям допустимости, констатирует ВС.

При этом из содержания этих показаний следует, что когда потерпевшая писала заявление о привлечении похитителя к ответственности, она не знала, что баранину взял ее знакомый, который имел на это право, а когда узнала – просила следователя не привлекать его к ответственности ввиду

отсутствия ущерба. Относительно шуруповерта пояснила, что он был сломан, вследствие чего его хищением ущерб не причинен.

К тому же оглашенные показания потерпевшей и свидетеля, необоснованно не учтенные судом, касаются ущерба, то есть, обстоятельства подлежащего в соответствии со ст. 73 УПК РФ обязательному доказыванию по делу о хищении, обращает внимание высшая инстанция.

«В случае признания таких показаний достоверными, они могли оказать существенное влияние на исход дела», - отмечает ВС.

В результате Судебная коллегия определила уголовное дело<sup>3</sup> передать на новое апелляционное рассмотрение.

---

<sup>3</sup> Дело № 92-УД25-5-К8.

### ТЕМА НОМЕРА



## Отмена рейсов и закрытие аэропортов из-за угрозы БПЛА: российская и зарубежная судебная практика

Закрытие аэропортов в связи с угрозой беспилотных летательных аппаратов перестало быть редкостью в гражданской авиации не только в России, но и за рубежом. По данным официального *Telegram*-канала пресс-секретаря Росавиации Артёма Кореняко, только в мае 2025 года сообщения о введении «временных ограничений на приём и выпуск воздушных судов» публиковались 139 раз; в марте того же года — 42 раза, в апреле — 34 раза.

В начале июля 2025 года в результате одного из таких инцидентов в аэропорту Шереметьево было отменено 171 и задержано 56 рейсов на прилёт

и вылет; по имеющимся данным, в аэропорту оказались заблокированы около 15 000 человек. Инциденты с введением плана «Ковёр» фиксировались не только в Москве: за последний год режим объявлялся в Уфе, Казани, Санкт-Петербурге и ряде других городов.

## Ключевое судебное решение российской практики: определение ВС РФ № 67-КГ24-5-К8

На настоящий момент отсутствуют вступившие в законную силу решения судов, прямо связанные с закрытием аэропортов именно из-за атак БПЛА. Это объясняется как коротким сроком исковой давности, так и тем, что большинство споров урегулируется на досудебной стадии. Тем не менее принципиальный ориентир для судебной практики был сформирован.

В декабре 2024 года стало известно об Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 августа 2024 года № 67-КГ24-5-К8 по спору пассажиров с «Аэрофлотом» об отмене рейса Мальдивы–Москва в марте 2022 года. Формально дело касалось иных обстоятельств: авиакомпания ссылалась на рекомендации Росавиации избегать международных рейсов из-за риска ареста воздушных судов в иностранных юрисдикциях.

Суды нижестоящих инстанций приняли позицию перевозчика и отказали пассажирам в иске. Верховный Суд отменил эти решения и направил дело на новое рассмотрение, сформулировав следующие принципиальные правовые позиции.

Во-первых, обязанность представить доказательства чрезвычайности и неотвратимости возникшей ситуации (форс-мажора), отсутствия вины и принятия всех необходимых мер для исполнения обязательства лежит на перевозчике, а не на пассажире. Это принципиально меняет процессуальную

диспозицию: авиакомпания не может пассивно ссылаться на неблагоприятные обстоятельства — она обязана их доказать.

Во-вторых, ссылка на рекомендации Росавиации сама по себе не является достаточным основанием для освобождения от ответственности. Необходимо установить, принял ли перевозчик все разумные меры для уменьшения ущерба, — в частности, предложил ли он пассажирам вывозной рейс, который, по имеющимся данным, в тот период выполнялся.

## **Как доказывать форс-мажор: бремя и стандарт**

Ключевой вывод из Определения ВС РФ № 67-КГ24-5-К8 состоит в том, что при рассмотрении иска пассажира к авиакомпании суд не должен принимать как данность ссылку на форс-мажор — она требует доказывания. Авиакомпания обязана представить конкретные документальные подтверждения: решение Росавиации о введении ограничений (план «Ковёр»), его временные параметры, перечень мер, принятых для минимизации ущерба пассажирам (предложение альтернативных рейсов, организация питания и размещения, своевременное уведомление).

При отсутствии у авиакомпании доказательств принятия разумных мер суд вправе квалифицировать бездействие перевозчика как самостоятельное нарушение, не охватываемое форс-мажором. Именно на это указал Верховный Суд применительно к «Аэрофлоту»: компания должна была выяснить, можно ли вывезти пассажиров иным способом, — и не сделала этого.

## **Что остаётся за пределами форс-мажора**

Независимо от наличия обстоятельств форс-мажора авиакомпания обязана: вернуть полную стоимость билета; обеспечить питание, напитки

и возможность звонков в соответствии со ст. 106 ВК РФ; предоставить гостиницу при задержке, превышающей установленные пороги. Нарушение каждой из этих обязанностей является самостоятельным основанием для иска и не поглощается ссылкой на форс-мажор.

Компенсация морального вреда возможна, если пассажир докажет самостоятельное нарушение со стороны авиакомпании — например, ненадлежащее информирование, отказ от предоставления гостиницы, грубое обращение персонала. Сами по себе обстоятельства непреодолимой силы основанием для компенсации морального вреда не является.

## Открытые вопросы, ожидающие судебного урегулирования

Остаются несколько вопросов, по которым единообразная практика пока не сложилась.

Первый вопрос: возможно ли взыскание «цепочки убытков» — потери стыковочных рейсов, оплаченных туров, невозвратной брони? Ответ будет зависеть от того, предпринял ли перевозчик разумные меры по информированию и предложению альтернатив. Если не предпринял — причинно-следственная связь между бездействием авиакомпании и убытками пассажира сохраняется, и форс-мажор её не разрывает.

Вопрос второй: можно ли квалифицировать частые перебои в работе аэропорта из-за атак БПЛА как систематические и, как следствие, предвидимые и ожидаемые, и какое количество таких перебоев будет говорить о системности? Нивелирует ли такая «предвидимость» форс-мажор как таковой? Может ли он влиять на оценку предвидимости и, следовательно, на признание закрытия форс-мажором? Если перевозчик знал о высокой вероятности ограничений в конкретном регионе и всё равно прода-

вал билеты без предупреждения, доктрина форс-мажора требует более строгого применения. Третий вопрос касается страхования: является ли план «Ковёр» страховым случаем в смысле договоров страхования от задержки рейса? Это зависит от конкретных условий полиса; единообразного подхода в российской практике пока не выработано.

## Зарубежное право и практика

### ■ ОАЭ

Среди всех зарубежных юрисдикций наиболее актуальным для понимания правовых механизмов закрытия аэропортов из-за военных угроз является опыт Объединённых Арабских Эмиратов. После того, как в этом году иранский беспилотник поразил топливные резервуары в районе аэропорта Дубай, главное управление гражданской авиации (GCAA) полностью закрыло воздушное пространство страны в качестве исключительной превентивной меры: *Emirates* приостановил все вылеты, *Etihad Airways* отменил все рейсы. Иностранные перевозчики — *Qatar Airways*, *British Airways* и другие — объявили о параллельных приостановках или полётах в обход Персидского залива.

Правовая основа защиты пассажиров в ОАЭ определяется тремя источниками: Программой защиты пассажиров GCAA, Федеральным декретом-законом № 50 от 2022 года о коммерческих сделках и Монреальской конвенцией 1999 года. Ключевые параметры системы: после двух часов задержки авиакомпания обязана предоставить питание и напитки; после трёх часов — обеспечить доступ к средствам связи; при задержке свыше шести часов или переносе на следующий день — организовать гостиницу и трансфер. При отмене рейса пассажир вправе по выбору получить возврат стоимости билета либо перебронирование. Все эти обязательства

применяются независимо от причины нарушения, включая закрытие воздушного пространства по соображениям безопасности.

Принципиальный вопрос: освобождает ли форс-мажор авиакомпанию от штрафной ответственности? Ответ эмиратских юристов, данный публично в ходе кризиса: закрытие воздушного пространства по решению GCAA является чрезвычайным обстоятельством, и в этой части перевозчик не несёт ответственности за дополнительный финансовый ущерб при условии принятия разумных мер. Однако обязательства по уходу сохраняются безусловно.

Показательна государственная реакция: GCAA подтвердило, что ОАЭ покрыли все расходы по обслуживанию транзитных пассажиров; власти организовали 200-300 репатриационных рейсов; при содействии ИКАО были открыты экстренные воздушные коридоры с соседними странами.

С процессуальной точки зрения ст. 368 Закона о коммерческих сделках ОАЭ позволяет пассажиру предъявить иск к авиакомпании по месту её штаб-квартиры, по месту назначения или по месту регистрации. Срок исковой давности — два года. При неурегулировании спора с авиакомпанией пассажир может обратиться в Отдел защиты потребителей GCAA, а затем в суд.

## ■ Индия

Индия в 2024-2025 годах провела масштабную реформу. Закон об авиации 1934 года заменён *Bharatiya Vayuyan Adhiniyam* 2024 года. В сентябре 2025 года Министерство гражданской авиации опубликовало проект *Civil Drone (Promotion and Regulation) Bill 2025*, предусматривающий трёхзонную систему воздушного пространства: зелёная зона — полёты без разрешения; жёлтая — с разрешения органа управления воздушным

движением; красная — запрещённая, доступна только с разрешения федерального правительства.

Правовая основа защиты пассажиров определяется гражданскими авиационными требованиями (CAR), издаваемыми DGCA: пассажир вправе получить бесплатное питание при задержке свыше двух часов; гостиницу — при задержке, требующей ночёвки; при отмене рейса — возврат билета и компенсацию от 5 000 до 10 000 рупий в зависимости от маршрута; при *denied boarding* из-за овербукинга — 200-400% стоимости билета с предельными суммами.

Декабрьский кризис *IndiGo* 2025 года, связанный с массовыми отменами рейсов из-за нехватки экипажей, стал проверкой системы: Верховный суд Индии отказал в немедленном рассмотрении публичного иска (PIL) и перенаправил дело в Высокий суд Дели, подтвердив приоритет административных механизмов защиты через DGCA. Принципиальная позиция DGCA: форс-мажор может быть заявлен только при действительно непредвиденных обстоятельствах; внутренние операционные сбои перевозчика под это понятие не подпадают.

## ■ Регламент ЕС № 261/2004

Основу европейского права защиты авиапассажиров составляет Регламент (ЕС) № 261/2004. Его ст. 5(3) освобождает авиаперевозчика от выплаты компенсации (250–600 евро в зависимости от дальности рейса), если он докажет, что отмена рейса вызвана «чрезвычайными обстоятельствами», которых нельзя было избежать, даже если бы были приняты все разумные меры. Преамбула Регламента прямо указывает: принятие решения по управлению воздушным движением, повлёкшее задержку или отмену рейса, признаётся чрезвычайным обстоятельством при условии, что перевозчик принял все разумные меры (п. 15 преамбулы).

Принципиальное разъяснение в части самого понятия форс-мажора применительно к задержкам дало решение Суда ЕС по соединённым делам C-402/07 и C-432/07 *Sturgeon v. Condor Flugdienst GmbH* и *Böck v. Air France* (19 ноября 2009 года): пассажиры, чей рейс прибыл в пункт назначения с опозданием три часа и более, вправе претендовать на компенсацию наравне с пассажирами отменённых рейсов, если только задержка не вызвана чрезвычайными обстоятельствами. Это решение, подтверждённое последующими делами *Nelson v. Deutsche Lufthansa* и *TUI v. САА* (23 октября 2012 года), стало фундаментальным прецедентом европейского авиационного права.

Стоит подчеркнуть симметрию с российским подходом: как и в ст. 120 ВК РФ, европейское право освобождает перевозчика от штрафной компенсации при форс-мажоре, но сохраняет обязательства по уходу за пассажирами. Ст. 9 Регламента 261/2004 требует обеспечить питание, размещение и коммуникацию независимо от причины задержки. Нарушение этих обязательств является самостоятельным основанием для взыскания фактических расходов.

Что касается закрытий аэропортов из-за дронов: в ходе инцидента в Гатвике в декабре 2018 года именно Управление гражданской авиации Великобритании (САА) публично заявило, что произошедшее является «чрезвычайным обстоятельством» в смысле Регламента 261/2004, и авиакомпании не обязаны выплачивать пассажирам компенсацию за отменённые рейсы.

## ■ США

В США регулирование воздушного пространства находится в исключительной федеральной компетенции. FAA закрывает воздушное пространство посредством *NOTAM* и временных запретных зон (*TFR*). В декабре 2024 года Министерство транспорта оштрафовало *Lufthansa* на 220 000 дол-

ларов и *Swiss Air* на 200 000 долларов за нарушение запрета на полёты в воздушном пространстве Багдада при выполнении рейсов с кодом *United Airlines*.

Закон о реавторизации *FAA* 2024 года (*FAA Reauthorization Act of 2024*) предписал *FAA* завершить разработку правил для рутинных полётов дронов за пределами визуальной видимости (*BVLOS*), а также установил порядок введения ограничений для дронов над крупными массовыми мероприятиями. *NDAА* 2025 года закрепил запрет на использование федеральных средств для закупки дронов от неблагоприятных иностранных производителей, прежде всего *DJI*.

В сравнении с европейским законодательством, американское в меньшей мере защищает права пассажиров, чем европейская: федеральный закон не устанавливает фиксированных сумм компенсации за задержку. Доктрина *act of God / force majeure* традиционно применяется к закрытию воздушного пространства по решению государственных органов и освобождает перевозчика от договорной ответственности. *DOT* применяет административные штрафы к авиакомпаниям (до 75 000 долларов за нарушение), но индивидуальный пассажир вправе претендовать лишь на то, что предусмотрено условиями договора перевозки.

### Сравнительная таблица правовых режимов

| ПАРАМЕТР                         | РОССИЯ (ВК РФ)                              | ЕС (РЕГЛАМЕНТ 261/2004)                                   | ВЕЛИКОБРИТАНИЯ (УК261)                         |
|----------------------------------|---|---|--|
| Штрафная компенсация за задержку | Отсутствует при форс-мажоре (ст. 120 ВК РФ) | Отсутствует при «чрезвычайных обстоятельствах» (ст. 5(3)) | Отсутствует при «чрезвычайных обстоятельствах» |

ТЕМА НОМЕРА

| ПАРАМЕТР                                   | РОССИЯ (ВК РФ)               | ЕС (РЕГЛАМЕНТ 261/2004)                        | ВЕЛИКОБРИТАНИЯ (УК261)                        |
|--|------------------------------|--|---|
| Обязанность обеспечить питание / гостиницу | Сохраняется (ст. 106 ВК РФ)  | Сохраняется (ст. 9)                            | Сохраняется (аналог ст. 9)                    |
| Возврат стоимости билета                   | Сохраняется (ст. 108 ВК РФ)  | Сохраняется (ст. 8)                            | Сохраняется                                   |
| Бремя доказывания форс-мажора              | На перевозчике (ВС РФ, 2024) | На перевозчике (ст. 5(3))                      | На перевозчике                                |
| Срок исковой давности                      | 6 месяцев (ст. 128 ВК РФ)    | Определяется нац. правом (2–3 года)            | 6 лет (САА)                                   |
| Коллективная защита пассажиров             | Не предусмотрена             | Коллективные действия в ряде государств-членов | <i>Representative action</i> (Великобритания) |

## Судебные дела между авиакомпаниями и пассажирами в 2025–2026 гг.

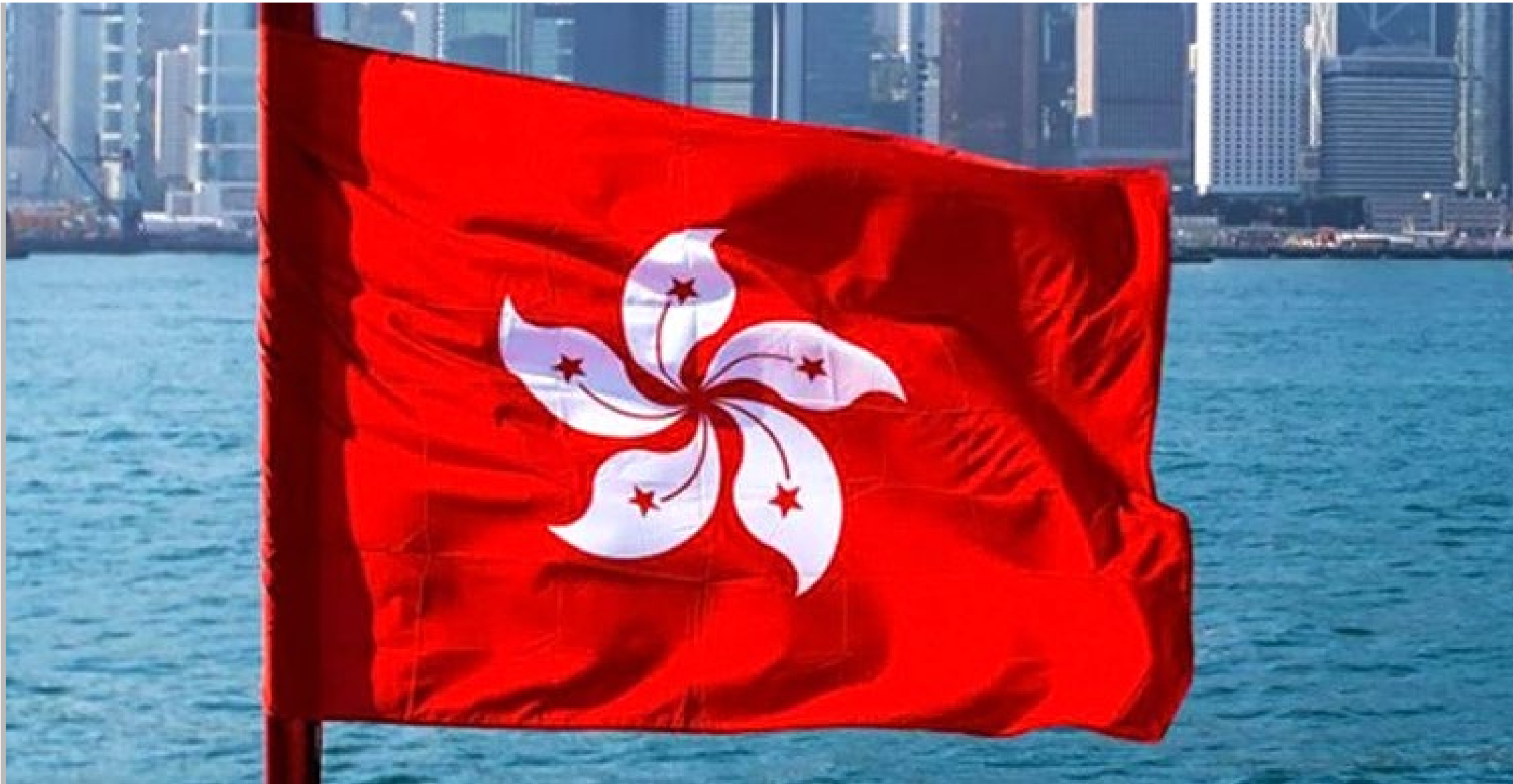
| ДАТА                  | АВИА-КОМПАНИЯ | СУТЬ ДЕЛА   | СУД                              | РЕЗУЛЬТАТ  | ВЗЫСКАННАЯ СУММА  |
|-----------------------|---------------|---|----------------------------------|--|---|
| 2025<br>(11 эпизодов) | S7 Airlines   | Овербукинг — недопуск пассажиров на борт  | Мировые суды (Новосибирск и др.) | Пассажиры выиграли   | Около 10 000 руб. в среднем за дело   |
| 2025<br>(3 дела)      | «Победа»      | Овербукинг — недопуск на борт   | Мировые суды                     | Пассажиры выиграли   | 10 000–50 000 руб.  |
| 2025                  | «Аэрофлот»    | Овербукинг — 2 пассажира не допущены на борт  | Мировой суд                      | Пассажиры выиграли   | Около 300 000 руб. (двое пассажиров совокупно, включая судрасходы, моральный вред, штраф) |
| 2025                  | «Победа»      | Иск транспортной прокуратуры: незаконные габариты ручной клади (слишком маленький размер) | Щербинский районный суд Москвы   | Суд обязал «Победу» увеличить допустимые габариты ручной клади |   |

ТЕМА НОМЕРА

| ДАТА | АВИА-КОМПАНИЯ | СУТЬ ДЕЛА   | СУД  | РЕЗУЛЬТАТ                         | ВЗЫСКАННАЯ СУММА                 |
|------|---------------|---|--|-----------------------------------|----------------------------------|
| 2025 | «Победа»      | Иск авиакомпании к пассажиру: буйное поведение на борту рейса Екатеринбург – Санкт-Петербург, задержка и срыв рейса   | Артемовский городской суд Свердловской области | Суд удовлетворил иск авиакомпании | 60 164 руб. взыскано с пассажира |
| 2026 | «Россия»      | Пассажиры (семья из 4 человек) требуют компенсации морального вреда: рядом с ними летел пассажир в сильно загрязнённой одежде, экипаж не отреагировал (рейс Сочи–Санкт-Петербург, 11 ноября 2025 г.)    | Кировский районный суд Санкт-Петербурга        | Рассматривается                   | 1 000 000 руб. (требование)      |
| 2026 |               | Овербукинг: пассажиру отказали в регистрации в Москве из-за замены самолёта на борт меньшей вместимости, не предоставили гостиницу, пришлось лететь до Новосибирска и добраться до Барнаула своим ходом | Мировой суд, Барнаул                           | Пассажир выиграл                  | более 38 000 руб.                |

| ДАТА | АВИА-КОМПАНИЯ | СУТЬ ДЕЛА  | СУД                                 | РЕЗУЛЬТАТ   | ВЗЫСКАННАЯ СУММА                                |
|------|---------------|--|-------------------------------------|---|---|
| 2026 | «Аэрофлот»    | Массовая аннуляция билетов на рейсы Екатеринбург–Пхукет–Екатеринбург из-за ошибки при файлировании цен; пассажиры требуют разницу между стоимостью аннулированных и новых билетов; потенциально затронуто более 3 700 пассажиров | Мособлсуд (повторно после кассации) | Рассматривается   | Рассматривается                                 |
| 2026 | «Аэрофлот»    | Жительница Сыктывкара снята с рейса Хургада–Москва; требовала стоимость билетов и моральный вред   | Суд Республики Коми                 | Суд отказал — действия авиакомпании признаны законными (пассажирка находилась в состоянии алкогольного опьянения) | Отказ   |
| 2026 | «Ред Вингс»   | Утрата багажа: пассажир из Светлогорска потерял чемодан на рейсе Тель-Авив–Москва (октябрь 2024); авиакомпания предложила 12 000 руб., пассажир не согласился  | Городской суд Светлогорска          | Пассажир выиграл  | 153 551 руб. (по нормам Монреальской конвенции) |

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



### Неадекватные пассажиры: правовые средства защиты и меры по снижению рисков для авиакомпаний

Международная ассоциация воздушного транспорта (*International Air Transport Association / IATA*) обнародовала в декабре 2025 года информационный бюллетень<sup>4</sup>, сообщив о значительном росте числа зарегистрированных случаев неадекватного поведения пассажиров на борту: если в 2021 году один инцидент приходился в среднем на 835 рейсов, то в 2022 — на 568, а в 2023 году — уже на 480 рейсов.

<sup>4</sup> Текст бюллетеня на английском языке на сайте IATA: <https://www.iata.org/en/iata-repository/pressroom/fact-sheets/fact-sheet-unruly-passengers/>

Речь идет о грубости в отношении членов экипажа и других пассажиров, домогательствах, словесных оскорблениях, курении на борту, несоблюдении правил техники безопасности и санитарно-эпидемиологических норм, а также других формах неподобающего поведения вплоть до рукоприкладства. Подобные инциденты создают неудобства пассажирам и членам экипажа, могут угрожать их здоровью, безопасности и благополучию, а также привести к сбоям в работе авиакомпании и дополнительным расходам с ее стороны.

В качестве объяснения удручающей тенденции приводится множество факторов: все большая доступность авиаперелетов, широкое распространение всевозможных гаджетов, прежде всего, смартфонов, рост популярности платформ социальных сетей, завышенные ожидания пассажиров, чрезмерное потребление алкоголя. Наконец, причиной неадекватных действий может стать стресс, связанный с авиаперелетом.

*IATA* в свое время сформулировала основные принципы решения проблемы неадекватного поведения пассажиров, представила соответствующую стратегию, а также детальные руководства и программы обучения в помощь авиакомпаниям. Вместе с тем, наряду с персоналом авиакомпаний, который всегда должен быть готов к урегулированию конфликтных ситуаций, пассажирам также стоит знать и помнить о юридических последствиях, наступающих из-за неподобающего поведения или деструктивных действий на борту.

## Юридическая база

В соответствии с положениями Конвенции о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов, так называемой

Токийской конвенции 1963 года (далее по тексту Конвенция),<sup>5</sup> – полномочия органов государства, в котором зарегистрировано воздушное судно, распространяются на правонарушения, совершаемые на борту этого судна.

Однако, по результатам подобных случаев были выявлены юрисдикционные пробелы. Так, местная полиция в пункте назначения рейса не обладала необходимыми полномочиями для рассмотрения инцидентов, произошедших на борту воздушных судов, зарегистрированных за рубежом. Аналогичная коллизия возникала в случае, если воздушное судно находилось в лизинге и было зарегистрировано в государстве, отличном от государства, где базировалась авиакомпания.

Чтобы устранить этот пробел, в 2014 году был принят Протокол, изменяющий Конвенцию, – так называемый Монреальский протокол<sup>6</sup>, который вступил в силу в январе 2020 года. Благодаря этому документу органы государства, в котором значится пункт назначения рейса, а также третьего государства в случае изменения маршрута полета, получили необходимые полномочия для расследования правонарушений, совершенных на борту судна.

## Гонконгский пример

В Гонконге, в соответствии с Законом об авиационной безопасности, пассажир может быть привлечен к уголовной ответственности в случае:

---

<sup>5</sup> Конвенцию ратифицировали 187 государств, включая Российскую Федерацию. Текст Конвенции на сайте МИД РФ: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/international\\_safety/crime/1762784/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/crime/1762784/)

<sup>6</sup> Российская Федерация присоединилась к этому Протоколу в сентябре 2021 года, он вступил в силу 1 октября того же года. Текст Протокола на сайте МИД РФ: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/international\\_contracts/international\\_contracts/multilateral\\_contract/53163/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/multilateral_contract/53163/)

- умышленного воспрепятствования выполнению членом экипажа своих обязанностей;
- невыполнения без уважительной причины указаний капитана судна в целях обеспечения безопасности или поддержания порядка и дисциплины на борту;
- недисциплинированного поведения, ставящего под угрозу порядок или дисциплину на борту;
- умышленного вмешательства в работу оборудования или систем, установленных в самолете;
- нахождения в состоянии алкогольного опьянения, в результате чего под угрозу ставится безопасность, порядок или дисциплина на борту;
- курения, в том числе при использовании электронных устройств, вопреки запрету или указаниям экипажа.

Эти правонарушения наказываются штрафами и лишением свободы. Кроме того, нарушивший правила пассажир может быть включен в «черный список» авиакомпании – в дальнейшем ему будет отказано в перевозке рейсами этой авиакомпании (возможно, и других авиакомпаний). В правилах воздушных перевозок пассажиров гонконгских авиакомпаний зачастую значится пункт, согласно которому, даже если пассажиру из «черного списка» удастся каким-либо образом получить авиабилет, ему будет отказано в перевозке, равно как и в возврате средств или выплате компенсации.



## Законодательное обеспечение стандартов обслуживания клиентов авиакомпаний — опыт Испании

В 2025 году в Испании после длительных дискуссий в парламенте был принят Закон 10/2025 (далее - Закон), направленный на обеспечение более эффективного обслуживания потребителей, устранение структурных недостатков в этой сфере и установление минимальных стандартов в основных секторах экономики. Кроме того, документ вводит требования по гарантиям доступности услуг, в том числе для уязвимых групп потребителей, а также предусматривает адаптацию к новым технологическим моделям.

Что касается непосредственно сферы воздушного транспорта, Закон рассматривает пассажирские авиаперевозки как базовую услугу в интересах общества. Данный подход распространяется на все компании, предо-

ставляющие такую услугу на территории Испании, независимо от размера и места регистрации авиакомпаний, а также невзирая на то, предоставляют ли они эту услугу самостоятельно или передают ее выполнение сторонним организациям.

## Общие принципы

Закон устанавливает ряд общих принципов, регулирующих предоставление услуг клиентам. Такие принципы включают, среди прочего, бесплатный характер обслуживания, его всеобщую доступность, обязанность гарантировать эффективное и недискриминационное обслуживание, а также необходимость надлежащего рассмотрения запросов, жалоб, претензий и инцидентов.

Что касается последнего пункта, компании обязаны должным образом документировать все обращения, предоставляя клиентам соответствующие квитанции в надежном формате. При этом ответы на обращения должны во всех случаях даваться на языке, используемом клиентом. Кроме того, компании несут бремя доказывания соблюдения со своей стороны таких обязательств.

Закон указывает на важность обеспечения доступности услуг для уязвимых групп потребителей (особенно для лиц с ограниченными возможностями или пожилых людей), прозрачности характеристик и уровней качества. Также он делает акцент на добровольное и своевременное извещение о любых инцидентах, которые могут затронуть предоставление услуг, используя предпочтительные для клиента каналы связи.

## Автоматизированное ценообразование

Нововведением здесь выступает требование к компаниям предоставлять информацию о цене соответствующего товара или услуги в ясной и понятной форме, с помощью персонализированной системы автоматизированного принятия решений. Причем такая персонализация не должна приводить к увеличению конечной цены для потребителя даже в случаях, когда данная услуга требуется ему в срочном порядке или под давлением обстоятельств.

Кроме того, компания обязана сообщить клиенту, была ли цена персонализирована на основе автоматизированного принятия решений, а также проинформировать его о параметрах, которые были учтены при осуществлении такой персонализации. Такие параметры не могут иметь дискриминационный характер или использовать ситуации срочности или необходимости в корыстных целях.

## Обязанности по информированию клиентов

Что касается обязанностей по предоставлению информации, компании должны обеспечить включение сведений об условиях обслуживания в доступной форме в любые виды документации, предоставляемой клиенту, а также размещать соответствующие данные на главной странице своих веб-сайтов, включать их в аудиовизуальные материалы, размещать на точках оплаты и в салонах транспортных средств.

Еще до заключения договора клиенту должна быть представлена информация о каналах связи с компанией, механизмах предоставления доказательств, максимальных сроках рассмотрения споров, альтернативных процедурах разрешения разногласий и часах работы службы.

## Минимальные стандарты качества

Закон содержит объемные и жесткие требования к минимальному уровню качества обслуживания клиентов. Так, средства коммуникации с клиентом должны включать, помимо первоначально использованного канала, почтовую переписку, переговоры по телефону и электронные средства связи, а также непосредственный прием обращений в офисах компаний.

Закон запрещает ограничивать взаимодействие с клиентом исключительно автоответчиком и автоматизированными системами (включая компьютерные «боты»). У клиента всегда должна быть возможность немедленного контакта с оператором, при строгих стандартах своевременности ответа.

Есть еще ряд обязательных предписаний. Например, запрещается прерывание звонка из-за длительности ожидания ответа. Также компании должны отдавать приоритет людям пожилого возраста и с ограниченными возможностями. Достаточно строгие требования вводятся и в отношении стоимости телефонных переговоров.

## Проверки, отчетность и другие требования

Положения Закона устанавливают общий максимальный срок рассмотрения запросов, жалоб, обращений или претензий в 15 рабочих дней. Также они вводят лимит в 5 дней по вопросам выставления счетов или необоснованного взыскания задолженности.

Регламент запрещает использование службы поддержки клиентов в качестве канала для распространения рекламных материалов.

Для обеспечения более качественной системы обслуживания клиентов авиакомпаниям предписывается создание надежных методов сотрудни-

чества с представительными ассоциациями потребителей - как общенациональными, так и отраслевыми.

Наконец, особенно важным нововведением Закона выступает обязанность компаний обеспечивать возможность проведения периодических (каждый год или каждые два года) аудитов соблюдения приведенных выше требований со стороны уполномоченных сторонних организаций. Результаты таких проверок должны публиковаться на веб-сайтах компаний.





rapsinews

**РАПСИ**

Российское агентство  
правовой и судебной информации



## АГЕНТСТВО РАПСИ ЗАПУСТИЛО КАНАЛ В МЕССЕНДЖЕРЕ МАХ

Все главные судебные и юридические новости теперь будут оперативно появляться в канале агентства, обеспечивая пользователям доступ к актуальной информации о работе судов, изменениях в законодательстве и ключевых правовых событиях.

МАХ — российская цифровая платформа, объединяющая пользовательские сервисы. Она включает мессенджер с основными средствами коммуникации: аудио- и видеозвонками, чатами, голосовыми сообщениями, пересылкой крупных файлов и денежные переводы. Кроме того, платформа предлагает уникальные бизнес-сервисы через мини-приложения и чат-ботов, которые помогают пользователям решать повседневные задачи.

Платформа гарантирует безопасность данных, защищённые каналы связи и удобный интерфейс, позволяя получать необходимую информацию быстро, надёжно и в одном месте.

**«ВЕСТНИК ФЕМИДЫ»**

Тираж 2 460 экземпляров

**Главный редактор:**  
АРКАДИЙ СМОЛИН

**Редколлегия:**  
ИРИНА НОВИКОВА  
НАДЕЖДА ТКАЧ  
ДМИТРИЙ ЩИТОВ  
ВЛАДИМИР ЯДУТА

Адрес для замечаний и предложений:  
[a.smolin@rapsinews.ru](mailto:a.smolin@rapsinews.ru)