

Реутовский гарнизонный военный суд
Председатель суда Гринев А.Ю.
Судья Санфиоров В.И.

г. Реутов, ул. Победы, д. 28 стр. 2

коллективное обращение от родственников,
друзей, товарищей, коллег Ефимова С.В.
Представитель: Ильина А.И.

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

В производстве судьи Санфиорова В.И. находится уголовное дело в отношении подполковника ФСБ России Ефимова С.В., к которому с 4 октября 2024г. применена мера в виде заключения под стражу.

Неоднократно при продлении меры пресечения, а также в апелляции Ефимов С.В. указывал на причины уголовного преследования, которым он был подвергнут незаконно.

В отношении Ефимова С.В. в результате внутриведомственной конкуренции в ФСБ России организовано незаконное уголовное преследование.

Основной причиной такого уголовного преследования является конкуренция за бюджетное финансирование на разработки и внедрение средств противодействия БПЛА.

Решая задачи государственной важности, своими положительными результатами Ефимов С.В., сам того не подозревая, создал конкуренцию определенным лицам, целью которых стало уничтожение разработанного Ефимовым С.В. изделия противодействия БПЛА, имеющего в своей основе прорывной научно-технический задел, позволяющий эффективно бороться с БПЛА без применения средств ПВО и другого боевого вооружения.

В качестве способа отстранить Ефимова С.В. от разработок и обеспечения государственной границы, в первую очередь Курской, Брянской и Белгородской областей средствами противодействия БПЛА, реализации проекта по защите критически важных объектов, таких как нефтеперерабатывающих заводов, было избрано незаконное уголовное преследование.



Реутовский гарнизонный
военный суд
Дата 03.03.2026 Время 14:18
№01-22/1 ; 77GV0003-6203

На сегодняшний день со слов коллег Ефимова С.В. аналог разработанного Ефимовым С.В. изделия отсутствует. Проект по защите нефтеперерабатывающих заводов не реализован. Приграничные с Украиной территории не оснащены изделиями противодействия БПЛА.

Уголовное незаконное преследование, а также содержание под стражей технического специалиста, работавшего над обеспечением безопасности РФ является ничем не прикрытым вредительством Российской Федерации, которое осуществляется в том числе при помощи Реутовского гарнизонного военного суда. Не соблюден баланс публичных и государственных интересов во время проведения СВО, когда та польза, которую Ефимов С.В. мог бы приносить государству несоизмерима с тем абсурдным обвинением, которое ему вменяется.

Судья Санфиоров В.И. продлил Ефимову С.В. меру пресечения в виде заключения под стражу Постановлением от 25.09.2025г. до 11.03.2026г., при этом в самом постановлении использовал следующие формулировки:

Как усматривается из исследованных в суде материалов уголовного дела основанием для избрания и последующего продления в отношении Ефимова меры пресечения в виде заключения под стражу, помимо тяжести инкриминируемых ему деяний, явились возможность скрыться от органов предварительного следствия и суда, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Судом, в нарушение смысла ст. 97 и 99 УПК РФ применена подмена понятий и тяжесть незаконно приравнена к основаниям, при этом ни одно из оснований, перечисленных в ст. 97 УПК РФ фактически не было подтверждено документально и не было исследовано судом, ввиду их отсутствия.

Незаконно содержать человека по стражей ввиду отсутствия ОСНОВАНИЙ.

Кроме этого, судом ошибочно сделаны выводы о том, что обстоятельства могут определять отпали или не отпали основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Принимая во внимание обстоятельства, степень и характер общественной опасности противоправных действий, в совершении которых обвиняется Ефимов, данные о его личности, возрасте, состоянии здоровья, семейном положении, роде занятий, прихожу к выводу, что основания для избрания и продления в отношении последнего меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время не отпали и не изменились.

Подобная собственная интерпретация судом норм УПК РФ является недопустимой, суд не может не понимать правовую природу обстоятельств, предусмотренных ст. 99 УПК РФ которые являются лишь квалифицирующим признаком при выборе вида меры пресечения. При отсутствии оснований для

избрания и продления меры пресечения никакого значения все перечисленные судом обстоятельства значения не имеют.

Судом не учтено, что выводы о гарантии надлежащего или ненадлежащего поведении при решении вопроса об избрании более мягкой меры не предусмотрены УПК РФ. Для выбора вида меры как раз должны учитываться обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, которые судом полностью проигнорированы, в том числе наличие малолетнего ребенка с серьезным заболеванием и матери инвалида 1948 г.р.

При этом, вопреки мнению стороны защиты, достаточных оснований для изменения в отношении Ефимова меры пресечения на иную, более мягкую, не имеется, поскольку это не гарантирует его надлежащего поведения, так как последний находясь на свободе, может скрыться от суда либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, в связи с чем, ходатайство обвиняемого и защитника удовлетворению не подлежит.

Согласно п. 2.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан" меры пресечения, в том числе заключение под стражу, могут применяться лишь при наличии оснований, соответствующих указанным в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации целям. В нарушение Конституции РФ судом не определена конституционная цель содержания Ефимова С.В. под стражей.

Таким образом, на основании формального подхода Ефимов С.В. содержится под стражей на протяжении 1,5 лет незаконно, без наличия оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, подтвержденных конкретными доказательствами.

При вынесении решения о продлении меры пресечения Ефимова С.В. суд должен действовать в строгом соответствии с законом, придерживаясь логического порядка, а именно установить основания, установленные ст. 97 УПК РФ, при наличии оснований определить вид меры с учетом обстоятельств, предусмотренных ст. 99 УПК РФ и учесть, что меры пресечения, в том числе заключение под стражу могут применяться лишь при соответствии основания конституционным целям, предусмотренным п.3 ст. 55 УПК РФ.

То, что судами в РФ применяется порочная практика при выборе меры в виде заключения под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, незаконных мотивировок подтверждается громкой отставкой судьи Истринского горсуда Григорьева Ф. и прекращением полномочий Председателя суда Путынец И. по делу Галицкой А.

Настоящее внепроцессуальное обращение не направлено на оказание давления на суд, а имеет своей целью лишь пресечь нарушение закона при осуществлении правосудия и сохранить авторитет судебной власти.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" внепроцессуальное обращение подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Просим данное внепроцессуальное обращение предать гласности в течение 2-х рабочих дней с момента получения.

Представитель коллективной жалобы



02.03.2026г.