



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

10 июня 2025 г.

№ РВВ-4/210

Председателю
Реутовского городского суда
Московской области

С.С. САВИНОВУ

г. Реутов, пр-т Юбилейный, д. 56,
Московская обл., 143969

Уважаемый Сергей Сергеевич!

В мой адрес поступило обращение Пугачевой Виктории Вадимовны, которая сообщила, что в отношении нее Реутовским городским судом Московской области рассматривается уголовное дело № 01-109/2025 по признакам преступления, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ (5 эпизодов), возбужденное в отношении Пугачевой В. В. и неустановленных лиц.

Потерпевшими по уголовному делу признаны: ООО «Джеком», ООО «Миродом», ООО «Эдельвейс», ООО «Дельта», ООО «Навидар».

Пугачева В.В. в своем обращении указывает на незаконность возбуждения уголовного дела, а также основания для его возврата прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и просит оказать содействие в принятии законного и обоснованного решения.

В качестве доводов Пугачева В.В. приводит следующие факты:

На протяжении всего следствия обвинение Пугачевой В.В. перепредъявлялось несколько раз, при этом, формулировки обвинения менялись, в настоящий момент Пугачевой В.В. вменяется хищение права на чужое имущество (объекты недвижимости) совместно с неустановленными лицами.

Вход. № 9357
11 07 2025

Вместе с тем, обвинительное заключение противоречит материалам дела, поскольку на стадии предварительного следствия было установлено и указано в обвинительном заключении, что имущество на Пугачеву В. В. не регистрировалось, ей были перечислены денежные средства на банковский счет в счет исполнения договора залога. Потерпевшие передали спорное имущество в залог под кредитные обязательства Пугачевой В.В., которое впоследствии было реализовано, а залог с имущества снят.

Кроме того, обвинительным заключением установлено, что спорное имущество было зарегистрировано на ООО «Кредитные системы», а не на Пугачеву В.В., и не на неустановленных лиц.

Вышеуказанные факты подтверждаются как показаниями свидетелей, на которые ссылается следователь в обвинительном заключении (сотрудники АО Кредит Европа Банк, где были залого, ООО «Кредитные системы» в лице генерального директора, доверенное лицо продавцов и т.д.), так и письменными доказательствами.

Обстоятельства сделки и ее законность установлены вступившем в законную силу определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2025 № 305-ЭС24-16398 по делу № А40-206386/2023, которое имеется в материалах рассматриваемого уголовного дела и должно было учитываться при составлении обвинительного заключения, поскольку обстоятельства сделки купли-продажи уже установлены судом.

Пугачева В.В. полагает, что в настоящий момент имеются основания для возврата дела в порядке ст.237 КУПК РФ в виду существенных нарушений в обвинительном заключении и противоречии обвинительного заключения обстоятельствам уже установленным Верховным Судом РФ.

Прошу Вас оказать содействие и вернуть дело в Прокуратуру Центрального административного округа города Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ.

С уважением,

В.В. Фомичев