

Первомайский районный суд г. Омска
644033, г. Омск, ул. 9-я Северная, д. 99
pervomaycourt.omis@sudrf.ru

Прокуратура ЦАО г. Омска

ГУ МЧС России по Омской области

ДЕЛО № 2-1598/2023(М-943/2023)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Внепроцессуальное обращение

Сегодня 03.03.2025 года в Первомайском районном суде Омска в 16:00 рассматривалось заявление прокуратуры ЦАО г. Омска о процессуальном правопреемстве ООО «Нефтегаз».

Заявление ИП Санарова А.А. (чья мойка была расположена рядом с заправкой ООО «Нефтегаз плюс» и что являлось одним из нарушений противопожарной безопасности) о вступлении в дело третьим лицом суд рассмотрел и отказал, но самое главное, что я услышал как слушатель, что представитель ООО «Нефтегаз» Краецкая Е.М., являющаяся представителем ООО «Нефтегаз плюс», ИП Кришкевич Д.В., ООО «Омская областная газовая компания» и лично самого Кришкевича Д.В. в суде об этом умалчивает, то есть вводит суд в заблуждение.

В отношении Кришкевича Д.В. возбуждено дело о банкротстве, но есть договор аренды между Кришкевичем Д.В. и ООО «Нефтегаз», как и ранее был такой же договор с ООО «Нефтегаз плюс», но денежные средства по этому договору получает Кришкевич Д.В. за аренду якобы полуприцеп-цистерны ППЦЗ-12, которая фактически на 5-ой Северной 192 не находилась и не находится, а значит возможно в Ростехнадзор были поданы недостоверные сведения и также должен быть привлечён к делу финансовый управляющий Кришкевича Д.В. Садыков А.Р.

Какие факты говорят о процессуальном правопреемстве ООО «Нефтегаз» от ООО «Нефтегаз плюс»?

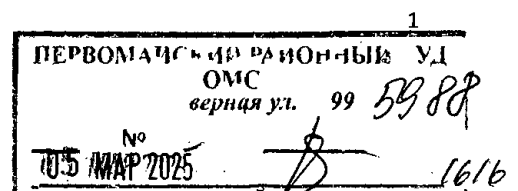
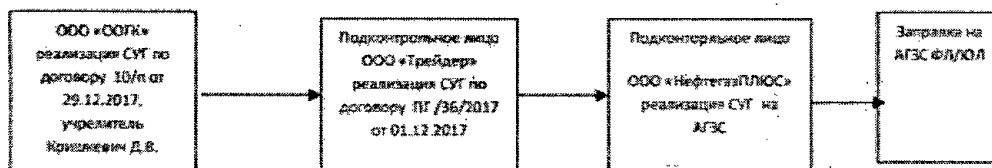
1. Ранее учредителем ООО «Нефтегаз» был Руманов П.А., как и в настоящее время он директор и учредитель ООО «Нефтегаз плюс»

2. Как показала выездная налоговая проверка в отношении ООО «Омская областная газовая компания» (дело А46-708/2024 в Арбитражном суде Омской области), все компании ООО «Нефтегаз», ООО «Нефтегаз плюс», ИП Ермолин А.П. работали и работают на Кришкевича Д.В. и выводили денежные средства в его интересах:

Фактическим руководителем ООО «Омская областная газовая компания» Кришкевичем Д.В. применена схема минимизации налогов посредством вовлечения в хозяйственную деятельность подконтрольного «транзитного» звена – ООО «Трейдер» при реализации сжиженного углеводородного газа, в целях вывода части выручки из-под налогообложения налогом на добавленную стоимость и налогом на прибыль организаций на подконтрольное лицо ООО «НефтегазПЛЮС», осуществляющее розничную реализацию газа через АГЗ с применением УСН, путём создания искусственного документооборота с формально самостоятельными, но фактически подконтрольными ему хозяйствующими субъектами.

Налоговым органом установлено, что ООО «Омская областная газовая компания» продавало сжиженный углеводородный газ подконтрольной организации ООО «Трейдер» по заниженной цене, которая реализовывала его с минимальной наценкой, в адрес подконтрольной организации ООО «Нефтегаз ПЛЮС», а указанная организация поставляла на рынок (конечным покупателям) эту продукцию уже по реальным ценам. При этом налоговым органом установлена согласованность действий проверяемого лица и подконтрольных организаций.

Схема реализации СУГ



В ходе проверки в отношении автозаправочной станции, расположенной по адресу по адресу: 644007, Омск г., 5-я Северная ул, 192, установлено, что земельный участок по указанному адресу принадлежит ИП Ермолину А.П. ИНН 550501429572.

ООО «Нефтегаз ПЛЮС» перечисляло в адрес индивидуального предпринимателя Ермолина А.П. денежные средства в 2019 году в размере 489 тыс. руб., в 2020 году в размере 836 тыс. руб., с назначением платежа «оплата за аренду», «оплата за эл.энергию».

В соответствии со ст. 93.1 НК РФ направлено поручение № 05-13/45362 от 25.10.2022 об истребовании у ИП Ермолина А.П. ИНН 550501429572 документов (информации), подтверждающих финансово-хозяйственную деятельность с ООО «Нефтегаз ПЛЮС». Получено уведомление № 4344 от 25.11.2022 о невозможности полного исполнения поручения и принятых мерах. Ермолин А.П. истребуемые документы не представил. Направлена повестка № 3958 от 16.12.2022 о вызове на допрос свидетеля Ермолина А.П. В назначенное время не явился. (Приложение № 50, 104 к Акту налоговой проверки)

В отношении индивидуального предпринимателя Ермолина А.П. установлено, что он в период с 28.02.2014 по 17.01.2022 владел земельным участком, расположенным по адресу 644007, г Омск, ул Северная 5-я, 192, общей площадью 2312 кв. м, вид разрешенного использования - для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений и обслуживающих их объектов; в период с 10.06.2013 по 17.01.2022 владел земельным участком, расположенным по адресу 644007, г Омск, ул. Северная 5-я, 192, общей площадью 2070 кв. м, вид разрешенного использования - для размещения иных объектов автомобильного транспорта и дорожного хозяйства.

Ранее, данные земельные участки принадлежали ООО «Торговая фирма Инкос» ИНН 5503046868.

ООО «Торговая фирма Инкос» поставлено на учет 02.02.1999г, ОКВЭД 68.20 Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом. Учредителем с 09.01.2003 и руководителем с 07.04.2018 является Ермолин Алексей Петрович ИНН 550501429572.

Анализ движения денежных средств по расчетным счетам ИП Ермолина А.П. и ООО «Торговая фирма Инкос» показал, что денежные средства, поступившие от ООО «Нефтегаз ПЛЮС» на счета ИП Ермолина А.П., частично сняты по карте и частично перечислены ООО «Торговая фирма Инкос», которое, в свою очередь, в дальнейшем перечисляет денежные средства ИП Кришкевичу Д.В. с назначением платежа «Перечисление процентов по договору процентного займа».

Таким образом, установлено, что денежные средства ООО «Нефтегаз ПЛЮС», уплаченные за аренду земельного участка, на котором размещалось АГЗС, фактически возвращены Кришкевичу Д.В. лицу, контролирующему деятельность ООО «Нефтегаз ПЛЮС».

Представителем ООО «Нефтегаз плюс» по настоящему делу является Краецкая Е.М., которая также являлась представителем ООО «Нефтегаз плюс» в Омском областном суде, где ознакомившись с апелляционным определением Омского областного суда по делу № № 33-5966/2024 (55RS0005-01-2023-001319-46) от 09.10.2024 видно:

«...Представитель заявителя Краецкая Е.М., действующая на основании доверенности, ранее участвуя в судебном заседании, поддержала доводы, изложенные в заявлении, указала, что в настоящее время создан новый объект, поэтому те требования о нормативных расстояниях, которые предъявлены прокурором изначально, уже не применимы и, соответственно, не могут быть исполнены. Кроме того, ответчик не планирует дальше осуществлять деятельность...»

В частной жалобе ООО «Нефтегаз Плюс» просит определение суда отменить, удовлетворить заявление в полном объеме, в обоснование указывая, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, исполнение решения суда невозможно, в результате технического перевооружения создан новый объект, на который не распространяются требования о минимальных расстояниях, суд не учел, что прежнего объекта, по которому принималось решение о приостановлении эксплуатации, больше не существует, ООО «Нефтегаз Плюс» больше не является арендатором земельного участка, на котором расположена АГЗС, и не намерено продолжать осуществление деятельности на данной АГЗС, объект передан в управление ООО «Нефтегаз»....».

Таким образом, представитель ООО «Нефтегаз плюс» Краецкая Е.М. не может не знать, что на месте демонтированной по Соглашению автомойки размещен ООО «Нефтегаз плюс» новый объект, переданный в управление ООО «Нефтегаз», который согласно сведениям ЕГРЮЛ принадлежал также Руманову П.А. и он же был директором.

3. Кришкевич Д.В. ранее сдавал в аренду ООО «Нефтегаз плюс» принадлежащую ему на праве собственности АГЗС на 607 км трассы Тюмень-Омск, но в настоящее время сдаёт в аренду эту же АГЗС теперь уже ООО «Нефтегаз», куда директором и учредителем поставил своего водителя и фитнес-тренера Голодяева А.Ю.

4. Выгодоприобретатели в случае изменения якобы объекта и смены юридических лиц является по факту одна и та же группа лиц во главе с Кришкевичем Д.В. и Ермолин А.П., адрес фактический опасного объекта тот же самый и расположение опасного оборудования с нарушением противопожарных расстояний то же самое -5-я Северная 192.

5. Как я и писал ранее, прокуратура ЦАО г. Омска должны была привлечь соответчиком владельца земельного участка Ермолина А.П. с формулировкой запрета эксплуатации газозаправочных станций на этом земельном участке, так как ни при каких обстоятельствах ни по каким нормативам невозможно там разместить газозаправочную станцию.

6. В целях всестороннего и объективного рассмотрения данного дела в суд необходимо с привлечением судебных приставов на следующее судебное заседание 07.03.2025 года Первомайский районный суд Омска привести Голодяева А.Ю., Руманова А.П., Кришкевича Д.В. и Ермолина А.П., чтобы ответили уважаемому суду и прокуратуре ЦАО г. Омска на поставленные вопросы, так как фактически в судебных заседаниях происходит искажение фактов и юридически значимой информации.

7. Фактически ООО «Нефтегаз» является полным правопреемником ООО «Нефтегаз плюс», так как в Первомайском районном суде г. Омска 30.03.2023 года рассматривалось дело № 2-1598/2023(М-943/2023) по иску Прокуратура ЦАО г. Омска к ООО «Нефтегаз плюс» о приостановлении эксплуатации АГЗС по ул. 5-я Северная, 192, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 55:36:040103:10054, принадлежащем на праве собственности Ермолину Алексею Петровичу, до устранения нарушений норм пожарной безопасности в связи с угрозой жизни и здоровью жителей города Омска. Нарушения выражались в несоблюдении минимальных расстояний от АГЗС до ближайших зданий.

Как видно на сайте Первомайского районного суда по делу, постановления Центрального районного суда по делу об административном правонарушении № 5-34/2023 от 30.03.2023 года и апелляционного определения Омского областного суда по делу № 33-5966/2024 от 09.10.2024 года, на 3 марта 2025 года назначено судебное заседание по заявлению ООО «Нефтегаз» (директор Голодяев А.Ю.) о процессуальном правопреемстве ООО «Нефтегаз плюс» (директор Руманов П.А.).

В то же самое время решением Арбитражного суда Омской области от 20.12.2024 года по делу № А46-11258/2024 иски требования Индивидуального предпринимателя Санарова Альберта Анатольевича к ООО «Нефтегаз плюс» о взыскании 656 944 руб. 08 коп. признаны обоснованными и удовлетворены.

Ранее в ООО «Нефтегаз» учредителем и директором являлся Руманов Павел Анатольевич, который является учредителем и директором ООО «Нефтегаз плюс» в настоящее время.

Как указано в апелляционном определении Омского областного суда по делу № 33-5966/2024 от 09.10.2024 года:

«...Инспектор МЧС отказывается выезжать на АГЗС, поскольку считает, что в результате технического перевооружения образован новый объект и на него не распространяется решение суда. ООО «Нефтегаз Плюс» вынуждено нести расходы на аренду земельного участка под АГЗС, заработную плату работникам, так как из-за прекращения работы АГЗС оформлен простой. В настоящее время ООО «Нефтегаз Плюс» не планирует продолжать осуществление деятельности на данной АГЗС. 26.03.2024 ООО «Нефтегаз Плюс» направило в адрес арендодателя уведомление о расторжении договора аренды. Объект передан в управление ООО «Нефтегаз»...

... Представитель заявителя Краецкая Е.М., действующая на основании доверенности, ранее участвуя в судебном заседании, поддержала доводы, изложенные в заявлении, указала, что в настоящее время создан новый объект, поэтому те требования о нормативных расстояниях, которые предъявлены прокурором изначально, уже не применимы и, соответственно, не могут быть исполнены. Кроме того, ответчик не планирует дальше осуществлять деятельность. Помощник прокурора ЦАО г. Омска Киница Л.И. в судебном заседании указал, что после первого судебного заседания состоялся совместный выход и проверка на АГЗС совместно с представителями ТОНД и представителями ответчика, в результате осмотра и проверки документов в прокуратуру округа поступили сведения о проведенной проверке с указанием на замечания, нарушения пожарной безопасности не устранены. Представитель ГУ МЧС России по Омской области Лыйров Е.Г. суду пояснил, что даже с учетом произведенного перевооружения нормативные расстояния не соблюдаются, расчет пожарных рисков имеет расхождения с фактическими данными объекта. Возражал против удовлетворения заявленного ходатайства. Третье лицо Ермолин А.П. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Судом постановлено определение, которым в удовлетворении заявления ООО «Нефтегаз Плюс» о прекращении исполнительного производства отказано...»

Вопреки решениям судов и исполнительному производству АГЗС на земельном участке, принадлежащем ИП Ермолину А.П. работает с октября 2024 года и по настоящее время, какие финансовые и экономические взаимоотношения между ООО «Нефтегаз» и ООО «Нефтегаз плюс» судом с помощью запроса в УФНС России не установлено, но согласно имеющейся информации и решениям судов обе компании полностью аффилированы между собой и подконтрольны Кришкевичу Д.В., что установила выездная налоговая проверка в отношении ООО «Омская областная газовая компания» (дело А46-708/2024 в арбитражном суде Омской области).

Также странным образом с одной стороны ООО «Нефтегаз» с 20 ноября 2020 года юридическим лицом принято решение об изменении места нахождения, а фактически не меняет многие годы своё место нахождения и расположен по недействительному юридическому адресу в квартире, в которую доступа у директора и учредителя Голодяева А.Ю. нет и к этой квартире не имеет никакого отношения: 644123, Омская область, г. Омск, бульвар Архитекторов, д. 1, корп. 3, кв. 64.

ООО «Нефтегаз плюс» в свою очередь быстро сменил юридический адрес с г. Омск, Гусарова, 29, оф. 26 на адрес: 644521, ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ, М.Р.-Н ОМСКИЙ, С.П. ТРОИЦКОЕ, С ТРОИЦКОЕ, УЛ ТЕПЛИЧНАЯ, СТР. 1Г, но возможно не уведомил об этом Первомайский районный суд Омска.

ООО «Нефтегаз» продолжает эксплуатацию незаконной газозаправочной станции на земельном участке ИП Ермолина А.П. по ул. 5-я Северная, 192 в городе Омске несёт угрозу жизни и здоровью жителей Омска как указано в апелляционном определении Омского областного суда по делу № 33-5966/2024 от 09.10.2024 года. Причём обслуживает АГЗС Руманов П.А., что могут подтвердить сотрудники АГЗС – кассиры и операторы, также газ приводит газозов ООО «Омская областная газовая компания» Кришкевича Д.В. как и ранее на ООО «Нефтегаз плюс», все те же лица и те же компании.

Нарушения противопожарных норм и расстояний установлены в отношении ИП Ермолина А.П. и ООО «Нефтегаз плюс», в отношении ООО «Нефтегаз» прокуратура ЦАО г. Омска проверку не проводит и не подаёт иск в Первомайский районный суд о приостановлении деятельности АГЗС ООО «Нефтегаз» и на Ермолина А.П. о запрете размещения на земельном участке газовой заправки в связи с нарушением противопожарных расстояний якобы вновь созданного объекта, который продолжает нести угрозу жизни и здоровью жителей Омска.

ИП Ермолин А.П. судебные заседания не посещает, представителей не направляет и отзывы не пишет, что говорит о как минимум не уважении к суду и о том, что ИП Ермолин А.П. находится в возможном сговоре с ООО «Нефтегаз», ООО «Нефтегаз плюс» и контролирующим эти фирмы Кришкевичем Д.В..

На основании изложенного, в соответствии с Конституцией РФ и ГК РФ, прошу привлечь МИФНС № 12 и МИФНС № 8 по Омской области по фактам недостоверности юридического адреса ООО «Нефтегаз» (ИНН 5507224790) в связи юридической значимостью данного вопроса и тем, что налоговые органы предоставляют информацию только по запросу суда, как указано в прилагаемых ответах МИФНС № 12 и МИФНС № 8 по Омской области и могут подтвердить полную аффилированность и соответственно правопреемство ООО «Нефтегаз» от ООО «Нефтегаз плюс», так как как не передвигай и меняй оборудование, юридические лица, суть не меняется – нарушение противопожарных расстояний по этому адресу на этом земельном участке г. Омск, ул. 5-я Северная 192 налицо и финансовые потоки в интересах одного лица – Кришкевича Д.В. и Ермолина А.П. между всеми этими компаниями, как и техника и трудоустроенные кассиры и операторы.

В связи с систематической неявкой в судебные заседания непосредственно самих директоров ООО «Нефтегаз», ООО «Нефтегаз плюс» и владельца земельного участка, не предоставлением отзывов и тем самым проявлением неуважения к суду, злоупотреблением правом и затягиванием судебного процесса, предоставлением недостоверной информации в целях всестороннего рассмотрения по существу - обеспечить явку 07.03.2025 года в Первомайский суд города Омска суд директора ООО «Нефтегаз плюс» Руманова П.А., директора ООО «Нефтегаз» Голодяева А.Ю. и третьего лица – владельца земельного участка Ермолина А.П. через службу судебных приставов.

Приложения:

1. Постановление Центрального районного суда города Омска по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Нефтегаз плюс» № 5-34/2023 от 30 марта 2023 года – 4 листа;
2. Определение Омского областного суда по делу № № 33-5966-2024 от 09.10.2024 – 6 листов;
3. Ответ МИФНС № 12 по Омской области № 5543-00-11-2025/000595 от 23.01.2025 года – 4 листа;
4. Ответ МИФНС № 8 по Омской области № 5507-00-11-2025/001167 от 12.02.2025 года – 2 листа;
5. Ответ МЧС № ИГ-238-3607 от 20.12.2022 - 3 листа;
6. Ответ МЧС № ИГ-238-2497 от 30.08.2022 - 2 листа;
7. Решение Арбитражного суда Омской области от 20.12.2024 года по делу № А46-11258/2024 – 10 листов.

Лавришко Артём Васильевич



89136519791
alavrishko@gmail.com

3 марта 2025 года