

УТВЕРЖДЕН
постановлением президиума
Верховного Суда Республики Хакасия
от 10 сентября 2025 года

**Обзор практики рассмотрения административных дел в
апелляционном порядке судебной коллегией по административным
делам Верховного Суда Республики Хакасия за первое полугодие 2025
года**

В первом полугодии 2025 года в административную коллегию поступило 226 административных дел (в первом полугодии 2024 года – 236).

По результатам рассмотрения отменены/изменены – 62 решения (в первом полугодии 2024 года – 44).

Наиболее распространенным основанием отмены либо изменения решений явилось нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Наибольшее количество отмененных и измененных решений по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций 17 решений (в первом полугодии 2024 года - 5).

Применение норм материального права

Положения Налогового кодекса Российской Федерации, предполагающие необходимость уплаты пени с причитающихся с налогоплательщика сумм налога и уплаченных с нарушением установленных сроков, не предполагают возможность начисления пени на суммы тех налогов, право на взыскание которых налоговым органом утрачено.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия обратилось в суд с административным иском к Р. о взыскании задолженности, включая налог на имущество физических лиц за 2022 год по сроку уплаты 01.12.2023 и пени, начисленные на недоимки по иным налоговым платежам, срок для взыскания которых истек, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Решением суда административные иски удовлетворены. С решением суда не согласился административный ответчик. В апелляционной жалобе Р. просила решение суда отменить и принять новое об отказе в удовлетворении требований, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, судом допущены нарушения норм материального и процессуального права.

Судебной коллегией решение суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований ввиду следующего.

Судом первой инстанции не проверена структура задолженности, на которую начислены пени, заявленные к взысканию налоговым органом.

По смыслу статьи 75 НК РФ пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм недоимки по налогам или после уплаты таких сумм в полном объеме и являются мерой, обеспечивающей исполнение обязанности по уплате налоговых платежей.

Таким образом, налоговый орган вправе предъявлять требования о взыскании пени как совместно с недоимкой, так и по отдельным периодам просрочки уплаты до погашения основного обязательства по уплате налога.

При этом обязанность по уплате пени является не самостоятельной, а обеспечивающей (акцессорной) обязанностью, способом обеспечения исполнения обязанности по уплате основной недоимки. Возможность взыскания пеней, начисленных на задолженность по налогам, срок взыскания которой истек, возникает только в случае своевременного принятия налоговым органом предусмотренных законодательством мер к взысканию такой задолженности.

При рассмотрении спора судебной коллегией было установлено, что указанные в административном иске пени начислены на недоимки по налогам, в отношении которых меры взыскания не принимались, возможность их взыскания налоговым органом была утрачена вследствие значительного пропуска сроков, при этом задолженность по основному долгу признана безнадежной решением налогового органа, в связи с чем оснований для взыскания пени у суда первой инстанции не имелось.

апелляционное определение от 03.07.2025 по делу № 33а-1347/2025

Оплата задолженности в размере, соответствующем заявленным требованиям административного иска, является реализацией процессуального права административного ответчика на добровольное исполнение требований, предъявленных налоговым органом в судебном порядке.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия обратилось в суд с административным исковым заявлением к гражданину П. о взыскании задолженности по пени в сумме 911 руб. 57 коп., начисленной на совокупную задолженность, обеспеченной мерами принудительного взыскания по единому налоговому счету.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции административный ответчик представил квитанцию об оплате задолженности по пени на сумму 911 руб.

Решением суда в удовлетворении административных исковых требований отказано в связи с оплатой гражданином П. суммы, предъявленной к взысканию.

С судебным актом не согласился представитель административного истца УФНС по РХ. В апелляционной жалобе просил решение суда отменить, принять новое об удовлетворении требований, указывая, что

платеж административным ответчиком произведен после 01.01.2023, соответственно, при наличии недоимки с более ранним сроком уплаты он распределен на основании пункта 8 статьи 45 НК РФ, а кроме того, сумма оплаченных административным ответчиком пени согласно представленной квитанции составила 911 руб., что не соответствует сумме административного иска – 911 руб. 57 коп.

Судебная коллегия отклонила доводы апелляционной жалобы о правомерном распределении поступившей суммы по правилам части 8 статьи 48 Налогового кодекса РФ.

Отменяя решение суда в части отказа во взыскании размера пени 0 руб. 57 коп. и оставляя решение суда в оставшейся части без изменения, судебная коллегия, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, указала, что поскольку П. после подачи административного иска, до рассмотрения дела по существу задолженность в сумме 911 руб. оплачена, платеж позволил его идентифицировать по соответствующей налоговой задолженности, учитывая положения части 3 статьи 46 КАС РФ, согласно которой административный ответчик вправе при рассмотрении административного дела в суде любой инстанции признать административный иск полностью или в части, П., реализуя свои полномочия, предусмотренные статьями 45, 46 КАС РФ, произвел оплату спорной задолженности.

Таким образом, последующее перераспределение административным истцом оплаченных административным ответчиком денежных средств при рассмотрении административного дела в счет уплаты иных задолженностей являлось неправомерным.

При наличии волеизъявления налогоплательщика, являющегося административным ответчиком, на уплату в рамках конкретного дела после предъявления административного иска предъявленных ко взысканию платежей за конкретный налоговый период, выраженного в платежном документе, налоговый орган не вправе изменить назначение платежа и направить поступившие от налогоплательщика суммы на погашение имеющихся у него иных более ранних недоимок в порядке пункта 8 статьи 45 НК РФ, поскольку это будет нарушать конституционное право административного ответчика на судебную защиту.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено, что административным ответчиком оплачена задолженность не в полном объеме, что явилось основанием для удовлетворения административных требований в части взыскания в бюджет суммы пени 0 руб. 57 коп.

апелляционное определение от 22.04.2025 по делу № 33а-828/2025

Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основании установленных и исследованных фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

УФНС России по Республике Хакасия обратилось в суд с административным иском заявлением, в котором просила взыскать с С. задолженность по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу по требованию от 12.07.2023, восстановить пропущенный по уважительной причине срок для обращения в суд с настоящими требованиями.

Решением суда в удовлетворении административного искового заявления отказано в связи с пропуском срока для обращения в суд и недоказанности уважительности причин такого пропуска (срок для обращения в суд истек 01.06.2024, административный иск подан 10.07.2024).

Апелляционным определением судебной коллегии решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя решение, судебная коллегия пришла к выводу о наличии уважительных причин пропуска налоговым органом срока для обращения в суд и необоснованности отказа в удовлетворении заявленных требований только по основанию пропуска указанного срока без установления и исследования фактических обстоятельств административного дела, поскольку административным истцом последовательно принимались меры по взысканию налоговой задолженности, своевременно подано заявление о вынесении судебного приказа, определение об отказе в вынесении которого было получено налоговым органом за пределами сроков обращения в суд с административным иском (25.06.2024), административный иск предъявлен в разумные сроки после получения копии определения.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласилась судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, указав, что положения статьи 95 КАС РФ устанавливают возможность восстановления судом пропущенного процессуального срока и направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников административного судопроизводства. Вопрос же о возможности восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27.03.2018 № 611-О и от 17.07.2018 № 1695-О).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 39 постановления от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что если суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности решения об отказе в удовлетворении административного иска, принятого судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (часть 5 статьи 138 КАС РФ) или в судебном заседании в связи с пропуском срока

обращения в суд, он отменяет решение суда и вправе направить дело в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, если суд первой инстанции не устанавливал и не исследовал фактических обстоятельств дела.

При этом в пункте 42 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020, разъяснено, что отказ в удовлетворении административного искового заявления исключительно по мотиву пропуска срока обращения в суд, без принятия судами мер, направленных на выяснение обстоятельств, объективно препятствовавших обращению в суд в установленный законом срок, без установления иных обстоятельств, предусмотренных частью 9 статьи 226 КАС РФ, а также без исследования фактических обстоятельств административного дела является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

*апелляционное определение от 16.01.2025 по делу № 33а-180/2025,
кассационное определение Судебной коллегии по административным
делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции
от 02.04.2025 по делу № 88А-6145/2025*

УФНС по Республике Хакасия обратилось в суд с административным иском к Б. о взыскании обязательных платежей и санкций в связи с несвоевременной оплатой транспортного, земельного налога и налога на имущество физических лиц.

Решением суда административный иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с судебным актом, представитель административного ответчика П. обратился с апелляционной жалобой, ссылаясь на пропуск налоговым органом срока для обращения с заявлением к мировому судье.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований, судебная коллегия согласилась с доводами административного ответчика и его представителя ввиду следующего.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции верно определил предельный срок, в течение которого налоговый орган мог обратиться с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности с административного ответчика – 15.12.2023, пришел к выводу о соблюдении административным истцом предусмотренного законом шестимесячного срока для обращения в суд общей юрисдикции с административным исковым заявлением после отмены судебного приказа, в связи с чем удовлетворил требования в полном объеме, при этом вопрос о пропуске срока для инициирования судебного взыскания путем обращения с заявлением о вынесении судебного приказа и его причинах судом первой инстанции не выяснялся.

Вместе с тем, обращаясь в суд с административным иском, а также в ходе рассмотрения дела, при наличии соответствующих доводов административного ответчика о пропуске срока, административный истец обстоятельств, которые являлись препятствием к своевременному осуществлению начала процедуры судебного взыскания не привел, ходатайств о восстановлении пропущенных сроков (за исключением ходатайства о восстановлении срока для взыскания пени, начисленной на суммы налогов, меры ко взысканию которых не принимались), не заявил.

Письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока, направленное представителем административного истца в ходе рассмотрения дела судебной коллегией не было мотивировано и не содержало каких-либо доводов о наличии уважительных причин пропуска установленного законом срока, в заседание судебной коллегии для выяснения причин пропуска срока представитель административного истца не явился.

апелляционное определение от 15.01.2025 по делу № 33а-82/2025

Доказывание по административным делам осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда, что предусмотрено статьей 14 КАС РФ, что означает принятие судом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела.

УФНС по РХ обратилось в суд с административным иском к Ш. о взыскании обязательных платежей и санкций в сумме 21 742 руб. 28 коп.

Решением суда требования удовлетворены частично, суд отказал во взыскании штрафной санкции, страховых взносов за период с 24.05.2023 по 06.06.2023, страховых взносов на ОПС с 01.01.2022 по 02.02.2022, пени.

Разрешая требования, суд указал об отсутствии достоверных доказательств наличия задолженности по страховым взносам, ОПС за 2022 год, прочих налогов и сборов, пени, неверный расчет пени по УСН.

Судебная коллегия с решением суда в части, в которой отказано в административном иске, не согласилась, разрешив вопрос о приобщении к материалам дела и дополнительных доказательств.

Судебной коллегией установлено, что Ш. привлечен к ответственности за налоговое правонарушение с начислением налога, а также штрафа, сумма включена в требование об уплате налога. При этом в заявлении о вынесении судебного приказа, с которым своевременно обратился налоговый орган, также указана полная сумма налога по упрощенной системе налогообложения и штрафа, суммарный объем задолженности подтвержден в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Отказывая во взыскании ОПС и ОМС суд не учел основания взыскания с Ш. указанного вида налогов в указанный период, в связи с чем не применил положения Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении

эксперимента по установлению специального налогового режима», в соответствии с которым Ш. в период с 03.01.2022 по 24.05.2023 перешел на специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» с указанием вида деятельности «тренер» и не подлежал освобождению от уплаты налогов.

апелляционное определение от 09.04.2025 по делу № 33а-792/2025

Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, в силу части 2 статьи 310 КАС РФ является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Налоговый орган обратился в суд с требованиями к П. о взыскании в доход бюджета недоимки по транспортному, земельному налогу и пени.

Решением суда административные иски удовлетворены частично, в том числе в части взыскания земельного налога.

Рассматривая дело по апелляционной жалобе, судебная коллегия установила, что П. не являлся собственником земельного участка, по которому начислен земельный налог.

Разрешая требования налогового органа, суд первой инстанции мер к определению обстоятельств, имеющих значение для дела, в полном объеме не принял, доказательств наличия в собственности административного ответчика земельного участка не истребовал, что привело к вынесению необоснованного решения в указанной части.

апелляционное определение от 09.01.2025 по делу № 33а-117/2025

Помещение несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел осуществляется в целях обеспечения защиты его жизни или здоровья, прав и законных интересов, а также предупреждения безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий, выявления и устранения причин и условий, им способствующих.

Отдел Министерства внутренних дел России по Аскизскому району Республики Хакасия обратился в суд с административным иском о помещении несовершеннолетнего З. в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей ГУ МВД России по Красноярскому краю сроком на 30 суток, мотивируя требования тем, что З. состоит на профилактическом учете в ГДН ОМВД России по Аскизскому району с 13.07.2022 по настоящее время за совершение общественно-опасного деяния. За указанный период времени с несовершеннолетним проводится полный комплекс мер профилактического характера всеми субъектами профилактики, разработаны индивидуальные планы работы, направленные на коррекцию девиантного поведения, однако З. продолжает совершать общественно-опасные деяния, в отношении несовершеннолетнего неоднократно выносились определения об отказе в возбуждении дела об

административном правонарушении, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Решениями суда от 06.09.2023, 10.01.2024 в удовлетворении административных исковых требований ОМВД России по Аскизскому району РХ о помещении З. в ЦВСНП было отказано, однако несовершеннолетний продолжает совершать противоправные деяния, занятия в школе не посещает, со стороны законного представителя контроль осуществляется не должным образом, сформировавшееся девиантное поведение и чувство безнаказанности несовершеннолетнего свидетельствует о высокой степени вероятности совершения повторных общественно-опасных деяний.

Решением суда в удовлетворении административного иска отказано.

Отменяя решение и удовлетворяя требования административного истца, суд апелляционной инстанции указал, что согласно абзацу 1 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2024 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в практике судов общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа (главы 31.2 и 31.3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации)» помещение несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел осуществляется в целях обеспечения защиты его жизни или здоровья, прав и законных интересов, а также предупреждения безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий, выявления и устранения причин и условий, им способствующих (статья 1, пункт 1 статьи 22 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»).

Согласно абзацам 2 и 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2024 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в практике судов общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа (главы 31.2 и 31.3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации)» помещение несовершеннолетнего в центр временного содержания, в учебное учреждение закрытого типа может применяться лишь при наличии предусмотренных законом оснований и в установленном законом порядке.

Помещение несовершеннолетнего в такой центр или учреждение сопряжено с ограничением конституционных прав и свобод ребенка, в том числе права жить и воспитываться в семье, вместе с тем направлено на осуществление защиты его жизни, здоровья, создание возможностей и

условий для его дальнейшего нормального физического, умственного, нравственного, духовного и социального развития в целях обеспечения его наиболее благоприятных интересов, а равно на защиту других лиц от противоправных посягательств со стороны несовершеннолетнего (часть 4 статьи 67.1 Конституции Российской Федерации, статья 2 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», принцип 2 Декларации прав ребенка (20.11.1959).

Согласно статье 22 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел, в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел могут быть помещены несовершеннолетние, в том числе, совершившие общественно опасное деяние до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность за это деяние, в случаях, если необходимо обеспечить защиту жизни или здоровья несовершеннолетних или предупредить совершение ими повторного общественно опасного деяния; совершившие правонарушение, влекущее административную ответственность, до достижения возраста, с которого наступает административная ответственность.

Из представленных материалов следует, что в отношении несовершеннолетнего З. на протяжении длительного времени принимаются меры, направленные на предотвращение совершения им правонарушений, однако указанный комплекс мер не может оказать на несовершеннолетнего надлежащего исправительного и профилактического воздействия, у З. сформировалось негативное отношение к общепринятым нормам поведения, чувство безнаказанности, при этом принимаемые меры со стороны матери также не дают положительного результата. Несовершеннолетний З. имеет устойчивое стремление к совершению противоправных деяний, состоит на профилактическом учете с 13.07.2022 в ГДН ОУУП и ПДН ОМВД России по Аскизскому району, требует постоянного контроля, нуждается в комплексной психологической работе, поскольку меры общественного воздействия, принимаемые к несовершеннолетнему, должного воздействия не оказывают. Необходимость проведения комплекса профилактических мероприятий в условиях Центра временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей ГУ МВД России по Красноярскому краю обусловлена интересами самого несовершеннолетнего Зыкова С.И., формирование у него положительного поведения в быту, предупреждением совершения повторных общественно-опасных деяний, наличием в ЦВСНП ГУ МВД России по Красноярскому краю квалифицированных специалистов в области педагогики и психологии несовершеннолетних с нарушением поведения.

апелляционное определение от 17.03.2025 по делу № 33а-704/2025

Отделение Министерства внутренних дел Российской Федерации по Богградскому району обратилось в суд с административным иском о помещении в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей несовершеннолетнего Б. на срок до 30 суток, мотивируя требования тем, что с 28.11.2023 на профилактическом учете в ГДН ОУУПиПДН Отд МВД России по Богградскому району за совершение общественно-опасных деяний состоит несовершеннолетний Б. Несмотря на реализацию субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних полного комплекса мер, Б. на путь исправления не встает, имеет круг друзей, склонных к противоправным деяниям, продолжает вести антиобщественный образ жизни, совершил повторно преступление до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности. Сформировавшееся девиантное поведение и чувство безнаказанности свидетельствуют о высокой степени вероятности совершения Б. повторных общественно опасных деяний. Кроме того, в силу своего противоправного образа жизни подросток может сам стать объектом преступления.

Решением суда в удовлетворении административного иска отказано.

Отменяя решение и удовлетворяя требования административного истца, суд апелляционной инстанции указал, что из материалов дела следует, что основными причинами совершения несовершеннолетним противоправных деяний является уверенность в собственной безнаказанности, отсутствие положительных интересов, низкий уровень культурного и социального поведения, отсутствие должного контроля со стороны матери за поведением, что приводит к безнадзорности ребенка, бродяжничеству, совершению им противоправных деяний, что способствует формированию криминальной направленности несовершеннолетнего.

Подросток общается с несовершеннолетними, которые также ведут противоправный образ жизни, состоят на учете в полиции.

Из представленных материалов следует, что, несмотря на реализацию субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних полного комплекса мер, Б. на путь исправления не встает, имеет круг друзей, склонных к противоправным деяниям, продолжает вести антиобщественный образ жизни, совершил повторно преступление до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности.

Сформировавшееся девиантное поведение и чувство безнаказанности свидетельствуют о высокой степени вероятности совершения Б. повторных общественно опасных деяний. В силу своего противоправного образа жизни подросток может сам стать объектом преступления.

Судебная коллегия также отметила, что положительных изменений в динамике поведения подростка с момента вынесения обжалуемого решения не наблюдается, наоборот, свидетельствует о продолжении девиантного поведения несовершеннолетнего Б. – 29.03.2025 поступило заявление О. о

пропаже двух куриц, двух кроликов с клетки, расположенной на приусадебном участке дома. В этот же день от несовершеннолетнего Б. отобрано объяснение по данному факту, где он указывает: «... что он и его брат Б., а также С. и С. в ходе разговора предложили украсть у кого-нибудь куриц, чтобы в дальнейшем их убить и съесть, на что Б. согласился».

апелляционное определение от 03.04.2025 по делу № 33а-846/2025

Применение норм процессуального права

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

Администрация г. Абакана обратилась в суд с административным иском к заместителю начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Абакану управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Хакасия об оспаривании предостережения от 23.04.2024 о недопустимости нарушения обязательных требований, которым административному истцу предложено в срок до 25.04.2024 произвести уборку мусора, сухой растительности и покос травы на земельном участке по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, территория СОСН Койбал-Южная геофизика, ул. Геологическая, мотивируя требования тем, что право на спорный земельный участок в Едином государственном реестре недвижимости не зарегистрировано, однако зарегистрировано право собственности на расположенный на этом земельном участке садовый домик, что не исключает наличия права и на земельный участок, ввиду чего администрация г. Абакана не может нести ответственность за содержание указанного земельного участка, предостережение является незаконным.

Суд постановил решение, которым административные исковые требования администрации г. Абакана оставил без удовлетворения.

Отменяя решение и направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия указала, что согласно части 5 статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации под заинтересованным лицом понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела.

Вопрос о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика суд разрешает при подготовке административного дела к судебному разбирательству (пункт 3 части 3 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как видно из материалов дела, судом первой инстанции к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены С. и П., право собственности которых на садовый домик по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, район Орбита, садовое товарищество Геолог, ул. Геологическая зарегистрировано в ЕГРН, соответственно, права которых могут быть затронуты при разрешении настоящего дела.

Согласно материалам дела основанием для регистрации права собственности на садовый домик за С. и П. по 1/3 доли в праве общей долевой собственности за каждым явилось свидетельство о праве на наследство по закону, выданное в рамках наследственного дела открытого после смерти С.Л.А.

Из указанного свидетельства следует, что наследниками имущества наследодателя являются по 1/3 доли каждый: сын С., дочь П., на 1/3 долю наследства свидетельство о праве на наследство не выдано.

Статьей 546 Гражданского кодекса РСФСР предусмотрено, что для приобретения наследства наследник должен его принять. Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства. Указанные в настоящей статье действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со времени открытия наследства.

Судом апелляционной инстанции истребованы материалы наследственного дела, из которого следует, что заявления о принятии наследства С.Л.А. поданы нотариусу тремя ее детьми: П., С. и В. (последними двумя – по истечении срока для принятия наследства с согласия П.).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника.

Следовательно, возникновение прав на наследственное имущество не связывается с оформлением этих прав и их государственной регистрацией.

Факт неполучения В. свидетельства о праве на наследство, не свидетельствует об отсутствии такого права у наследника, поскольку данный документ является подтверждающим, а не правоустанавливающим, наследник вправе в любое время получить свидетельство о праве на наследство и оформить в установленном порядке свои права.

Таким образом, при разрешении настоящего дела могут быть затронуты права и обязанности всех собственников садового домика, в том числе В., которая к участию в деле не привлечена.

апелляционное определение от 19.06.2025 по делу № 33а-1125/2025

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия обратилось в суд с административным исковым заявлением к Е. о взыскании обязательных платежей и санкций. Требования мотивированы неисполнением Е. обязательств по уплате транспортного налога, налога на имущество физических лиц, налога на доходы физических лиц.

Решением суда требования налогового органа удовлетворены.

Отменяя решение и направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия указала, что из материалов дела следует, что УФНС по Республике Хакасия просит взыскать с Е., в том числе задолженность по налогу на доходы физических лиц за период 2021-2022 годы.

Возражая против данного требования, административный ответчик указал, что он не получал доход, указанный в справках о доходах и суммах налога физического лица, выданных налоговыми агентами АО «Согаз», АО «АльфаСтрахование», ООО Страховая Компания «Гелиос».

Вместе с тем, разрешая заявленные требования, судом к участию в деле не были привлечены налоговые агенты ООО Страховая Компания «Гелиос», АО «АльфаСтрахование», АО «Согаз».

апелляционное определение от 10.06.2025 по делу № 33а-1023/2025

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае рассмотрения административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия обратилось в суд с административным иском к С. о взыскании обязательных платежей и санкций.

Решением суда административное исковое заявление удовлетворено в полном объеме.

В апелляционной жалобе, помимо прочего, С. указал, что был лишен возможности представить суду свои доказательства и возражения.

Отменяя решение и направляя дело на новое рассмотрение суд апелляционной инстанции указал, что из материалов дела следует, что извещение о месте и времени подготовки дела к судебному разбирательству, назначенной на 10.06.2024, о времени и месте судебного заседания суда первой инстанции, назначенного на 09.07.2024, направлено административному ответчику заказным письмом с уведомлением по адресу регистрации по месту жительства: г. Абакан, однако вернулось с почтовой отметкой «истек срок хранения».

Иным способом извещение о месте и времени судебного заседания в адрес С. не направлялось.

Вместе с тем, согласно сведений МВД России, С. 01.03.2024 снят с регистрационного учета по месту жительства по адресу: г. Абакан, зарегистрирован по месту жительства по адресу: г. Москва.

По месту пребывания по адресу: г. Абакан С. зарегистрирован только 22.01.2025.

Административное исковое заявление поступило в суд 23.05.2024.

Указанные обстоятельства повлекли фактическое неизвещение административного ответчика С. о месте и времени рассмотрения дела судом первой инстанции.

апелляционное определение от 12.03.2025 по делу № 33а-381/2025

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия обратилось в суд с административным иском к С. о взыскании обязательных платежей и санкций.

Решением суда административное исковое заявление удовлетворено частично.

В апелляционной жалобе, помимо прочего, представитель С. указал, о ненадлежащем уведомлении С. и представителя о времени и месте рассмотрения дела.

Отменяя решение и направляя дело на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции указал, что из материалов дела следует, что в судебное заседание суда первой инстанции, назначенное на 31.01.2025 в 11 час. 40 мин., административный ответчик С. не явилась, 31.01.2025 от ее представителя П. поступило ходатайство об отложении судебного заседания, предоставления возможности ознакомления с материалами дела для подготовки возражений.

Как следует из протокола судебного заседания от 31.01.2025, ходатайство П. было удовлетворено, судебное заседание отложено на 11.02.2025 в 8 час. 30 мин.

В материалах дела имеется сопроводительное письмо о направлении извещения о времени и месте проведения судебного заседания в адрес административного истца, административного ответчика С. и ее представителя П.

Вместе с тем, на момент рассмотрения дела суд первой инстанции не располагал сведениями, подтверждающими вручение уведомлений (истечение срока хранения почтовых отправлений), направленных в адрес административного ответчика и представителя П.

По запросу судебной коллегии в материалы дела представлены уведомления о получении судебного извещения П. 11.02.2025, то есть в день судебного заседания, в 12 час. 46 мин. по Московскому времени, что соответствовало 16 час. 46 мин. по местному времени. С. судебное извещение не получила, срок его хранения в почтовом отделении истек 18.02.2025.

Информация о времени судебного заседания размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет» менее чем за пятнадцать дней, что не соответствует требованиям КАС РФ.

Сведения об извещении административного ответчика и его представителя иным способом о времени и месте судебного заседания в материалах дела отсутствуют, по запросу судебной коллегии судом первой инстанции такие сведения также не представлены.

апелляционное определение от 29.04.2025 по делу № 33а-943/2025

Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Республики Хакасия