

СПРАВКА
по изучению судебной практики
по установлению признака значительного ущерба, связанного с преступлениями
против права собственности, за второе полугодие 2024 г.

В соответствии с планом работы Октябрьского районного суда г. Саратова на 2-е полугодие 2025 г. проведено изучение судебной практики по установлению признака значительного ущерба, связанного с преступлениями против права собственности, за второе полугодие 2024 г.

В ходе проведения обобщения было установлено, что судьями Октябрьского районного суда г. Саратова во втором полугодии 2024 г. всего рассмотрено 10 уголовных дел, связанных с преступлениями против права собственности, по которым судом устанавливался признак значительности ущерба.

Во втором полугодии 2024 г. судьями рассматривались уголовные дела различной сложности по следующим статьям Уголовного кодекса РФ:

Статьи	Количество дел	100%
ст. 158	8	80 %
ст. 159	2	20 %

Уголовные дела указанной категории рассматривались следующими судьями:

ФИО судьи	Количество дел	100%
Тенькаев А.Ю.	2	20 %
Сотсков С.И.	1	10 %
Тихонова А.А.	1	10 %
Ермолаев А.В.	2	20 %
Кузнецова К.А.	2	20 %
Калашников С.В.	2	20 %

Указанные уголовные дела окончены вынесением следующего судебного акта:

Вид судебного акта	Количество	100%
Приговор	3	30 %
Постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон	7	70 %

Из уголовных дел, по которым судьями выносился приговор, количество дел, рассмотренных в общем порядке судопроизводства, составляет 3 дела (100 %), дел, рассмотренных в особом порядке, не имеется.

При этом суд, прекращая уголовное дело, признак причинения значительного ущерба гражданину не устанавливал.

При установлении признака значительного ущерба по указанным делам при вынесении приговоров судьями учитывались:

- материальное (имущественное) положение потерпевшего, а именно ежемесячный доход (зарплата, премии), наличие кредитных, алиментных обязательств, иные обстоятельства (оплата коммунальных услуг, обучения);
- стоимость похищенного имущества;
- личность потерпевшего (пенсионер, безработный, инвалид, семейное положение, наличие иных лиц на иждивении).

Имелся случай, когда суд не соглашался с квалификацией деяния, данной органами предварительного расследования, в части установления признака значительного ущерба, причиненного преступлением потерпевшему и приходил к выводу о необходимости исключения из обвинения данного признака суд.

По уголовному делу № 1-235/2024 приговором от 01 ноября 2024 г. Желтков Е.А. осужден по ч. 1 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Государственный обвинитель в соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 246 УПК РФ ходатайствовал о переквалификации деяний в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание Желткову Е.А. по указанному эпизоду, а именно с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку квалифицирующий признак кражи - «совершенная с причинением значительного ущерба гражданину» объективно не подтверждается материалами уголовного дела. При этом причиненный в результате хищения потерпевшему ущерб не может являться значительным, исходя из имущественного положения потерпевшего и стоимости похищенного.

Допрошенный в судебном заседании Чербаев С.Е. указал, что для него ущерб является незначительным.

Обсудив и оценив исследованные в судебном заседании доказательства, а также выслушав потерпевшего Чербаева С.Е. суд согласился с мнением государственного обвинителя и переквалифицировал действия Желткова Е.А. с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку вышеописанные действия вменены Желткову Е.А. органами предварительного расследования, и данная квалификация не ухудшает его положение, а квалифицирующий признак «совершенная с причинением значительного ущерба гражданину», не подтвержден в судебном заседании.

В апелляционном, кассационном порядке вынесенные судом решения (приговоры, постановления) по рассматриваемой категории уголовных дел за второе полугодие 2024 г. в части квалификации преступлений не обжаловались.

Выводы и предложения:

Изучение приговоров, постановлений показало, что судьи Октябрьского районного суда г. Саратова правильно применяют требования УПК РФ и УК РФ при установлении признака значительного ущерба, руководствуясь примечанием 2 к ст. 158 УК РФ, согласно которому значительный ущерб гражданину в статьях

настоящей главы, за исключением части пятой статьи 159, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Полагаю необходимым обратить внимание на важность установления признака значительного ущерба, поскольку отсутствие должного внимания к данному оценочному признаку может повлечь нарушение прав участников судебного разбирательства.

Рекомендовать судьям в дальнейшем соблюдать положения УПК РФ, УК РФ, внимательно изучать материалы уголовных дел и не допускать нарушений законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел.

Судья Октябрьского
районного суда г. Саратова

А.В. Ермолаев