

Городской Совет Многоквартирных домов

ОГРН 1216700016367 ИНН 6732217940

214004, РФ Смоленская область г. Смоленск ул. Николаева д. 47
контактный телефон +79517027725 <http://gorsovetmsk.ru> e-mail smolenskknadzor@mail.ru

Председателю Смоленского областного суда

214001, Смоленская обл., г. Смоленск, пр. Гагарина, д. 23 А

(Для сведения)

Председателю Второго кассационного суд общей юрисдикции 121357, г. Москва, ул. Вереysкая, д. 29, стр. 34

МООЗПП «ГОРСОВЕТ МКД»

ИНН 6732217940 ОГРН 1216700016367

214004, г. Смоленск, ул. Николаева, д. 47

Тел.: 8-910-763-22-40

в интересах Муталлапова Нурани Саитгалиевича, 08.04.1972 г.р.,
место рождения: гор. Куйбышев
паспорт 36 17 № 350842 выдан 13.04.2017
Отделом УФМС России по Самарской области

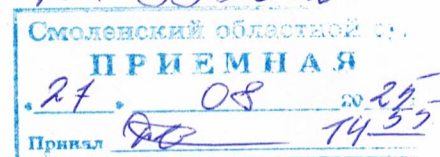
в Советском районе гор. Самары
443067, Самарская область, г. Самара,
Советский район, ул. Карбышева, д. 69А,
кв. 104

Внепроцессуальное обращение по неисполнению указаний вышестоящего суда судебной коллегией по гражданским делам Смоленского областного суда ч.4 ст. 390 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела № 33-1733/2025

На рассмотрении Смоленского областного суда в апелляционной инстанции находилось гражданское дело № 33-3103/2024 по иску Межрегиональной общественной организации защиты прав потребителей "Городской совет многоквартирных домов", действующей в интересах Муталлапова Нурани Саитгалиевича, к Обществу с ограниченной ответственностью «ВЫСОТКА» о возмещении ущерба, взыскании штрафа и денежной компенсации морального вреда (дело №2-454/2024 в суде первой инстанции Ярцевском городском суде).

Определением кассационной инстанции по делу № 8Г-15216/2025 [88-15092/2025] указанное апелляционное определение отменено с направлением на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе с соответствующими обязательными указаниями.

28.08.2025 в 10-15 в Смоленском областном суде состоится судебное заседание по новому рассмотрению дела № 33-1733/2025 после перерыва.



Городской Совет Многоквартирных домов

ОГРН 1216700016367 ИНН 6732217940

214004, РФ Смоленская область г. Смоленск ул. Николаева д. 47
контактный телефон +79517027725 <http://gorsovetmsk.ru> e-mail smolensknadzor@mail.ru

Обращаем Особое внимание, что в силу ч. 4 ст. 390 ГПК РФ Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

В свою очередь, при рассмотрении дела № 33-1733/2025 в новом составе, судебной коллегией по гражданским делам Смоленского областного суда игнорируются Указания вышестоящего суда в частности, на листе 8 определения суда Кассационной инстанции имеется следующие:

«Между тем материалы дела, БЕСПОРНО, свидетельствуют о том, что суд второй инстанции не только, не имея на то законных оснований, удовлетворил немотивированное ходатайство представителя ответчика ООО ВИСОТКА» о назначении по делу судебной экспертизы в апелляционной инстанции, но и после проведения судебной строительно-оценочной экспертизы, с заключением которой сторона истца была не согласна, безмотивно отказал в проведении повторной».

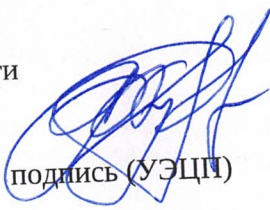
Ключевым моментом в указаниях вышестоящего суда имеет место именно о недопустимости нарушения процессуальных норм права.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. **Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.** О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Согласно материалам гражданского дела № 2-454/2024 судом первой инстанции неоднократно предлагалось Ответчику ходатайствовать о назначении судебной строительно-оценочной экспертизы, однако представитель ООО «ВИСОТКА» счел указанное ходатайство нецелесообразным (л.д. 92 том 4, протокол судебного заседания 17-18 июля 2024 года; л.д. 229 том 4, протокол судебного заседания от 07 августа 2024 года; л.д. 239 том 4, текст мотивированного решения суда первой инстанции). В связи с чем отсутствуют основания для назначения судебной строительно-оценочной экспертизы в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, назначение судом апелляционной инстанции экспертизы по данному делу, является неисполнение указаний вышестоящего (Кассационного) суда в силу ч. 4 ст. 390 ГПК РФ и как следствие повторного нарушения процессуального права, что является недопустимым при осуществлении Правосудия на территории Российской Федерации.

С Уважением, представитель по доверенности
МООЗПП «ГОРСОВЕТ МКД»


подпись (УЭЦП)

В.В. Куренков