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Справка

по результатам обобщения практики рассмотрения судами в 2024 году исков, связанных с разделом имущества по наиболее проблемным вопросам правоприменения, с учетом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Во исполнение резолюции заместителя председателя суда проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2024 году исков, связанных с разделом имущества, по наиболее проблемным вопросам правоприменения, с учетом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Согласно статическим данным за 2024 год Смоленским областным судом из 520 рассмотренных судьями состава дел, 62 дела (12%) относятся к делам указанной категории, из которых 49 дел подверглись ревизии по апелляционным жалобам, 13 дел поступили и рассмотрены с частными жалобами на определения судов.

Из рассмотренных в порядке апелляционного производства 49 дел, 29 решений оставлено без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения, 11 решений отменено полностью или в части с вынесением нового решения, 1 решение отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, по 2 делам решения отменены, производство прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, 5 решений изменено, 1 дело передано по подсудности.

При разрешении споров о разделе общего имущества супругов, суды правомерно руководствуются разделом 3 Семейного кодекса Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации.

 Так, согласно пунктам 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу ([пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376090&dst=100156) и [2 статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376090&dst=100157) СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу [статей 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=554), [129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=100789), [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101141) и [2 статьи 213](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101142) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

При разделе имущества учитываются также общие долги супругов ([пункт 3 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376090&dst=100183) СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

 Заработная плата, полученная одним из супругов во время брака, но перечисленная ему работодателем в период после прекращения брака, относится к общему имуществу супругов ([определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=683386) Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 № 5-КГ21-101-К2).

 В определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2025 № 5-КГ24-154-К2 разъяснено, что недвижимое имущество, приобретенное на основании договора пожизненного содержания с иждивением (пункт 2 статьи 602 ГК РФ), также является совместной собственностью супругов, поскольку все расходы по договору пожизненного содержания с иждивением производятся за счет общих доходов супругов.

При назначении дел, судам необходимо правильно распределить бремя доказывания юридически значимых обстоятельств, с учетом презумпции равенства долей супругов в общем имуществе, нажитом в период брака и презумпции наличия согласия на отчуждение этого имущества.

Однако по делам о разделе общего долга, нажитого в период брака, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

При разрешении споров о разделе общего имущества супругов судам необходимо определять состав общего имущества, подлежащего разделу (исходя из правил, предусмотренных [статьями 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286675&dst=100155), [36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286675&dst=5), [37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286675&dst=100168) СК РФ), куда включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц, доли, причитающиеся каждому из супругов ([статья 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286675&dst=100180) СК РФ), и конкретные предметы (объекты) из состава совместно нажитого имущества, которые выделяются каждому супругу исходя из его интересов.

Стоимость такого имущества определяется на время рассмотрения дела.

Вместе с тем в некоторых случаях судьи судебной коллегии констатируют нарушение приведенных выше норм права, а также отсутствие в материалах дела правоустанавливающих документов на недвижимое имущество, заявленное к разделу, и сведений о его рыночной стоимости.

Несмотря на то, что вопрос определения рыночной стоимости подлежащего разделу имущества требует специальных познаний, которыми суд не обладает, суды не всегда выносят на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной оценочной экспертизы, определяя стоимость общего имущества супругов исходя из его кадастровой стоимости, при этом не указывают верную дату, на которую подлежит определению стоимость имущества, фиксируют ее либо на день прекращения фактических брачных отношений, либо по состоянию на день расторжения брака, забывая, что стоимость этого имущества определяется на день рассмотрения дела.

В этой связи в порядке апелляционного пересмотра назначают по делам соответствующие судебные оценочные экспертизы, в результате которых эксперты выявляют, что это имущество приросло дополнительными квадратными метрами, которые не легализованы, не прошли государственную регистрацию, не поставлены на государственный кадастровый учет, не проверены на предмет соответствия требованиям закона.

 Так, по делу по иску Д. в судебном заседании суда апелляционной инстанции выяснилось, что спорный жилой дом, на который суд признал право собственности входил в наследственную массу площадью 30 кв.м., однако фактическая площадь жилого дома составляет 60 кв.м. На какой объект недвижимости было признано право собственности судом, осталось неустановленным обстоятельством.

По делу по иску Ш. в результате проведенной в суде апелляционной инстанции судебной оценочной экспертизы было установлено, что к зданию магазина непродовольственных товаров, подвергшемуся разделу судом первой инстанции, пристроено помещение пекарни, площадью около 60 кв.м., которое не было внесено сторонами в реестр недвижимого имущества.

При разрешении данного спора, судебная коллегия учитывала положения п. 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), согласно которому в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу между супругами, не может быть включена самовольная постройка.

Как разъяснено в определении Верховного Суда Российской Федерации, в силу [статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=100789) ГК РФ свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому объекты гражданских прав могут лишь в случае их оборотоспособности.

Заявленное к разделу недвижимое имущество, являющееся самовольной постройкой, не может быть объектом гражданских правоотношений и не может быть включено в состав совместно нажитого имущества, поскольку признание права собственности в отношении самовольно возведенного строения возможно лишь при соблюдении требований, предусмотренных [статьей 222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=101187) ГК РФ.

В отчетный период кратно увеличилось количество дел, в которых к разделу заявлено личное имущество одного из супругов, значительно увеличившее свою стоимость в период брака за счет общих денежных средств.

В соответствии со статьей 63 СК РФ не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши [(статья 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482834&dst=100166) СК РФ).

 Как следует из содержания [статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330783&dst=100168) СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

 Аналогичные положения содержатся в [пункте 1 статьи 256](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340325&dst=11044) ГК РФ, в силу которых имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. [Пунктом 2 указанной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340325&dst=101344) предусмотрено, что имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.).

 Анализ приведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что для признания личного имущества совместной собственностью супругов в порядке, предусмотренном [статьей 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330783&dst=100168) СК РФ и под[пунктом 3 пункта 2 ст. 256](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340325&dst=11045) ГК РФ, необходимо наличие двух критериев, а именно: проведение в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов вложений (реконструкции, капитального ремонта, переоборудования, перестройки и другие) в такое имущество и значительное увеличение действительной стоимости объекта за счет вышеназванных вложений.

 При этом понятие «значительное увеличение стоимости за счет совместных вложений» возможно в случае совершения супругами капитального ремонта или других значительных переустройств строения, принадлежащего одному из них на праве собственности.

 Значительность и существенность вложений определяется судом исходя из определения стоимости имущества до произведенных в него вложений и после произведенных вложений. Выяснение данных обстоятельств дает возможность определить, как это требует [пункт 2 статьи 562](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300853&dst=100480) ГК РФ, [статья 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304335&dst=100168) СК РФ, значительно или нет, увеличилась стоимость спорного имущества вследствие произведенных вложений.

 Так, решением районного суда отказано в удовлетворении исковых требований Б. о разделе общего имущества супругов в виде жилого дома, который был приобретен до заключения брака на имя бывшего супруга и реконструирован в период совместного проживания сторон.

Проведенной по делу в суде апелляционной инстанции судебной строительно-технической оценочной экспертизой установлено, что спорный жилой дом фактически является вновь возведенным, так как в ходе его строительства изменились в большую сторону стены, фундамент с увеличением площадей, что привело к наиболее комфортному проживанию. Также заново устроена кровля, выполнены пристройки и подключены инженерные системы водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, газоснабжения и электроснабжения. Рыночная стоимость жилого дома по состоянию на день рассмотрения дела в суде (19.04.2024) составила 1 077 175 руб., тогда как приобретено имущество в 2011 году за 140 000 руб.

Установив, что в период брака супругов за счет их общего имущества и труда произведено значительное переустройство (либо строительство) принадлежащего бывшему супругу жилого дома, повлекшее значительное увеличение его стоимости, а также то, что существенного интереса в использовании жилого дома бывшая супруга не имеет, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции с вынесением нового решения, которым признал спорное имущество общим имуществом супругов, взыскав в пользу бывшей супруги компенсацию ее доли в нем.

Второй кассационный суд общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции согласился, оставив апелляционное определение без изменения.

 Из пункта 13 «Обзора судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.11.2022, усматривается, что из взаимосвязанных положений [пункта 3 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482834&dst=100013), [статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482834&dst=100024), [пункта 2 статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482834&dst=100157), [пункта 1 статьи 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482834&dst=100166), [статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482834&dst=100168) СК РФ следует, что супруги имеют равные права на совместно нажитое имущество, включая имущество, созданное в результате реконструкции принадлежащего одному из супругов недвижимого имущества, повлекшей значительное увеличение его стоимости.

Равенство названных прав обусловливает и равенство права судебной защиты в отношении этого имущества.

Иное противоречило бы существу семейных отношений и позволяло бы одному из супругов своим недобросовестным бездействием лишить другого супруга возможности защитить свое право на это имущество в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 4 [статьи 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482834&dst=100175) СК РФ если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Вместе с тем во многих случаях суды об этой норме забывают, дату прекращения фактических брачных отношений не устанавливают. И поскольку данное обстоятельство является юридически значимым по делам названной категории, судебная коллегия вынуждена восполнять этот недостаток, и в случае установления даты фактического прекращения брачных отношений не совпадающей с датой официального расторжения брака, производить раздел имущества супругов с учетом вновь установленных обстоятельств, которые влияют на сумму совместно нажитого имущества и его состав.

Так, по делу по иску К. суд не рассмотрел заявленный в исковом заявлении вопрос о взыскании судебных расходов (госпошлины, расходов по оплате услуг представителя, по оплате экспертизы), указав, что он подлежит разрешению в отдельном производстве, что послужило основанием для возвращения дела в суд первой инстанции для вынесения дополнительного решения.

Кроме того, в резолютивной части решения судом первой инстанции были допущены ошибки и описки в написании фамилий детей сторон, названии улицы дома, подлежащего разделу, которые не могли быть не замечены при ее оглашении в суде первой инстанции.

В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2025 № 18-КГ24-353-К4 разъяснено, что совместное проживание лиц, не состоящих в браке, и ведение ими общего хозяйства в период приобретения имущества не являются достаточными основаниями для возникновения права собственности сторон на имущество, приобретенное бывшим супругом после расторжения брака, несмотря на то, что после этого прошел всего один месяц. По указанным основаниям довод второго супруга, что имущество приобретено на денежные средства, нажитые в период брака, судом отвергнут.

По смыслу статей 10, 34 СК РФ и статей 244, 256 ГК РФ фактическое совместное проживание не является гражданским браком и не порождает правовых последствий, которые влечет факт заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Режим совместной собственности супругов на имущественные отношения между лицами, не состоящими в браке, распространен быть не может.

Правоотношения между лицами, не состоящими в браке, независимо от времени их совместного проживания регулируются нормами гражданского законодательства, содержащимися, в частности, в [главе 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452924&dst=101169) ГК РФ, устанавливающей основания приобретения права собственности, и в [главе 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452924&dst=101288) ГК РФ, регулирующей вопросы общей собственности.

По смыслу действующего семейного законодательства раздел общего имущества супругов представляет собой раздел этого имущества в натуре, когда каждому из супругов передается в собственность определенное имущество. В случае превышения стоимости переданного имущества причитающейся доли или если раздел конкретных вещей в соответствии с долями невозможен, может быть присуждена компенсация (денежная или иная).

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 06.06.1995 [№ 7-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=6833), от 13.06.1996 № [14-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=10796), в [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63288) от 12.07.2006 № 267-О в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное [статьей 46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Раздел имущества супругов в долях и отсутствие реального раздела имущества при наличии соответствующей возможности не только не свидетельствует о разрешении возникшего между супругами спора по существу, но фактически препятствует и существенно затрудняет каждому из них осуществлять правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом, и может породить новые споры, в том числе, судебные по пользованию и распоряжению спорными объектами.

Кроме того, подобный раздел имущества ведет к неопределенности его статуса в гражданском обороте.

Нарушение данных требований закона повлекло вынесение частного определения в адрес судей судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2020 № 88-14445/2020 по делу № 33-11214/2019.

Судебная коллегия по гражданским делам

Смоленского областного суда