Заместителю председателя
Саратовского областного суда
Никанову А.К.

от. Конопова Дениса Олеговича, осужденного
по г. 4 ст. 159 (6 эпизодов) п.п. „а, б" г. 4 ст. 174,1,
г 5 ст. 35, ст 196 УК РФ,
содержащегося в ФКУ СИЗО-1 УФСИН
России по Саратовской области

Уважаемый Артем Константинович!

Я обращаюсь к Вам с просьбой взять на контроль апелляционное рассмотрение уголовного дела, по которому я осужден.

Я не сомневаюсь в квалификации тех судей, которые будут рассматривать это дело, но надеюсь, его изучение Вами квалификация и опыт помогут им разобраться.

Возможно, прочитав о тех суммах хищений, которые нам вменяются, Вы представляете себе очень непорядочных людей, у которых нет ничего святого. Это не так. Все мы работали, отдавали своим обязанностям много сил и времени, меньше уделяя его родным и близким. В результате сотрудники смены руководства банка, мы стали неудобными, теми, на кого можно „спихать" и снять проблему. Так родилось и дело. На протяжении многих лет все мы надеялись на то, что в этом деле разберутся и поймут о том, что гражданско-правовые отношения попытались подменить нормами уголовного закона. Надежда рухнула после оглашения приговора.

Тот приговор, который был постановлен судом, свидетельствует только то, что суд не захотел или не смог разобраться, что те или иные действия на самом деле, были ли обманы, было ли хищение денег.

Именно поэтому я прошу Вашей помощи, прошу Вас обеспечить всестороннее рассмотрение дела.

Я понимаю, что не юрист и могу ошибаться, но помню работал ли я в тот период, когда мне вменяется совершение преступлений с использованием служебного положения, я вспомнить могу.

Обратите внимание, по факту хищения 85 млн 500 000 руб, следствие не удосужилось конкретизировать, что за сделки были совершены, есть лишь даты их совершения: не позднее 14.04.2014. Как я понимаю, время совершения преступления подлежит установлению судом. Исследование в судебном заседании договоров, а также показания сотрудников банка однозначно свидетельствуют о том, что указанные сделки проводились с января по февраль 2014 года, то есть когда я не работал в банке. Свидетели обвинения суду, по своей инициативе были документы договоров, кто давал распоряжения, и это был не я. Обо всем этом мною и моими защитниками указывалось подробно как в ходе судебного разбирательства, так и в апелляционных жалобах.

Какое я тогда имею отношение к этим сделкам и в чем моя вина?

Однако суд ограничился лишь тем, что указал в приговоре о том, что время совершения преступления не влияет на вывод суда о виновности осужденного. При этом факт исследования документов, в том числе моя трудовая книжка, каким-то неведомым образом исчезли из протокола судебного заседания, а судья затем за этот день, все несколько раз, не сохранился.

Я прошу Вас обратить внимание на тот факт, что мне вменяется хищение не конкретного имущества, а хищение наименования юридических лиц ЗПИФ „Защита" ЗПИФ „Интеграл" и ЗПИФ „Стимул 1".

Однако это также не смутило суд, который не увидел в этом никаких нарушений закона.

Более того, ни на следствии, ни в суде не было произведено экспертиз, которые подтвердили бы выводы следствия и суда первой инстанции, о том, что сделки были неравноценными. Напротив, этот вопрос являлся предметом рассмотрения Арбитражного суда Саратовской области, который пришел к выводу, что ООО СК „Экспансстрой" передало АО „Экспобанк" по указанным договорам надлежащее исполнение в виде оплаты, тем самым исполнив свое встречное обязательство.

По этому хищения денежных средств на сумму 140 млн. руб. даже сотрудники банка подтвердили, что кредиты погашены до истечения его срока действия. Представитель потерпевшего настаивал на том, что в последующем кости взял еще один кредит, который не погасил, что по его мнению, является хищением. Однако никто даже спустя не стал о том, что никакие другие кредиты, кроме своевременно погашенного нам не вменялось.

Я также прошу Вас обратить внимание на обстоятельства, связанные с неуплатой кредитов ООО „Экспансс-фрахт" и ООО „Экспансс-факторинг".

Как в судебном заседании, так и в апелляционных жалобах мы подробно привели доказательства, свидетельствующие о том, что прекращение Обществами обслуживания кредитов были связаны с действиями самого АО „Экспобанк", который прекратил обслуживание депозитов ООО „Экспансс-факторинг" на сумму 300 млн. руб., а так же объявил все задолженности срочными ко взысканию, тем самым парализовав деятельность этих юридических лиц, что в совокупности с банкротством кредиторов привело к невозможности выполнить свои обязательства Обществами перед банком. Тем не менее, каждое из них предпринимало меры к снижению

размера задолженность, однако все условия с предложениями были проигнорированы банком.

По какой-то причине суд не захотел разбираться с тем, что денежные средства в установленные сроки из банка не выдавали. Это связано с тем, что в отличие от кредита, кредитная линия выдается не сразу, а небольшими частями и в рамках промежутка времени.

Не принял суд во внимание и тот факт, что все полученные обществом денежные средства были использованы по целевому назначению.

Как я понимаю закон, предъявляя мне обвинение, суд должен установить конкретные действия, которые я совершил, чем это подтверждается, и под действие какой нормы уголовного закона они подпадают.

Во всех выступлениях мне этим судом, суд занял позицию следствия и пришел к тому, что я давал распоряжения о подготовке кредитных и иных договоров, то есть выполнил часть объективной стороны преступления. Однако никто из допрошенных в судебных заседаниях свидетелей этот факт не подтвердил. Более того, сотрудники банка сообщили о том, что я не курировал кредитную службу, а в моем подчинении находились конкретные подразделения, которые никакого отношения к заключению кредитных договоров, договоров цессии не имели. Все занимаемые мною должности имели разные функционал, однако суд даже не предпринял мер к тому, чтобы выяснить, что те входило в мои обязанности и имели ли они отношение к тем действиям, которые мне инкриминировал.

Проигнорировав суд и обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии возбужденного уголовного дела по предполагаемому банкротству в отношении меня и других лиц. Так, дело было возбуждено в отношении конкретных лиц — Ульянова Д. П. и по конкретной сделке, в связи с совершением действий именно ука-

защиты лиц. В отношении других лиц, совершивших по мнению суда, пособничество в преднамеренном банкротстве, дело не возбуждалось. Не посчитав суд необходимым исследовать и те сделки, которые якобы привели к банкротству, их нет в материалах дела, не являлись они предметом исследования в судебном заседании, но это не поколебало уверенность суда в нашей виновности.

В связи с тем, что при рассмотрении дела судом первой инстанции были проигнорированы все доказательства и доводы защиты, в том числе о недопустимости законного решения на основании составленного обвинительного заключения, прошу Вас обеспечить объективное, полное и всестороннее рассмотрение этого дела Судебной коллегией по уголовным делам Саратовского областного суда, взяв дело под свой личный контроль.

4.12.2024 Бочков Д.О.