

Обзор типовых ситуаций конфликта интересов в судебной деятельности и порядка их урегулирования

1. В делах с участием банков, кредитных организаций, с которыми судьей заключен кредитный договор либо при наличии зарплатной карты (обязан ли судья удовлетворять заявленный по этому основанию отвод, заявлять самоотвод?), целесообразно ли информировать участников процесса об этом обстоятельстве, если кредитный договор заключен на общих (стандартных) условиях?

Комментарий законодательства и практики.

Согласно ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в случае возникновения конфликта интересов «судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации». Такая же обязанность судьи закреплена в п. 4 ст. 8 Кодекса судейской этики, который обязывает судью при наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов, проинформировать об этих обстоятельствах лиц, участвующих в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, замещающим должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, замещающее должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Пункт 3 ст. 1 ГК РФ закрепляет, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ и п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или

косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Правоотношения в сфере кредитования физических лиц банками, достаточно подробно урегулированы законодательством, в частности Гражданским кодексом РФ, Федеральными законами от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», иными актами. Кредитование банком конкретного физического лица не воспринимается как подконтрольность этого лица кредитору. Условия кредитования населения банки доводят до широкого круга лиц, иногда договоры заключаются посредством публичной оферты (кредитные карты), условия кредитных договоров, как правило, носят универсальный характер.

Эти нормы в полной мере распространяются на судей и, безусловно, должны ими соблюдаться. Судьи могут являться участниками гражданских правоотношений, однако требование о добросовестности пользования своими правами приобретает особое значение через призму их особого публичного статуса.

Ответ.

Рассмотрение дел с участием кредитной организации, с которой заключен кредитный договор на общих основаниях без предоставления льгот и преференций, а равно как и наличие зарплатной карты, не может рассматриваться как конфликт интересов, поскольку исключается индивидуальный подход. Условия кредитных обязательств и условия держателя кредитной карты не связаны с личностью судьи, а предоставляются на общих основаниях с учетом политики кредитной организации. Данная ситуация не предполагает принятие мер в виде самоотводов и отводов, но предполагает уведомление участников процесса.

Однако заключение судьей договора, условия которого отличаются от условий, предусмотренных законом (например, беспроцентный кредитный договор с банком, либо под формальный процент и т.п.), или существо спора затрагивает, например, финансовую стабильность кредитной организации (банкротство, ликвидация) может в определенных случаях свидетельствовать об использовании судьей своего служебного положения для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях, то есть о недобросовестности пользования своими правами. В этом случае судье необходимо заявить самоотвод.

2. Должен ли судья доводить до сведения участников процесса факт заключения договора страхования (ОСАГО) со страховой организацией, которая является участником процесса, и подлежит ли такой судья отводу (самоотводу)? Должен ли судья доводить до сведения участников процесса факт пользования услугами сотового оператора - участника процесса? Подлежит ли такой судья отводу (самоотводу)?

Комментарий законодательства и практики.

Деятельность по обязательному страхованию урегулирована Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (Положение Банка России от 01.04.2024 № 837-П). Указанием Банка России от 08.12.2021 № 6007-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации беспристрастность и объективность судьи, участвующего в рассмотрении дела, при отсутствии формальных обстоятельств, исключающих в силу требований процессуального законодательства его участие, презюмируются и не могут ставиться под сомнение при непредставлении веских доказательств, свидетельствующих об обратном (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2014 № 2729-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»).

Презюмировать недобросовестность судьи, рассматривающего дело, недопустимо, это противоречит конституционному статусу личности, поскольку общие принципы права не допускают возлагать на участника правоотношений бремя доказывания так называемых «отрицательных фактов», т.е. фактов отсутствия чего-либо.

Ответ.

Договор оказания услуг связи, договор страхования заключаются на общих условиях, следовательно, не влекут возникновения конфликта интересов. Данные ситуации не предполагают принятие мер в виде самоотводов и отводов. Исключение составляют случаи, когда у судьи есть материальный и иной интерес в рассмотрении конкретного дела. В этой ситуации судья, безусловно, должен заявить самоотвод.

3. Должен ли судья доводить до сведения участников процесса факт когда-либо получения туристических, медицинских услуг от организаций, которые являются участниками процесса, и подлежит ли такой судья отводу (самоотводу)?

Ответ.

Получение туристических, медицинских и иных подобных услуг на общих основаниях не рассматривается как конфликт интересов и не требует принятие тех или иных мер по урегулированию при рассмотрении судьей дела с участием организации, которая их представляет.

Однако судье недопустимо использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды, а также имущества для себя, своих родственников, друзей, знакомых. Следовательно, заключение договора на оказание туристических, медицинских услуг с организациями, которые являются участниками процесса на условиях, отличных от общих условий по договорам подобного рода (например, цена значительно ниже, чем предусмотрено в аналогичных договорах и т.д.), может рассматриваться как личная заинтересованность и предполагает заявление отвода или удовлетворение ходатайства об отводе, заявленное участниками процесса.

4. Должен ли судья доводить до сведения участников процесса факт рассмотрения дела с участием одноклассника или однокурсника судьи, соседей по подъезду, и подлежит ли такой судья отводу (самоотводу)?

Комментарий законодательства и практики.

Согласно ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в случае возникновения конфликта интересов «судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации». Такая же обязанность судьи закреплена в п. 4 ст. 8 Кодекса судейской этики, который обязывает судью при наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов, проинформировать об этих обстоятельствах лиц, участвующих в деле.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 16 и ч. 1 ст. 18 ГПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 21.04.2005 № 193-О, по смыслу названных статей, судья как особый субъект гражданского процесса, наделенный властными полномочиями, не может участвовать в деле, в котором имеет какую-либо заинтересованность в исходе дела.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ и п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

При ответе на данный вопрос обосновано учитывать также Заключение Совета судей РФ от 13.04.2020 № 2-КЭ «О возможности возникновения конфликта интересов при рассмотрении судьей дела с участием лица, обучавшимся одновременно с судьей в аспирантуре».

Ответ.

В общем виде ситуация, при которой стороной по рассматриваемому судьей делу является лицо, с которым судья в один период времени обучался в одном высшем учебном заведении, сосед по дому и с которым не поддерживает никаких отношений, не имеет признаков конфликта интересов. В такой ситуации у судьи не возникает не только обязанности уклониться от рассмотрения дела путем заявления самоотвода, но и нет обязанности информировать об этом факте участников процесса.

Вместе с тем, следует учитывать, что личное знакомство представляет собой отношения между людьми, лично знающими друг друга, и допускает разную степень близости таких отношений. Поэтому в каждой конкретной ситуации в первую очередь сам судья должен оценивать характер его связей и отношений с лицом, участвующим в рассматриваемом им деле.

Если соответствующие отношения не ограничиваются рамками простого знакомства и делового общения, а могут быть охарактеризованы как отношения личной дружбы (связаны с совместным отдыхом, проведением праздников, семейными встречами и т.п.), или представляют собою отношения кумовства, соседства, а также в случае возникновения личных неприязненных отношений и т.п., судья должен проинформировать других участников процесса об этом или заявить самоотвод, если его личное субъективное отношение (дружественное или, напротив, неприязненное) к кому-либо из участников процесса порождает обоснованные сомнения в беспристрастности судьи в данном деле.

5. Должен ли судья доводить до сведения участников процесса факт посещения ребенком образовательного учреждения участника процесса? Подлежит ли такой судья отводу (самоотводу)?

Ответ.

Судья не должен доводить соответствующую информацию до участников процесса, поскольку участники процесса получают информацию о несовершеннолетних членах семьи судьи, что недопустимо. В вопросах самоотвода следует исходить из характера спора, влияния решения по делу на права, обязанности и интересы ребенка судьи.

Целесообразно принимать меры на стадии распределения дел и исключать рассмотрение судьей дела с участием образовательной организации, в которой обучается либо воспитывается его ребенок.

6. Должен ли судья принять меры (если должен, то какие) в случае работы родственников судьи в органах государственной власти, организациях, учреждениях, юридических лицах, которые являются сторонами по судебным делам? Необходимо ли доводить до сведения участников процесса информацию о факте работы родственников судьи в организациях, учреждениях, территориально расположенных в иных субъектах (регионах), местные филиалы которых являются сторонами по судебным делам. Какой срок, истекший с момента увольнения супруга, родственника, свойственника из организации, в которой он ранее работал, подлежит учету в случаях, когда такая организация является участником процесса?

Комментарий законодательства и практики.

Согласно ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в случае возникновения конфликта интересов «судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации». Такая же обязанность судьи закреплена в п. 4 ст. 8 Кодекса судейской этики, который обязывает судью при наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов, проинформировать об этих обстоятельствах лиц, участвующих в деле.

В Определении Конституционного Суда РФ от 29.11.2024 № 3166-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Носковой Юлии Борисовны на нарушение ее конституционных прав статьей 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» отмечено, что участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, предусмотренных ГПК РФ. Кроме того, законодатель связал решение вопроса о беспристрастности состава суда с учетом фактических обстоятельств каждого конкретного дела, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции.

При анализе перечисленных ситуаций обоснованно также обратиться к заключениям Совета судей РФ:

1. Заключение от 17.11.2021 № 9-КЭ «О возможности возникновения конфликта интересов в профессиональной деятельности судьи в случае занятия его близким родственником должности в органах прокуратуры».

При наличии внешних (формальных) признаков возникновения конфликта интересов, несмотря на внутреннюю убежденность судьи в отсутствии оснований для заявления самоотвода, комиссия по этике рекомендует довести до сведения

участвующих в деле лиц о соответствующих обстоятельствах. При рассмотрении дела, в котором участвует орган государственной власти, в котором работает родственник судьи, судье рекомендуется сообщить о работе его близкого родственника в данном государственном органе.

Отвод, заявленный участниками процесса, считающими это обстоятельство существенным, рассматривается в установленной процессуальным законом процедуре, в которой мнение заинтересованного лица не имеет решающего значения. Но перевод вопроса в сферу регулирования процессуального законодательства в такой ситуации снимает претензии к судье по поводу несоблюдения требований Кодекса судейской этики.

2. Заключение от 15.01.2021 № 3-КЭ «О соблюдении требований профессиональной этики мировым судьей, рассматривающим гражданское дело с участием организации, в которой работает супруг судьи, в том числе, при рассмотрении дела в отсутствие надлежаще извещенных сторон, а также при рассмотрении заявления о вынесении судебного приказа».

Судья, внутренне убежденный в том, что работа его супруга не влияет на возникновение у него каких-либо предпочтений, предубеждения или предвзятости к сторонам процесса, не обязан заявлять самоотвод.

При отсутствии однозначного ответа на вопрос о возможности существования конфликта интересов в ситуации, связанной с работой супруга судьи или его близкого родственника в организации, участвующей в рассматриваемом судьей деле, комиссия по этике рекомендует судье в такой ситуации довести соответствующую информацию до сведения участвующих в деле лиц с отражением объяснений судьи в протоколе судебного заседания.

3. Заключение от 24.05.2023 № С/КЭ-1 о возможности возникновения конфликта интересов в связи с замещением супругом судьи должности юрисконсульта Управления социального развития Администрации Шучанского муниципального округа Курганской области.

Ответ.

Сам по себе факт наличия трудовых или служебных отношений между родственником, свойственником судьи и организацией (филиалом организации), в которой осуществляет деятельность указанное лицо, не относящееся к числу руководителей, не является безусловным и достаточным основанием для вывода о наличии конфликта интересов.

При оценке наличия конфликта интересов при рассмотрении дела с участием организации, в которой работают близкие родственники, свойственники и члены семьи судьи принимаются во внимание численный состав организации, должностные обязанности родственника, свойственника, члена семьи (например, является ли родственник, свойственник, член семьи судьи руководителем организации, лицом, осуществляемым от имени организации юридически значимые функции, либо представительство в суде), наличие какого-либо интереса в исходе дела и иные, заслуживающие внимания обстоятельства, которые могут восприниматься как личная заинтересованность. Данные факты подлежат доведению до участников судебного разбирательства, однако заявление самоотвода судьей (удовлетворение отвода) обязательным не является и зависит от индивидуальных особенностей дела.

Относительно сроков, истекших с момента увольнения родственников, свойственников, членов семьи из организации, представляется, что срок, истекший с момента увольнения данного лица сам по себе юридического значения не имеет.

Однако нужно учитывать совокупность обстоятельств, связанных с ранее занимаемой должностью, характером выполняемых обязанностей, дружескими отношениями, которые сохранились с лицами, работающими в данной организации и т.д. Если родственник, свойственник, член семьи судьи после увольнения не связан какими-либо отношениями с организацией, участвующей в рассмотрении дела (учредитель, акционер, получающий дивиденды и т.д.), либо с лицами, осуществляющими в данной организации управленческие либо иные юридически значимые функции (дружеские, родственные отношения), то уведомлять стороны о том, что он когда-либо работал в данной организации, оснований не имеется.

7. Как действовать судье в делах с участием работника аппарата суда (бывшего работника аппарата суда), в котором судья работает? Имеет ли в этом случае значение срок, истекший с момента увольнения данного лица из суда? Если срок имеет значение, то какой срок должен пройти с момента увольнения работника аппарата суда, по истечении которого обязанность по уведомлению других участников процесса в случаях его участия в деле отпадает?

Комментарий законодательства и практики.

Согласно ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в случае возникновения конфликта интересов «судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации». Такая же обязанность судьи закреплена в п. 4 ст. 8 Кодекса судейской этики, который обязывает судью при наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов, проинформировать об этих обстоятельствах лиц, участвующих в деле.

При этом ст. 16 ГПК РФ и взаимосвязанные с ней нормы не содержат требований к суду по поводу обязанности, связанной с извещением других участников процесса об участии в гражданском деле бывшего работника аппарата суда.

Относительно вопросов о том, имеет ли в этом случае значение срок, истекший с момента увольнения данного лица из аппарата суда, а также о продолжительности такого срока, ответ на основной вопрос, на основании положений действующего законодательства, остается неизменным.

Ответ.

Рассмотрение дела с участием секретаря или помощника данного судьи является конфликтом интересов и предполагает заявление судьей самоотвода. В случае, если рассматривается дело в отношении работника аппарата суда, который не является помощником/секретарем судьи, то такая ситуация может восприниматься сторонами как личная заинтересованность, поэтому предполагает уведомление участников процесса.

Представляется, что срок, истекший с момента увольнения данного лица из суда, сам по себе юридического значения не имеет. Однако лица, участвующие в деле, могут по-иному субъективно воспринимать данную информацию и высказывать сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело. Судья с учетом конкретных обстоятельств, мнения лиц, участвующих в деле, и в рамках дискреционных полномочий решает вопрос о заявлении самоотвода и извещении участников процесса о данных обстоятельствах.

При оценке возможного конфликта интересов и решении вопроса о необходимости информирования следует учитывать такие обстоятельства, как работал ли председательствующий судья и работник аппарата в суде в одно

время, являлся ли работник аппарата помощником и (или) секретарем у судьи, круг функциональных обязанностей работника в период работы в аппарате, стаж работы в суде, поддерживают ли судья и работник аппарата отношения после увольнения из суда и др.

Если судья приступил к исполнению обязанностей после увольнения работника из аппарата суда, они лично не знакомы, тогда информировать участников судебного процесса не требуется.

Если сотрудник аппарата суда не работал в подчинении данного судьи и между ними после увольнения не сохранились какие-либо личные отношения, то какого-либо конфликта интересов при рассмотрении дел с его участием не усматривается. Если имели отношения служебной подчиненности либо сохраняются приятельские, дружеские отношения, то в зависимости от характера этих отношений судья может уведомить стороны об этом факте либо заявить самоотвод, если отношения с бывшим сотрудником аппарата могут повлиять на его объективность при вынесении решения либо вызвать у сторон обоснованные сомнения в его объективности.

8. Является ли безусловным основанием для отвода либо самоотвода судьи ситуация, когда участником процесса является родственник, бывший сослуживец, одноклассник, однокурсник, сосед сотрудника аппарата суда или его супруга?

Ответ.

Факт того, что участник процесса состоит в каких-либо отношениях (родственных, знакомства, дружбы) с сотрудником аппарата суда не свидетельствует о том, что судья, рассматривающий данное дело, состоит в какой-либо связи с указанным участником процесса и не может быть беспристрастным и объективным при рассмотрении дела.

При решении вопроса об отводе или самоотводе судьи необходимо принимать во внимание совокупность обстоятельств: личное знакомство судьи и действующего сотрудника суда, неформальное общение, занимаемую сотрудником аппарата суда должность и его обязанности и т.д.

В случае, если фактический характер служебных и личных отношений действующего сотрудника аппарата суда и судьи позволяет усомниться в объективности и беспристрастности судьи, указанные обстоятельства следует довести до сведения участников процесса.

9. Следует ли судьям принимать меры при рассмотрении дел по искам управляющих организации, если судья является собственником жилого помещения в многоквартирном доме этой управляющей организации; при рассмотрении гражданских дел по искам садоводческих товариществ, если судья или члены его семьи являются членами такого товарищества?

Ответ.

Если судья является собственником жилого помещения в многоквартирном доме этой управляющей организации, даже при условии, что судья не имеет заинтересованности в исходе рассматриваемого дела и при отсутствии личного знакомства со сторонами, судьей должен быть заявлен самоотвод, поскольку собственник недвижимости имеет прямую либо косвенную заинтересованность (в настоящее время или в будущем) в исходе рассмотрения судебного спора с управляющей организацией. Например, возможность участия судьи как

собственника помещения в общих собраниях собственников МКД, где разрешаются насущные проблемы жильцов МКД, предопределяет столкновение личного и частного интересов судьи, а значит есть конфликт интересов.

В случае, если судье после информирования участвующих в деле лиц заявлен отвод по рассматриваемому в данном вопросе основанию, заявление об отводе подлежит удовлетворению.

10. Должен ли судья принимать меры при рассмотрении дела с организацией, в которой он ранее работал? Если судья должен принимать меры, то какой срок с момента увольнения судьи из организации, в которой ранее судья осуществлял трудовую деятельность, следует учитывать судье в целях исключения конфликта интересов по делу или срок не имеет значения?

Комментарий законодательства и практики.

Согласно ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в случае возникновения конфликта интересов «судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации». Такая же обязанность судьи закреплена в п. 4 ст. 8 Кодекса судейской этики, который обязывает судью при наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов, проинформировать об этих обстоятельствах лиц, участвующих в деле.

В Определении Конституционного Суда РФ от 29.11.2024 № 3166-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Носковой Юлии Борисовны на нарушение ее конституционных прав статьей 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» отмечено, что участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, предусмотренных ГПК РФ. Кроме того, законодатель связал решение вопроса о беспристрастности состава суда с учетом фактических обстоятельств каждого конкретного дела, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции.

При рассмотрении данной ситуации необходимо обратить внимание на Национальный план по противодействию коррупции на 2021-2024 годы, в котором содержится поручение Правительству РФ: «Включить в перечень лиц, с которыми может возникнуть личная заинтересованность юридических лиц, в которых это лицо занимало руководящие должности, учредителем или контролирующим лицом которых это лицо являлось, в интересах которых это лицо выполняло работы (услуги) на условиях гражданско-правовых договоров в течение определенного времени до занятия должности».

Ответ.

Обосновано при оценке ситуации конфликта интересов, связанной с предыдущим местом работы судьи, учитывать ранее занимаемую должность, выполняемые обязанности, наличие дружеских и иных отношений с лицами, работающими в данной организации в настоящее время, в том числе являющиеся представителями организации и т.д.

Срок с момента увольнения судьи из организации не имеет решающего значения и может учитываться только в совокупности с другими обстоятельствами, которые влияют или могут повлиять на личную заинтересованность судьи.

11. Должен ли судья принимать меры в случае, когда в деле участвует организация (орган власти), в которой работает бывший супруг (супруга) судьи, брак с которым расторгнут и семейные отношения фактически прекращены много лет назад, а занимаемая бывшим супругом должность не связана с представительством в суде (например, рабочий на большом заводе, прокурор отдела статистики прокуратуры области)?

Ответ.

Сам по себе факт участия в деле организации, в которой работает бывший супруг (супруга) судьи, брак с которым расторгнут и семейные отношения фактически прекращены много лет назад, а занимаемая бывшим супругом должность не связана с представительством в суде, не свидетельствует о наличии конфликта интересов.

Рассматриваемая ситуация не влечет возникновение личной заинтересованности (прямой, косвенной), не влияет и не может повлиять на принятие решения, поскольку бывший супруг (супруга) ранее не занимал в организации руководящие должности, не выполнял контролирующие функции, не готовил документы в суд и не представлял интересы в суде. Сам факт работы в органе (организации) простым рабочим, статистом, специалистом и т.д. не может рассматриваться как личная заинтересованность и не предполагает заявление самоотводов или удовлетворение отводов по данному основанию.

12. Должен ли судья принимать меры в случае, когда в деле участвует организация (орган власти), в которой работал или работает родственник, свойственник, член семьи судьи данного суда, председателя суда или его заместителя? Подлежат ли отводу все судьи такого суда?

Комментарий законодательства и практики.

При ответе на данный вопрос можно обратиться к Заключению комиссии по этике Совета судей РФ от 24.01.2024 № С/КЭ-85 о наличии (отсутствии) конфликта интересов при осуществлении деятельности в качестве председателя Приморского краевого суда в связи с рассмотрением районными судами Приморского края было стороной по дел гражданских и административных дел с организациями, в которых работают родственники и свойственники председателя Приморского краевого суда.

Исходя из позиции комиссии, следует учитывать должность и функциональные обязанности родственника, свойственника руководителя суда, и наличие либо отсутствие у данного лица возможного правового интереса в том или ином варианте разрешения конкретного дела.

Ответ.

Принцип независимости судей проявляется не только во внешних отношениях, но и в отношениях в суде, включая независимость от председателя суда, других коллег при рассмотрении и разрешении дела. Председатель суда не должен вмешиваться в распределение дел между судьями, а также в рассмотрение и разрешение дела. Поэтому отсутствует обязанность у судьи ставить лиц, участвующих в деле, в известность о наличии родственных связей, супружеских отношений председателя суда. Аналогичный подход и при работе в организации - участнике спора супруга или родственников (свойственников) судьи, который не принимает участие в рассмотрении данного дела.

13. Могут ли быть субъектами обращения за консультацией в комиссию совета судей соответствующего субъекта Российской Федерации, в компетенцию которой входит рассмотрение вопросов по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий, лица, не являющиеся судьями (помощник судьи, секретарь, работник канцелярии, водитель, технический работник), если в указанном суде или ином суде того же субъекта Российской Федерации работает судьей родственник указанного лица?

Комментарий законодательства и практики.

Проверка соблюдения требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулирования конфликта интересов на гражданской службе Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» отнесена к компетенции соответствующих комиссий по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих, образуемых правовым актом государственного органа в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации (ст. 19).

Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного Департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов, действует на основании Типового положения, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17.07.2017 № 132, и по рассматриваемым вопросам принимает самостоятельное решение, предусмотренное Типовым положением.

Поэтому субъектами обращения за консультацией в комиссию совета судей региона государственные гражданские служащие судов быть не могут.

В соответствии с Инструкцией по организации консультирования судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов, мировых судей по вопросам предупреждения коррупции, предотвращения конфликта интересов и соблюдения этических требований к поведению судьи консультирование судей основывается на принципах независимости судьи и недопустимости вмешательства в деятельность судьи. Консультирование носит рекомендательный характер и не снимает с судьи его личной ответственности за выбор той или иной модели поведения и действий (п.п. 1.4-1.5). Следовательно, субъектами обращения за консультацией в комиссию совета судей могут быть только судьи.

Ответ.

Субъектом обращения за консультацией в комиссию совета судей субъекта Российской Федерации, в компетенцию которой входит рассмотрение вопросов по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий, является только судья. В указанной ситуации свое право на обращение может реализовать судья - родственник работника аппарата суда.

14. Влечет ли конфликт интересов ситуация, в которой участником процесса является действующий сотрудник данного суда, сдавший экзамен на должность судьи и планирующий работать судьей. Является ли данное обстоятельство

безусловным основанием к самоотводу всех судей данного суда и изменению территориальной подсудности либо достаточно уведомление участников процесса о данных обстоятельствах?

Комментарий законодательства и практики.

В соответствии со ст. 5 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Методических рекомендаций для экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи по мерам, направленным на обеспечение беспристрастного и объективного приема квалификационного экзамена на должность судьи (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 24.02.2022, протокол № 57), целью проведения квалификационного экзамена на должность судьи является установление наличия у кандидата на должность судьи теоретических знаний, практических навыков и умений в области правоприменения, необходимых для работы в должности судьи.

Ответ.

Факт сдачи гражданином – участником судебного процесса квалификационного экзамена на должность судьи и планирование работать в суде, в котором является участником процесса, не свидетельствует о конфликте интересов. Однако предполагает уведомление участников процесса в судебной заседании о рассмотрении дела в отношении действующего сотрудника аппарата суда.

15. Влечет ли конфликт интересов ситуация, при которой должность помощника судьи (секретаря судьи) замещает лицо, находящееся в близком родстве или свойстве (дети, супруги детей, братья, сестры) с судьей того же суда? Имеет ли место конфликт интересов если судья, родственник которого замещает в суде должность работника аппарата суда, не является председателем (заместителем председателя) суда и не наделен административно-распорядительными функциями в отношении работников аппарата суда?

Комментарий законодательства и практики.

Для ответа на данный вопрос необходимо обратиться к Заклчению Совета судей РФ от 23.08.2021 № 6-КЭ «О возможности возникновения конфликта интересов при одновременной работе супругов в районном суде - в качестве судьи и государственного служащего, замещающего должность помощника судьи» (извлечение).

Кодекс судейской этики и Закон о статусе судей регламентируют поведение судьи в ситуации конфликта интересов с целью не допустить рассмотрение дела «предвзятым», «небеспристрастным» судьей. Они не содержат положений, принципиально не допускающих применительно к судье, не имеющему организационно-распорядительных полномочий в отношении других судей и аппарата суда, возможность работы в том же суде его близких родственников, за исключением установленного п. 8 ст. 5 и п. 1 ст. 14 Закона о статусе судей запрета на замещение должности судьи в конкретном суде лицом, состоящим в близком родстве или свойстве с председателем или заместителем суда.

Участие близкого родственника судьи в любом процессуальном качестве в конкретном деле, рассматриваемом этим судьей, исключается в силу требований процессуального закона.

Вместе с тем, следует учитывать, что профессиональная деятельность любого судьи (не являющегося председателем суда или его заместителем) включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда.

Так, судья вправе требовать от помощника судьи, секретаря судебного заседания и других работников аппарата суда соблюдения общих принципов служебного поведения государственных гражданских служащих, определенных должностным регламентом, поддержания высокого профессионального уровня, соблюдения надлежащей этики поведения, запретов, ограничений, выполнения обязанностей, предусмотренных законодательством о государственной гражданской службе Российской Федерации (п. 7 ст. 12 Кодекса судейской этики).

Пункт 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» ограничивает возможность нахождения на гражданской службе гражданского служащего в случае близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с гражданским служащим, если замещение должности гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

При условии соблюдения этих требований и при наличии возможности исключить одновременное участие в рассмотрении дел, а также непосредственное подчинение состоящих в браке судьи и помощника судьи и подконтрольность помощника данному судье, конфликт интересов в профессиональной деятельности судьи в значении, определяемом Законом о статусе судей, по мнению комиссии по этике, не возникает.

Сам факт не запрещаемой федеральным законодательством одновременной работы в одном суде состоящих в браке судьи, не являющегося председателем суда или его заместителем, и помощником судьи, закрепленного за другим судьей, не достаточен для вывода о возможности возникновения конфликта интересов непосредственно в профессиональной деятельности судьи, но требует принятия мер организационного характера, исключающих положение непосредственной подчиненности и подконтрольности данному судье сотрудника, с которым этот судья состоит в браке. В данной ситуации от судьи совершение действий, направленных на предотвращение конфликта интересов не требуется.

Ответ.

В ситуации, при которых судья не является председателем (заместителем председателя) суда и не наделен административно-распорядительными функциями в отношении работников аппарата суда, отсутствует конфликт интересов, поскольку нет непосредственной подчиненности (подконтрольности) между указанными лицами.

16. Возможно ли возникновение конфликта интересов в профессиональной деятельности судьи суда общей юрисдикции, если его близкий родственник назначен судьей арбитражного суда или мировым судьей в одном субъекте Российской Федерации (ином ближайшем субъекте Российской Федерации)?

Комментарий законодательства и практики.

Для ответа на данный вопрос необходимо обратиться к ЗаклЮчению Совета судей РФ от 14.01.2019 №1-КЭ по запросу судьи о наличии или отсутствии конфликта при осуществлении правосудия в ситуации, когда один из супругов назначен на должность заместителя председателя верховного суда республики, входящей в состав Российской Федерации, а другой супруг работает в арбитражном суде округа в том же субъекте Российской Федерации.

Комиссия указала, сославшись на ч. 3 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», что в составе единой судебной системы Российской Федерации выделяется система федеральных судов общей юрисдикции (кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды) и система федеральных арбитражных судов (арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды).

Суды, входящие в систему федеральных судов общей юрисдикции, и суды, образующие систему федеральных арбитражных судов, разграничены установленной процессуальным законодательством предметной компетенцией и не связаны между собою инстанционной подчиненностью.

Поэтому само по себе то обстоятельство, что один из супругов осуществляет правосудие в суде общей юрисдикции, а другой – в арбитражном суде округа, действующем в том же субъекте Российской Федерации, не порождает конфликт интересов в значении, определяемом Законом о статусе судей, и не создает потенциальной опасности нарушения требований, предъявляемых к поведению судьи Кодексом судейской этики.

Что касается работы мирового судьи, чей близкий родственник осуществляет правосудие в суде общей юрисдикции, то необходимо отметить следующее.

Мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации.

В данной ситуации необходимо установить будут ли связаны между собою инстанционной подчиненностью судья суда общей юрисдикции и мировой судья.

Если судья суда общей юрисдикции – судья районного звена, а его родственник – мировой судья в том же районе, конфликт интересов усматривается.

Если судья суда общей юрисдикции – судья областного суда, то, исходя из того, что действующее процессуальное законодательство не предусматривает пересмотр решений мирового судьи областным и равным им судом (решения обжалуются в районный суд, а затем в порядке кассации – в соответствующий кассационный суд), конфликта интересов не усматривается.

Если же судья суда общей юрисдикции является судьей кассационного суда, в чьи полномочия входят пересмотр решений этого мирового судьи – конфликт интересов возможен.

Примеры из практики ВККС РФ в отношении судей, получивших рекомендации:

- Супруги получили рекомендации ВККС РФ в разные суды ДНР: жена - в Буденновский межрайонный суд Донецка, муж - в Докучаевский городской суд ДНР.

- Супруг (родственник, свойственник) судьи работает в районном суде и рассматривает гражданские и семейные дела, а супруг (родственник или свойственник) в уголовной или административной коллегии областного суда.
- Супруг (родственник, свойственник) судьи работает в ВС РФ, а супруг (родственник или свойственник) мировым судьей.

Ответ.

Ситуации, когда близкий родственник судьи суда общей юрисдикции назначен судьей арбитражного суда или мировым судьей в одном субъекте Российской Федерации (ином ближайшем субъекте Российской Федерации), не порождает конфликт интересов в профессиональной деятельности судьи. О конфликте интересов можно говорить при условии наличия институциональной подчиненности, например, в рамках одного района (территориального образования) субъекта Российской Федерации.

17. Существует ли конфликт интересов в профессиональной деятельности вновь назначенного судьи при ситуации, когда в том же суде ранее работал судьей его близкий родственник? Имеет ли место конфликт интересов в профессиональной деятельности вновь назначенного судьи, если судьей того же суда ранее работал бывший супруг (супруга) указанного лица? Имеет ли значение при указанных обстоятельствах срок, истекший со дня расторжения брака?

Ответ.

Не возникает конфликта интересов в профессиональной деятельности назначенного судьи при ситуации, когда в том же суде ранее работал судьей его близкий родственник, в том числе супруг (супруга) указанного лица, при указанных обстоятельствах срок, истекший со дня расторжения брака, значения не имеет, поскольку существование личной заинтересованности судьи в значении, определяемом пунктом 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не может и не должно предполагаться в силу факта родства (в том числе бывшие супруги) судьи, осуществляющего правосудие в этом суде в настоящее время, с судьей, который ранее работал в этом суде. Обязанность информирования участников процесса о сложившейся ситуации не возникает.

18. В арбитражных судах возникают ситуации, когда формальный состав лиц, участвующих в деле, не порождает у судьи обязанности заявить самоотвод по основаниям, предусмотренным в пунктах 5, 6 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но убежденность судьи о наличии у него обязанности заявить самоотвод часто обусловлена участием в деле не самой организации, где раньше работал судья, а его аффилированного лица либо выполнением такой организацией функций единоличного исполнительного органа юридического лица, являющегося участником спора.

В делах о банкротстве юридических лиц возникают вопросы о наличии оснований для самоотвода судьи, если судья усматривает, что в будущем возможно предъявление требований о привлечении к субсидиарной ответственности физического лица, которое формально не является участником должника (но может быть признано контролирующим), но ранее являлся директором компании, где работал судья.

Комментарий законодательства и практики.

При ответе на данный вопрос можно обратиться к Заклyчению Совета судей РФ от 05.12.2018 № 16-КЭ «Об исключении ситуации конфликта интересов при рассмотрении в арбитражном суде относительно обособленного спора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)» (извлечение).

Обособленность спора в отношении дела о банкротстве, частью которого он является, относительна. Потенциально у любого из участников дела о банкротстве не исключается заинтересованность в том или ином результате разрешения обособленного спора. Поэтому при разрешении относительно обособленных споров в рамках дела о банкротстве для исключения ситуации конфликта интересов не следует ограничиваться оценкой тех связей, которые могут существовать у судьи или его близких родственников с непосредственными участниками обособленного спора.

На основании анализа данного заключения можно сделать вывод о том, что личная заинтересованность возникает не только в ситуациях непосредственного участия физических лиц или организаций в качестве сторон или третьих лиц в деле, но и их опосредованное участие аффилированного лица или организации - единоличного исполнительного органа юридического лица - участника спора.

Ответ.

Участие в деле не самой организации, где раньше работал судья, а его аффилированного лица либо выполнением такой организацией функций единоличного исполнительного органа юридического лица, являющегося участником спора, может рассматриваться в качестве конфликта интересов. Целесообразно заявить самоотвод или поставить в известность стороны о данных обстоятельствах. В случае, если судье после информирования участвующих в деле лиц о данных обстоятельствах заявлен отвод по рассматриваемому в данном вопросе основанию, то он подлежит удовлетворению.

Ситуация, при которой в будущем возможно предъявление требований о привлечении к субсидиарной ответственности физического лица, которое формально не является участником должника (но может быть признано контролирующим), если ранее являлся директором компании, где работал судья, образует потенциальный конфликт интересов и предполагает принятия мер при его реальном возникновении. Целесообразно заявить ходатайство об отводе или поставить в известность стороны непосредственно после заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

19. Возможно ли рассмотрение дела с участием судьи областного суда в районном суде той же области в качестве участника судебного разбирательства, если против этого возражает кто-либо из лиц, участвующих в деле, с учетом того, что в случае обжалования судебного постановления дело будет передано в установленном порядке для апелляционного рассмотрения в суд другого субъекта Российской Федерации?

Ответ.

Возможно рассмотреть дело с участием судьи областного суда в районном суде той же области, если против этого возражает кто-либо из лиц, участвующих в деле, с учетом того, что в случае обжалования судебного постановления дело

будет передано в установленном порядке для апелляционного рассмотрения в суд другого субъекта Российской Федерации.

20. Возникает ли конфликт интересов в ситуации, когда в суд поступает материал об административном правонарушении в отношении лица, супруга (супруг) которого работает в том же суде работником аппарата суда (в том числе техническим работником, курьером, дворником)? Являются указанные обстоятельства основанием для заявления самоотвода всем составом судей указанного суда?

Ответ.

Когда в суд поступает материал об административном правонарушении в отношении лица, супруга (супруг) которого работает в том же суде работником аппарата суда (в том числе техническим работником, курьером, дворником), конфликта интересов не возникает, поскольку оснований считать, что все судьи суда, в котором исполняет должностные обязанности работник аппарата суда, связаны с ним какими-либо обязательствами не имеется, за исключением, если работник аппарата суда является помощником либо секретарем судьи, который будет рассматривать данный материал об административном правонарушении. Если сотрудник аппарата суда находится в непосредственном подчинении судьи, рассматривающего дело, то судье следует заявить самоотвод.

Иное означало бы предположение о неспособности всех судей сохранять беспристрастность и объективность при исполнении ими своих должностных обязанностей при рассмотрении дел, о правонарушениях родственников работников аппарата суда, вне зависимости от характера связей и отношений конкретного судьи с работником аппарата суда.

Следовательно, указанные обстоятельства основанием для заявления самоотвода всем составом судей указанного суда не являются. Достаточно поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

21. Каким образом следует поступать судье в ситуации мнимого конфликта интересов, когда личной заинтересованности судьи в реальности не существует или имеющиеся факты создают лишь видимость того, что судья имеет (может иметь) некую личную заинтересованность, способную повлиять надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей? На практике ситуацию мнимого конфликта интересов часто судьи ошибочно расценивают как ситуацию реального или потенциального конфликта и самоустраиваются от рассмотрения дел, хотя достаточных оснований для устранения от участия в деле не имеется.

Комментарий законодательства и практики.

При ответе на данный вопрос можно обратиться к Заклчению Совета судей РФ от 05.12.2018 № 16-КЭ «Об исключении ситуации конфликта интересов при рассмотрении в арбитражном суде относительно обособленного спора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)».

Отвечая на вопрос о том, подтверждают ли определенные обстоятельства существование конфликта интересов и нужно ли сообщать о них участникам процесса, судья должен соотносить эти обстоятельства (связи) не с внутренним убеждением в собственной объективности и незаинтересованности, а с тем, могут

ли они дать повод участникам процесса усомниться в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело.

Мнимый конфликт интересов предполагает наличие обстоятельств, которые сам судья не воспринимает в качестве личной заинтересованности, однако такие обстоятельства реально могут восприниматься участниками процесса как влияющие (реальный конфликт интересов) или могущие повлиять (потенциальный конфликт интересов) на объективность и беспристрастность судьи, рассматривающего дело.

Если судья допускает предположение о неоднозначности «стороннего» восприятия того или обстоятельства, то об этом обстоятельстве ему следует проинформировать участников процесса.

Доводя до сторон информацию о ситуации возможного конфликта интересов (реального или мнимого) судье следует по возможности подробно проинформировать стороны о фактических обстоятельствах, которые способны повлиять на оценку конфликта интересов как реального или как мнимого как со стороны судьи, так и со стороны стороннего наблюдателя (участника судопроизводства).

Участники процесса, проинформированные судьей о существовании опосредованных связей и обстоятельств, но не заявившие отвод судье со ссылкой на них, тем самым выражают свое отношение к соответствующим фактам как несущественным и не способным повлиять на объективность и беспристрастность судьи в их деле. В этом случае судья не может быть обвинен в нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

В случае заявления отвода вопрос о возможности участия судьи в рассмотрении конкретного дела переводится в сферу регулирования процессуального законодательства.

Ответ.

Беспристрастность и объективность судьи, участвующего в рассмотрении дела, при отсутствии формальных обстоятельств, исключающих в силу требований процессуального законодательства его участие, презюмируются и не должны ставиться под сомнение при отсутствии веских доказательств, свидетельствующих об обратном. В каждой конкретной ситуации подтверждением существования личной заинтересованности судьи должны служить не абстрактные предположения, а реальные факты и отношения, способные влиять на исполнение судьей своих должностных полномочий. В таких ситуациях судье следует оценивать, позволяет ли фактический характер взаимоотношений стороны по делу с судьей усомниться в объективности и беспристрастности судьи.