

Утверждено
на заседании президиума
Оренбургского областного суда

«12» мая 2026 года

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.21.1 КоАП РФ, рассмотренных судьями районных (городских) судов области за 2025 год, производство по которым было прекращено.

За 2025 год судами области рассмотрено 3123 дела по жалобам на постановления должностных лиц и решения вышестоящих должностных лиц Межрегиональных территориальных управлений Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, из них было отменено 323 постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях данной категории.

Фиксация административных правонарушений данной категории производится специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, входящими в состав автоматического пункта весового и габаритного контроля (АПВГК), расположенных на территории Оренбургской области в следующих районах: Курманаевский район - 1, Сорочинский район - 2, Оренбургский район - 1, Илекский район - 1, Сакмарский район - 1, Бугурусланский район - 1, Новосергиевский район - 1, Кувандыкский район - 1, Новоорский район - 1, Гайский городской округ - 2, Октябрьский район г. Орска - 1, Домбаровский район - 1.

Кроме того, на территории области расположены посты весового контроля:

405 км автомобильной дороги федерального значения М-5 «Урал» - Дзержинский район г. Оренбурга;

670 км автомобильной дороги федерального значения Р-239 «Казань - Оренбург - Акбулак - граница с Республикой Казахстан» - Октябрьский район Оренбургской области;

51 км автомобильной дороги федерального значения Р-240 «Оренбург - Уфа» - Октябрьский район Оренбургской области.

На этих постах фиксация правонарушений в автоматическом режиме не производится.

Количество дел по судам области распределяется следующим образом.

	Поступило в 2025 г	Рассмотрено с учетом остатка 2024 г	Прекращено	Направлено по подведомственности	Возвращено без рассмотрения
Адамовский районный суд	6			6	
Беляевский районный суд	20			19	1
Бугурусланский районный суд	938	1000	74		
Бузулукский районный суд	1563	878	50		
Гайский городской суд	26	17	3		
Дзержинский районный суд	3			3	
Домбаровский районный суд					
Илекский районный суд	76	44	15	32	10
Кваркенский районный суд	1			1	
Кувандыкский районный суд	742	286	18		
Красногвардейский районный суд	1			1	
Ленинский районный суд г. Оренбурга	13	3	2	10	3
Медногорский городской суд	167			164	
Новоорский районный суд	76	67	4		
Новосергиевский районный суд	109	115	58		
Октябрьский районный суд г. Орска	64	124	20		
Оренбургский районный суд	451	269	24	36	50

Сакмарский районный суд	125	86	40	2	15
Сорочинский районный суд	135	232	15		
Тоцкий районный суд	4			4	
Шарлыкский районный суд	2	2			

Анализ апелляционных решений выявил наиболее распространенные ошибки в применении норм материального и процессуального права, допускаемые районными (городскими) судами при рассмотрении дел данной категории.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в административном органе истребуется постановление по делу об административном правонарушении и иные материалы дела.

При подготовке к рассмотрению жалобы на постановление должностного лица (дело № 12-37/2025) судьей Сакмарского районного суда Оренбургской области в Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу направлен запрос о предоставлении обжалуемого постановления по делу об административном правонарушении и иных материалов. В дальнейшем судом неоднократно с сентября 2024 года по сентябрь 2025 года направлялись повторные запросы, однако запрос исполнен не был. Постановление о назначении административного наказания, акт измерений и проверки автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов, в суд не поступили, в связи с чем, судьей принято решение о рассмотрении жалобы по имеющимся доказательствам.

Отменяя постановление по делу об административном правонарушении, судья, сославшись на положения ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, пришел к выводу о том, что в связи с отсутствием в материалах дела оригинала обжалуемого акта и акта измерений, которым зафиксировано превышение допустимой нагрузки на оси транспортного средства, вывод должностного лица о наличии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава вмененного административного правонарушения не подтвержден.

Оснований согласиться с выводом судьи не имеется. Такое рассмотрение дела не отвечает задачами производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (ст. 24.1 КоАП РФ).

Решением судьи Новосергиевского районного суда Оренбургской области от 02 апреля 2025 года (№ 12-74/2025) прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ, в отношении ООО «Транссервис». Судья признал акт измерения и проверки параметров тяжеловесного транспортного средства недопустимым доказательством, ссылаясь на паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства, судья указал, что автомобиль относится к специальным транспортным средствам (кран автомобильный) и не предназначен для перевозки грузов. На фотографии, произведенной в момент фиксации административного правонарушения, видно, что груз отсутствует.

Вместе с тем, оснований усомниться в достоверности результатов измерений осевых нагрузок транспортного средства у судьи не имелось.

Взвешивание транспортного средства производилось на стационарном пункте весового контроля с применением прошедшего поверку технического средства измерения, прохождение поверки подтверждает соответствие средства измерения установленным техническим требованиям, пригодность его к применению.

Акт результатов измерений весовых и габаритных параметров транспортного средства соответствует требованиям п. 33 Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, утвержденного приказом Минтранса России от 31 августа 2020 года № 348. Приведенные в акте сведения о технических характеристиках транспортного средства, в том числе о типе осей, колес на них, об измеренной нагрузке на каждую ось и группы осей позволяют установить обстоятельства, имеющие значение для данного дела об административном правонарушении.

Доказательств, свидетельствующих о том, что взвешивание произведено с нарушением требований законодательства, не установлено.

При рассмотрении дела № 12-107/2025 судьей Новосергиевского районного суда Оренбургской области допущено аналогичное нарушение.

Решением судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области (№ 12-3-85/2025) прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, в отношении Посашкова В.В. Отменяя постановление должностного лица, судья указал, что акт измерений утвержден должностным лицом не в день его составления - 29 октября 2024 года, поскольку сертификат электронной подписи действителен с 30 октября 2024 года. По мнению судьи, это обстоятельство влечет недействительность данного акта и постановления по делу об административном правонарушении.

Оснований согласиться с выводом судьи не имеется, поскольку в соответствии с п. 33 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 31 августа 2020 года № 348 акт результатов измерений весовых и габаритных параметров транспортного средства с использованием АПВГК

формируется владельцем автомобильной дороги или оператором АПВГК, то есть юридическим лицом.

Названный выше акт составлен (сформирован) владельцем автомобильной дороги и АПВГК - ГУ «ГУДХОО» 29 октября 2024 года, то есть немедленно по результатам измерений весовых и габаритных параметров автомобиля.

Подписание акта руководителем ГУ «ГУДХОО» электронной подписью 30 октября 2024 года не влечет недействительность акта, не влияет на оценку деяния перевозчика применительно к требованиям КоАП РФ. Акт сформирован, подписан и направлен для вынесения постановления по делу об административном правонарушении в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

По аналогичному основанию судьей Бугурусланского районного суда Оренбургской области отменены постановления должностных лиц по делам № 12-3-83/2025, № 12-3-21/2025.

Признавались акты измерений весовых и габаритных параметров транспортного средства недопустимыми доказательствами по делу и по другим основаниям.

Так, судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области, исходя из представленного в постановлении должностного лица фотоматериала, пришли к выводу о том, что дорожное покрытие автомобильной дороги в зоне действия АПВГК не очищено от снега и наледи, на дорожном покрытии имеются колеи. По данным журнала производственных работ по содержанию автомобильных дорог в день фиксации правонарушения очистка дорожного полотна не производилась. Учитывая изложенное, сделан вывод о том, что работа комплекса АПВГК вызывает сомнение, а потому акт измерений признан недопустимым доказательством по делу.

Данный вывод является надуманным и не основанным на материалах дела. При рассмотрении дела не дана оценка результатам ежемесячно проводимому техническому обслуживанию системы дорожной весового и габаритного контроля (СВК), а также результатам инструментального контроля (№ 12-3-31/2025, №12-3-112/2025).

Признавая акт измерения и проверки автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов, недопустимым доказательством по делу судья Бугурусланского районного суда Оренбургской области указал, что в акте неверно зафиксированы сведения о технических характеристиках транспортного средства, поскольку по паспорту транспортного средства автомобиль является трехосным, а расчет осевых нагрузок произведен как для двухосного транспортного средства.

Вывод судьи является преждевременным. При рассмотрении дела не были истребованы у владельца автомобильной дороги (ГУ «ГУДХОО») фотографии проезда транспортного средства через АПВГК, не было установлено наличие у автомобиля подъемной оси, была ли эта ось в момент следования поднята, участвовала ли она в процессе движения, несла ли какую-либо нагрузку (№ 12-3-75/2025).

Имеют место прекращения производства по делу по тому основанию, что по сведениям владельца автомобильной дороги - ГУ «ГУДХОО» в день фиксации административного правонарушения был зафиксирован сбой оборудования связи, проблема на стороне оператора. Вместе с тем, отсутствие связи между системой дорожной весовой и габаритного контроля (СВК), входящей в состав АПВГК, обустроенного на участке автомобильной дороги и серверным оборудованием, расположенным в ГУ «ГУДХОО», не является сбоем в работе СВК и не влияет на проводимые СВК измерения. Наличие на промышленном компьютере, установленном в комплексе АПВГК внутренней памяти, позволяет хранить сформированные материалы о проездах транспортных средств с нарушениями до 7 дней. В случае ослабления уровня сотовой связи в районе расположения АПВГК, пакеты сформированных СВК материалов могут приходить на сервер ГУ «ГУДХОО» с задержкой. При рассмотрении дела запрос оператору АПВГК по вопросу влияния сбоя оборудования связи на результат измерения не сделан, что повлияло на результат правильного рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (Бугурусланский районный суд Оренбургской области, дело № 12-3-13/2025).

Изучение дел показало, что основным доводом стороны защиты при рассмотрении дел данной категории является довод об отсутствии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения со ссылкой на то, что транспортное средство было передано иному лицу по договору аренды транспортного средства. Суды в основном правильно определяют юридически значимые по делу обстоятельства, но имеют место случаи, когда судьи, прекращая производство по делу, ограничиваются только ссылкой на представленный договор аренды. При этом факт передачи транспортного средства и реальность исполнения договора аренды не являются предметом оценки.

Число прекращенных дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.21.1 КоАП РФ, по которым заявлен довод об арендных отношениях, составило 216.

Судьей Новосергиевского районного суда Оренбургской области вывод об отсутствии в действиях Николаевой И.Ф. состава инкриминируемого административного правонарушения (№ 12-1/2025) сделан только со ссылкой на то, что транспортное средство было передано

иному лицу (ООО «Стрела») по договору аренды. При этом не получило оценки наличие/отсутствие акта приема-передачи транспортного средства, реальность исполнения договора.

При рассмотрении дела № 12-32/2025 вывод об отсутствии в действиях ООО «Авторыгон» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, сделан судьей Новосергиевского районного суда Оренбургской области на основании заключенного договора аренды и акта приема-передачи транспортного средства. При этом реальность исполнения договора аренды не проверялась, оценка наличию/отсутствию документов строгой отчетности не дана.

Аналогично судьями названного суда рассмотрены дела №12-38/2025, № 12-39/2025, №12-41/2025, № 12-44/2025, № 12-52/2025, № 12-58/2025.

Судьей Оренбургского районного суда Оренбургской области отменены постановления должностных лиц, вынесенные в отношении Майданова Ж.М. по ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ (№ 12-95/2025, № 12-129/2025). Прекращая производство по делу, судья, ссылаясь на показания участников сделки, указал, что Майданов Ж.М. имеет соответствующее заболевание, подтвержденное медицинскими документами, в связи с чем, передал Беркалиеву Ж.С. по договору аренды, заключенному в устной форме, принадлежащее ему транспортное средство. Иные какие-либо доказательства по делу оценку не получили.

Судьями Бузулукского районного суда Оренбургской области отменено 10 постановлений должностных лиц Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу, вынесенных в отношении ООО «Нефтегазавтоматика» (№ 12-471/2025, № 12-473/2025, № 12-474/2025, № 12-516/2025, № 12-517/2025, № 12-518/2025, № 12-519/2025, № 12-520/2025, № 12-989/2025, № 12-1032/2025).

Отменяя постановление должностного лица, прекращая производство по делу в отношении ООО «Нефтегазавтоматика», судья Бузулукского районного суда Оренбургской области (дело № 12-474/2025) пришел к выводу о том, что общество не является субъектом ответственности по делу. При этом судья исходил из того, что между ООО «Нефтегазавтоматика» и ООО «СКС-Технологии» заключен договор аренды, по которому транспортное средство было передано ООО «СКС-Технологии», факт передачи транспортного средства подтвержден двусторонним актом приема-передачи. Судья указал, что исполнение договора подтверждается копиями платежных поручений, из которых усматривается, что денежные средства переданы плательщиком ООО «СКС-Технологии» получателю ООО «Нефтегазавтоматика» по обязательствам, предусмотренным названным договором аренды. Судьей также указано, что транспортное средство зарегистрировано в реестре системы взимания платы «Платон» за

владельцем ООО «СКС-Технологии», за указанным транспортным средством закреплено бортовое устройство с серийным (бортовым), которое не возвращено оператору системы взимания платы (ООО «РТИТС»).

При этом, признавая изложенное достаточным для принятия такого решения, судья районного суда оставил без внимания и оценки следующие обстоятельства.

Представленные в подтверждение приведенного довода документы не являются доказательствами, достоверно свидетельствующими о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство, собственником которого является ООО «Нефтегазавтоматика», находилось в пользовании иного лица.

Судьей не принято во внимание, что ООО «Нефтегазавтоматика», за которым зарегистрировано 112 транспортных средств, переданных по договору аренды ООО «СКС - Технологии», до истечения срока давности привлечения к административной ответственности не сообщило в административный орган о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица с предоставлением подтверждающих документов (п. 5 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Равным образом судьей не учтено, что платежные поручения не являются документами строгой отчетности, а потому не являются бесспорным доказательством оплаты договора аренды транспортного средства. Кроме того, из платежных поручений не следует, что они исполнены (на платежных поручениях отсутствует отметка банка об исполнении). Реальность исполнения договора аренды не подтверждена.

Судьей оставлено без внимания и должной правовой оценки то обстоятельство, что согласно сведениям ЕГРЮЛ генеральный директор и учредитель ООО «СКС-Технологии» является исполнительным директором ООО «Нефтегазавтоматика» (одним из лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица), что указывает на возможную аффилированность юридических лиц, направленность их действий на освобождение собственника (владельца) транспортного средства от административной ответственности.

Указанные обстоятельства в совокупности позволяют сделать вывод о взаимозависимости названных юридических лиц, а потому вызывают сомнения в реальности отношений аренды и свидетельствуют об использовании транспортного средства в совместных интересах обществ при осуществлении единых видов предпринимательской деятельности, в ходе которой транспортное средство не выбывает из-под контроля ООО «Нефтегазавтоматика».

С учетом указанного обстоятельства, тот факт, что транспортное средство зарегистрировано в реестре системы взимания платы «Платон» за владельцем ООО «СКС-Технологии», за указанным транспортным средством закреплено бортовое устройство с серийным (бортовым) номером, сам по себе не подтверждает нахождение транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения в пользовании ООО «СКС-

Технологии» с учетом взаимозависимости юридических лиц. При этом также необходимо учитывать, что учет внесенных денежных средств ведется оператором системы взимания платы «Платон» в целом по расчетной записи, а не в разрезе отдельных транспортных средств.

Исходя из изложенного, представленные стороной защиты документы ООО «СКС-Технологии» (копии путевого листа, трудового договора с водителем, транспортной накладной, документов по оплате ГСМ), не являются достаточными доказательствами, безусловно подтверждающими, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство находилось во владении (пользовании) другого лица, выбыло из владения ООО «Нефтегазавтоматика» в смысле, определенном ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ.

Такое рассмотрение дела не отвечает требованиям ст. 24.1 КоАП РФ. Вывод судьи районного суда о наличии оснований для отмены постановления должностного лица и прекращения производства по делу сделан без учета требований КоАП РФ о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Судья Сакмарского районного суда Оренбургской области, прекращая производство по делам в отношении Волгунцева В.Д. (№ 12-7/2025, № 12-6/2025, № 12-8/2025), оставил без внимания тот факт, что договор аренды заключен между близкими родственниками (отцом и сыном). Судья не проверил сведения об участниках сделки на предмет возможной аффилированности. При этом следует отметить, что Волгунцев Д.А. является отцом Волгунцева В.Д., оба зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей, основным видом их деятельности является деятельность автомобильного грузового транспорта (код по ОКВЭД 49.41).

При этом обращает внимание, что договор аренды не предусматривает внесения арендных платежей (арендная плата осуществляется в счет технического обслуживания и ремонта транспортного средства). Из копий путевого листа и транспортной накладной следует, что в момент фиксации административного правонарушения автомобиль перевозил опасный груз (сырая нефть). Для транспортирования означенного вида груза необходимо получение свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, однако такое свидетельство в материалы дела не представлено, равно как и не представлены сведения о лице, допущенном к такой перевозке. Более того, страхователем (Волгунцевым В.Д.) в страховом полисе ОСАГО в качестве цели использования транспортного средства указано - личная, при этом цель использования - перевозка опасных и легковоспламеняющихся грузов страхователем исключена, что не свидетельствует о нахождении транспортного средства в момент фиксации противоправного деяния во владении (пользовании) индивидуального предпринимателя Волгунцева Д.А.

Судьи Сакмарского районного суда Оренбургской области прекратили 13 дел об административных правонарушениях в отношении ООО «ТрансСигма» (№ 12-141/2025, № 12-87/2025, № 12-85/2025, № 12-22/2025, № 12-19/2025, № 12-18/2025, № 12-17/2025, № 12-16/2025, № 12-13/2025, № 12-12/2025, № 12-11/2025, № 12-10/2025, № 12-9/2025) ограничившись фактом заключения договора аренды с ООО «Элеватор», наличием акта приема-передачи и платежных поручений, товарно-транспортной накладной, путевого листа.

Приходя к выводу об отсутствии в действиях ООО «ТрансСигма» состава административного правонарушения судья указал, что грузоотправителем является ООО «Элеватор», согласно путевому листу автомобилем управлял водитель, состоящий в трудовых отношениях с ООО «Элеватор», что по запросу судьи ООО «Элеватор» подтвердило факт наличия арендных отношений. При этом судьей оставлено без оценки то обстоятельство, что ООО «ТрансСигма» не представлено сведений о том, что со всего полученного дохода от аренды автомобиля уплачены в бюджет соответствующие налоги. Реальность исполнения договора аренды не подтверждена.

Равным образом судьей оставлено без внимания, что общество, указывая в рамках названных дел о выбытии транспортного средства из его пользования, не сообщает при этом соответствующих сведений в уполномоченный орган в порядке п. 5 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ. Судьей не проверено, за кем зарегистрировано транспортное средство в реестре системы взимания платы «Платон», кем вносятся платежи.

Судьями этого же суда прекращено 8 дел в отношении ООО «КапиталТрансГрупп», 5 дел в отношении ООО «УК «Джи Пи Ай».

Анализ этих дел показал, что, принимая представленные платежные документы в качестве доказательств реальности исполнения договора аренды (договора купли-продажи), судьи не дают оценку этим документам на предмет их относимости к документам строгой отчетности.

Так, рассматривая дело в отношении ООО «КапиталТрансГрупп» (№ 12-44/2025) судья пришел к выводу, что представленный в материалы дела приходно-кассовый ордер подтверждает расчет и оплату по договору аренды. При этом судья оставил без внимания, что квитанция к приходному кассовому ордеру в материалы дела не представлена, не представлены сведения отражения данного платежа в документах строгой отчетности (книге продаж, книге учета доходов и расходов организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения, налоговой декларации или иных документах строгой отчетности).

По основной части прекращенных судами области дел, по которым заявлены доводы о наличии договора аренды, в качестве основания реальности исполнения этого договора представлены платежные поручения, приходно-кассовые ордера, расписки, акты сверки взаимных расчетов, акты

зачета взаимных требований, чеки по операциям приложения Сбербанк Онлайн. Судьи, принимая эти документы в качестве платежных документов, подтверждающих факт исполнения договора аренды, не дают им оценку на предмет отражения данных платежей в документах строгой отчетности организации. Оставляют без внимания тот факт, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлены сведения, что со всего полученного дохода от аренды автомобиля уплачены в бюджет соответствующие налоги.

Изучение дел показало, что имеются случаи, когда к административной ответственности привлекаются филиалы юридических лиц, как собственники транспортного средства. За отчетный период отменено 15 постановлений должностных лиц, по которым субъектом административного правонарушения признаны филиалы юридических лиц.

Так, постановлением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области прекращено производство по делу в отношении филиала ПАО «Россети Волга» - «Оренбургэнерго» (№ 12-61/2025). Отменяя постановление должностного лица, судья пришел к выводу о том, что привлечению к административной ответственности подлежало юридическое лицо, а не его филиал.

Действительно, из содержания ч. 1 ст. 2.1, ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, п. 2 и п. 3 ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что административной ответственности подлежит юридическое лицо.

Однако, за административные правонарушения, перечисленные в ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Санкцией частей 2 - 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение данных административных правонарушений назначается собственнику (владельцу) транспортного средства.

Судья указал, что согласно карточке учета транспортного средства, паспорту транспортного средства и свидетельству о регистрации транспортного средства собственником автомобиля, указанного в постановлении о назначении административного наказания, является юридическое лицо - ПАО «Россети Волга», а потому филиал данного юридического лица не обоснованно привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Данный вывод является преждевременным, поскольку в отношении означенного транспортного средства не была истребована выписка из государственного реестра транспортных средств, содержащая расширенный перечень информации о транспортном средстве. Полученные сведения из названного реестра не были соотнесены с данными карточки учета транспортного средства, паспорта транспортного средства, свидетельства о

регистрации транспортного средства и документами, с которыми общество обращалось в подразделение ГИБДД для осуществления регистрационных действий по постановке транспортного средства на государственный учет (по внесению изменений в регистрационные данные в части собственника (владельца)).

По аналогичному основанию отменены постановления должностных лиц, вынесенные в отношении филиала ООО НТЦ «Геотехнокин».

Выводы судьи Новосергиевского районного суда Оренбургской области (№ 12-155/2025) и судей Бузулукского районного суда Оренбургской области (№ 12-634/2025, № 12-1390/2025) должным образом не мотивированы, в судебных актах отсутствует оценка данным, внесенным в карточку учета транспортного средства, паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства. В материалах дела отсутствует выписка из государственного реестра транспортных средств, содержащая расширенный перечень информации о транспортном средстве, а также документы, с которыми общество обращалось в подразделение ГИБДД для осуществления регистрационных действий по постановке транспортного средства на государственный учет (по внесению изменений в регистрационные данные в части собственника (владельца)).

Выводы судей основаны исключительно на положениях ч. 1 ст. 2.1, ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, п. 2 и п. 3 ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, без учета требований ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ.

Правовой подход рассмотрения дел, субъектом административной ответственности по которым является филиал юридического лица, сформулирован в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2026 года № 49-АД26-2-К6, от 23 января 2026 года № 49-АД26-1-К6.

Частями 1 и 2 ст. 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» закреплено, что движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства допускается при наличии специального разрешения.

Специальное разрешение выдается на движение транспортного средства по определенному маршруту без груза или с грузом на срок, указанный в заявлении, но не более чем на сто тридцать пять календарных дней. О дате начала каждой поездки тяжеловесного транспортного средства заявитель информирует уполномоченный орган посредством указания даты начала такой поездки в личном кабинете перевозчика (п. 4 и п. 5 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2023 года № 2060).

Судья Новосергиевского районного суда Оренбургской области установив, что собственником (владельцем) транспортного средства получено специальное разрешение на проезд тяжеловесного транспортного средства, освободил его от ответственности по ст. 12.21.1 КоАП РФ (№ 12-65/2025, № 12-11/2025, № 12-20/2025, № 12-22/2025, № 12-47/2025, № 12-48/2025, № 12-63/2025, № 12-93/2025, № 12-94/2025, № 12-95/2025, № 12-96/2025). При этом по означенным делам не выяснялся вопрос, проинформировал ли перевозчик уполномоченный орган о дате начала каждой поездки тяжеловесного транспортного средства, соответствующие сведения ФКУ «Росдормониторинг» в материалах дела отсутствуют. Следовательно, вывод судьи об отсутствии в действиях собственника (владельца) транспортного средства состава административного правонарушения является преждевременным.

Судьями Оренбургского районного суда Оренбургской области прекращены производства по делам в отношении ООО «Крезол-НефтеСервис» (№ 12-33/2025, № 12-54/2025, № 12-55/2025, № 12-56/2025, № 12-57/2025, № 12-58/2025).

При рассмотрении дела защитник указывал о том, что обществом было получено специальное разрешение на выполнение транспортным средством 30 поездок в определенный период. Перед началом каждой поездки транспортным средством в личном кабинете уполномоченный работник общества активировал поездку. О том, что активации поездки не было, обществу не было известно, поскольку в программе данное обстоятельство никак не отразилось, что привело к необоснованному привлечению юридического лица к административной ответственности, поскольку возложенная на перевозчика обязанность была выполнена надлежащим образом.

Прекращая производство по делу, судья указал, что доводы защитника о ненадлежащей работе личного кабинета перевозчика в день фиксации правонарушения нашли свое подтверждение в судебном заседании. Судья указал, что по сообщению ФКУ «Росдормониторинг» в период с 15 ноября 2024 года по 27 декабря 2024 года имели место сбои в работе личного кабинета при взаимодействии с Системой межведомственного электронного взаимодействия в рамках оказания государственных услуг по выдаче специальных разрешений на движение тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств.

Вместе с тем, судьей по делу не было установлено, каким образом в рассматриваемой ситуации перевозчик мог обеспечить выполнение требований п. 5 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2023 года № 2060. Имел ли место сбой в работе личного кабинета перевозчика в день активации поездки, каким образом перевозчику становится известно о том, что активация поездки произведена.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для вынесения по делу законного и обоснованного решения.

Федеральным законом от 28 февраля 2025 года № 27-ФЗ «О внесении изменения в статью 62 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в период с 01 апреля 2025 года по 01 марта 2028 года введен мораторий на осуществление весового и габаритного контроля транспортных средств, используемых для транспортировки твердых коммунальных отходов.

Отменяя постановление должностного лица, судья Гайского городского суда Оренбургской области (№ 12-1/2025) указал, что транспортное средство является специализированным, мусоровозом с задней загрузкой. Согласно контракту ООО «Импульс» оказывает услуги для регионального оператора ООО «Природа» по сбору и транспортировке твердых коммунальных отходов (ТБО), а также передачи их операторам, осуществляющим деятельность по захоронению ТБО. Путевой лист, акт взвешивания подтверждаю использование мусоровоза в момент фиксации административного правонарушения для сбора и транспортировки ТБО, сдачи их на полигон захоронения ТБО. Согласно ответу ППК «Российской экологический оператор» в ФГИС УТКО содержится информация об этом транспортном средстве.

Вместе с тем по делу не учтено, что административное правонарушение совершено обществом до принятия указанного выше Федерального закона - 09 июля 2024 года, когда действовали общие нормы, регулирующие порядок весового и габаритного контроля транспортных средств без каких-либо исключений и особых указаний на то, как именно должны взвешиваться твердые коммунальные отходы и какие способы взвешивания должны при этом использоваться.

Выводы судьи городского суда о применении положений ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ сделаны без учета и оценки тех обстоятельств, что по настоящее время вмененные обществу нарушения в области безопасности дорожного движения не изменены и не отменены. На определенный период введен мораторий на осуществление весового и габаритного контроля транспортных средств, используемых для транспортировки ТБО.

Аналогичный подход сформулирован в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2025 года № 51-АД25-23-К8, от 25 сентября 2025 года № 51-АД25-20-К8.

Выводы и предложения.

Настоящее изучение судебной практики выявило наличие допущенных судьями районных (городских) судов ошибок. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена

ст. 12.21.1 КоАП РФ, неправильно определяют обстоятельства, имеющие существенное значение для вынесения по делу законного и обоснованного решения. Допущенные судьями ошибки носят существенный характер и повлияли на выводы, сделанные по рассматриваемым ими делам об административных правонарушениях. В связи с этим, рекомендовано данное изучение практики довести до сведения председателей районных (городских) судов области с предложениями учесть допущенные ошибки и усилить контроль за применением судьями положений КоАП РФ при рассмотрении указанной категории дел.

Информацию, изложенную в справке, использовать в качестве материала для проведения семинарских занятий с судьями области.

Судебная коллегия по административным делам
Оренбургского областного суда

 Матюшина С.А.
Кашеверова Е.В.
Мочин Е.
Стройкина Д.Р.
Червошова Р.Г.