СПРАВКА

по изучению практики применения судами Оренбургской области Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и дел, при рассмотрении которых стороны урегулировали спор без использования названной примирительной процедуры

В целях снижения конфликтности гражданско-правовых отношений, снижения нагрузки на судебную систему, а также формирования гражданского общества в Российской Федерации был разработан и принят Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Медиация - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Указанная примирительная процедура применяется в качестве альтернативной процедуры урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также споров, возникающих из трудовых и семейных правоотношений.

Процедура медиации позволяет учесть те важные для сторон аспекты спора, которые в силу объективных причин не могут быть рассмотрены судом. Медиатор как третье лицо не выносит окончательного решения, он является посредником при принятии взаимовыгодного для сторон решения возникшего между ними конфликта. Другими словами, решение по спору принимают сами стороны, а не постороннее лицо. При медиации нет установленной законом процедуры ее проведения, стороны сами его устанавливают, они свободны в своих действиях, в связи с чем срок проведения медиации также зависит от сторон.

По итогам ежегодного обобщения судебной практики применения судами за 2025 год норм Федерального закона от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» Оренбургский областной суд сообщает следующее.

1. В Оренбургской области услуги по проведению процедуры медиации оказываются Союзом «Торгово-промышленная палата Оренбургской области» (г. Оренбург, переулок Свободина, д. 4, электронная почта: «cci@orenburg-cci.ru»).

Кроме того, профессиональными медиаторами в Оренбургской области являются индивидуальный предприниматель Максимова О.В. (электронная почта: «agency_maximova@mail.ru») и Чешин А.В., руководитель Центра медиации (урегулирования конфликтов) при ООО «Юридическое бюро «СИРИУС» (г. Орск, ул. Нефтяников, д. 12, электронная почта: «admin@sirius56.ru»).

Также, в суды Оренбургской области поступала официальная информация о проведении процедуры медиации от следующих специалистов: члена

национальной Ассоциации профессиональных медиаторов «Паритет» Вичевой Е.А. по спорам, возникающим из земельных отношений; уполномоченного по правам ребенка по Оренбургской области Линьковой А.В. по семейным спорам, затрагивающим права ребенка.

2. Профессиональные медиаторы для проведения процедуры медиации в суды и на судебные участки мировых судей Оренбургской области не привлекались.

3. Как показало изучение практики судов области, лица, участвовавшие в процедуре медиации, после ее проведения в суд не обращались.

4. Случаев обращения в суд лиц вне зависимости от наличия соглашения о применении процедуры медиации, участниками которого такие лица являлись, не зафиксировано.

5. В судах Оренбургской области медиативные соглашения не оспаривались.

6. В суды Оренбургской области обращений за защитой прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения медиативного соглашения, не поступало.

7. В целях содействия примирению сторон судьями Оренбургской области при подготовке дел к судебному разбирательству, по которым законом допускается применение процедуры медиации, сторонам разъясняется право урегулирования спора путем процедуры медиации, в том числе с последующим заключением мирового соглашения. В определениях о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к слушанию и назначению судебного заседания, направляемых сторонам, разъясняется, что стороны вправе провести процедуру медиации на любой стадии судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства сторонам разъясняются положения о процедуре медиации, сущности и преимуществах примирительных процедур, об обстоятельствах дела (в том числе характера и сложности спора, его субъектного состава), интересах сторон (в том числе взаимоотношений сторон) с учетом интересов других лиц, права которых могут быть затронуты.

Помимо этого, судьи информируют стороны о возможности урегулирования спорных отношений между сторонами путем заключения мирового соглашения на любой стадии судебного разбирательства.

Кроме того, практикуется информирование населения о возможности использования процедуры медиации как альтернативного способа урегулирования споров посредством размещения информации о процедуре медиации на стендах в здании районных и городских судов и судебных участках мировых судей.

Наиболее используемой мерой, содействующей примирению сторон, является выяснение у сторон возможности и желания заключить мировое соглашение.

8. По сообщениям судов Оренбургской области, за период с 1 января 2025 года по настоящее время зафиксирован один случай, когда стороны изъявили

волю на использование процедуры медиации при рассмотрении дела в суде. Так, в Оренбургском районном суде Оренбургской области рассматривалось гражданское дело № 2-202/2025 по иску Чемодановой В.Г. к Чемоданову В.И. о разделе совместно нажитого имущества. В ходе рассмотрения спора по существу сторонами по инициативе ответчика было принято решение о проведении процедуры медиации. Судебное разбирательство откладывалось три раза с периодичностью 2 месяца (в общей сложности на 5 месяцев) в связи с невозможностью проведения процедуры медиации ввиду вахтового метода работы истца. Медиативное соглашение сторонами не заключено.

9. За анализируемый период отсутствуют дела, при рассмотрении которых судами Оренбургской области были утверждены мировые соглашения на основании заключенных сторонами медиативных соглашений.

Без проведения процедуры медиации на участках мировых судей, а также районными и городскими судами Оренбургской области мировые соглашения утверждались, их количество составило 792, большинство из которых утверждалось при разрешении споров, возникающих из семейных правоотношений (о разделе совместно нажитого имущества, о взыскании алиментов, об определении порядка общения с детьми); по спорам о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП; по спорам о возмещении имущественного вреда; по спорам о взыскании компенсации морального вреда; по спорам о защите прав потребителей; по спорам о признании права собственности, по спорам о взыскании сумм по договору займа, по кредитному договору; по спорам, связанным с наследованием имущества; по спорам, связанным с землепользованием; по спорам, возникающим из жилищного законодательства; по спорам, возникающим из трудовых правоотношений; по спорам о взыскании задолженности по договорным обязательствам.

10. За период с 1 января 2025 года по настоящее время установлено 3 случая отказа в утверждении судом мирового соглашения, заключенного сторонами.

В первом случае суду было предоставлено мировое соглашение о выплате истцу ответчиком части денежных сумм, взысканных ранее вынесенным решением суда, в счет полного погашения обязательств. Однако данное соглашение не содержало в себе условий о распределении уже взысканных в пользу истца в рамках исполнительного производства денежных средств. Кроме того, суду не были представлены доказательства, подтверждающие передачу денежных средств по настоящему мировому соглашению, при этом, согласно его условиям, денежные средства были переданы истцу. Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что стороны, заключившие мировое соглашение, не явились в судебное заседание, ввиду чего не представилось возможным установить действительную волю сторон, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для утверждения условий представленного мирового соглашения.

Во втором случае в ходе рассмотрения гражданского дела по спору о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, стороны представили суду мировое соглашение, по условиям которого ответчик выплачивает истцу сумму компенсации морального вреда в размере, определенном сторонами. Вместе с тем, было установлено, что указанный ответчик не является владельцем автомобиля, который участвовал в дорожно-транспортном происшествии, а лишь выполнял на нем трудовую деятельность по соответствующему договору, заключенному с владельцем данного транспортного средства. В данной связи суд пришел к выводу о том, что принятие ответчиком, не являющимся владельцем указанного автомобиля, обязательств по выплате истцу денежных средств в рамках заключенного мирового соглашения противоречит закону, ввиду чего отказал в утверждении мирового соглашения.

В третьем случае в утверждении мирового соглашения было отказано в связи с тем, что условиями соглашения затрагивались права третьих лиц, мнение которых не было известно.

11. За отчетный период судами Оренбургской области фактов отказа истцов от иска (в том числе частично), признания ответчиками исковых требований (в том числе частично), признания стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, а также заключения сторонами соглашения по обстоятельствам дела в связи с использованием примирительных процедур, не установлено.

12. За рассматриваемый период в судах и судебных участках мировых судей Оренбургской области фактов обращения с исковыми заявлениями к медиаторам не зафиксировано.

13. Как показало изучение практики по поставленному вопросу, основными причинами, препятствующими более частому и эффективному применению примирительных процедур в гражданском процессе, являются значительные сроки проведения процедуры медиации, которые определяются соглашением сторон о проведении медиации, и, как следствие, необходимость отложения судебного заседания при установленных процессуальным законом непродолжительных сроках рассмотрения гражданских дел судом, а также неявка ответчиков в судебное заседание и невозможность выяснить их позицию для применения процедуры примирения.

Неприменение сторонами процедуры медиации при разрешении споров также вызвано отсутствием либо отдаленностью нахождения специалистов-медиаторов от места расположения районных судов области и судебных участков, отсутствием рекламы на рынке профессиональных медиаторов и распространённой практики использования медиации, низкая активность просветительской работы на уровне государственных органов всех уровней и органов местного самоуправления, средств массовой информации, платностью данной услуги, стремлением лица, право которого нарушено,

любыми способами привлечь к ответственности нарушителя субъективного права путем вынесения решения.

Суды Оренбургской области отмечают, что в настоящий момент граждане с недоверием относятся к процедуре медиации как к способу урегулирования спора. Участники процесса зачастую не осознают, что медиатор, не наделенный государственными полномочиями, не являющийся органом государственной власти, способен каким-либо образом разрешить возникший спор. Одновременно с этим у сторон возникает вопрос и об исполнении заключенного медиативного соглашения, ведь именно суд воспринимается как орган принудительного воздействия, решение которого будет исполнено с большей долей вероятности.

Кроме того, одной из причин низкой популярности процедуры медиации является нежелание сторон идти на компромисс, и зачастую суд является последней инстанцией, куда они обращаются для разрешения возникшего спора.

Суды области указывают в качестве препятствия для эффективного введения института медиации отсутствие закрепления на законодательном уровне обязательного применения процедуры медиации по отдельным категориям споров до обращения в суд за разрешением гражданского спора, отсутствие права у судей направлять лиц, участвующих в деле, на обязательное прохождение процедуры медиации.

По мнению судов области, причиной низкой популярности альтернативной примирительной процедуры является отсутствие понимания у сторон целесообразности предложенного механизма примирения, так как они уже обратились в суд, в компетенцию которого входит разрешение спора по существу, в том числе путем примирения сторон. Вместе с тем, низкий размер государственной пошлины при обращении в суд по сравнению с высокой стоимостью услуг медиатора также вынуждал граждан обращаться за разрешением спора именно в суд.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что обращение в суд по сравнению с использованием услуг медиатора для граждан является наиболее быстрым, экономически выгодным и результативным способом разрешения возникшего спора.

Следует отметить, что повышение Федеральным законом от 08 августа 2024 года государственных пошлин не оказало какого-либо влияния на остающуюся низкой популярность услуг медиатора.

Самым востребованным вариантом примирения сторон продолжает оставаться институт мирового соглашения. Примирение сторон в суде на сегодняшний день остается прерогативой сторон и является одной из задач суда, сопутствующей основной функции по осуществлению правосудия и разрешению спора.

14. Вопросов при применении положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посвященных примирению сторон, у судов и судебных участков мировых судей Оренбургской области не возникало.

15. По итогам изучения практики применения судами Федерального закона от 27.07.2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и дел, при рассмотрении которых стороны урегулировали спор без использования названной примирительной процедуры, случаев использования примирительных процедур с целью злоупотребления процессуальными правами и затягивания судебного разбирательства не выявлено.

16. Неясные, спорные или проблемные вопросы о применении Федерального закона от 27.07.2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» у судов Оренбургской области отсутствуют.

Проведенное, по данным судов области, обобщение показало, что судьи районных судов и мировые судьи Оренбургской области проводят мероприятия, направленные на развитие института медиации.

Так, информация о порядке проведения процедуры медиации размещается на стендах, находящихся в зданиях судов и судебных участков.

На оперативных совещаниях судьи районных судов и мировые судьи систематически обсуждают вопрос о необходимости предложения сторонам пользоваться услугами медиатора с подробным разъяснением им всех преимуществ данной процедуры.

Вместе с тем, суды указывают на необходимость популяризации института медиации путем доведения до населения информации о положительных примерах заключения медиативных соглашений в других регионах Российской Федерации. Для этого следует предоставить данную информацию в первую очередь судам, например, посредством проведения совместных совещаний судей, работников аппарата судов и профессиональных медиаторов. Одновременно с этим суды считают необходимой мерой, направленной на примирение сторон, размещение специалиста по медиации в здании судов с целью возможности выбора лицом, обратившимся за защитой своего права, наиболее подходящего для него способа разрешения возникшего спора. Кроме того, одним из способов популяризации данной процедуры ранее суды называли законодательное закрепление определенных льгот на стоимость услуг медиатора.

Заместитель председателя
Оренбургского областного суда Р.А. Имамова