

Утверждено
на заседании президиума
Оренбургского областного суда
«01» сентября 2026 года

**Обобщение судебной практики рассмотрения районными,
городскими судами Оренбургской области споров по социальным
выплатам участникам СВО и членам их семей.**

Оренбургским областным судом в соответствии с планом работы на 2 полугодие 2026 года проведено изучение судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Оренбургской области споров по социальным выплатам участникам СВО и членам их семей.

Целью настоящего обобщения является выявление проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении указанной категории гражданских дел за период с февраля 2022 года по 30 июня 2026 года.

Проведенное изучение судебной практики позволяет сделать вывод, что при рассмотрении данной категории споров, суды исходили из необходимости обеспечения повышенной судебной защиты прав участников специальной военной операции и членов их семей, недопустимости формального подхода при разрешении вопросов о предоставлении мер социальной поддержки, необходимости оценки конкретных обстоятельств каждого дела, а также соблюдения баланса публичных интересов государства и гарантированных законом социальных прав граждан.

Судами Оренбургской области дела по спорам, связанным с предоставлением мер социальной поддержки участников специальной военной операции и членов их семей, разрешались с учетом положений Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне», Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации», Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной

гвардии Российской Федерации, и членам их семей», постановления Правительства Оренбургской области от 2 июля 2012 года № 555-п «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Оренбургской области, порядке их предоставления».

Количество дел рассмотренных в период с февраля 2022 года по 30 июня 2026 года.

Судами области за период с февраля 2022 года по 30 июня 2026 года рассмотрено 236 дел указанной категории, из которых:

- иски удовлетворены полностью или частично - 158 дел;
- отказано в удовлетворении исковых требований - 54 дела;
- иски оставлены без рассмотрения - 2 дела;
- иски переданы для рассмотрения по подсудности - 9 дел;
- производство по делу прекращено – 6 дел;
- 7 дел находится в производстве судов.

В апелляционном порядке обжаловано 78 решений районных судов, из которых:

- решение суда оставлено без изменения – 30 дел;
- решение суда отменено в части – 8 дел;
- решение суда отменено полностью, с вынесением нового решения – 11 дел;
- решение отменено с прекращением производства по делу – 1 дело;
- решение изменено и изменено в части – 6 дел;
- исковое заявление оставлено без рассмотрения – 1 дело;
- апелляционная жалоба возвращена заявителю по 2 делам;
- 19 дел находит в производстве Оренбургского областного суда.

В кассационном порядке обжаловано 17 дел, из которых:

- решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения – 12 дел;

- решение районного суда и апелляционное определение отменено полностью с направлением дела в суд апелляционной инстанции – 3 дела;

- 2 дела находится на рассмотрении в Шестом кассационном суде общей юрисдикции.

Какие категории споров, связанных с реализацией мер социальной поддержки участников специальной военной операции и членов их семей, рассматривались судами.

Анализ судебной практики показал, что за исследуемый период судьями Оренбургской области рассматривались споры, связанные с

реализацией мер социальной поддержки участников специальной военной операции и членов их семей:

- о признании права на получение мер социальной защиты, поддержки, выплат, социальных гарантий, льгот и компенсаций, установленных для членов семей военнослужащих, погибших в период прохождения военной службы;

- о признании членом семьи и признании права на получение единовременной выплаты;

- об установлении юридического факта и взыскании страховой суммы и единовременного пособия по случаю гибели военнослужащего;

- об установлении факта нахождения на иждивении погибшего военнослужащего, признании права на получение компенсационных выплат, подлежащих выплате в связи со смертью военнослужащего;

- о признании незаконным отказа в назначении мер социальной поддержки, признании права на получение мер социальной поддержки, возложении обязанности назначить выплаты;

- о признании отказа в единовременной выплате в связи со смертью незаконным;

- о выплате единовременного пособия лицу в связи с получением увечья в ходе специальной военной операции;

- о признании незаконным отказа в единовременной выплате, обязанности произвести выплату;

- о взыскании компенсационных выплат;

- о признании права на региональные единовременные выплаты при заключении контракта;

- об установлении факта наличия права на получение денежной выплаты на питание;

- о восстановлении пропущенного срока для обращения за выплатой единовременной материальной помощи по категории «Дети военнослужащего (сотрудника органа), погибшего в специальной военной операции», признании права на получение единовременной материальной помощи, возложении обязанности выплатить единовременную материальную помощь, об установлении факта проживания на территории Оренбургской области, признании права на предоставление мер социальной поддержки и о взыскании неосновательного обогащения;

- о признании права на получение специальной выплаты и установлении факта получения военной травмы;

- о выплате страхового возмещения и единовременных пособий по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих.

Кто обращался с исками по вышеназванным категориям споров.

Истцами по вышеназванным категориям споров выступали:

родители, опекуны и фактические воспитатели (отчимы, бабушки, иные лица) участников специальной военной операции;

законные представители, действующие в интересах несовершеннолетних лиц;

дети погибших военнослужащих, действующие через законных представителей;

супруги и лица, не состоявшие в зарегистрированном браке с погибшими участниками специальной военной операции;

военнослужащие, добровольцы, мобилизованные, пребывающие в организациях, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооруженные силы Российской Федерации;

иные лица (ветераны боевых действий).

В защиту прав граждан на меры социальной поддержки обращались также прокуроры.

Споры, связанные с установлением фактического воспитателя военнослужащего, погибшего в зоне специальной военной операции.

Частью 11 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. N 306-ФЗ предусмотрено, что членами семьи военнослужащего, гражданина, призванного на военные сборы, или инвалида вследствие военной травмы, имеющими право на получение единовременного пособия, предусмотренного частью 8 данной статьи, независимо от нахождения на иждивении погибшего (умершего, пропавшего без вести) кормильца или трудоспособности считаются: 1) супруга (супруг), состоящая (состоящий) на день гибели (смерти, признания безвестно отсутствующим или объявления умершим) военнослужащего, гражданина, призванного на военные сборы, или инвалида вследствие военной травмы в зарегистрированном браке с ним; 2) родители военнослужащего, гражданина, призванного на военные сборы, или инвалида вследствие военной травмы; 3) дети, не достигшие возраста 18 лет, или старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, а также дети, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения, - до окончания обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 лет.

Федеральным законом от 31 июля 2020 г. N 286-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в ч. 11 ст. 3 Федерального закона № 306-ФЗ внесены изменения путем ее дополнения п.4 следующего содержания: «лицо, признанное фактически воспитывавшим и содержавшим военнослужащего, гражданина, призванного на военные сборы, или инвалида вследствие военной травмы в течение не менее пяти лет до достижения ими совершеннолетия (далее -

фактический воспитатель). При этом право на ежемесячную денежную компенсацию, установленную частями 9 и 10 настоящей статьи, имеет фактический воспитатель, достигший возраста 50 и 55 лет (соответственно женщина и мужчина) или являющийся инвалидом. Признание лица фактическим воспитателем производится судом в порядке особого производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

Обобщение показало, что судами Оренбургской области в основном правильно разрешались дела о признании фактическим воспитателем погибшего военнослужащего.

Жусупов Р.А. обратился в суд с иском к Исимовой Э.В., в котором просил признать его лицом, фактически воспитывавшим и содержащим военнослужащего Исимова А.В.

В обоснование заявленных требований Жусупов Р.А. указал, что является отчимом военнослужащего Исимова А.В., с июля 1995 года проживал в гражданском браке с его матерью Жусуповой Г.С., с 20 августа 2003 года состоял с ней в зарегистрированном браке, они проживали одной семьей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, в том числе, показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, отсутствие достоверных доказательств воспитания и содержания Исимова А.В. в течении пяти лет до его совершеннолетия, суд пришел к выводу о том, что заявленные истцом исковые требования удовлетворению не подлежат.

Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 31 июля 2025 года (№ 33-4170/2025) решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 12 декабря 2024 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Жусупова Р.А. удовлетворены, истец признан фактически воспитавшим и содержавшим военнослужащего Исимова А.В., умершего 26 марта 2024 года в период прохождения военной службы, более 5 лет с 06 октября 2002 года до наступления совершеннолетия – 06 октября 2007года.

Определением Шестого кассационного суда от 11 декабря 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 июля 2025 года оставлено без изменения.

(Гражданское дело № 2-8668/2024).

Золотарева Н.А. обратилась в Абдуллинский районный суд Оренбургской области с иском об установлении факта воспитания и содержания, указав, что ее внучатый племянник Лебедев Г.А. находился у нее на воспитании и содержании с возраста трех лет. Отец умер, а мать

воспитанием сына не занималась. С 2006 года она была назначена опекуном Лебедева Г.А. С 2006 года и до совершеннолетия Лебедев Г.А. проживал с ней, находился на воспитании и ее содержании. В декабре 2024 года Лебедев Г.А. подписал контракт на участие в СВО и 24 марта 2025 года погиб при выполнении задач специальной военной операции. Для получения выплат в связи гибелью военнослужащего ей необходимо установить в судебном порядке факт воспитания и содержания внука в течение не менее 5 лет до совершеннолетия. Истец просила суд установить факт воспитания и содержания Лебедева Г.А.

Решением суда установлен факт воспитания и содержания Золотаревой Н.А. внучатого племянника Лебедева Г.А. в период с 04 августа 2006 года до достижения им совершеннолетнего возраста.

Удовлетворяя иски, суд исходил из того, что Золотарева Н.А. воспитывала и содержала Лебедева Л.Г. более пяти лет, в период с 03 мая 2006 года по 08 августа 2014 года, он проживал с ней по адресу: г. Абдулино, ул. Уральская, д. 5, истец заботилась Лебедеву Л.Г., устроила ребенка в школу по месту своего жительства, единолично, полностью занималась его воспитанием, образованием, обеспечивала и содержала его получаемыми пособиями, в том числе и на собственную пенсию, в связи с чем, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Признавая Золотареву Н.А. фактическим воспитателем Лебедева Г.А., суд первой инстанции не учел, что при рассмотрении требований Золотаревой Н.А. о признании ее лицом, являющимся фактическим воспитателем ребенка (будущего участника специальной военной операции) юридически значимым обстоятельством является установление факта того, что истец не только воспитывала несовершеннолетнего, но и содержала опекаемого ребенка не менее 5 лет до достижения им совершеннолетия за счет собственных денежных средств, то есть не получала государства (субъекта Российской Федерации) предусмотренных законодательством и выплачиваемых органами опеки и попечительства денежных средств на содержание такого ребенка.

Из представленных доказательств следовало, что Золотарева Н.А. как опекун несовершеннолетнего Лебедева Г.А. в рамках имеющихся у нее полномочий и обязанностей принимала участие в жизни несовершеннолетнего Лебедева Г.А., в его воспитании, но Лебедев Г.А. не находился на полном содержании Золотаревой Н.А., поскольку на его содержание она получала денежные средства от государства: на питание, содержание, на приобретение одежды, получала пенсию на ребенка по потере кормильца, поэтому в случае смерти воспитанника – военнослужащего у опекуна Золотаревой Н.А. отсутствуют материальные потери в виде будущей возможности получать от него содержание.

С учетом установленных обстоятельств, исходя из целей выплат, связанных с гибелью военнослужащего при исполнении обязанностей

военной службы, направленных на полную компенсацию связанных с гибелью материальных и нравственных потерь, судебная коллегия пришла к выводу, что Золотарева Н.А. как опекун Лебедева Г.А. не может быть признана его фактическим воспитателем.

При таких обстоятельствах решение было отменено с принятием нового решения об отказе Золотаревой Н.А. в удовлетворении исковых требований.

(Гражданское дело № 2-367/2025, апелляционное определение от 1 апреля 2026 года № № 33-2293/2026).

Споры, связанные лишением права на меры социальной поддержки.

Анализ судебной практики показал, что основаниями (причинами) лишения права на меры социальной поддержки в связи с гибелью военнослужащего являлось установление злостного уклонения от выполнения обязанностей родителя, прекращение фактических брачных отношений между погибшем военнослужащим и супругой.

Негина В.Б., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына Негина С.Д., обратилась в Ленинский районный суд г. Оренбурга к Негину А.И., указав в обоснование заявленных требований, что состояла в браке с Негиним Д.А., который в период прохождения военной службы погиб. В мае 2023 года истец в своих интересах и интересах сына обратилась в Военный комиссариат Южного округа г. Оренбурга с заявлением на получение единовременных выплат. При получении выплат истцу стало известно, что выплаты разделены на 4-х человек с учетом доли ответчика. Ответчик является биологическим отцом Негина Д.А. При жизни сына не занимался его воспитанием, с сыном последний раз виделся, когда Негину Д.А. было около 5 лет, материально не содержал, своих обязанностей родителя не осуществлял, алименты не выплачивал, родственных связей с сыном не поддерживал, не общался с ним, судьбой не интересовался, о своем месте нахождения не сообщал.

Разрешая спор о лишении Негина А.И. права на получение единовременного пособия и страховой выплаты в связи с гибелью при прохождении военной службы сына Негина Д.А., суд, руководствуясь положениями статьи 969 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск

национальной гвардии Российской Федерации", Федерального закона от 7 ноября 2011 г. N306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» исходил из того, что право родителя, в том числе на получение различных государственных пособий и выплат, основанных на факте родства с военнослужащим, погибшим при исполнении обязанностей военной службы, не относится к числу неотчуждаемых прав гражданина, поскольку законом предусмотрена возможность лишения гражданина такого права в случае уклонения от выполнения им обязанностей родителя.

Разрешая вопрос о наличии у Негина А.И. права на получение спорных выплат, суд пришел к выводу о том, что Негин А.И., являясь отцом Негина Д.А., заботу о здоровье, физическом, духовном и нравственном развитии сына не проявлял, не использовал свое право на общение с ребенком, не навещал его в несовершеннолетнем и во взрослом возрасте, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии у Негина А.И. права на получение единовременного пособия и страховой суммы, в связи с гибелью сына Негина Д.А. при исполнении обязанностей военной службы.

В апелляционном и кассационном порядке решение не обжаловалось. (Гражданское дело № 2-6176/2024).

Набокин М.М. обратился в суд с иском к Тиминой Т.А. о признании отсутствующим права на выплату единовременного пособия, страховой суммы, других выплат и привилегий, в связи с гибелью их общего сына, участника СВО, указав, что ответчик практически не воспитывала их общего сына, свои родительские обязанности на протяжении всей жизни их сына не выполняла, не интересовалась его здоровьем, не участвовала в жизни ребенка, финансово не поддерживала, не общалась с ним.

Решением Илекского районного суда Оренбургской области Набокину М.М. в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что фактов умышленного уклонения ответчика от выполнения своих родительских обязанностей, осуществления родительских прав в ущерб правам и интересам сына до достижения им совершеннолетия, злостного уклонения от уплаты алиментов не установлено. По мнению суда, только установление таких фактов могло повлиять на право ответчика на получение предусмотренных законом выплат.

При рассмотрении указанного гражданского дела судом было установлено, что Тимина Т.А. проявляла интерес к судьбе сына Набокина М., общалась с ним. При этом суд не усмотрел оснований полагать, что Тимина Т.А. злонамеренно уклонялась от своих родительских обязанностей, в связи с чем должна была быть лишена мер государственной поддержки.

Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 18 сентября 2024 года (№ 33-6426/2024) решение Илекского районного суда от

30 мая 2024 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Набокина М.М. удовлетворены, Тимина Т.А. признана утратившей право на компенсационные выплаты и льготы, положенные членам семьи погибшего военнослужащего Набокина М.М.

Причиной отмены решения Илекского районного суда Оренбургской области о 30 мая 2024 года послужили те обстоятельства, что судом неправильно применены нормы материального права. Кроме того, судом не было принято во внимание решение Ташлинского районного суда от 12 февраля 2024 года, которым установлен факт воспитания и содержания военнослужащего его фактическим воспитателем – Набокиной Т.М. (второй женой отца военнослужащего).

Права родителя, в том числе на получение различных государственных пособий и выплат, основанные на факте родства с ребенком, не относятся к числу неотчуждаемых прав гражданина, поскольку законом предусмотрена возможность лишения гражданина такого права в случае уклонения от выполнения им обязанностей родителя.

С учетом целей правового регулирования мер социальной поддержки, предоставляемых родителям военнослужащего в случае его гибели (смерти) в период прохождения военной службы при исполнении обязанностей военной службы, направленных на возмещение родителям, которые длительное время надлежащим образом воспитывали военнослужащего, содержали его до совершеннолетия и вырастили защитником Отечества, нравственных и материальных потерь, связанных с его гибелью (смертью) при исполнении обязанностей военной службы, лишение права на получение таких мер социальной поддержки возможно лишь при наличии обстоятельств, которые могли бы служить основаниями к лишению родителей родительских прав в случае уклонения от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов.

Положения норм материального права, предусматривающие соответствующие выплаты членам семьи погибшего (умершего) при исполнении обязанностей военной службы военнослужащего, с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации Илекским районным судом к спорным отношениям применены не были, в связи с чем выводы суда об отсутствии предусмотренных законом оснований для лишения Тиминой Т.А., как родителя погибшего военнослужащего, права на получение предусмотренных законом выплат, со ссылкой на то, что она не была лишена родительских прав в отношении своего сына и не была в них ограничена, от выполнения обязанностей родителя умышленно не уклонялась, суд апелляционной инстанции посчитал необоснованными.

Определением Шестого кассационного суда от 16 января 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Оренбургского областного суда от 18 сентября 2024 года оставлено без изменения.

(Гражданское дело №2-198/2024).

Споры, связанные с признанием права на получение социальных и страховых выплат за членами семьи погибших, принимавших участие в специальной военной операции в составе штурмовой роты «Z», ЧВК «Вагнер».

Анализ судебной практики показал, что в основном за членами семей погибших, принимавших участие в специальной военной операции в составе штурмовой роты «Z», ЧВК «Вагнер» признавалось право на получение выплаты в связи с их гибелью, выносились решения об удовлетворении исковых требований.

С учетом позиции 6 КСОЮ суды Оренбургской области были переориентированы, что повлияло на результаты рассмотрения дел данной категории.

В 2026 году, исходя из направления Верховного Суда Российской Федерации, 6 КСОЮ по разрешению споров о предоставлении мер социальной поддержки участникам специальной военной операции, не имеющим статуса военнослужащих или добровольцев, суды Оренбургской области принимают решения об отказе в удовлетворении исков таких участников специальной военной операции и членов их семей.

Так, прокурор Соль-Илецкого района Оренбургской области, действуя в интересах Мухтубаевой Б.А., обратился в суд с иском, указав, что в ходе проведения проверки соблюдения законодательства в сфере защиты социальных прав граждан установлено нарушение прав Мухтубаевой Б.А. на получение специальных выплат и льгот в связи с гибелью сына, принимавшего участие в специальной военной операции в составе добровольческого формирования ЧВК «Вагнер».

Прокурор Соль-Илецкого района Оренбургской области просил суд признать за Мухтубаевой Б.А. право на получение единовременных выплат и иных мер социальной поддержки в связи с гибелью сына Шамбаева Р.Б., 9 июля 1996 г. рождения, при исполнении обязанностей в зоне проведения специальной военной операции.

Решением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 3 февраля 2026 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 22 апреля 2026 г., исковые требования прокурора Соль-Илецкого района Оренбургской области в интересах Мухтубаевой Б.А. удовлетворены в части признания за Мухтубаевой Б.А. права на получение единовременных выплат и иных мер социальной поддержки в связи с

гибелью сына Шамбаева Р.Б. при исполнении обязанностей в зоне проведения специальной военной операции.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования прокурора в интересах Мухтубаевой Б.А. в части, суд первой инстанции исходил из того, что Шамбаев Р.Б., имевший правоотношения с ЧВК «Вагнер» как организацией, содействующей выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, хотя и не являющейся добровольческим формированием по смыслу статьи 22.1 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», выполнял те же задачи для достижения целей специальной военной операции и в тех же условиях, что и лица, заключившие контракт с Министерством обороны Российской Федерации о пребывании в добровольческом формировании либо контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации.

При этом, суд первой инстанции отметил, что награждение бойца ЧВК «Вагнер» Шамбаева Р.Б. орденами и медалями посмертно, в частности, награждение Орденом «Мужества», а также выдача его матери удостоверения члена семьи погибшего ветерана боевых действий и признание права на получение компенсации по категории «Члены семьи погибшего (умершего) ветерана боевых действий», являются подтверждением государством участия сына истца в боевых действиях в составе организации, содействующей выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации при защите Отечества и государственных интересов Российской Федерации.

В этой связи, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Мухтубаева Б.А. имеет право на получение мер социальной поддержки членам семей военнослужащих, погибших при выполнении задач в ходе проведения специальной военной операции.

С приведенными выше выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Шестой кассационной суд общей юрисдикции, отменяя решения суда первой инстанции и апелляционной инстанции указал, что сын Мухтубаевой Б.А. – Шамбаев Р.Б., принимал участие в специальной военной операции в период с 20 декабря 2022 г. по 18 мая 2023 г. в составе ЧВК «Вагнер», поэтому суды пришли к неправильному выводу о праве истца на меры социальной поддержки, установленные частью 8 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ, Указами Президента Российской Федерации от 3 августа 2023 г. № 582 и от 5 марта 2022 г. № 98, а также постановлением Правительства Оренбургской области от 2 июля 2012 г. № 555-п.

Поскольку ЧВК «Вагнер» не относится к Вооруженным Силам Российской Федерации и добровольческим формированиям, созданным по решению Президента Российской Федерации Министерством обороны

Российской Федерации, то лица, участвующие в выполнении задач специальной военной операции в составе указанной выше частной военной компании, не относятся к военным служащим либо добровольцам.

Кассационный суд отметил, что вывод суда апелляционной инстанции о том, что ЧВК «Вагнер», участвующая на стороне Российской Федерации в боевых действиях в ходе специальной военной операции, является организацией, содействующей выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, является неверным, поскольку, в силу приведенного выше правового регулирования, к гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, относятся граждане Российской Федерации, заключившие контракт о пребывании в добровольческом формировании. Приравнивание ЧВК «Вагнер» к добровольческим формированиям законом не предусмотрено, в связи с чем выводы судебных инстанций основаны на расширительном толковании положений законодательства о предоставлении мер социальной поддержки члену семьи гражданина, пребывающего в добровольческом формировании, содействующем выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в случае его гибели (смерти), наступившей при исполнении обязанностей по контракту о пребывании в добровольческом формировании. Суды предыдущих инстанций смешали понятия лица, проходившего военную службу, добровольца и лица, имевшего иные правоотношения с организациями, содействующими выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в связи с чем не учли, что объем мер социальной поддержки, предоставляемых в случае их гибели (смерти) в ходе специальной военной операции, является различным.

При таких обстоятельствах, решение Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 3 февраля 2026 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 22 апреля 2026 г. были отмены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Гражданское дело № 2-218/2026, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда 22 апреля 2026 г. № 33-7415/2025, определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2026 года № 88-13590/2026).

Рахматуллина Е.В., действуя в интересах несовершеннолетних детей, обратилась в суд с иском, указав, что до 2021 года состояла в зарегистрированном браке с Рахматуллиным А.Х. Рахматуллин А.Х., участвовавший в проведении специальной военной операции в качестве добровольца 182 штурмовой роты «Z», погиб 30 июня 2023 года при исполнении воинских обязанностей. Полагала, что ее несовершеннолетние дети, как члены семьи гражданина, пребывавшего в добровольческом формировании, содействующем выполнению задач, возложенных на

содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, погибших (умерших) вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), полученного (полученной) при выполнении задач в ходе проведения специальной военной операции, включая период подготовки и обучения личного состава воинской части.

Ответчиком ГКУ «ЦСОН» было отказано в назначении выплаты Андрющенко А.А. с указанием в качестве основания для отказа - отсутствие права на получение единовременной материальной помощи, поскольку на дату гибели Эйферт А.В. его отцовство в отношении Андрющенко А.А., 11 сентября 2010 года рождения, не было подтверждено (решение суда об установлении отцовства вступило в законную силу 14 марта 2025 года).

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что факт того, что отцовство Эйферт А.В. в отношении Андрющенко А.А. установлено 14 марта 2025 года, то есть после смерти Эйферт А.В., не может являться основанием, ущемляющим законные права несовершеннолетнего ребенка.

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 02 декабря 2025 года исковые требования прокурора к ГКУ «Центр социальной поддержки населения» удовлетворены, в удовлетворении исковых требований к Министерству социального развития Оренбургской области отказано.

Решение не вступило в законную силу.

(Гражданское дело № 2-2985/2025).

Сорочинский межрайонный прокурор Оренбургской области, действуя в интересах Малахова В.Н., обратился в суд с иском, в котором просил признать за Малаховым В.Н. право на получение ежемесячной денежной выплаты на питание обучающихся 5-11 классов общеобразовательных организаций Оренбургской области; обязать ГКУ «Центр социальной поддержки населения» предоставить Малахову В.Н. ежемесячную денежную выплату на питание обучающихся 5-11 классов общеобразовательных организаций с месяца подачи заявления на назначение ежемесячной денежной выплаты на питание.

В обоснование иска указал, что прокуратурой проведена проверка, в ходе которой установлено, что ГКУ «ЦСПН» Оренбургской области принято решение об отказе в назначении Малаховой Л.В. указанной меры социальной поддержки ввиду того, что Малахов Н.В. не значится зарегистрированным на территории Оренбургской области.

Суд, руководствуясь действующим законодательством, указал на то, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно ч. 2 ст. 3 Закона РФ № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ» каждый гражданин РФ имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ, не может служить основанием ограничения или условием

реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ.

Таким образом, регистрация не совпадает с понятием «место жительства»; регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан.

Принимая во внимание письменные доказательства по делу, показания сторон, суд пришел к выводу, что Малахов В.Н. имеет право на получение ежемесячной денежной выплаты на питание обучающихся 5-11 классов общеобразовательных организаций, поскольку отсутствие регистрации Малахова Н.В., при фактическом проживании на территории Оренбургской области, основанием для ограничения или условием для реализации права несовершеннолетнего на получение ежемесячной денежной выплаты на питание обучающихся 5-11 классов общеобразовательных организаций Оренбургской области служить не может.

Указанное судебное решение в апелляционном порядке не обжаловалось.

(Гражданское дело № 2-551/2025).

В целом обобщение дел указанной категории показало, что суды Оренбургской области в большинстве случаев правильно применяли нормы процессуального права, с учетом особенностей правового регулирования и изменения практики рассмотрения дел указанной категории, однако необходимо обратить внимание судов на выявленные при проведении настоящего обобщения недостатки, в целях исключения подобных нарушений при разрешении подобных споров.

Судебная коллегия по гражданским
делам Оренбургского областного суда