

Утверждено
Президиумом
Оренбургского областного суда
«0» 01 2026 года

Обобщение по результатам изучения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.8 и 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по которым прекращено во втором полугодии 2025 года.

В соответствии с планом работы Оренбургского областного суда на первое полугодие 2026 года проведено изучение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ), производство по которым прекращено мировыми судьями, а также практика рассмотрения судьями районных, городских судов жалоб, повлекших отмену постановлений мировых судей по делам данной категории.

Цель изучения: проверка законности прекращения дел данной категории в целях исключения избежания административной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения.

Анализ проведен по делам, рассмотренным мировыми судьями и судьями районных, городских судов Оренбургской области по жалобам на постановления в порядке статьи 30.7 КоАП РФ во втором полугодии 2025 года.

Всего мировыми судьями Оренбургской области за исследуемый период по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ было рассмотрено 3 289 дел.

Согласно статистическим данным во втором полугодии 2025 года производство по данной категории дел прекращено в отношении 14 лиц, а именно:

- по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ – в отношении 7 лиц;
- по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ – в отношении 5 лиц;
- по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ – в отношении 2 лица.

Количество поступивших на обобщение дел соответствует сведениям, представленным Управлением Судебного департамента в Оренбургской области о количестве дел, прекращенных производством во втором полугодии 2025 года, постановления по которым вступили в законную силу.

Изучены дела об административных правонарушениях в отношении 14 лиц, по которым производство было прекращено.

Прекращение производства по делам указанной категории по основаниям, изложенным в статьях 2.7 и 2.9 КоАП РФ, не производилось.

Производство по пяти делам было прекращено на основании пункта 8 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи со смертью лица, в отношении которого ведется производство по делу:

- постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Кувандыка и Кувандыкского района Оренбургской области от 24 сентября 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении С.;

- постановление мирового судьи судебного участка № 2 Соль-Илецкого района Оренбургской области от 10 июля 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении С.,

- постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Светлинского района Оренбургской области – мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Ясенского района и ЗАТО п. Комаровский Оренбургской области от 30 сентября 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении П.;

- постановление мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Асекеевского района Оренбургской области от 15 сентября 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении Р.;

- постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Оренбурга от 25 августа 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении В.

По одному делу производство было прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Красногвардейского района Оренбургской области от 17 октября 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении С. было установлено, что на момент совершения инкриминируемого правонарушения 23 сентября 2025 года наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенное С. постановлением мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах Грачевского района Оренбургской области от 24 сентября 2021 года, вступившего в законную силу 05 октября 2021 года в отношении С. было не исполнено, удостоверение тракториста-машиниста в Управление Ростехнадзора сдано не было. Указанные обстоятельства послужили основанием для прекращения производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, материалы были переданы мировым судьей в орган дознания,

поскольку в действиях С. усматривались признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В связи с отсутствием состава административного правонарушения по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ было прекращено производство по шести делам.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Бузулукского района Оренбургской области от 05 августа 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении С., производство по делу было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку в судебном заседании установлено, что по результатам химико-токсикологических исследований в биологическом объекте, отобранном у С. при медицинском освидетельствовании был обнаружен лекарственный препарат «Габапентин», состояние опьянения не установлено.

По аналогичным основаниям постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Бузулукского района Оренбургской области от 15 августа 2025 года было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении Ю.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Оренбургского района Оренбургской области исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Оренбургского района Оренбургской области от 10 декабря 2025 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении П. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходил из того, что в соответствии с заключением эксперта, электросамокат, которым управлял П. по своим характеристикам не относится к механическим транспортным средствам и является электрическим средством индивидуальной мобильности, наличие специального права на управление вышеуказанным средством нормами действующего законодательства не предусмотрено. Лицо, управляющее электрическим средством индивидуальной мобильности, не является водителем транспортного средства, в связи с чем, П. не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Кваркенского района Оренбургской области от 29 сентября 2025 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении М. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку на основании судебно-психиатрической комиссии экспертов № 595 от 11 сентября 2025 года установлено, что М. во время совершения противоправных действий не мог осознавать фактический характер и противоправность своих действий либо руководить ими. Таким образом, мировой судья пришел к выводу, что в

действиях М. отсутствует состав административного правонарушения по признаку его неизменяемости.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Сорочинска и Сорочинского района Оренбургской области от 26 августа 2025 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ в отношении Г. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку в качестве доказательства нахождения Г. в состоянии опьянения, в материалы дела был представлен акт медицинского освидетельствования, подписанный фельдшером Ч., которая не имела право проводить медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и подписывать соответствующий акт, поскольку не проходила подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной положением № 7 к приказу Министерства здравоохранения РФ от 14.07.2003 № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения».

По результатам изучения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, производство по которым прекращено во втором полугодии 2025 года следует отметить, что мировыми судьями и судьями районных, городских судов в основном правильно применяются нормы материального и процессуального права при рассмотрении указанной категории дел.

Между тем, по следующим делам выводы судей о прекращении производства по делам следует признать преждевременными, сделанными без учета всех обстоятельств дела.

Постановлением мирового судьи судебного участка Шарлыкского района Оренбургской области от 17 сентября 2025 года было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ в отношении Х. за отсутствием состава административного правонарушения. Принимая такое решение, мировой судья исходил из того, что Х. устно выразил свое согласие о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его отказ от подписания протокола о направлении на медицинское освидетельствование не мог быть расценен как сам отказ от прохождения такого освидетельствования.

Вместе с тем, мировым судьей не было учтено, что как следует из видеозаписи, представленной в материалы дела, М., выражая устное согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказался выразить свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующем протоколе, о чем должностным лицом сделана отметка, а также отказался подписывать процессуальные документы. Следует отметить, что М. сотрудниками полиции неоднократно разъяснялось о том, что ему необходимо выразить письменно свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования в соответствующем протоколе, без письменного волеизъявления лица

медицинским сотрудником будет отказано в проведении такого освидетельствования.

Таким образом, выводы мирового судьи являются преждевременными и не соотносятся позицией выраженной Верховным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 5 июня 2024 г. № 49-АД24-15-К6, от 4 июня 2024 г. № 53-АД24-9-К8.

По двум делам производство прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи наличием в действиях лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях признаков состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Между тем, выводы судей о прекращении производства по указанным делам по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ следует признать преждевременными, сделанными без учета всех обстоятельств дела.

Решением судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 28 июля 2025 года было отменено по протесту прокурора постановление мирового судьи судебного участка № 3 Дзержинского района г. Оренбурга от 25 января 2025 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении П., поскольку было установлено, что он на момент совершения инкриминируемого правонарушения 17 января 2024 года имел судимость за совершение преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 264 УК РФ и статьей 264.1 УК РФ, в связи с чем судья районного суда пришел к выводу о том, что постановление мирового судьи подлежит отмене, а производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Вместе с тем, прекращая производство по делу по указанному основанию, судьей районного суда не было учтено следующее.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела (пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Однако, в материалах дела отсутствовали сведения о том, что в отношении П. было возбуждено уголовное дело по тому же факту либо о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В своем протесте, адресованном в районный суд, прокурор также не ссылаясь на указанные обстоятельства, указывая лишь на то, что в действиях П.

усматривался состав преступления, в связи с чем прекращение судьей районного суда производства по делу по указанному основанию вызывает сомнение.

Делая вывод о том, что мировым судьей при вынесении постановления о привлечении П. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ не было учтено наличие у него судимости за совершение преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 264 УК РФ и статьей 264.1 УК РФ, в связи с чем не решен вопрос о прекращении производства по делу на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ, судьей районного суда не дана оценка тому, что на момент принятия решения по жалобе срок давности предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ истек, в связи с чем отменяя постановление мирового судьи от 25 января 2024 года в связи с существенными процессуальными нарушениями, следовало решить вопрос с учетом указанной нормы.

Решением судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 06 ноября 2025 года по протесту прокурора было отменено постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Северного района Оренбургской области мирового судьи судебного участка № 3 г. Бугуруслана и Бугурусланского района Оренбургской области от 03 сентября 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении В., и прекращено производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Судьей районного суда было установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан от 06 декабря 2024 года (вступившему в законную силу 17 декабря 2024 года) В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде ареста сроком на 10 суток. Таким образом, на момент совершения правонарушения на 10 августа 2025 года, В. являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вместе с тем мировым судьей не был решен вопрос о прекращении производства по делу на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ.

Вместе с тем, прекращая производство по делу по указанному основанию, судьей районного суда не было учтено, что материалах дела отсутствовали сведения о том, что в отношении В. было возбуждено уголовное дело по тому же факту либо о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В своем протесте, адресованном в районный суд, прокурор также не ссылаясь на указанные обстоятельства, указывая лишь на то, что в действиях В. усматривался состав преступления, в связи с чем прекращение судьей районного суда производства по делу по указанному основанию вызывает сомнение.

Делая вывод о том, что постановление мирового судьи от 03 сентября 2025 года вынесено незаконно, судьей районного суда не дана оценка тому, что на момент принятия решения по жалобе срок давности предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истек, в связи с чем отменяя постановление мирового

судьи от 03 сентября 2025 года в связи с существенными процессуальными нарушениями, следовало решить вопрос о направлении дела на новое рассмотрение мировому судье.

Предложения:

Информацию, изложенную в справке, использовать в качестве материала для проведения семинарских занятий с судьями области.

Продолжить контроль по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по которым прекращено.

При установлении фактов нарушения процедуры проведения освидетельствования на состояние опьянения, медицинского освидетельствования, судьям необходимо применять в обязательном порядке меры реагирования в виде вынесения представления, направления писем в адрес лиц, допустивших нарушения процессуальных требований.

Копию настоящей справки направить в районные, городские суды области для сведения и доведения до мировых судей.

Судебная коллегия по административным делам
Оренбургского областного суда