

Утвержден  
на заседании президиума  
Оренбургского областного суда

«9» сентября 2026 года

**Обзор**  
**судебной практики отмененных и измененных решений, определений,**  
**постановлений районных, городских судов Оренбургской области по итогам**  
**апелляционного рассмотрения по итогам второго полугодия 2025 года**

***По делам об административных правонарушениях:***

За второе полугодие 2025 года административной коллегией Оренбургского областного суда было рассмотрено 870 дел об административных правонарушениях.

По итогам рассмотрения было отменено 86 постановлений (решений) районных, городских судов, изменено 167 судебных решений.

В целях обеспечения правильного применения судами норм материального и процессуального права по результатам изучения судебной практики, Оренбургский областной суд полагает необходимым обратить внимание на следующие примеры.

**Процессуальные нарушения, допущенные при рассмотрении дел**

**Днем вынесения постановления является день его изготовления в полном объеме.**

Постановлением судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 06 июня 2025 года ООО «Агрофирма Промышленная» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей (с применением положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ).

Решением судьи Оренбургского областного суда от 17 сентября 2025 года постановление судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 06 июня 2025 года, отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Согласно материалам дела резолютивная часть постановления была объявлена судьей районного суда 04 июня 2025 года, мотивированное постановление изготовлено 06 июня 2025 года, следовательно, в соответствии с положениями части 1 статьи 29.11 КоАП РФ днем вынесения постановления по настоящему делу об административном правонарушении является 06 июня 2025 года - день его изготовления в полном объеме.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений указанной нормы и статьи 4.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по статье 17.7 названного Кодекса составляет девяносто календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении, имели место 07 марта 2025 года, следовательно, срок давности привлечения названного юридического лица к административной ответственности по настоящему делу об административном правонарушении - по 04 июня 2025 года (включительно).

В нарушение приведенных выше норм судья Промышленного районного суда г. Оренбурга 06 июня 2025 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, признал общество виновным в совершении вмененного административного правонарушения и назначил ему административное наказание.

№ 12-153/2025

**Подача жалобы на постановление о назначении административного наказания с пропуском срока обжалования, при отсутствии ходатайства о его восстановлении, является препятствием к ее рассмотрению в суде по существу.**

Постановлением государственного инспектора МГУ Ространснадзора по ЦФО от 15 октября 2024 года, оставленного без изменения решением судьи Кувандыкского районного суда Оренбургской области от 13 мая 2025 года, Мусина С.А. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Как следовало из материалов дела, копия постановления от 15 октября 2024 года была направлена Мусиной А.С. по месту жительства и получена последней в электронном виде 15 октября 2024 года.

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы Мусиной С.А. на постановление должностного лица административного органа от 15 октября 2024 года являлось 25 октября 2024 года (пятница).

Вместе с тем с жалобой на указанное постановление Мусина С.А. обратилась в районный суд 26 октября 2024 года, о чем свидетельствует штамп на конверте, то есть с пропуском срока. При этом, жалоба не содержала ходатайство о восстановлении срока.

Согласно статье 4.8 КоАП РФ срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого

днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Подача жалобы на постановление о назначении административного наказания с пропуском срока обжалования, при отсутствии ходатайства о его восстановлении, является препятствием к ее рассмотрению в суде по существу в порядке статей 30.2 - 30.8 КоАП РФ.

Таким образом, жалоба Мусиной С.А. на постановление должностного лица от 15 октября 2024 года рассмотрена судьей Кувандыкского районного суда Оренбургской области в порядке, предусмотренном для обжалования не вступивших в законную силу постановлений, без достаточных на то оснований. (Изложенное, соответствует правовому подходу, сформулированному в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2020 года № 46-АД19-29).

Допущенные судьей районного суда нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, явились основанием для признания незаконным решения, состоявшегося по результатам рассмотрения жалобы, в связи с чем решением судьи Оренбургского областного суда от 23 июля 2025 года указанное решение судьи районного суда было отменено и дело возвращено на новое рассмотрение со стадии принятия жалобы.

№ 21-457/2025

**Неизвещение лица участвующего в деле об административном правонарушении является существенным процессуальным нарушением.**

Постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 31 января 2025 года, оставленного без изменения решением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 15 мая 2025 года, ООО «Транскапиталстрой» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

15 мая 2025 года судьей районного суда была рассмотрена жалоба защитника ООО «Транскапиталстрой» на указанное постановление должностного лица от 31 января 2025 года в отсутствие законного представителя юридического лица, при этом судья районного суда исходил из того, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении в Оренбургском районном суде Оренбургской области, назначенном на 15 мая 2025 года.

При рассмотрении жалобы на указанные акты, судья Оренбургского областного суда с такими выводами не согласился, поскольку в материалах дела имелось судебное извещение, адресованное ООО «Транскапиталстрой» о назначении судебного заседания на 15 мая 2025 года в 10 часов 30 минут. Вместе с тем, сведений о том, что указанное извещение было направлено в адрес общества и получено им не имелось.

Данных о том, что ООО «Транскапиталстрой» иным способом извещалось о дне и месте судебного заседания, назначенном на 15 мая 2025 года, материалы

дела не содержали. В материалах дела имелась телефонограмма о том, что защитник Р.А.В. была извещена о дне судебного заседания.

При рассмотрении жалобы защитника в областном суде было установлено, что Р.А.В. не является работником ООО «Транскапиталстрой», представляла интересы общества на основании доверенности, о дне и месте судебного заседания, назначенном на 15 мая 2025 года в Оренбургском районном суде была извещена, вместе с тем общество не получало какие либо извещения о дне судебного заседания и не было извещено.

Из доверенности от 01 января 2025 года выданной ООО «Транскапитастрой» следовало, что общество уполномочило Р.А.В. представлять интересы общества в судах общей юрисдикции, обжаловать судебные акты, вместе с тем указанная доверенность не содержала данных о том, что Р.А.В. имела право получать от имени общества какие либо извещения и иную корреспонденцию.

Таким образом, доказательств подтверждающих, что на дату и время проведения судебного заседания по рассмотрению жалобы ООО «Транскапиталстрой» на постановление от 31 января 2025 года общество было извещено о дне и месте судебного заседания не имелось. Указанное послужило основанием для отмены судьей Оренбургского областного суда решения судьи районного суда и направлению дела на новое рассмотрение.

№ 21-587/2025

#### **Рассмотрение жалобы по копиям административного материала повлекло отмену судебного решения.**

Постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 24 сентября 2024 года, оставленного без изменения решением судьи Кувандыкского районного суда Оренбургской области от 20 июня 2025 года ООО «СЛК-Строй» привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400000 рублей.

Как следовало из материалов дела, судья Кувандыкского районного суда в рамках подготовки дела к рассмотрению не истребовал материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ в отношении ООО «СЛК-Строй» с административного органа - МТУ Ространснадзора по ЦФО.

При этом, в материалах дела содержалась лишь копия постановления государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 24 сентября 2024 года незаверенная надлежащим образом должностным лицом указанного органа, представленная защитником вместе с жалобой.

Таким образом, судья Кувандыкского районного суда рассмотрел жалобу защитника ООО «СЛК Строй» на постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 24 сентября 2024 года, не выполнив требования статьи 30.4 КоАП РФ, не убедившись в подлинности вынесенного постановления по делу, что является существенным нарушением процессуальных требований.

Допущенные судьей районного суда нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, явились основанием для признания

незаконным решения, состоявшегося по результатам рассмотрения жалобы и направления дела на новое рассмотрение.

№ 21-653/2025

**Рассмотрение дела с нарушением правил подсудности повлекло отмену судебного решения и направлению дела на новое рассмотрение в суд, полномочный рассматривать дело.**

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области от 03 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 11 июля 2025 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, в отношении акционерного общества «Газпром газораспределение Оренбург» было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Как следовало из материалов дела об административном правонарушении и обжалуемых актов, 20 ноября 2024 года по результатам рассмотрения обращения С.Т.П. руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области в отношении общества было возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ по факту повторного нарушения Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2021 года № 1547.

По результатам проведенного административного расследования должностным лицом антимонопольного органа 03 марта 2025 года вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения.

Судья районного суда с выводами должностного лица согласился.

Вместе с тем судьей не было учтено следующее. Физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в административный орган с указанием на нарушение юридическим лицом его прав и на наличие в его действиях события административного правонарушения, наделено правами, предусмотренными ст. 25.2, ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ, ч. 2 ст. 207 АПК РФ, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

Подведомственность таких споров не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности либо заявлений соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности (п. 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 года).

Исходя из того, что административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, о совершении которого С.Т.П. просила уполномоченный орган возбудить в отношении акционерного общества «Газпром газораспределение Оренбург» дело об административном

правонарушении, связано с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, рассмотрение ее жалобы на постановление должностного лица антимонопольного органа относилось к подведомственности арбитражного суда.

Аналогичный правовой подход сформулирован в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2025 года № 67-АД25-3-К8 и нашел отражение в п. 62 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2025), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08 октября 2025 года.

Вместе с тем в нарушение требований части 3 статьи 30.4 КоАП РФ судья районного суда при принятии обжалуемого постановления о прекращении производства по делу не передал жалобу на рассмотрение по подведомственности в Арбитражный суд Оренбургской области.

При таких данных с учетом положений приведенных выше норм и фактических обстоятельств дела решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 11 июля 2025 года, вынесенное в отношении акционерного общества «Газпром газораспределение Оренбург» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, было отменено, как вынесенное с существенным нарушением процессуальных требований. Дело направлено на рассмотрение по подведомственности в Арбитражный суд Оренбургской области.

№ 21-957/2025

### **Нерассмотрение жалобы на постановление должностного лица повлекло отмену судебного решения.**

Постановлением инспектора ДПС отделения ГИБДД Отд МВД России по Асекеевскому району от 15 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением начальника отделения ГИБДД Отд МВД России по Асекеевскому району от 30 апреля 2025 года, Алексеев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Решением судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 03 июля 2025 года решение начальника отделения ГИБДД Отд МВД России по Асекеевскому району от 30 апреля 2025 года оставлено без изменения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Алексеева В.В. к административной ответственности постановлением ИДПС отделения ГИБДД Отд МВД России по Асекеевскому району от 15 апреля 2025 года послужили изложенные в данном акте выводы о том, что в нарушение требований пункта 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, он не был пристегнут ремнем безопасности, управляя транспортным средством Geely Emgrand, в 06:40 часов 05 апреля 2025 года на 19 км 830 м автомобильной дороги Троицкое - Баландино, Асекеевский район Оренбургской области.

Как следовало из материалов дела, постановление должностного лица о назначении административного наказания в соответствии с пунктом 3 части 1

статьи 30.1 КоАП РФ было обжаловано Алексеевым В.В. вышестоящему должностному лицу, которым указанное постановление оставлено без изменения.

Последующая жалоба на состоявшееся по настоящему делу решение вышестоящего должностного лица от 30 апреля 2025 года подана Алексеевым В.В. в районный суд.

Оставляя жалобу без удовлетворения, судья в нарушение установленного главой 30 КоАП РФ порядка пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях проверил законность и обоснованность только решения вышестоящего должностного лица, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении. При этом выводы, касающиеся проверки законности постановления о назначении административного наказания в решении судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 03 июля 2025 года не отражены.

То обстоятельство, что в жалобе, поданной в Бугурусланский районный суд Оренбургской области, Алексеевым В.В. не указано на обжалование постановления должностного лица не являлось основанием для оставления без правовой оценки постановления инспектора ДПС отделения ГИБДД Отд МВД России по Асекеевскому району от 15 апреля 2025 года. В силу положений части 3 статьи 30.6 и части 3 статьи 30.9 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на решение, вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, судья проверяет дело в полном объеме, не зависимо от доводов жалобы.

Допущенное судьей нарушение требований КоАП РФ явилось существенным и не позволило признать решение судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 03 июля 2025 года законным и обоснованным.

На основании изложенного, решение судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 03 июля 2025 года, вынесенное в отношении Алексеева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 12.6 КоАП РФ было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в Бугурусланский районный суд Оренбургской области.

№ 21-686/2025

**При поступлении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в суд и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.**

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ Центра видеофиксации Госавтоинспекции УМВД России по Оренбургской области от 11 августа 2025 года, оставленным без изменения решением врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Оренбургской области от 22 августа 2025 года и решением судьи Беляевского районного суда Оренбургской области от 15 октября 2025 года, Утепов Р.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.9 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Вместе с тем, решением судьи Оренбургского областного суда от 24 декабря 2025 года решение судьи районного суда было изменено в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

Из материалов дела следовало, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила и в суд (19 августа 2025 года), и вышестоящему должностному лицу (12 августа 2025 года).

22 августа 2025 года жалоба Утепова Р.С. на постановление по делу рассмотрена вышестоящим должностным лицом административного органа с вынесением итогового решения по делу.

При таких обстоятельствах, врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Оренбургской области, рассмотрев 22 августа 2025 года дело по жалобе, нарушил требования части 2 статьи 30.1 КоАП РФ, так как рассмотрение указанной жалобы в его компетенции не находилось. Учитывая изложенное, решение врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Оренбургской области от 22 августа 2025 года подлежало отмене.

Судья районного суда допущенное вышестоящим должностным лицом нарушение не устранил, в связи с чем решение судьи Беляевского районного суда Оренбургской области от 15 октября 2025 года было изменено путем исключения из его резолютивной части указания на оставление без изменения решения врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Оренбургской области от 22 августа 2025 года. Решение врио заместителя начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Оренбургской области от 22 августа 2025 года было отменено.

№ 21-1095/2025

### **Неправильное применение норм материального права**

Постановлением судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 26 мая 2025 года общество с ограниченной ответственностью «Русснабкомплект» (далее - ООО «Русснабкомплект», общество) привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, с назначением наказания с применением части 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением судьи Оренбургского областного суда от 25 июля 2025 года постановление судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 26 мая 2025 года, изменено, действия ООО «Русснабкомплект» переквалифицированы с части 3 статьи 18.15 КоАП РФ на часть 1 статьи 18.15 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, в размере 125 000 (сто двадцать пять тысяч) рублей.

Принимая такое решение, судья областного суда исходил из того, что из материалов дела усматривалось, что гражданин Республики Таджикистан А. был выдан патент на работу в котором в графе «Профессия (специальность,

должность, вид трудовой деятельности)» указано – «подсобный рабочий». Согласно трудовому договору заключенному между ООО «Русснабкомплект» и А., последний был принят на работу на должность оператор станка ЧПУ. Следовательно, общество привлекло к трудовой деятельности иностранного гражданина на должность оператора станка ЧПУ, не имевшего патента на работу по такой профессии.

Таким образом, совершенное ООО «Русснабкомплект» деяние образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

№ 12-137/2025

**Отсутствие доказательств предоставления земельного участка, государственная собственность на который не разграничена администрации муниципального образования, повлекло прекращение производства по делу.**

Постановлением главного государственного инспектора г. Оренбурга и Оренбургского района по пожарному надзору - начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Оренбургу и Оренбургскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области от 17 июня 2025 года № 196, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 августа 2025 года, администрация муниципального образования Чебеньковский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Признавая администрацию муниципального образования виновной в совершении указанного административного правонарушения должностное лицо исходило из того, что вышеуказанный земельный участок расположен в границах Чебеньковского сельсовета, относится к землям, государственная собственность на которые не разграничена. Судья районного суда с выводами должностного лица согласился.

Вместе с тем должностным лицом и судьей районного суда не было учтено следующее. Как следовало из материалов дела, очаг пожара был расположен на открытом участке местности в месте расположения опоры ЛЭП (в ее охранной зоне) в границах Чебеньковского сельсовета, на землях государственная собственность на которые не разграничена. Земельный участок не поставлен на государственный кадастровый учет.

Установлено, что наиболее вероятной причиной возникновения пожара явился аварийный режим работы электрического оборудования и сетей вследствие короткого замыкания (искрение линии электропередач), сопровождавшееся выбросом раскаленных искр металла, попавших в место произрастания сухой травянистой растительности.

Исходя из положений п. 2 ст. 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органом местного самоуправления муниципального района в отношении земельных участков,

расположенных на территории сельского поселения, входящего в состав этого муниципального района, и земельных участков, расположенных на межселенных территориях муниципального района, за исключением случаев, предусмотренных данным пунктом (абзац 4).

Пунктом 7.1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что к вопросам местного значения муниципального района относится, в том числе обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах муниципальных районов за границами городских и сельских населенных пунктов.

В ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» определено, что под первичными мерами пожарной безопасности понимается реализация принятых в установленном порядке норм и правил по предотвращению пожаров, спасению людей и имущества от пожаров.

Земельный участок, на котором произошел пожар, относится к землям, государственная собственность на которые не разграничена. Данный участок не предоставлен администрацией муниципального образования Оренбургский район Оренбургской области администрации Чебеньковского сельсовета и иным лицам, что подтверждалось главой Чебеньковского сельсовета и сведениями публичной кадастровой карты, а потому находится в ведении органа местного самоуправления муниципального района.

Само по себе наличие охранной зоны электросетевого хозяйства не свидетельствует об ограничении оборотоспособности земельного участка, а лишь устанавливает особый режим его использования. Законодательство устанавливает лишь запрет на осуществление определенных действий, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства (Правила установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 года № 160).

При изложенных данных, с учетом конкретных обстоятельств дела и приведенных выше положений п. 2 ст. 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ и п. 7.1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ невозможно сделать однозначный вывод о том, что на администрацию муниципального образования Чебеньковский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области возложены обязанности по обеспечению пожарной безопасности на обозначенном выше земельном участке, в том числе установленные п. 186 Правила противопожарного режима.

При таких обстоятельствах постановление главного государственного инспектора г. Оренбурга и Оренбургского района по пожарному надзору - начальника ОНД и ПР по г. Оренбургу и Оренбургскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области от 17 июня 2025 года № 196 и решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 августа 2025 года, вынесенные в отношении администрации муниципального образования Чебеньковский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ были отменены. Производство по делу об административном правонарушении было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в

связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

№ 21-964/2025

**Наличие специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства явилось основанием для отмены принятых по делу актов**

Постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 10 декабря 2024 года Снопов Ю.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Как было установлено должностным лицом и судьей районного суда 30 октября 2024 года в 23 часа 15 минут 05 секунд на 103 км 960 м. автодороги Бугульма-Бугуруслан-Уральск Оренбургской области, водитель, управляя транспортным средством DAF XF 105460, в составе 6-осного автопоезда, осуществил движение тяжеловесного транспортного средства без специального разрешения, превысил предельно допустимый показатель по осевой нагрузке автопоезда на 17,17 % (1,030 т.) на ось № 2, двигаясь с нагрузкой 7,030 тонн на ось №2 при допустимой нагрузке 6,0т. на ось.

Собственником данного транспортного средства на момент фиксации нарушения являлся Снопов Ю.А.

Административное правонарушение зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством фиксации административных правонарушений, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи.

При рассмотрении жалобы в областном суде, установлено, что ИП Снопову Ю.А. было выдано специальное разрешение от 29 октября 2024 года № IR 2971945 на транспортное средство DAF XF 105460, в том числе по маршруту, проходящему через автодорогу Бугульма-Бугуруслан-Бузулук-Уральск за период, включающий 30 октября 2024 года, что подтверждалось как ответом на запрос областного суда с ФКУ «Росдормониторинг», так и специальным разрешением № IR 2971945 от 29 октября 2024 года, где отражен срок его действия, маршрут движения транспортного средства и иные условия.

Между тем, судьей районного суда не был проверен факт того, было ли получено собственником транспортного средства такое разрешение, тогда как к жалобе, адресованной в районный суд, заявителем такое разрешение было приложено.

Указание в постановлении должностного лица от 10 декабря 2024 года об отсутствии такого разрешения объективного подтверждения не нашло, поскольку опровергается представленными в дело доказательствами, подтверждающими факт получения такого разрешения.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 10 декабря 2024 года и решение судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 09 июня 2025 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ в отношении Снопва Ю.А. были отменены. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

№ 21-654/2025

### **Вопросы, связанные с назначением наказания**

Постановлением государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 04 марта 2025 года ООО «Проммонтаж» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 525 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 23 июля 2025 года постановление должностного лица от 04 марта 2025 года было изменено: действия ООО «Проммонтаж» переквалифицированы с части 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 26 декабря 2024 года № 490-ФЗ) на часть 5 статьи 12.21.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 07 июля 2025 года № 209-ФЗ), назначено административное наказание в размере 150 000 рублей (с применением положений части 3.2 и части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Федеральным законом от 07 июля 2025 года № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ признана утратившей силу с 18 июля 2025 года.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17 июля 2023 года № 42-П, учитывая, что постановление должностного лица не вступило в законную силу, судья районного суда переквалифицировал действия общества с части 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 26 декабря 2024 года № 490-ФЗ) на часть 5 статьи 12.21.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 07 июля 2025 года № 209), указав, что внесенные в статью 12.21.1 КоАП РФ изменения Федеральным законом от 07 июля 2025 года № 209 улучшают положения лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В части назначенного обществу административного наказания постановление должностного лица было изменено, размер административного штрафа снижен до 150 000 рублей (с применением положений ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Вместе с тем судьей не было учтено следующее.

Санкция части 5 статьи 12.21.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 07 июля 2025 года № 209) влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот пятидесяти тысяч рублей.

Принимая решение об изменении постановления должностного лица в части назначенного обществу наказания, судья районного суда исходил из того, что должностным лицом не учтено отсутствие обстоятельств, отягчающих

административную ответственность юридического лица, и руководствовался положениями части 3.2 и части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, предусматривающими возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм.

Вместе с тем, принимая такое решение, судья районного суда оставил без внимания установленные КоАП РФ общие правила назначения административного наказания.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II указанного Кодекса.

Однако, изменяя постановление должностного лица в части назначенного ООО «Проммонтаж» наказания и снижая размер административного штрафа до 150 000 рублей, судья районного суда проигнорировал требования указанной нормы, которые не позволяют назначать юридическим лицам административный штраф в размере менее половины минимального, предусмотренного соответствующей нормой КоАП РФ.

В данном случае допущенное при рассмотрении дела нарушение предусмотренных части 3.2 и части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ правил назначения наказания является существенным. В противном случае рассмотрение дела нельзя признать отвечающим установленным статье 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Решение судьи Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 23 июля 2025 года, было отменено и дело об административном правонарушении направлено в Октябрьский районный суд г. Орска Оренбургской области на новое рассмотрение.

№ 21-771/2025

*По административным делам:*

#### **Административный надзор**

**При установлении и изменении административных ограничений их выбор не может носить произвольный характер и должен быть направлен**

**на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений или административных правонарушений, а также оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения указанных правонарушений или антиобщественного поведения. Сама формулировка административных ограничений должна соответствовать указанной в федеральном законе.**

Орган внутренних дел, ссылаясь на неоднократное привлечение поднадзорного лица в период нахождения под административным надзором к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, просил суд изменить ранее установленное административное ограничение в виде запрета пребывать вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица в период времени с 23.00 часов до 06.00 часов, за исключением случаев выполнения лицом трудовых обязанностей или лечения, на административное ограничение в виде запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица в период времени с 22.00 час. до 07.00 час., за исключением случаев выполнения лицом трудовых обязанностей или лечения, а также установить административному ответчику Х. ограничение в виде запрета посещения общественных мест, в которых осуществляется реализация и распитие спиртных напитков (кафе, бары, рестораны и т.д).

Решением суда первой инстанции заявленные административные иски требования удовлетворены.

Судебная коллегия, рассматривая дело по апелляционному представлению прокурора, пришла к выводу об отсутствии оснований для изменения ранее установленного ограничения в виде запрета посещения мест общественного питания, в которых осуществляется продажа алкогольной продукции, на ограничение в виде запрета посещения общественных мест, в которых осуществляется реализация спиртных напитков (кафе, бары, рестораны и т.д.), поскольку это влечет необоснованное ограничение прав административного ответчика, в том числе, на посещение продуктовых магазинов. В части удовлетворения данного требования решение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

Это же решение изменено в части формулировки административного ограничения в виде запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица в период времени с 22.00 часов до 07.00 часов за исключением случаев выполнения лицом трудовых обязанностей или лечения. Судебная коллегия исключила слова «за исключением случаев выполнения лицом трудовых обязанностей или лечения», поскольку предусмотренное законом административное ограничение не предусматривает такого вида ограничения (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 27 ноября 2025 года по делу №33а-7403/2025).

Неправильная формулировка административных ограничений также повлекла изменение в апелляционном порядке решения Новотроицкого

городского суда Оренбургской области от 4 февраля 2025 года об установлении административного надзора (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 10 июля 2025 года по делу №33а-4082/2025).

**При установлении (продлении) административного надзора в резолютивной части решения должен быть указан срок административного надзора (конкретный период в днях, месяцах, годах и (или) срок, определяемый днем начала его течения и окончания).**

Решением Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 17 апреля 2025 года в отношении Ч.М.А. установлен административный надзор на срок, установленный законодательством Российской Федерации для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания по приговору Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 18 апреля 2023 года; установлены административные ограничения.

Судебная коллегия согласилась с выводом суда о наличии оснований для установления административного надзора, поскольку административный ответчик Ч.М.А. является совершеннолетним лицом, освобожденным из мест лишения свободы, имеющим неснятую и непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления при опасном рецидиве.

Вместе с тем, судебная коллегия пришла к выводу, что требования закона об определении конкретного срока надзора судом с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года №15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» не выполнены, в связи с чем решение суда изменено, в резолютивной части указано на установление административного надзора на срок погашения судимости 8 лет, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания по приговору Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 18 апреля 2023 года, и постановлено срок административного надзора исчислять со дня постановки административного ответчика на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 3 июля 2025 года по делу №33а-4045/2025).

Аналогичное нарушение допущено Октябрьским районным судом г. Орска Оренбургской области по делу об установлении административного надзора в отношении Ш.А.А. (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 27 ноября 2025 года по делу №33а-7482/2025).

По другому делу при продлении срока административного надзора в отношении Е.А.И. суд первой инстанции не принял во внимание, что срок административного надзора, установленный решением Саракташского районного суда Оренбургской области от 12 апреля 2022 года (с 27 апреля 2022 года по 27 апреля 2025 года), был продлен решением Саракташского районного суда Оренбургской области от 20 февраля 2025 года на 6 месяцев с 28 апреля 2025 года по 28 октября 2025 года, и, следовательно, новый срок необходимо исчислять с 29 октября 2025 года, а не со дня вступления в

законную силу решения суда, как указал суд первой инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 28 августа 2025 года по делу №33а-5429/2025).

Также изменено решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 6 мая 2025 года, которым дополнены административные ограничения Д.С.Г. При изложении в резолютивной части дополнений административных ограничений суд не учел, что ранее такие ограничения административному ответчику неоднократно дополнялись, однако реквизиты соответствующих судебных актов суд в резолютивной части не привел, что может привести к затруднениям при исполнении такого решения (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 28 августа 2025 года по делу №33а-5460/2025).

**Срок, на который может быть установлен административный надзор, определен частью 1 статьи 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 года №64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».**

Решением Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 18 июля 2025 года установлен административный надзор в отношении Ц.Е.С. на срок погашения судимости 8 лет по приговору Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 29 марта 2021 года. Вместе с тем, пунктом 2 части 1 статьи 5 Федерального закона №64-ФЗ установлено, что административный надзор устанавливается в отношении лиц, указанных в части 1 (пункт 3) и части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, на срок, установленный законодательством Российской Федерации для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания. В связи с неточным определением порядка исчисления срока решение изменено (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 24 сентября 2025 года по делу № 33а-5850/2025).

**При назначении лицу ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами либо ограничением свободы срок административного надзора исчисляется со дня отбытия наказания в виде принудительных работ либо ограничения свободы (пункт 1 части 3 статьи 273 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 4 статьи 5 Федерального закона №264-ФЗ).**

Решением Сорочинского районного суда Оренбургской области от 25 июля 2025 года в отношении А.В.Г. установлен административный надзор на срок погашения судимости за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания, подлежащий исчислению со дня постановки поднадзорного лица на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения.

Рассматривая дело в апелляционном порядке, судебная коллегия обратила внимание, что судом первой инстанции не учтено, что приговором

Оренбургского областного суда от 25 декабря 2012 года А.В.Г. назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 1 год 6 месяцев, и срок административного надзора для административного ответчика подлежит исчислению со дня отбытия наказания в виде ограничения свободы. В связи с чем решение в этой части изменено. Кроме того, в нарушение разъяснения, приведенного в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года №15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», суд первой инстанции при установлении запрета на выезд за установленные судом пределы территории не указал наименование субъекта Российской Федерации, муниципального образования, границы которого не разрешается покидать поднадзорному лицу в период действия административного надзора (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 24 сентября 2025 года по делу №33а-5854/2025).

**При дополнении административных ограничений следует учитывать их предельный размер, установленный в законе.**

Решением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 23 декабря 2024 года в отношении С.Д.Е. установлен административный надзор на срок 3 года, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания, с административными ограничениями в виде: обязательной явки 2 раза в месяц в органы внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации; запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства, пребывания или фактического нахождения поднадзорного лица с 22.00 до 06.00 часов; запрета выезда за пределы муниципального образования г.Оренбург.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установил, что дополняя административные ограничения со ссылкой на совершение в период нахождения под административным надзором двух правонарушений, предусмотренных главой 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд первой инстанции в резолютивной части решение неверно указал на установленное ранее административное ограничение в виде одной явки. Постановив о дополнении одной явки четырьмя явками в месяц, суд первой инстанции вышел за пределы, установленные Федеральным законом №64-ФЗ, поскольку максимальное количество явок для регистрации не может превышать четырех раз в месяц. В связи с указанными обстоятельствами решение суда первой инстанции в соответствующей части изменено (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 11 декабря 2025 года по делу № 33а-7821/2025).

### **Дорожная деятельность**

**Автомобильные дороги, включенные в Перечень дорог общего пользования местного значения, не могут быть признаны бесхозными.**

Прокурор, действуя в защиту прав, свобод и законных интересов

неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском о признании ряда грунтовых дорог, расположенных в пределах населенного пункта, бесхозяйными и возложении на администрацию муниципального образования обязанности принять указанные объекты в муниципальную собственность и включить их в реестр муниципальной собственности.

Решением суда первой инстанции административные иски удовлетворены.

Судебная коллегия, разрешая дело в апелляционном порядке, пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом судебная коллегия указала, что, несмотря на то, что спорные автомобильные дороги не включены в реестр муниципальной собственности, в силу положений законодательства, а именно части 10 статьи 5, части 10 статьи 6 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» указанные дороги являются собственностью муниципального образования, поскольку включены в Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения. Само по себе отсутствие учета муниципального имущества не свидетельствует о том, что оно является бесхозяйным («Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022)» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 октября 2022 г.).

Кроме того, установленные в ходе судебного разбирательства фактические обстоятельства свидетельствовали о том, что орган местного самоуправления в отношении спорных автомобильных дорог осуществляет свои полномочия, вытекающие из законодательства о дорожной деятельности.

Поскольку основания для удовлетворения административных исковых требований прокурора отсутствовали, решение суда первой инстанции отменено в вынесении нового решения об отказе в удовлетворении требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 2 октября 2025 года по делу №33а-5524/2025).

### **Обязанность по содержанию автомобильных дорог и объектов транспортной инфраструктуры лежит на его собственнике.**

Прокурор обратился в суд с административным иском о возложении на администрацию МО Колтубановский поссовет Бузулукского района Оренбургской области, администрацию МО Бузулукский район Оренбургской области в срок до 1 октября 2028 г. провести ремонт автомобильного моста с кадастровым номером 56:08:0207001:588 через реку Боровка по ул. Набережной п. Паника Бузулукского района Оренбургской области, ссылаясь на то, что в результате весеннего паводка в 2024 году произошел отвал металлических опор и железобетонных плит, составляющих конструкцию моста, что привело к его разрушению и опасности причинения вреда жизни и здоровью участников дорожного движения.

Решением Бузулукского районного суда Оренбургской области от 12 августа 2025 г. административные иски прокурора удовлетворены. Суд обязал администрацию МО Колтубановский поссовет

Бузулукского района Оренбургской области, администрацию МО Бузулукский район Оренбургской области, Министерство строительства, жилищно - коммунального, дорожного хозяйства и транспорта Оренбургской области в срок до 1 октября 2028 г. провести ремонт вышеуказанного автомобильного моста.

Разрешая дело в апелляционном порядке по апелляционной жалобе Министерства строительства, жилищно - коммунального, дорожного хозяйства и транспорта Оренбургской области, судебная коллегия пришла к выводу о правомерности вывода суда первой инстанции о необходимости возложения обязанности по восстановлению спорного моста на администрацию сельского поселения как на собственника объекта транспортной инфраструктуры.

Вместе с тем, приведение в нормативное состояние моста, находящегося в собственности администрации МО Колтубановский поссовет Бузулукского района Оренбургской области, и являющегося автомобильной дорогой местного значения, не входит в полномочия Министерство строительства, жилищно - коммунального, дорожного хозяйства и транспорта Оренбургской области, в связи с чем, судебная коллегия пришла к выводу, что такая обязанность Министерству вменена решением суда первой инстанции необоснованно.

Также судебная коллегия указала, что передача полномочий по решению вопросов местного значения, в том числе, по определению поставщиков, исполнителей, подрядчиков в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд не является основанием для возложения обязанности по восстановлению моста на администрацию района, и не снимает с администрации поссовета обязанности как собственника моста обязанности по его надлежащему содержанию.

С учетом приведенных выводов решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от 12 августа 2025 г. отменено в части удовлетворения административных исковых требований к администрации МО Бузулукский район Оренбургской области, Министерству строительства, жилищно - коммунального, дорожного хозяйства и транспорта Оренбургской области о возложении обязанности по проведению ремонта автомобильного моста, в указанной части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований к данным административным ответчикам (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 27 ноября 2025 года №33а-7339/2025).

### **Объекты культурного наследия**

**Охранное обязательство подлежит выполнению физическим или юридическим лицом, которому объект культурного наследия, включенный в реестр, принадлежит на праве собственности, хозяйственного ведения либо оперативного управления.**

Инспекция государственной охраны объектов культурного наследия Оренбургской области обратилась в суд с административным исковым заявлением к администрации МО Абдулинский муниципальный округ Оренбургской области о понуждении к исполнению требований законодательства по сохранению объекта культурного наследия регионального значения.

Решением Абдулинского районного суда Оренбургской области от 07 мая 2025 года заявленные требования удовлетворены.

Суд возложил на Управление культуры, молодежной политики и спорта администрации МО Абдулинский муниципальный округ Оренбургской области обязанность:

- в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу, провести комплексные инженерно - технические исследования по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Церковь Покрова (деревянная)», 1907 года, расположенного по адресу: Оренбургская область, Абдулинский район, с.Алферовка;

- в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу провести проектные работы по сохранению названного объекта культурного наследия (консервации, включающей противоаварийные работы);

- в течение 24 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу провести консервацию, включающую противоаварийные работы по сохранению названного объекта культурного наследия региональными силами организации, имеющей лицензию Министерства культуры Российской Федерации.

Расходы на проведение комплексных инженерно - технических исследований, проектных работ, консервацию, включающую противоаварийные работы по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Церковь Покрова (деревянная)», 1907 года, суд отнес на администрацию МО Абдулинский муниципальный округ Оренбургской области.

Рассматривая дело в апелляционном порядке по апелляционной жалобе администрации МО Абдулинский муниципальный округ Оренбургской области, судебная коллегия пришла к выводу о неправильном применении судом первой инстанции норм материального закона, вызывшихся в следующем.

В соответствии с пунктом 11 статьи 47.6 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Закон №73-ФЗ), если иное не установлено настоящим пунктом, охранное обязательство подлежит выполнению физическим или юридическим лицом, которому объект культурного наследия, включенный в реестр, принадлежит на праве собственности, в том числе в случае, если указанный объект находится во владении или в пользовании третьего лица (третьих лиц) на основании гражданско - правового договора.

В случае, если объект культурного наследия, включенный в реестр, предоставлен на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления унитарному предприятию или учреждению, охранное обязательство подлежит выполнению унитарным предприятием или учреждением.

Согласно положениям статей 47.2 и 47.3 Закона №73-ФЗ лица, указанные в пункте 11 ст. 47.6 названного Закона (унитарные предприятия или учреждения, которым объект культурного наследия, включенный в реестр, предоставлен на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления), при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия обязаны обеспечивать финансирование и организацию проведения научно-исследовательских, изыскательских, проектных работ, консервации, ремонта, реставрации и иных работ, направленных на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия и сохранение предмета охраны объекта культурного

наследия, в порядке, установленном Законом №73-ФЗ, а при содержании и использовании объекта культурного наследия - также осуществлять расходы на содержание такого объекта и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии, **безотлагательно принимать меры по предотвращению дальнейшего разрушения объекта культурного наследия**, в том числе проводить противоаварийные работы в порядке, установленном для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, и не допускать ухудшения состояния территории объекта культурного наследия, включенного в реестр, поддерживая его в благоустроенном состоянии.

Таким образом, обязанность по выполнению охранного обязательства по сохранению объекта культурного наследия, которое предусматривает консервацию, ремонт, реставрацию объекта культурного наследия, приспособление объекта культурного наследия для современного использования либо сочетание указанных мер, а также обязанность финансирования мероприятий, обеспечивающих выполнение требований к сохранению объекта культурного наследия, в силу приведенных норм закона лежит на Управлении культуры, молодежной политики и спорта администрации МО Абдулинский муниципальный округ Оренбургской области, которому объект культурного наследия принадлежит на праве оперативного управления.

Действующим бюджетным законодательством предусмотрено направление казенным учреждением запроса главному распорядителю бюджетных средств на дополнительное финансирование исполнения судебного акта в случае недостаточности объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа. При этом данные процедуры являются бюджетными и осуществляются участниками бюджетных правоотношений без судебного контроля.

С учетом изложенного судебная коллегия пришла к выводу, что у суда первой инстанции не имелось оснований для полного отнесения расходов по выполнению мероприятий, направленных на сохранение объекта культурного наследия, на администрацию МО Абдулинский муниципальный округ Оренбургской области, а потому соответствующий вывод исключен из резолютивной части решения суда (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 18 августа 2025 года №33а-4581/2025).

### **Миграционные споры**

**Сообщение иностранным гражданином недостоверных сведений в документах, приобщенных к заявлению о принятии в гражданство Российской Федерации, является основанием для отказа в его удовлетворении.**

18 сентября 2024 года Ш.Г.С., ссылаясь на то, что имеет сына гражданина Российской Федерации, обратилась в ГУ МВД России по Самарской области с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации на основании пункта 4 части 2 статьи 16 Федерального закона №138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Решением старшего специалиста 3 разряда отделения по реализации функций в сфере гражданства отдела по вопросам гражданства УВМ ГУ МВД

России по Самарской области К.А.К., утвержденным 18 декабря 2024 года заместителем начальника ГУ МВД России по Самарской области Т.А.В., заявление Ш.Г.С. о приеме в гражданство Российской Федерации отклонено в соответствии с частью 2 статьи 18 Федерального закона №138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» в связи с сообщением иностранным гражданином недостоверных сведений, поскольку по имеющимся сведениям МВД России на имя Р.М.Н. оформлен паспорт гражданина Таджикистана №\*\*\*\*\*, выданный 13 сентября 2021 года МВД Таджикистана. При этом в пункте 4 примечания к заявлению о приеме в гражданство Российской Федерации разъяснено, что в случае наличия гражданства нескольких государств в заявлении необходимо указывать все.

Решением Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 13 мая 2025 года признано незаконным и отменено решение ГУ МВД России по Самарской области от 18 декабря 2024 года об отклонении заявления Ш.Г.С. о приеме в гражданство Российской Федерации; на ГУ МВД России по Самарской области возложена обязанность в течение 14 дней со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление Ш.Г.С. от 18 сентября 2024 года о приеме в гражданство Российской Федерации в соответствии с требованиями законодательства. При этом суд исходил из факта длительности проживания административного истца на территории Российской Федерации, проявления лояльности к правопорядку Российской Федерации, наличия устойчивой правовой связи с Российской Федерацией, отсутствия в результате допущенного нарушения значительных последствий для Российской Федерации.

Судебная коллегия с такими выводами не согласилась, решение суда отменила по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 18 Федерального закона от 28 апреля 2023 года №138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» заявление о приеме в гражданство Российской Федерации отклоняется, если установлен факт представления иностранным гражданином или лицом без гражданства поддельных, подложных или недействительных документов либо факт сообщения иностранным гражданином или лицом без гражданства недостоверных сведений.

Указом Президента Российской Федерации от 22 ноября 2023 года №889 утверждено Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации.

Приложением №1 к Положению о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации является заявление о принятии в гражданство Российской Федерации.

В графе 12 заявления указываются члены семьи и близкие родственники, в том числе их гражданство. Данная графа имеет указание на сноску 4 в примечании, где указано, что в случае наличия гражданства нескольких государств необходимо указать все.

С учетом вышеназванного правового регулирования и установленных по делу обстоятельств, недостоверное указание административным истцом сведений о гражданстве сына Р.Р.Н. правомерно расценено ГУМВД России по Самарской области как основание для принятия решения об отклонении заявления Ш.Г.С. о приеме в гражданство Российской Федерации в соответствии

с частью 2 статьи 18 Федерального закона от 28 апреля 2023 года №138-ФЗ.

Оспариваемое решение принято административным органом в рамках предоставленной законом компетенции с соблюдением порядка его принятия и условий, предусмотренных Федеральным законом №138-ФЗ, в связи с чем, у суда первой инстанции не имелось оснований для признания его незаконным.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции о нарушении прав административного истца и несоразмерности принятой меры государственного реагирования за допущенное нарушение, поскольку доказательств этому не представлено.

Принятым решением административному истцу не запрещено и не ограничено право постоянного проживания на территории Российской Федерации совместно с членами семьи при наличии законных оснований – действующего бессрочного вида на жительство в Российской Федерации.

Кроме того, в силу положений части 2 статьи 35 Федерального закона №138-ФЗ Ш.Г.С. как лицо, в отношении которого принято решение об отклонении заявления по вопросам гражданства Российской Федерации на основании пункта 2 статьи 18 настоящего Федерального закона, вправе вновь обратиться с заявлением по вопросам гражданства Российской Федерации по истечении одного года со дня принятия решения об отклонении такого заявления (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 28 августа 2025 года №33а-4783/2025).

### **Жилищные споры**

**Нуждаемость в жилом помещении определяется исходя из учетной нормы и количества лиц, проживающих в жилом помещении.**

Л.А.В. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным отказа в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, ссылаясь на наличие инвалидности и заболевания, дающего право на дополнительную жилую площадь.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 07 апреля 2025 года заявленные требования удовлетворены. При этом суд исходил из того, что в настоящее время истец проживает в квартире, которая состоит из двух комнат общей площадью 51,2 кв.м., из которых жилая площадь 29 кв.м. Указанное жилое помещение находится в долевой собственности по 1/3 доли: Л.А.В., Л.И.А, Ш.В.П., в связи с чем, на каждого сосособственника приходится нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, составляющей 18,0 кв.м.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, исходя из следующего.

Согласно статье 50 Жилищного кодекса Российской Федерации нормой предоставления площади жилого помещения по договору социального найма (далее - норма предоставления) является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется размер общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма (часть 1).

Учетной нормой площади жилого помещения (далее - учетная норма)

является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях (часть 4).

Учетная норма устанавливается органом местного самоуправления. Размер такой нормы не может превышать размер нормы предоставления, установленной данным органом (часть 5).

Постановлением Оренбургского городского Совета от 19 мая 2005 года №119 «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения» на территории г.Оренбурга норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма установлена в размере 18,0 кв. м. общей площади жилого помещения. Учетная норма площади жилого помещения установлена в размере 13,5 кв.м. общей площади занимаемого жилого помещения.

Общая площадь квартиры составляет 51,2 кв.м., соответственно, обеспеченность административного истца жилым помещением составляет 17,1 кв.м ( $51,2 \text{ кв.м.} / 3 = 17,1 \text{ кв.м.}$ ), что превышает учетную норму площади жилого помещения (13,5 кв.м.), в связи с чем, оснований для принятия ее на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении не имеется.

Кроме того, Л.А.В. не представила документ о признании ее в установленном законом порядке малоимущей, что также является необходимым для принятия ее на учет. В связи с указанными обстоятельствами судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и вынесла по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 21 августа 2025 года №33а-4786/2025).

### **Антитеррористическая защищенность образовательных учреждений**

**Обязанность по финансированию мероприятий в рамках антитеррористической защищенности зданий образовательных учреждений следует возлагать на учредителя учреждения - главного распорядителя бюджетных средств, а также на орган местного самоуправления.**

Прокурор Новосергиевского района Оренбургской области, действующий в защиту неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском о возложении на МОБУ «Ахмеровская основная общеобразовательная школа» Новосергиевского района Оренбургской области в срок до 31 августа 2026 года выполнить мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности здания, а именно: установить автономную систему оповещения и управления эвакуацией.

Решением Новосергиевского районного суда Оренбургской области от 3 июля 2025 года заявленные требования удовлетворены; суд возложил на МОБУ «Ахмеровская основная общеобразовательная школа» Новосергиевского района Оренбургской области обязанность в срок до 31 августа 2026 года выполнить мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности МОБУ «Ахмеровская основная общеобразовательная школа» Новосергиевского

района Оренбургской области путем установки автономной системы оповещения и управления эвакуацией в указанном образовательном учреждении; обязал администрацию МО Новосергиевский район Оренбургской области, МКУ «Отдел образования администрации МО Новосергиевский район Оренбургской области», финансовый отдел администрации МО Новосергиевский район Оренбургской области в срок до 1 апреля 2026 года обеспечить финансирование организации установки указанной автономной системы оповещения и управления эвакуацией.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований о возложении на МОБУ «Ахмеровская основная общеобразовательная школа» Новосергиевского района Оренбургской области обязанности выполнить мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности согласилась.

Вместе с тем, исходя из содержания пункта 2 части 6 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пункта 4 части 2 статьи 5 Федерального закона 6 марта 2006 года №35-ФЗ «О противодействии терроризму», части 1 статьи 37 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», судебная коллегия указала, что администрация МО Новосергиевский район Оренбургской области является исполнительно-распорядительным органом, который в силу положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обладает полномочиями по осуществлению финансирования муниципальных образовательных учреждений через структурное подразделение – МКУ «Отдел образования администрации муниципального «Новосергиевский район Оренбургской области», являющееся главным распорядителем средств бюджета МО Новосергиевский район Оренбургской области для подведомственных муниципальных образовательных учреждений, в связи с чем, расходы на проведение мероприятий по устранению нарушений требований антитеррористической безопасности должны быть отнесены на администрацию МО Новосергиевский район Оренбургской области и МКУ «Отдел образования администрации МО «Новосергиевский район Оренбургской области», осуществляющих полномочия учредителя.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции в соответствующей части изменено (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 16 октября 2025 года № 33а-6000/2025).

Аналогичные ошибки допущены в других делах по данной категории споров (апелляционные определения судебной коллегии по административным делам от 15 октября 2025 года №33а-6005/2025, от 16 октября 2025 года №№33а-5999/2025, 33а-6006/2025, от 30 октября 2025 года №33а-62085/2025).

По ряду дел судебная коллегия отменила решения судов первой инстанции в части отказа в удовлетворении административных исковых требований к Управлению образования соответствующего муниципального образования с вынесением в данной части нового решения об отнесении расходов по финансированию антитеррористических мероприятий и на данное

лицо (апелляционные определения судебной коллегии по административным делам от 20 ноября 2025 года №№33а-7223/2025, 33а-7224/2025, от 27 ноября 2025 года №№33а-7297/2025, 33а-7298/2025, 33а-7300/2025, 33а-7301/2025).

### **Поддержка многодетных семей**

**Обеспечение земельного участка, предоставленного многодетной семье для индивидуального жилищного строительства в качестве меры социальной поддержки из специального фонда, необходимыми объектами инфраструктуры должно производиться местной администрацией с использованием в случае необходимости субвенций из бюджета субъекта Российской Федерации. Возложение финансирования данных мероприятий в полном объеме на бюджет субъекта Российской Федерации противоречит нормам законодательства.**

Гайский межрайонный прокурор обратился в суд с административным иском о возложении на администрацию МО Гайский городской округ Оренбургской области обязанности в течение двух лет со дня вступления решения в законную силу обеспечить необходимой инженерной и транспортной инфраструктурой земельный участок, предоставленный для строительства индивидуального жилого дома многодетной семье, сетями водоотведения и обеспечить техническую возможность подключения земельного участка к инженерным сетям, а также обеспечить подъезд к земельному участку путем строительства автомобильных дорог, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, от границ автомобильных дорог общего пользования; возложить на Министерство строительства, жилищно - коммунального хозяйства и дорожного хозяйства Оренбургской области обязанность по софинансированию в установленном законодательством порядке вышеуказанных мероприятий в размере не менее 98% от необходимых расходов.

Решением Гайского городского суда Оренбургской области от 27 мая 2025 года административные иски удовлетворены частично; суд обязал администрацию МО Гайский городской округ Оренбургской области обеспечить за счет средств субъекта Российской Федерации - Оренбургской области, земельный участок инженерной и транспортной инфраструктурой, а именно сетями водоотведения, водоснабжения, обеспечить возможность технологического присоединения объектов индивидуального жилищного строительства к указанным инженерным сетям, а также обеспечить земельный участок подъездным путем (дорогой) в течение двух лет со дня вступления решения суда в законную силу. В удовлетворении административных исковых требований к Правительству Оренбургской области, Министерству строительства, жилищно - коммунального, дорожного хозяйства и транспорта Оренбургской области отказано.

Изменяя решение суда, судебная коллегия указала, что в соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относятся, в частности: организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения

топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 4), дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа (пункт 5).

Из системного толкования применимых к спорным правоотношениям норм права следует, что вопросы, связанные с реализацией государственной программы по улучшению жилищных условий семей, имеющих трех и более детей, относятся к предметам совместного ведения органов власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления. При этом органы власти субъекта Российской Федерации должны исполнять свои обязанности путем нормативного правового регулирования, в том числе принятия соответствующих инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной и инженерной инфраструктуры муниципальных образований, и непосредственного участия в финансовом обеспечении указанных мероприятий.

Поскольку местный бюджет является составной частью финансовой системы Российской Федерации, то в случае недостаточности собственных доходных источников на уровне муниципальных образований у органов государственной власти возникает обязанность осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование.

Сведений о недостаточности местного бюджета для целей исполнения решения суда материалы дела не содержат.

Орган местного самоуправления не лишен возможности обратиться за выделением субвенций в целях обеспечения земельных участков объектами инфраструктуры.

Возложение такой обязанности на орган местного самоуправления исключительно за счет средств субъекта Российской Федерации не основано на требованиях закона (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 3 сентября 2025 года №33а-4678/2025).

Аналогичные нарушения допущены по 22 делам данной категории споров.

### **Оспаривание нормативно-правовых актов**

**Нормативными актами органа местного самоуправления не может регламентироваться деятельность органов внутренних дел.**

Межмуниципальное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации «Оренбургское» (далее - МУ МВД России «Оренбургское») обратилось в суд с административным иском о признании недействующим постановления администрации г. Оренбурга от 14 июля 2015 года №1847-п «Об утверждении Положения о выдаче разрешения на выполнение авиационных работ, парашютных прыжков, демонстрационных полетов воздушных судов, полетов беспилотных летательных аппаратов (за исключением полетов беспилотных воздушных судов с максимальной взлетной массой менее 0,25 кг), подъемов привязных аэростатов над территорией муниципального образования «город Оренбург», посадки (взлета) на расположенные в границах муниципального образования «город

Оренбург», ссылаясь на то, что в силу действующего законодательства акты органов местного самоуправления не относятся к источникам права, регулирующим деятельность полиции. При этом пунктом 2 оспариваемого постановления создана комиссия по рассмотрению заявлений о выдаче разрешения, утвержден её состав, в который входит заместитель начальника полиции (по охране общественного порядка) МУ МВД России «Оренбургское» (по согласованию).

Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 22 мая 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, указала, что с учетом действующего правового регулирования нормативные правовые акты органов местного самоуправления Российской Федерации не относятся к источникам права, регулирующим деятельность полиции, а соответственно администрацией г.Оренбурга не могут быть приняты положения, подлежащие исполнению органами внутренних дел, в связи с чем, пришла к выводу, что нормативный правовой акт в оспариваемой части принят администрацией г.Оренбурга в отсутствие закрепленных за ней действующим законодательством полномочий по нормативному регулированию деятельности органов внутренних дел и у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 11 сентября 2025 года №33а-5089/2025).

**Краткосрочный план реализации региональной программы проведения капитального ремонта не должен противоречить региональной программе «Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Оренбургской области», имеющей большую юридическую силу.**

А.Г.А., являясь собственником жилого помещения в доме №16 по проезду Квартальному г.Орска Оренбургской области, обратилась в суд с административным иском, в котором просила признать незаконным постановление администрации г.Орска от 21 июня 2024 года №2050-п «О внесении изменений в постановление администрации г.Орска от 1 июля 2022 года №2084-п» в части исключения указанного многоквартирного дома из краткосрочного плана реализации региональной программы проведения капитального ремонта.

Разрешая спор, суд первой инстанции признал названное постановление администрации г.Орска в части исключения многоквартирного дома из краткосрочного плана реализации региональной программы проведения капитального ремонта на 2025 год недействующим ввиду его несоответствия положениям части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 11 Закона Оренбургской области от 12 сентября 2013 года №1762/539-V-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Оренбургской области». При этом суд исходил из того, что внесение изменений в утвержденный краткосрочный план в части переноса установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более

поздний период и (или) сокращения перечня планируемых видов услуг и (или) работ возможно только при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме либо оснований, предусмотренных названными нормами закона.

Судебная коллегия с выводом суда о несоответствии оспариваемого постановления положениям части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 11 Закона Оренбургской области от 12 сентября 2013 года №1762/539-V-ОЗ не согласилась, поскольку правовые предписания частей 1, 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 11 Закона Оренбургской области от 12 сентября 2013 года №1762/539-V-ОЗ устанавливают требования к региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, а частью 7 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации прямо предусмотрено, что при внесении изменений в краткосрочный план реализации программы капитального ремонта по основаниям, предусмотренным частью 4 настоящей статьи, согласование с собственниками помещений в многоквартирном доме не требуется.

Вместе с тем судебная коллегия указала, что вывод суда первой инстанции о наличии оснований для признания недействующим постановления администрации г.Орска Оренбургской области от 21 июня 2024 года №2050-п в оспариваемой части соответствует требованиям закона.

Из системного анализа действующего федерального и регионального законодательства, регулирующего спорные правоотношения, следует, что у органов местного самоуправления Оренбургской области отсутствуют полномочия по изменению сроков, перечня услуг и (или) работ по капитальному ремонту в рамках принятия муниципальных краткосрочных планов вне связи с внесением изменений в региональную программу. Они вправе только уточнять планируемые сроки, виды услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах путем их распределения в пределах трехлетнего срока.

Такой подход согласуется с положениями статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которым региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме в объеме и в сроки, предусмотренные региональной программой капитального ремонта.

Ввиду изложенного муниципальный правовой акт в оспариваемой части не соответствует Региональной программе «Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Оренбургской области» утвержденной постановлением Правительства Оренбургской области от 30 декабря 2013 года №1263-пп (приложение), так как на дату его принятия, а также на дату рассмотрения дела судом первой инстанции в отношении спорного дома начало планового периода проведения капитального ремонта крыши определено на 2023 год, с учетом краткосрочного плана и распределения по годам в пределах трехлетнего срока 2023 - 2025 годы на 2025 год.

В связи с изложенным судебной коллегией решение суда первой инстанции изменено в части уточнения оснований признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 17 июля 2025 года

## Земельные споры

**Лицо, претендующее на предоставление земельного участка без проведения торгов, должно представить доказательства, обосновывающие необходимость использования земельного участка запрашиваемой площади. При отсутствии таких доказательств в предоставлении земельного участка может быть отказано.**

Б.А.З. обратился в суд с административным иском о признании незаконным отказа в заключении договора аренды земельного участка. В обоснование заявленных требований указал, что на основании договора аренды от 04.03.2022 года в его пользовании находится земельный участок из категории земель: земли особо охраняемых территорий и объектов, с разрешенным использованием: для организации агротуризма. На указанном земельном участке в соответствии с разрешительной документацией административный истец возвел нежилое двухэтажное здание площадью 68,8 кв. м., которое введено в эксплуатацию, и в установленном законом порядке на указанное здание за административным истцом зарегистрировано право собственности.

На заявление о заключении договора аренды земельного участка на новый срок административный ответчик ответил отказом со ссылкой на то, что площадь земельного участка несоразмерна площади находящихся на нем объектов капитального строительства.

Решением Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 05 июня 2025 года заявленные требования удовлетворены. Признан незаконным отказ начальника отдела по Баймакскому району Управления по работе с территориальными отделами и взаимодействию с органами местного самоуправления Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан. На Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Б.А.З. от 03 февраля 2025 года о заключении нового договора аренды земельного участка без проведения торгов.

Судебная коллегия, рассматривая дело в апелляционном порядке по апелляционной жалобе административного ответчика пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований и отмене решения суда первой инстанции.

При этом исходила из того, что по смыслу действующих норм, регламентирующих порядок предоставления земельных участков, подлежащих применению с учетом общих положений земельного законодательства, обязывающих собственников земельных участков и лиц, не являющихся собственниками земельных участков, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением (статья 42 Земельного кодекса Российской Федерации), возникновение исключительного права на приобретение земельного участка без проведения торгов зависит от достижения той цели, для которой он предоставлялся лицу.

Данный подход возлагает на лиц, претендующих на предоставление земельного участка без проведения торгов, представить доказательства,

обосновывающие необходимость использования земельного участка запрашиваемой площади. Этот вывод в полной мере соответствует правовым позициям, сформулированным в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2020 года №935-О. в пункте 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2017 года.

Между тем, административный истец ни при обращении к административному ответчику с заявлением о предоставлении земельного участка, ни в ходе рассмотрения настоящего дела не представил доказательств необходимости использования земельного участка испрашиваемой площади для эксплуатации расположенного на нем нежилого здания. При этом, как следует из обстоятельств дела, на испрашиваемом участке расположен только один объект недвижимости. Объекты вспомогательного назначения на участке отсутствуют. Площадь застройки участка нежилым зданием составляет 51,59 кв.м. при испрашиваемой площади участка - 8788 кв.м.

С учетом назначения нежилого здания, предназначенного для временного пребывания людей, площадь земельного участка, более чем в 170 раз превышающая площадь постройки, является явно несоразмерной и не обоснованной необходимостью эксплуатации принадлежащего истцу объекта недвижимости (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 20 ноября 2025 года №33а-6926/2025).

Аналогичные нарушения были допущены судом в деле по административному иску Д.Л.Н. о признании незаконным отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка.

Судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, указала, что площадь подлежащего предоставлению земельного участка подлежит определению исходя из его функционального использования исключительно для эксплуатации расположенных на нем объектов, и должна быть соразмерна площади находящихся на нем объектов недвижимого имущества. При этом предоставление земельного участка площадью 0,344 га предыдущему собственнику в аренду не имеет правового значения, поскольку сельскохозяйственному предприятию «Нива» земля предоставлялась для размещения складов, а не для эксплуатации нежилого здания общей площадью 117,5 кв. м.

Кроме того, признавая незаконным отказ административного ответчика, суд первой инстанции не учел, что в соответствии с Правилами землепользования и застройки муниципального образования земельный участок расположен в зонах П.1 и Ж.1, что само по себе является основанием для отказа в утверждении схемы расположения земельного участка (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 24 июля 2025 года №33а-4214/2025).

**При рассмотрении заявления о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка обязательным является проведение публичных слушаний или общественных обсуждений. Возражения граждан относительно**

**предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка не могут подвергаться проверке в ходе судебного разбирательства на предмет их соответствия требованиям закона, поскольку они являются средством реализации этими гражданами предоставленного им законом права на выражение своего мнения по поводу изменения вида разрешенного использования земельного участка.**

Г.Р.Р. обратился в суд с административным иском заявлением, в котором указал, что подал в администрацию г.Оренбурга заявление о предоставлении ему разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, принадлежащего ему на праве собственности.

Оспариваемым решением административного ответчика в удовлетворении заявления отказано с учетом заключения о результатах общественных обсуждений по проекту решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства.

Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 4 июля 2025 года признан незаконным отказ органа местного самоуправления в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка; на административного ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Г.Р.Р. При этом суд исходил из того, что спорный земельный участок согласно градостроительному регламенту, действующему на территории муниципального образования г. Оренбург, расположен в зоне «Ж.1», допускающей использование земельного участка в соответствии с испрашиваемым условно разрешенным видом использования.

Судебная коллегия с выводами суда не согласилась и указала, что проект решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования подлежит рассмотрению на общественных обсуждениях или публичных слушаниях (часть 2 статьи 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Предусмотренный Градостроительным кодексом Российской Федерации порядок предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка направлен на реализацию одного из общих принципов градостроительного законодательства, предполагающего участие граждан и их объединений в осуществлении градостроительной деятельности и обеспечение свободы такого участия (пункт 5 статьи 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Протоколом общественных обсуждений от 28 марта 2025 года подтверждено, что комиссией по землепользованию и застройке МО г. Оренбург было принято решение не рекомендовать главе г.Оренбурга предоставить разрешение на запрашиваемый административным истцом условно - разрешенный вид использования земельного участка.

Согласно заключению по результатам общественных обсуждений по проекту постановления администрации г.Оренбурга «О предоставлении разрешения на условно - разрешенный вид использования земельного участка» от 28 марта 2025 года принято решение не рекомендовать главе г.Оренбурга предоставить разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка со ссылкой на рекомендацию комиссии по

землепользованию и застройке МО г.Оренбург.

Проведение общественных обсуждений или публичных слушаний является одним из этапов получения разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, который направлен на обеспечение комплексного учета интересов населения и соблюдение прав граждан на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства.

Данный принцип включает в себя, в том числе, необходимость обязательного комплексного учета мнения населения при принятии градостроительных решений в целях согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области для обеспечения благоприятных условий проживания.

При этом наличие или отсутствие согласия участников публичных слушаний на предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка является одним из решающих факторов при принятии органом местного самоуправления соответствующего решения.

Возражения граждан относительно предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка не могут подвергаться проверке в ходе судебного разбирательства на предмет их соответствия требованиям закона, поскольку они являются средством реализации этими гражданами предоставленного им законом права на выражение своего мнения по поводу изменения вида разрешенного использования земельного участка.

С учетом изложенного судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 16 октября 2025 года №33а-5975/2025).

Аналогичное нарушение в применении норм материального права допущено по другим делам с участием того же административного истца (апелляционные определения судебной коллегии по административным делам от 16 октября 2025 года №33а-5971/2025 и №33а-5970/2025).

**Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2022 года №629 «Об особенностях регулирования земельных отношений в Российской Федерации в 2022 - 2024 годах, а также о случаях установления льготной арендной платы по договорам аренды земельных участков, находящихся в федеральной собственности, и размере такой платы» предусмотрена возможность бесплатного предоставления в собственность без проведения торгов земельного участка, предоставленного для ведения личного подсобного хозяйства.**

Ш.Л.Р. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность. В обоснование требований сослалась на то, что ей по договору аренды на срок 5 лет предоставлен земельный участок из земель населенных пунктов с разрешенным использованием: ведение личного подсобного хозяйства на полевых участках (производство сельскохозяйственной

продукции без права возведения объектов капитального строительства).

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2022 года №629 она обратилась в орган местного самоуправления с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность бесплатно без проведения торгов, на что получила отказ.

Решением Центрального районного суда г.Оренбурга от 29 апреля 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, решение суда отменила и вынесла новое решение об удовлетворении заявленных требований.

При этом коллегия исходила из того, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2022 года №629 определена совокупность условий для предоставления заявителю земельного участка в собственность бесплатно: земельный участок должен быть предназначен для ведения личного подсобного хозяйства; предоставлен в аренду заявителю; отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании земельного участка.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о соблюдении административным истцом всех перечисленных условий, в связи с чем, органом местного самоуправления в удовлетворении заявления отказано неправомерно.

Довод административного ответчика о противоречии положений названного нормативного правового акта положениям Земельного кодекса Российской Федерации, обладающему большей юридической силой, судебная коллегия отклонила, поскольку законодатель делегировал Правительству Российской Федерации право самостоятельно устанавливать особенности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в том числе дополнительно определять случаи предоставления таких земельных участков без проведения торгов и сократить сроки предоставления таких земельных участков, однако, при этом критерии (условия) и особенности предоставления таких земельных участков в законе не определил и фактически передал регулирование данного вопроса Правительству Российской Федерации (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 14 августа 2025 года №33а-4624/2025).

**При указании в резолютивной части судебного акта конкретного способа восстановления нарушенного права суд должен учитывать его исполнимость и установленные законом запреты и ограничения.**

К.О.В. обратилась в суд с административным иском, указав, что решением органа местного самоуправления ей было отказано в удовлетворении заявления о предоставлении в аренду на срок 20 лет земельного участка согласно схеме расположения земельного участка на кадастровом плане территории для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках.

Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 16 июля 2025 года заявленные требования удовлетворены. Суд обязал административного ответчика в течение пяти дней со дня вступления решения суда в законную силу совершить действия, направленные на снятие земельного участка с кадастровым

номером \*\*\*:893 с кадастрового учета; в течение двадцати дней со дня снятия земельного участка с кадастровым номером \*\*\*:893 с кадастрового учета согласовать предоставление К.О.В. в аренду на срок 20 лет земельного участка с кадастровым номером \*\*\*:887 на основании поданного ею 6 февраля 2024 года заявления и схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

При этом суд исходил из того, что в данном случае спорный земельный участок находится за границами населенного пункта, относится к землям сельскохозяйственного назначения, заявлен к предоставлению для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках, в связи с чем, договор аренды такого земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности на основании подпункта 19 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации заключается без проведения торгов, положения статьи 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы предварительного согласования предоставления земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, в данном случае применению не подлежат.

Определяя способ восстановления прав административного истца, суд первой инстанции возложил на Департамент градостроительства и земельных отношений администрации г.Оренбурга обязанность совершить действия, направленные на снятие с кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером \*\*\*:893, и после снятия указанного земельного участка с кадастрового учета согласовать предоставление К.О.В. в аренду на срок 20 лет земельного участка.

Судебная коллегия с указанными выводами не согласилась, указав, что судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно данным публичной кадастровой карты земельный участок с кадастровым номером \*\*\*:893 площадью 883 625 кв.м. поставлен на кадастровый учет, имеет статус «актуальный». Сведения о правообладателе отсутствуют. Данный земельный участок сформирован по заявлению ИП Д.Ш.А., и, как следует из материалов дела, границы данного земельного участка пересекают границы земельного участка, запрашиваемого К.О.В.

Пунктами 14, 15 статьи 41 Федерального закона №218-ФЗ предусмотрено, что актуальный земельный участок, на который не оформлены права, снимается с учета автоматически через пять лет после постановки, в связи с чем, до истечения пяти лет со дня постановки на кадастровый учет земельного участка он не может быть снят с учета администрацией самостоятельно ввиду отсутствия в действующем законодательстве такой процедуры.

Таким образом, земельный участок может быть снят с кадастрового учета только вследствие его преобразования или в случаях, прямо предусмотренных законом.

При наличии действующих вышеприведенных актов органов местного самоуправления (распоряжения об утверждении схемы расположения земельного участка по заявлению ИП Д.Ш.А.) и сведений о постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером \*\*\*:893 у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для возложения на административного ответчика обязанности по принятию мер к снятию земельного участка с кадастрового учета.

Отсутствовали у суда первой инстанции и основания для возложения на административного ответчика обязанности согласовать предоставление спорного земельного участка, поскольку совпадение местоположения границ образуемого земельного участка с границами уже образованного земельного участка является основанием к отказу в утверждении схемы расположения земельного участка.

Решение суда изменено, на административного ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть заявление административного истца (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 11 декабря 2025 года №33а-7125/2025). Аналогичное нарушение допущено по другому административному делу со схожими фактическими обстоятельствами (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 27 ноября 2025 года №33а-7109/2025).

### **Споры с судебными приставами**

**При разрешении административных исковых требований о признании незаконным взыскания исполнительского сбора суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, и вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания.**

Администрация МО г.Медногорск Оренбургской области обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя СОСП по Оренбургской области ГМУ ФССП России Фаттаховой А.А. по вынесению постановлений о взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительных производств №170031/24/98056-ИП, №171169/24/98056-ИП, №171168/24/98056-ИП, и признании незаконными постановлений о взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительных производств №170031/24/98056-ИП, №171169/24/98056-ИП, №171168/24/98056-ИП.

Решением Медногорского городского суда Оренбургской области от 20 марта 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд исходил из того, что представленными материалами дела подтвержден факт надлежащего направления и получения администрацией МО г. Медногорск постановлений о возбуждении исполнительных производств, а поскольку в установленный в постановлениях срок должник добровольно требования исполнительного документа не исполнил, судебным приставом - исполнителем обоснованно взыскан с должника исполнительский сбор.

Судебная коллегия согласилась с данными выводами суда первой инстанции.

Вместе с тем, из представленных администрацией МО г. Медногорск Оренбургской области доказательств следует, что ею принимаются меры к исполнению судебных актов, однако исполнить требования исполнительных документов в полном объеме невозможно в связи с дефицитом бюджетных средств.

Согласно пункту 62 части 1 статьи 44 Федерального закона от 21 декабря

2012 года №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится решение вопросов организации и осуществления межмуниципальных инвестиционных проектов, а также инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной и инженерной инфраструктуры муниципальных образований.

Действующим законодательством предусмотрено, что полномочия по решению вопросов социальной поддержки многодетных семей, в том числе по обеспечению земельных участков, подлежащих предоставлению гражданам, имеющих трех и более детей, объектами инфраструктуры отнесены к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемых данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации

Решениями Медгородского городского суда Оренбургской области на администрацию г.Медногорска возложена обязанность по строительству инженерной инфраструктуры на земельном участке, предоставленном многодетной семье за счет средств субъекта федерации – Оренбургской области.

Причиной неисполнения судебного акта указано отсутствие финансирования субъектом Российской Федерации указанных мероприятий.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что отсутствие финансирования из средств областного бюджета не позволило должнику своевременно исполнить требования исполнительного документа, орган местного самоуправления не уклонялся от исполнения требований исполнительных документов.

Администрация МО г. Медногорск приняла зависящие от нее меры в целях надлежащего исполнения обязанностей, вытекающих из постановлений о возбуждении исполнительных производств, имелись объективные причины, находящиеся вне ее контроля и препятствующие добровольному исполнению требований исполнительных документов в установленный судебным приставом - исполнителем срок, который является заведомо недостаточным.

Несмотря на то, что материалами дела подтверждается нарушение установленного пятидневного срока исполнения исполнительного документа, данное нарушение допущено по не зависящим от должника обстоятельствам, которые свидетельствуют о наличии правовых оснований для освобождения административного истца от уплаты исполнительского сбора.

В связи с указанными обстоятельствами решение суда первой инстанции изменено, административный истец освобожден от уплаты исполнительского сбора (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 28 июля 2025 года №33а-3938/2025).

По аналогичным основаниям изменены решения по 2 делам в отношении того же административного истца.

**В случае частичного исполнения требований исполнительного**

**документа в период срока, предоставленного для добровольного исполнения. размер исполнительского сбора исчисляется от остатка задолженности на день истечения такого срока.**

А.А.Н. обратился в суд с административным иском об освобождении от уплаты исполнительского сбора или уменьшении его размера.

Решением Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 7 апреля 2025 года уменьшен размер исполнительского сбора до 318 410, 56 рубля.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для освобождения должника от взыскания исполнительского сбора.

Между тем, решение суда изменено в апелляционном порядке по следующим основаниям.

Согласно справке о движении денежных средств по исполнительному производству на 24 января 2020 года, то есть на дату истечения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, должником А.А.Н. произведено частичное погашение суммы основного долга, в связи с чем, начальником отделения - старшим судебным приставом Бугурусланского РОСП вынесено постановление от 28 июля 2025 года о внесении изменений в ранее вынесенное постановление о взыскании исполнительского сбора от 13 ноября 2020 года - сумма исполнительского сбора определена в размере 236 163,33 рубля.

С учетом изложенного судебная коллегия изменила решение суда первой инстанции, снизив сумму исполнительского сбора до 177 122,50 рубля (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 7 августа 2025 года №33а-4376/2025).

По аналогичным основаниям изменены решения по 2 делам данной категории споров.

## **Налоговые споры**

**Несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля сроков, предусмотренных статьей 70 Налогового кодекса Российской Федерации, не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, в связи с чем, при проверке судом соблюдения налоговым органом сроков осуществления принудительных мер сроки совершения данных действий учитываются в той продолжительности, которая установлена нормами Налогового кодекса Российской Федерации.**

МИФНС №23 по Самарской области обратилась в Ленинский районный суд г.Самары с административным иском к К.Е.В. о взыскании задолженности по обязательным платежам в размере 157 454,80 рубля, в том числе недоимки по страховым взносам на обязательное медицинское страхование за 2018-2020 годы в размере 23 794,58 рубля, недоимки по страховым взносам на обязательное

пенсионное страхование за 2018 - 2020 годы в размере 100 635,71 рубля, пени в размере 33 323,99 рубля.

Дело передано по подсудности в Ясненский районный суд Оренбургской области.

Решением Ясненского районного суда Оренбургской области от 04 февраля 2025 года заявленные требования удовлетворены полностью.

Судебная коллегия с выводами суда о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований не согласилась, указав следующее.

Из представленных в материалы дела документов следует, что налоговым органом направлялись требования:

- требование №30593 от 17 марта 2019 года об уплате страховых взносов за 2018 год, срок для добровольной уплаты до 09 апреля 2019 года, задолженность по требованию превышала 10 000 рублей;

- требование №1686 от 16 января 2020 года об уплате страховых взносов за 2019 год, срок для добровольной уплаты до 10 февраля 2020 года, задолженность по требованию превышала 10 000 рублей;

- требование №12257 от 09 февраля 2021 года об уплате страховых взносов за 2020 год, срок для добровольной уплаты до 06 апреля 2021 года, задолженность по требованию превышала 10 000 рублей;

- требование №70509 от 22 декабря 2021 года об уплате страховых взносов за 2017 и 2018 годы (за 2018 год включена повторно), срок для добровольной уплаты до 15 февраля 2022 года, задолженность по требованию превышала 10 000 рублей.

С учетом установленной обязанности по уплате страховых взносов 31 декабря текущего года, трехмесячного срока на направление требования, 8 дней на его исполнение и 6 дней на почтовую пересылку по вышеуказанным требованиям обращение с заявлением о выдаче судебного приказа должно было последовать в сроки:

- по требованию №30593 от 17 марта 2019 года – до 14 октября 2019 года, фактически налоговый орган обратился 19 мая 2021 года;

- по требованию №1686 от 16 января 2020 года – до 14 октября 2020 года, фактически налоговый орган обратился 19 мая 2021 года;

- по требованию №12257 от 09 февраля 2021 года – до 14 октября 2021 года, фактически налоговый орган обратился 9 сентября 2021 года;

- по требованию №70509 от 22 декабря 2021 года - до 14 октября 2018 года, фактически налоговый орган обратился 8 июля 2022 года.

Таким образом, налоговым органом пропущен совокупный срок реализации процедуры взыскания просроченной налоговой задолженности по недоимке по страховым взносам за 2017, 2018, 2019 годы. Доказательств наличия уважительных причин пропуска срока материалы дела не содержат.

Кроме того, пункт 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает шестимесячный срок на обращение в суд с иском заявлением после отмены судебного приказа.

Судебный приказ №2а-2440/22 от 08 июля 2022 года отменен 10 ноября 2022 года, судебный приказ №2а-1209/2021 от 19 мая 2021 года отменен 28 сентября 2022 года, судебный приказ №2а-2555/2021 от 09 сентября 2021 года отменен 18 июля 2022 года. С административным иском заявлением в суд налоговый орган обратился посредством сервиса «Электронное правосудие»

только 11 июля 2024 года.

Из материалов дела следует, что судебные приказы №2а-1209/2021 и №2а-2555/2021 обращались к исполнению, на основании них возбуждались исполнительные производства и с налогоплательщика К.Е.В. произведено удержание недоимки по страховым взносам. Вместе с тем, определениями мирового судьи от 3 октября 2022 года и от 30 января 2023 года произведен поворот исполнения судебных приказов, задолженность восстановлена на ЕНС.

Суд первой инстанции правильно исходил из того, что у налогового органа отсутствовали основания для обращения с иском в суд до возвращения денежных средств из бюджета налогоплательщику.

Согласно письменному ответу заместителя начальника МИФНС России №23 по Самарской области от 02 июля 2025 года №12-05/28233@ из бюджета возвращены на основании заявок на возврат 21 марта 2023 года и 24 мая 2023 года. Именно с указанных дат следует исчислять шестимесячный срок на обращение с исковым заявлением в суд после отмены судебных приказов, который налоговым органом также пропущен по всем судебным приказам. Уважительных причин пропуска, вопреки выводам суда первой инстанции, не имеется, в связи с чем, такой срок восстановлению не подлежит.

В связи с изложенным судебная коллегия решение суда отменила, приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 23 июля 2025 года №33а-3146/2025).

**Меры по принудительному взысканию задолженности по налогам и сборам, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, могут быть приняты однократно.**

МИФНС №15 по Оренбургской области обратилась в суд с административным исковым заявлением о взыскании с К.Е.М. задолженности в размере 307 132,44 рубля, в том числе: налог на доходы физических лиц за 2018 год в размере 258647,82 рубля; пени в размере 41 787,82 рубля; штраф по решению о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 21 апреля 2022 года №1737 в размере 6696,80 рубля. Выданный мировым судьей судебного участка №1 г.Бугуруслана и Бугурусланского района Оренбургской области 7 сентября 2023 года судебный приказ № 02а-10/9/2023 о взыскании с К.Е.М. задолженности по налогам отменен.

Решением Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 13 марта 2025 года требования МИФНС России №15 по Оренбургской области удовлетворены частично; суд взыскал с К.Е.М. в пользу МИФНС России №15 по Оренбургской области задолженность в размере 282 823,22 рубля, в том числе: налог на доходы физических лиц за 2018 год в размере 234 338,60 рубля; пени в размере 41787,82 рубля; штраф по решению о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 21 апреля 2022 №1737 в размере 6 696,80 рубля.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась.

Установлено, что 18 марта 2020 года мировым судьей судебного участка №1 г.Бугуруслана и Бугурусланского района Оренбургской области выдан

судебный приказ №2а-16/9/20 которым с К.Е.М. в пользу МИФНС России №1 по Оренбургской области взыскан налог на доходы физических лиц за 2018 год в размере 419 175 рублей, пени в размере 9 896,80 рубля; налог на имущество физических лиц в размере 2 034 рубля, пени в размере 10,09 рубля; земельный налог в размере 102 рубля, пени в размере 3,84 рубля.

На основании указанного судебного приказа судебным приставом Бугурусланского РОСП ГУФССП России по Оренбургской области 21 мая 2020 года возбуждено исполнительное производство №43887/20/56010-ИП.

Из справки о движении денежных средств по депозитному счету по исполнительному производству №43887/20/56010-ИП следует, что с должника в пользу взыскателя взыскана сумма в размере 49 952,20 рубля.

Согласно постановлению об окончании исполнительного производства 23 ноября 2023 года исполнительное производство №43887/20/56010-ИП окончено в связи с невозможностью установить местонахождения должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей (часть 1 статьи 46, часть 1 статьи 47 Федерального закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Повторно к исполнению судебный приказ №2а-16/9/20 от 18 марта 2020 года не предъявлялся.

Из представленного в суд апелляционной инстанции решения налогового органа от 28 ноября 2023 года №4462 следует, что по состоянию на 28 ноября 2023 года задолженность К.Е.М. по исполнительному производству №43887/20/56010-ИП составила 46 921,91 рубля, в указанном размере признана безнадежной к взысканию и списана.

Таким образом, налоговым органом были приняты меры по принудительному взысканию с К.Е.М. налога на доходы физических лиц за 2018 год и пени.

Поскольку налоговое законодательство исходит из принципа однократности взыскания налоговой задолженности и не допускает возможность повторного взыскания налоговой задолженности, которая уже взыскана в установленном законом порядке, судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения суда первой инстанции с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 29 августа 2025 года №33а-3953/2025).

**При предъявлении налоговым органом нескольких требований о взыскании пени, начисленной на недоимку по налогу за один и тот же налоговый период, юридически значимым обстоятельством является установление периода, за который начислены пени по каждому требованию.**

МИФНС №15 по Оренбургской области обратилась в суд с административными исками, которые впоследствии объединены в одно производство, в которых просила суд взыскать с П.О.Ю. задолженность по налогам, пени и штрафам в размере 240 655, 04 рубля, из которых:

- НДФЛ за 2021 год в размере 194 942,10 рубля;
- земельный налог за 2021 год в размере 401,11 рубля;
- штраф в соответствии со статьей 122 НК РФ в размере 4 875 рублей;

- штраф за непредставление декларации по НДФЛ за 2021 год в размере 7 312,50 рубля;

- пени в размере 22 071,14 рубля (дело №2а-702/2025) и пени в размере 11053,19 рубля (дело 2а-735/2025).

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 27 марта 2025 года требования налогового органа удовлетворены частично. Суд постановил: взыскать с П.О.Ю. в пользу МИФНС №15 по Оренбургской области задолженность по обязательным платежам в общей сумме 240 632,35 рубля.

При этом суд в части удовлетворения требований налогового органа о взыскании пени по земельному налогу в размере 22,69 рубля отказал, мотивируя тем, что образовавшаяся задолженность заявлена к взысканию дважды в каждом из объединенных административных исков.

Судебная коллегия с выводами суда не согласилась, указав, что из расчета, представленного налоговым органом, следует:

- пеня на земельный налог 2021 года в размере 2,93 рубля взыскивается за период со 2 декабря 2022 года по 31 декабря 2022 года;

- пеня на земельный налог 2021 года в размере 27,77 рубля взыскивается за период с 1 января 2023 года по 13 сентября 2023 года;

- пеня на земельный налог 2021 года в размере 22,69 рубля взыскивается за период с 14 сентября 2023 года по 9 января 2024 года.

Таким образом, вывод суда первой инстанции, что сумма пени по земельному налогу в размере 22,69 рубля была предъявлена к взысканию дважды, является ошибочным. Решение суда в части отказа в удовлетворении требований отменено с вынесением решения об удовлетворении требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 10 июля 2025 года №33а3997/2025).

**В случае предъявления требования о взыскании налоговой задолженности в отношении гражданина, признанного банкротом суду следует, установить, является ли данная задолженность текущей, и не были ли налоговым органом заявлены аналогичные требования в арбитражном суде для включения в реестр кредиторов.**

МИФНС №15 по Оренбургской области обратилась в суд с административным иском о взыскании с А.В.М. задолженности по страховым взносам за 2022 год и начисленной пени.

Решением Дзержинского районного суда г.Оренбурга от 28 марта 2025 года административные иски удовлетворены в полном объеме. При этом доводы А.В.М. о том, что заявленная к взысканию задолженность является реестровой и подлежит взысканию в рамках возбужденного в отношении него дела о банкротстве, судом первой инстанции отклонены, страховые взносы за 2022 год и суммы начисленной пени квалифицированы судом как текущие платежи.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, поскольку из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28 июня 2023 года должник признан банкротом с открытием в отношении него процедуры реализации имущества.

В рамках дела о банкротстве 23 августа 2023 года МИФНС №15 по

Оренбургской области заявлено о включении в реестр требований кредиторов задолженности по обязательным платежам в размере 43 986,52 рубля (налог 39929,17 рубля, пени – 4 057,35 рубля).

Согласно заявлению налогового органа, поданному в арбитражный суд, указанная задолженность образовалась по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование за расчетные периоды, истекшие до 1 января 2023 года.

Согласно приложенным к заявлению документам в указанную сумму вошли страховые взносы на обязательное медицинское и пенсионное страхование за 2020 год и страховые взносы на обязательное медицинское и пенсионное страхование за 2022 год в сумме 3 127,21 рубля и 21 020,76 рубля соответственно.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 19 февраля 2025 года завершена процедура реализации имущества должника Ажнякова В.М., последний освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами в соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Поскольку заявленные МИФС №15 по Оренбургской области требования о взыскании с А.В.М. страховых взносов по обязательному медицинскому и пенсионному страхованию за 2022 год были разрешены в Арбитражном суде Оренбургской области в деле о банкротстве №А47-550/2022 и от исполнения данных обязательств А.В.М. в соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобожден, судебная коллегия пришла к выводу, что оснований для удовлетворения заявленных в настоящем деле требований у суда первой инстанции не имелось (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 10 июля 2025 года №33а-4049/2025).

**Пропуск налоговым органом срока обращения в суд с заявлением о взыскании задолженности по обязательным платежам и отсутствие уважительных причин для его восстановления влечет отказ в удовлетворении административных исковых требований.**

МИФНС № 15 по Оренбургской области обратилась в суд с административным иском о взыскании с А.О.А. задолженности по налогу на имущество физических лиц за 2017 и 2018 годы в размере 756 рублей за каждый налоговый период.

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 7 мая 2025 года требования удовлетворены в полном объеме.

Судом апелляционной инстанции установлено, что размер задолженности А.О.А. превысил 3 000 рублей после неисполнения налогоплательщиком требования №8232 от 6 февраля 2020 года и составил 3097,87 рубля. Срок исполнения по этому требованию установлен до 18 марта 2020 года.

Таким образом, срок для обращения в суд с заявлением о вынесении судебного приказа истек 19 сентября 2020 года.

С заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности в размере 3 076,72 рубля налоговый орган обратился 2 ноября 2020 года с пропуском срока на обращение к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа.

Учитывая отсутствие уважительных причин пропуска срока для обращения в суд, судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 7 августа 2025 года №33а4601/2025).

**Правила распределения денежных средств, поступивших в качестве единого платежа, установлены часть 8 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, при этом распределение денежных средств в счет погашения задолженности, в отношении которой налоговый орган утратил право требования принудительного взыскания, недопустимо.**

МИФНС №15 по Оренбургской области обратилась в суд с иском к Б.Л.П. о взыскании задолженности обязательным платежам в размере 58 528,52 рубля, из которых страховые взносы за 2023 год в размере 45 842 рубля, страховые взносы на ОПС за 2022 год в размере 11 636,52 рубля, транспортный налог за 2022 год в размере 1 050 рублей.

Решением Центрального районного суда г.Оренбурга от 28 апреля 2025 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, поскольку они сделаны без учета того обстоятельства, что в рамках исполнительных производств с Б.Л.П. удержаны денежные средства в размере 59 137,99 рубля, которые перечислены налоговому органу в счет погашения задолженности.

На запрос судебной коллегии налоговый орган представил сведения о распределении поступивших в ходе исполнительных производств денежных сумм, из которого следует, что задолженность, в счет погашения которой налоговым органом распределены платежи, ранее была признана безнадежной решением суда и самого налогового органа, в связи с чем, погашение ее за счет поступивших в ходе исполнительного производства платежей неправомерно.

С учетом того, что на дату вынесения решения налоговый орган требовал взыскать с Б.Л.П. задолженность в размере 58 528,52 рубля, а в рамках исполнительного производства поступила сумма 59 137,99 рубля, которая неправомерно распределена в счет погашения безнадежной задолженности, судебная коллегия пришла к выводу о полном погашении долга по налогам и, как следствие, отсутствию оснований для удовлетворения требования о взыскании задолженности в судебном порядке (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 22 сентября 2025 года №33а-4623/2025).

В другом деле, напротив, суд необоснованно пришел к выводу о погашении задолженности по налогу, сославшись на представленный ответчиком платежный документ.

Вместе с тем, приходя к выводу об отсутствии оснований для взыскания налога, суд не принял во внимание изменение правового регулирования вопроса зачисления денежных средств, поступивших от налогоплательщика. В силу закона уплаченные 27 ноября 2023 года денежные средства являются единым налоговым платежом, порядок распределения которых установлен пунктом 8

статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку на день платежа сальдо единого налогового счета К.В.И. было отрицательным, уплаченная им сумма налоговым органом была обоснованно зачтена в счет погашения недоимки по налогу за 2018 год, задолженность по которому взыскана решением Сорочинского районного суда Оренбургской области от 10 августа 2022 года и на дату внесения единого налогового платежа не погашена.

Судебная коллегия отменила решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований и вынесла новое решение о взыскании задолженности по налогам (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 9 октября 2025 года №33а-5822/2025).

**Разрешая требования налогового органа о взыскании задолженности по налогам, суд в обязательном порядке проверяет соблюдение налоговым органом процедуры принудительного взыскания задолженности. Обязанность доказывания этих обстоятельств лежит на административном истце.**

МИФНС №15 по Оренбургской области обратилась в суд с иском заявлением о взыскании с А.А.Р. задолженности по налогам: транспортный налог за 2016 год в размере 1 510 рублей; транспортный налог за 2017 год в размере 1 510 рублей, транспортный налог за 2018 год в размере 1 510 рублей; транспортный налог за 2019 год в размере 881 рубль; пени в размере 8 079,13 рубля.

Решением Сакмарского районного суда Оренбургской области от 15 апреля 2025 года административные иски требования МИФНС №15 по Оренбургской области к А.А.Р. о взыскании задолженности по налогам и пени удовлетворены частично; суд взыскал с А.А.Р. в пользу налогового органа задолженность в размере 4462, 94 рубля, а именно:

- транспортный налог за 2016 год в размере 1 510 рублей;
- транспортный налог за 2017 год в размере 1 510 рублей;
- пени за неуплату транспортного налога за 2016 год за период со 2 декабря 2017 года по 31 декабря 2022 года в размере 573,75 рубля за период с 1 января 2023 года по 12 февраля 2024 года в размере 216,54 рубля;
- пени за неуплату транспортного налога за 2017 год за период с 4 декабря 2018 года по 31 декабря 2022 года в размере 436,11 рубля, за период с 1 января 2023 года по 12 февраля 2024 года в размере 216,54 рубля.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований МИФНС №15 по Оренбургской области суд отказал.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с административного ответчика задолженности по транспортному налогу и пени за 2016, 2017 годы.

Налоговым органом в материалы дела не представлены доказательства направления в адрес административного ответчика налоговых уведомлений №30214675 от 6 августа 2017 года (транспортный налог за 2016 год), № 250259 от 23 июня 2018 года (транспортный налог за 2017 год), как и не представлено доказательств направления в адрес А.А.Р. требования от 5 февраля

2018 года № 771 об уплате транспортного налога за 2016 год.

В деле имеется акт о выделении к уничтожению объектов хранения, не подлежащих хранению от 15 июня 2022 года.

Уничтожение документов, подтверждающих направление налоговых уведомлений и требований, не освобождает налоговый орган от обязанности их представить суду в подтверждение соблюдения порядка принудительного взыскания недоимки.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что налоговым органом в надлежащей форме налогоплательщик извещен об имеющейся у него обязанности об уплате транспортного налога за 2016, 2017 годы, не имеется, в связи с чем, обязанность административного ответчика по уплате названных налогов нельзя признать возникшей, что, в свою очередь, является основанием для отказа в удовлетворении административных исковых требований налогового органа о взыскании недоимки по транспортному налогу и пени за 2016, 2017 годы.

Кроме того, судом не учтено, что налоговый орган пропустил срок предъявления к принудительному исполнению судебного приказа, которым была взыскана задолженность по транспортному налогу и пени за 2016, 2017 годы, что свидетельствует об утрате права на принудительное взыскание и признание задолженности безнадежной.

В указанной части решение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 25 сентября 2025 года №33а-4886/2025).

**Пени в связи с несвоевременной уплатой налога носят производный характер, подлежат уплате вместе с налогом и не могут быть взысканы в случае утраты налоговым органом права на взыскание пенеобразующего налога.**

МИФНС №15 по Оренбургской области обратилась в суд с иском заявлением о взыскании с Б.А.А. задолженности по налогам в размере 173 582, 25 рубля, в том числе земельный налог за 2020 год в размере 142 341 рубль; земельный налог за 2021 год в размере 8 002 рублей; земельный налог за 2022 год в размере 8014 рублей; налог на имущество за 2022 год в размере 12 160 рублей; пени в размере 3 065, 25 рубля.

Решением Кувандыкского районного суда Оренбургской области от 9 августа 2024 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Судебная коллегия пришла к выводу о необходимости изменения решения суда по следующим основаниям.

Налоговый орган в административном иске просит взыскать с Б.А.А. задолженность по пене в размере 3 065,25 рубля, в которую включены пени по налогу на имущество физических лиц за 2021 год в размере 333,49 рубля.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции установлено, что задолженность по налогу на имущество за 2021 год является безнадежной к взысканию недоимкой, поскольку вступившим в законную силу решением Кувандыкского районного суда Оренбургской области от 2 сентября 2024 года отказано в его принудительном взыскании в связи с пропуском налоговым органом срока на обращение в суд.

Учитывая, что пеня носит производный характер, в удовлетворении требований административного истца о взыскании с Б.А.А. пени в размере 333,49 рубля следовало отказать. Решение суда первой инстанции в этой части изменено (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 14 августа 2025 года №33а-175/2025).

**Гибель объекта налогообложения свидетельствует об отсутствии у налогоплательщика обязанности по уплате в отношении него имущественного налога.**

МИФНС №15 по Оренбургской области обратилась в суд с административным иском к К.О.В. о взыскании задолженности по обязательным платежам и пени в размере 92 851,67 рубля.

Решением Новосергиевского районного суда Оренбургской области от 28 февраля 2025 года требования удовлетворены частично.

Удовлетворяя требования МИФНС №15 по Оренбургской области о взыскании имущественного налога за 2021 год и 2022 год в связи с принадлежностью К.О.В. земельного участка и объекта капитального строительства, суд первой инстанции отклонил доводы административного ответчика о том, что данный объект разрушен в 2007 году, а земельный участок, на котором он располагался, вместе со всем находящимся на нём недвижимым имуществом продан в рамках процедуры реализации имущества гражданина, признанного банкротом, единым лотом. При этом суд указал, что обязанность по снятию недвижимого имущества с кадастрового учета лежит на собственнике, и она им не исполнена.

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции не согласилась, при этом руководствовалась следующим.

Законодательство о налогах и сборах связывает обязанность по исчислению и уплате налога на имущество физических лиц с наличием у налогоплательщика реально существующих объектов недвижимости.

Согласно договору купли-продажи от 15 декабря 2004 года К.О.В. приобрела одноэтажное здание картофелехранилища с подвалом по адресу п. Новосергиевка.

26 февраля 2007 года на основании постановления главы Новосергиевского района Оренбургской области К.О.В. по договору купли – продажи приобрела в собственность земельный участок, занимаемый данным картофелехранилищем.

Судом апелляционной инстанции исследовано реестровое дело на земельный участок и установлено, что согласно генеральному плану земельного участка от 28 мая 2008 года и экспликации на нем находятся два строения: здание склада с магазином продовольственных товаров площадью 669,4 кв. м (литер В) и здание гаража площадью 101,9 кв. м. (литер В2).

Таким образом, по состоянию на 2008 год на земельном участке отсутствовало одноэтажное здание картофелехранилища с подвалом.

Из решения об оценке имущества от 25 июля 2019 года следует, что на земельном участке находятся строительные материалы от утилизации строения, имеющего признаки недвижимости, два нежилых здания – здание склада с магазином и здание гаража. Указанное имущество выставлено на торги в рамках процедуры банкротства единым лотом №1 и продано на торгах 6 апреля 2020

года.

Принимая во внимание, что здание картофелехранилища с подвалом фактически прекратило свое существование не позднее 2008 года, оно не может являться объектом налогообложения в 2021 и 2022 году.

При этом тот факт, что в указанный налоговый период здание числилось на кадастровом учете, не является основанием для начисления имущественного налога, поскольку регистрационное действие лишь подтверждает факт уничтожения имущества, но не является моментом фактической гибели объекта недвижимости.

В связи с изложенным решение суда изменено (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 7 августа 2025 года №33а-3945/2025).

### **Процессуальные нарушения**

**При разрешении административных исковых требований о признании имущества бесхозным суду следует с учетом принципа активной роли суда в административном судопроизводстве, исходя из конкретных фактических обстоятельств принимать меры по выявлению лиц, заинтересованных в разрешении спора. Непривлечение указанных лиц к участию в деле влечет отмену вынесенного решения и направление дела на новое рассмотрение.**

Оренбургский транспортный прокурор обратился в суд с административным иском о возложении обязанности на администрацию г.Оренбурга обратиться в Управление Росреестра по Оренбургской области с заявлением о постановке на учёт бесхозного объекта недвижимого имущества - кабельной линии электропередачи, расположенной по пр. Братьев Коростелевых, д. 2А г. Оренбурга (торгово-офисное здание «Фиера», ф.1) в течение 3 месяцев после вступления решения суда в законную силу.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 17 марта 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд исходил из того, что спорная линия электропередачи не отвечает признакам недвижимого имущества, не имеет прочной связи с землёй, может быть перемещена без причинения данному имуществу несоразмерного ущерба.

Судебная коллегия установила, что ПАО «Россети Волга» является системообразующей территориальной сетевой организацией на территории Оренбургской области, законодательством на данное общество возложена обязанность по эксплуатации бесхозных объектов электроэнергетики, расположенных на территории Оренбургской области.

Спорная линия электропередачи получает питание от трансформаторной подстанции 1017, находящейся на балансе Оренбургской дистанции электроснабжения-структурного подразделения Южно-Уральской дирекции по энергообеспечению – структурное подразделение Трансэнерго-филиала ОАО «РЖД». Согласно представленным документам Оренбургская дистанция электроснабжения оказывает АО «Фиера» услугу по технологическому присоединению объектов электроэнергетики от источника питания ТП-1017 1 РУ-0,4 кВ, то есть АО «Фиера» осуществило технологические присоединение к

трансформаторной подстанции ТП-1017, исключительно для хозяйственного обеспечения здания, принадлежащего ему на праве собственности, является балансодержателем спорной линии электропередачи.

Между тем, ни ПАО «Россети Волга», ни АО «Фисера» к участию в деле не привлечены, что повлекло отмену решения суда в апелляционном порядке и направление дела на новое рассмотрение (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 28 июля 2025 года по делу №33а-3685/2025).

Аналогичные нарушения допущены судами первой инстанции в других делах (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 3 июля 2025 года по делу №33а-3842/2025, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 3 июля 2025 года по делу №33а-3686/2025, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 17 июля 2025 года №33а-3991/2025, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 10 июля 2025 года №33а-3992/2025).

**При разрешении спора о возложении на орган местного самоуправления обязанности по проведению детально - инструментального обследования жилого дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или капитальному ремонту суду к участию в деле следует привлекать лиц, проживающих в жилом доме, а также межведомственную комиссию, на основании заключения которой было принято оспариваемое решение.**

Прокурор Дзержинского района г.Оренбурга обратился в суд в защиту прав, свобод и законных интересов К.О.Н. с административным иском о возложении на администрацию г.Оренбурга обязанности по проведению детально - инструментального обследования жилого дома. В обоснование требований прокурор указал, что по результатам визуального осмотра выявлены повреждения жилого дома, однако без проведения детально - инструментального обследования сделать вывод о пригодности жилого дома к дальнейшему использованию не представляется возможным.

Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 15 мая 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд исходил из того, что действующим законодательством на администрацию г.Оренбурга не возложена обязанность по проведению детально - инструментального обследования жилого дома.

Судебная коллегия установила, что судом первой инстанции к участию в деле не был привлечен Т.Н.Н., зарегистрированный по месту жительства в жилом доме, а также межведомственная комиссия, что является существенным нарушением норм процессуального законодательства, повлекшим безусловную отмену вынесенного решения (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 24 сентября 2025 года №33а-4762/2025).

Аналогичное нарушение допущено по другим делам такой категории (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 24 сентября 2025 года №33а-4587/2025, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 24 сентября 2025 года

№33а-4725/2025).

**При рассмотрении дела по административным исковым требованиям прокурора о возложении на муниципальное образовательное учреждение обязанности по выполнению мероприятий по антитеррористической защищенности к участию в деле следует привлекать администрацию муниципального образования.**

Прокурор Промышленного района г. Оренбурга, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском о возложении на МОАУ «Гимназия №3» обязанности оборудовать здание охранной сигнализацией.

Решением Промышленного районного суда г. Оренбурга от 17 июля 2025 года заявленные требования удовлетворены.

В ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке судебная коллегия установила, что к участию в деле в качестве административного ответчика не привлечена администрация г.Оренбурга, осуществляющая функции и полномочия учредителя, которая обязана обеспечивать финансирование работ по проведению указанных мероприятий, затрагивающих целостность конструкций спорного помещения наряду с созданным им структурным подразделением – Управлением образования администрации г. Оренбурга.

Кроме того, вопросы профилактики терроризма, организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья в силу пунктов 7.1, 13 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отнесены к вопросам местного значения городского округа.

С учетом изложенного решение суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 6 ноября 2025 года №33а-6631/2025).

Аналогичные нарушения допущены по другим делам такой категории (апелляционные определения судебной коллегии по административным делам от 6 ноября 2025 года №33а-6632/2025, №33а-6660/2025).

**Ненадлежащее извещение лица, участвующего в деле, о времени и месте рассмотрения дела, влечет отмену принятого решения.**

Прокурор Оренбургского района Оренбургской области, действующий в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском к М.О.В. о прекращении действия права на управление транспортным средством в связи с наличием у него заболевания, препятствующего управлению транспортными средствами.

Решением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 29 июля 2025 года заявленные требования удовлетворены.

Судебная коллегия пришла к выводу о допущенном судом существенном нарушении норм процессуального законодательства, повлиявшего на законность и обоснованность вынесенного решения.

Из материалов дела следует, что судебное заседание по делу было назначено на 28 июля 2025 года, административному ответчику М.О.В. направлена судебная повестка по адресу: \*\*\* пер. Сельский, д. 6.

Согласно протоколу судебного заседания от 28 июля 2025 года М.О.В. участия в нем не принимал, направленная ему повестка возвращена в связи с истечением срока хранения, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления. Суд признал ответчика извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, и после объявленного перерыва 29 июля 2025 года суд рассмотрел дело по существу с вынесением решения.

Вместе с тем, в материалах дела имеется адресная справка, согласно которой адресом регистрации административного ответчика М.О.В. с 24 ноября 2020 года по настоящее время является: \*\*\*, пер. Сельский, д. 6Б.

Таким образом, суд первой инстанции рассмотрел административное дело в отсутствие административного ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, поскольку судебная повестка направлялась ответчику по адресу, отличному от адреса его места жительства.

Данные обстоятельства явились основанием для отмены решения суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 4 декабря 2025 года №33а-7341/2025).

Аналогичное нарушение допущено в деле №33а-5090/2025 (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 4 сентября 2025 года).

**Суд вправе рассмотреть дело без участия лица, участвующего в деле, когда срок хранения почтового отправления в почтовом отделении истек на дату судебного заседания.**

В.О.П. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным бездействия председателя территориальной избирательной комиссии, возложении обязанности по устранению допущенных нарушений.

В обоснование требований истец указала, что является одним из членов территориальной избирательной комиссии г. Медногорска с правом совещательного голоса. 4 февраля 2025 года за несколько часов до проведения заседания территориальной избирательной комиссии получила по электронной почте уведомление и повестку дня заседания территориальной избирательной комиссии, однако копии проектов документов, предлагаемых к рассмотрению и голосованию, постановлений территориальной избирательной комиссии от 4 февраля 2025 года ей не направлены, что нарушает ее права как члена территориальной избирательной комиссии.

Решением Медногорского городского суда Оренбургской области от 21 мая 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия пришла к выводу о допущенном судом существенном

нарушении норм процессуального законодательства, повлиявшего на законность вынесенного решения.

Из определения судьи от 6 мая 2025 года следует, что судебное заседание, в котором делу разрешено по существу, было назначено на 21 мая 2025 года.

Заинтересованному лицу Оренбургскому областному отделению политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» судебное извещение направлено заказным письмом с уведомлением о вручении.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления сайта АО «Почта России» судебная повестка на судебное заседание, назначенное на 21 мая 2025 года, принята в почтовое отделение 12 мая 2025 года и прибыла в место вручения 14 мая 2025 года.

22 мая 2025 года почтовое отправление возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

При разрешении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя заинтересованного лица Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» суд первой инстанции исходил из того, что судебное извещение возвращено в суд в связи с истечением срока хранения, поэтому рассмотрел дело без участия данного лица.

Вместе с тем, срок хранения почтового отправления истек 22 мая 2025 года, то есть, после рассмотрения дела судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах выводы суда о надлежащем извещении указанного лица о времени и месте рассмотрения дела судебная коллегия признала неправомерными, поэтому обжалуемое решение суда отменила и направила дело на новое рассмотрение (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 14 июля 2025 года №33а-4680/2025).

### **Непривлечение прокурора к рассмотрению дела по делу, в котором участие прокурора обязательно, влечет отмену принятого судебного акта.**

К.М.С. обратилась в суд с административным иском, в котором просила признать незаконным установление ей диагноза: \*\*\*\*, обязать ГБУЗ «Областная психиатрическая больница №3» (далее ГБУЗ «ОПБ №3») внести в медицинскую документацию и информационную базу сведения о неправомерности и некорректности установленного диагноза.

Решением Октябрьского районного суда г.Орска Оренбургской области от 23 июля 2025 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Судебная коллегия пришла к выводу о преждевременности выводов суда первой инстанции в связи с допущенными им нарушениями норм процессуального закона.

Согласно статье 48 Закона РФ от 2 июля 1992 года №3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» жалобы на действия медицинских работников, иных специалистов, работников социального обеспечения, а также врачебных комиссий, ущемляющие права и законные интересы граждан при оказании им психиатрической помощи, рассматриваются судом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и настоящей статьей.

Участие в рассмотрении жалобы лица, чьи права и законные интересы нарушены, если позволяет его психическое состояние, его представителя, лица, чьи действия обжалуются, или его представителя, а также прокурора является обязательным.

В нарушение приведенных норм действующего законодательства суд первой инстанции не привлек к участию в деле прокурора для дачи заключения, что явилось основанием для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке и направления дела на новое рассмотрение (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 20 ноября 2025 года №33а-6982/2025).

**Неверный вывод суда о пропуске административным истцом срока обращения в суд без установления иных фактических обстоятельств дела отмену судебного акта и направление дела на новое рассмотрение.**

МИФНС №15 по Оренбургской области обратилась в суд с административным иском к К.Л.В. о взыскании задолженности по обязательным платежам в размере 198 098,91 рубля.

Решением Дзержинского районного суда г.Оренбурга от 24 апреля 2025 года в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд первой инстанции исходил из того, что срок на обращения в суд с административным иском налоговым органом пропущен на 1 день, доказательства уважительности причин пропуска срока не представлено.

Судебная коллегия пришла к выводу о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права.

Согласно списку почтовых отправлений административное исковое заявление сдано в отделение АО «Почта России» 3 декабря 2024 года.

Вместе с тем, в отрывном талоне к данному списку имеется отметка о присвоении трек-номера 2 декабря 2024 года, а согласно информации сайта АО «Почта России» отправлению с ШПИ \*\*\*\* трек - номер присвоен 2 декабря 2024 года в 14:45 часов.

Из государственного контракта от 29 февраля 2024 года, заключенного налоговым органом и АО «Почта России» (исполнитель) следует, что исполнитель принимает у заказчика почтовые отправления в день их поступления в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Приказом Минком связи России №234 от 31 июля 2014 года, производит обработку и дальнейшую отправку по назначению почтовых отправлений заказчика, доставленных в почтовое отделение до 13.00 часов в течение текущего дня, после 13.00 часов – на следующий день режима работы отделения почтовой связи.

Таким образом, достоверно установить дату передачи административного искового заявления в почтовое отделение - 2 декабря 2024 года или 3 декабря 2024 года не представляется возможным.

Учитывая, что трек номер был присвоен налоговой инспекцией после 13.00 часов, то в случае сдачи почтового отправления в почтовое отделение в тот же день 02 декабря 2024 года оно согласно подлежало регистрации следующим рабочим днём, то есть 3 декабря 2024 года. Доводы налогового органа о присвоении трек-номера и сдаче корреспонденции в отделение почтовой связи в

один день 02 декабря 2024 года ничем не опровергнуты.

С учетом вышеизложенного судебная коллегия пришла к выводу, что административное исковое заявление направлено в суд своевременно и с соблюдением установленного законом срока, который заканчивался с учётом нерабочих праздничных дней 2 декабря 2024 года. При этом обработка данного почтового отправления почтовым отделением только 3 декабря 2024 года не свидетельствует о нарушении административным истцом срока на обращение в суд, поскольку оно было сформировано и отправлено в базу почты России 2 декабря 2024 года.

Поскольку судом первой инстанции фактические обстоятельства дела не устанавливались, правильность расчета размера образовавшейся задолженности не проверялась, период ее образования не устанавливался, обжалуемое решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 21 августа 2025 года №33а-4655/2025).

По аналогичным основаниям судебные акты в апелляционном порядке отменены и направлены на новое рассмотрение 17 административных дел.

**В день удаления суда в совещательную комнату по возвращении из нее суд должен огласить либо полный текст решения, либо резолютивную часть, которая приобщается к материалам дела. Отсутствие резолютивной части решения в виде отдельного документа в таком случае является существенным нарушением норм процессуального законодательства, влекущим отмену решения.**

Решением Бузулукского районного суда Оренбургской области от 21 июля 2025 года удовлетворены административные иски требования Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области о признании незаконным бездействия администрации МО Грачевский сельсовет Курманаевского района Оренбургской области в части не определения гарантирующей организации, не организации производственного контроля качества подаваемой населению питьевой воды.

По настоящему административному делу установлено, что 21 июля 2025 года суд удалился в совещательную комнату, по выходу из которой огласил мотивированное решение суда. В протоколе судебного заседания сведений об оглашении резолютивной части решения не содержится, резолютивная часть решения к административному делу не приобщена.

Между тем, в решении суда от 21 июля 2025 года указано, что мотивированное решение изготовлено 1 августа 2025 года, что свидетельствует о нарушении судом тайны совещательной комнаты.

В связи с указанными обстоятельствами судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и направила дело на новое рассмотрение (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам от 4 декабря 2025 года №33а-7624/2025).

Судебная коллегия по административным делам  
Оренбургского областного суда