

Утверждено  
на заседании президиума  
Оренбургского областного суда

«16» \_декабря 2025 года

## ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики по рассмотрению судами Оренбургской области дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за 2024 год и первое полугодие 2025 года

В соответствии с планом работы Оренбургского областного суда на второе полугодие 2025 года проведено обобщение судебной практики рассмотрения районными, городскими судами Оренбургской области дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Целью настоящего обобщения является анализ судебной практики, выявление неясных и спорных вопросов, возникающих у судей, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначения наказания.

По сведениям, представленным судами Оренбургской области в связи с проведением настоящего обобщения, за период с 01 января 2024 года по 30 июня 2025 года в районные, городские суды Оренбургской области поступило на рассмотрение:

по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ – 141 дело, из которых 72 лица привлечены к ответственности с назначением наказания;

по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ – 223 дела, из которых 218 дел рассмотрено из них по 166 делам лицам назначено наказание;

по части 4 статьи 18.15 КоАП РФ – 6 дел и с учетом остатка рассмотрено 7 дел, по которым лица привлечены к ответственности с назначением наказания.

По сообщению судов области по 23 делам указанной категории были вынесены определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол (пункт 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Основаниями для возвращения протоколов послужили: неполнота представленных материалов, которая не могла быть восполнена при рассмотрении дела.

За исследуемый период по 15 делам были вынесены постановления о прекращении производства по делу, а именно по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ. Основаниями для прекращения производства явились: отсутствие состава административного правонарушения, истечение срока давности привлечения к ответственности, малозначительность.

Всего в Оренбургский областной суд на обобщение из районных, городских судов области поступило 113 дел об административных правонарушениях указанной категории.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 62, часть 3).

Исходя из этого и с учетом целей миграционной политики Российской Федерации, которая, будучи социальным государством, призвана создавать условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека, а также должна поддерживать на своей территории приемлемую для этого миграционную обстановку, федеральный законодатель, действующий в пределах предоставленных ему дискреционных полномочий, устанавливает требования к условиям осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

При этом он вправе, руководствуясь конституционными установлениями, возложить как на иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность на территории Российской Федерации, так и на лиц, использующих труд иностранных работников, обязанности по совершению юридически значимых действий в рамках установленного порядка миграционного учета, а равно предусмотреть меры ответственности за нарушение правил привлечения и использования иностранной рабочей силы, направленные на восстановление нарушенного правопорядка в области трудовой миграции и предотвращение противоправных посягательств на него (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2016 года № 2558-О, от 18 июля 2017 года № 1744-О и др.).

При установлении ответственности за нарушение правил привлечения и использования труда иностранных граждан федеральный законодатель

должен исходить из того, что согласно статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями.

В силу данного конституционного требования наличие состава правонарушения, как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, а признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности (Постановление от 27 апреля 2001 года № 7-П, Определение от 10 марта 2016 года № 571-О и др.).

Вместе с тем при установлении ответственности за нарушение правил привлечения и использования иностранной рабочей силы федеральный законодатель не может не учитывать положения законодательства, регулирующего трудовые отношения с участием иностранных граждан, в том числе правовые нормы, определяющие порядок возникновения, изменения и прекращения указанных отношений. При этом - в силу общих правил межотраслевой координации правового регулирования - понятия, заимствованные из других отраслей законодательства, должны применяться в том смысле, в котором они сформулированы в базовой для регулирования соответствующих правовых отношений отрасли.

В целях охраны установленного правопорядка в области трудовой миграции федеральный законодатель, действуя в рамках дискреционных полномочий, установил в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях административную ответственность за нарушение правил использования иностранной рабочей силы.

Такая ответственность предусмотрена, в частности, статьей 18.15 «Незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства» данного Кодекса, нормы которой направлены на обеспечение соблюдения правил привлечения указанной категории лиц к осуществлению трудовой деятельности на территории Российской Федерации и не предполагают возможности произвольного возложения административной ответственности без установления вины лица в совершении правонарушения, а также иных обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении (статья 26.1 данного Кодекса), в том числе позволяющих квалифицировать действия (бездействие)

субъекта в качестве административного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 221-О).

При установлении административной ответственности за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина федеральный законодатель не мог не учитывать предписаний как Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», устанавливающих особенности осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами, так и Трудового кодекса Российской Федерации - общих и специальных, регулирующих трудовые отношения с участием иностранных граждан.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за:

привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом,

привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности),

привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента (за исключением иностранных граждан, перечисленных в данной норме).

В силу пункта 4.2 указанной статьи работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами).

Разрешение на работу - документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент - документ, подтверждающий в соответствии с настоящим Федеральным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства (пункт 1 Примечания к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

*Так, постановлением судьи Сорочинского районного суда Оренбургской области от 19 ноября 2024 года (дело 5-89-2024), оставленного без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 21 января 2025 года, индивидуальный предприниматель был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей.*

*Судами было установлено, что ИП привлек к осуществлению трудовой деятельности в должности «уборщица», на основании трудового договора от 7 марта 2024 года гражданку Республики Азербайджан А., имеющей патент по специальности «подсобный рабочий», то есть привлек к трудовой деятельности в Российской*

*Федерации иностранного гражданина по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в патенте.*

Как показало изучение дел об административных правонарушениях, поступивших в рамках настоящего обобщения основаниями для привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса, также являлись привлечение к трудовой деятельности иностранного гражданина при отсутствии у этого иностранного гражданина разрешения на работу либо патента.

*Так, постановлением судьи Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 11 июня 2025 года, оставленного без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 29 июля 2025 года ООО было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, с назначением наказания с применением части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей.*

*Судами было установлено, что в период с 10 марта 2025 года по 06 апреля 2025 года общество привлекло к трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего гражданина Республики Таджикистан Д. в соответствии с договором возмездного оказания услуг от 10 марта 2025 года, при отсутствии у иностранного гражданина патента на работу в вышеуказанный период.*

Изучение дел об административных правонарушениях, поступивших в рамках проводимого обобщения, показало, что каких-либо трудностей в установлении юридически значимых обстоятельств дела при квалификации действий по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ не возникает.

Факт привлечения иностранного работника к трудовой деятельности подтверждается представленными в дело доказательствами, в том числе протоколами об административных правонарушениях, документами подтверждающими отсутствие у иностранного гражданина права на занятие трудовой деятельности на территории Российской Федерации, пояснения иностранного гражданина об осуществлении трудовой деятельности без получения разрешения и оформления патента, а также иными доказательствами, которые судьи оценивали по правилам предусмотренным статьей 26.11 Кодекса.

В основном суды правильно исходят из того, что противоправным является привлечение к трудовой деятельности, осуществляемое в виде фактического допуска конкретного иностранного гражданина или лица без гражданства в какой-либо форме к выполнению работ, оказанию услуг без соответствующего разрешения. В подтверждении указанного факта в

материалы дела административный орган представляет фотоматериалы, подтверждающие тот факт, что иностранный гражданин приступил к осуществлению какой - либо работы.

По части 2 статьи 18.15 КоАП РФ судьями области за исследуемый период времени дела не рассматривались.

Частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за:

не уведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

За аналогичные нарушения, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, предусмотрена административная ответственность частью 4 названной статьи.

В соответствии пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Формы и порядок представления уведомлений утверждены Приказом МВД России от 30 июля 2020 № 536 «Об утверждении формы ходатайства

иностранного гражданина (лица без гражданства) о привлечении его в качестве высококвалифицированного специалиста и порядка его заполнения, а также форм и порядков уведомления Министерства внутренних дел Российской Федерации или его территориального органа об осуществлении иностранными гражданами (лицами без гражданства) трудовой деятельности на территории Российской Федерации».

Порядок предоставления организацией, оказывающей услуги по трудоустройству иностранных граждан на территории Российской Федерации, уведомления о трудоустройстве иностранного гражданина на территории Российской Федерации устанавливает последовательность действий при представлении организацией, оказывающей услуги по трудоустройству иностранных граждан (лиц без гражданства) на территории Российской Федерации, уведомления о трудоустройстве иностранного гражданина (лица без гражданства) на территории Российской Федерации в Центр по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации или территориальный орган МВД России на региональном уровне, в том числе порядок его заполнения, приема и сроки представления.

Так, организация в течение 3 рабочих дней с даты трудоустройства иностранного гражданина (лица без гражданства) обязана уведомить об этом ЦВМ МВД России либо территориальный орган на региональном уровне в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Уведомление о трудоустройстве заполняется по форме, приведенной в приложении № 3 к приказу, утверждающему указанный Порядок, разборчиво от руки или с использованием технических средств (пишущей машинки, компьютера) на русском языке. При заполнении уведомления о трудоустройстве не допускаются: зачеркивания, использование сокращенных слов (кроме официальных), аббревиатур (кроме официальных) и исправления.

В уведомлении о трудоустройстве должны быть заполнены все соответствующие поля.

Уведомление о трудоустройстве представляется в отношении каждого трудоустроенного на территории Российской Федерации иностранного гражданина (лица без гражданства).

Уведомление о трудоустройстве представляется организацией на бумажном носителе непосредственно в ЦВМ МВД России или подразделение по вопросам миграции территориального органа на региональном уровне или направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и описью вложения.

Уведомление о трудоустройстве может представляться на бумажном носителе в территориальный орган МВД России на районном уровне по месту нахождения организации, в случае принятия соответствующего решения руководителем (начальником) территориального органа на региональном уровне.

В случае принятия решения, указанного в абзаце первом настоящего пункта, информация о возможности представления уведомления о трудоустройстве в территориальный орган на районном уровне, а также перечень соответствующих территориальных органов, в которые может быть представлено уведомление о трудоустройстве, размещаются на официальном сайте территориального органа на региональном уровне в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в течение 3 рабочих дней со дня принятия такого решения.

При приеме уведомления о трудоустройстве на бумажном носителе должностным лицом ЦВМ МВД России или подразделения по вопросам миграции территориального органа на региональном или районном уровне проверяются правильность заполнения уведомления о трудоустройстве, а также наличие документов, удостоверяющих личность и полномочия лица, представившего уведомление о трудоустройстве.

В случае выявления недостоверности указанных в уведомлении о трудоустройстве сведений либо нарушения порядка его представления или формы его заполнения уполномоченное должностное лицо докладывает рапортом соответственно начальнику подразделения, входящего в структуру ЦВМ МВД России или подразделения по вопросам миграции территориального органа на региональном уровне, либо начальнику подразделения по вопросам миграции территориального органа на районном уровне не позднее суток с момента окончания проверки для принятия решения по существу.

Анализ судебных актов, принятых судьями Оренбургской области по части 3 статьи 18.15 Кодекса свидетельствует о том, что объективная сторона указанного правонарушения выразилась как в не уведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином, так и в нарушении срока подачи такого уведомления, а кроме того в нарушение установленной формы уведомления.

Так, постановлением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 25 апреля 2025 года ООО было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей (с применением положений части 3.2 и части 3.3 статьи 4.1 названного Кодекса). Из материалов дела следовало, что ООО 14 ноября 2024 года подало в УВМ УМВД России по Оренбургской области уведомление о прекращении (расторжении) трудового договора с иностранным гражданином с 11 ноября 2024 года, между тем была нарушена форма уведомления (в пункте 3 уведомления неправильно указан номер патента (вместо «2310005405» указано «2400005405»). Таким образом, ООО нарушило пункт 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и положения Приложения № 9 к приказу МВД России от 30 июля 2020 года № 536.

Таким образом, при подаче уведомления о прекращении (расторжении) названного выше договора в пункте 3 указаны неверные сведения о патенте, на основании которого иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность.

Действия ООО были квалифицированы правильно в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 02 декабря 2024 года ООО привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, с назначением наказания с применением части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Из материалов дела следовало, что ООО в нарушение пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и приложения № 7 к Приказу МВД России № 536 от 30 июля 2020 года, нарушило трехдневный срок подачи уведомления о заключении трудового договора с гражданином Республики Таджикистан территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции в субъекте Российской Федерации - УВМ ГУ МВД России по Самарской области.

Постановлением судьи Сорочинского районного суда Оренбургской области от 19 ноября 2024 года индивидуальный предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание с применением части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением судьи Оренбургского областного суда от 21 января 2025 года (дело 12-4/2025) указанное постановление было отменено и производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Судья районного суда, установив в действиях ИП состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, исходил из того, что ИП в нарушении требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» допустил направление уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином с нарушением содержания уведомления, утвержденного Приказом МВД России от 30 июля 2020 года № 536 (в редакции Приказа МВД России от 22 ноября 2023 года № 887), указав в графе 3.2 «Профессия (специальность, должность, вид трудовой деятельности) по трудовому или гражданско-правовому договору иностранного гражданина» - «дворник», однако, гражданин имеет патент для осуществления трудовой деятельности по профессии «мастер».

Между тем, из материалов дела следовало, что 28 июля 2023 года гражданину Республики Азербайджан УМВД России по Оренбургской области был выдан патент серии 56 № 2310004248, в котором в разделе «Профессия (специальность, должность, вид трудовой деятельности)» указано - мастер.

Согласно трудовому договору от 07 марта 2024 года, заключенному между индивидуальным предпринимателем и иностранным гражданином, а также приказу о приеме работника на работу последний был принят на работу на должность «дворник».

В уведомлении работодатель также указал в пункте 3.2 «Профессия (специальность, должность, вид деятельности) по трудовому или гражданско-правовому договору» «дворник».

Следовательно, ИП привлек к трудовой деятельности гражданина республики Азербайджан на должность дворника, и указал данную должность в уведомлении о заключении трудового договора на основании трудового договора.

Таким образом, были сделаны выводы о том, что действия ИП в данном случае не образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ.

*Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 10 сентября 2024 года (дело 5-458-2024) производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ в отношении ООО было прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения. Протоколом об*

*административном правонарушении обществу было вменено, что при направлении уведомления о прекращении трудового договора с иностранным гражданином была нарушена форма уведомления, поскольку неверно было указано отчество иностранного гражданина. Прекращая производство по делу, судья районного суда обоснованно исходил из того, что при заполнении формы уведомления работодатель руководствовался данными паспорта иностранного гражданина, содержащего перевод фамилии, имени и отчества гражданина с таджикского на русский, в связи с чем суд не усмотрел нарушений формы подачи уведомления.*

### **Подсудность**

Часть 2 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации определяет дела об административных правонарушениях, которые рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Подсудность соответствующих дел определена также частью 3 данной статьи, которая, в частности, предусматривает, что дела об административных правонарушениях, влекущих административное приостановление деятельности, рассматриваются судьями районных судов. При этом объем прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, по сути, не зависит от того, кем рассматривается данное дело; во всяком случае такое лицо имеет право оспорить в суде постановление, вынесенное органом, должностным лицом (часть 1 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о подведомственности и подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях необходимо исходить из положений, закрепленных в главе 23 КоАП Российской Федерации, согласно которым к компетенции судей отнесены дела, перечисленные в части 1 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации, учитывая при этом, что судьи рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в части 2 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности

применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Согласно части 2 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 - 4 статьи 18.15 КоАП РФ рассматриваются судьями, в случае передачи такого дела уполномоченным органом.

Абзацем вторым части 3 указанной статьи определено, что дела об административных правонарушениях, влекущих административное приостановление деятельности, рассматриваются судьями районных судов.

Анализ представленных на обобщение дел об административных правонарушениях свидетельствует о том, что дела указанной категории были рассмотрены мировыми судьями и судьями районных судов, переданными на рассмотрение административным органом в порядке части 2 статьи 23.1 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ как правило, выражается в действии, а именно: в привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина с нарушением установленного порядка. Таким образом, поскольку местом совершения административного правонарушения является место осуществления деятельности иностранным гражданином, то дело подлежит рассмотрению по месту осуществления деятельности иностранного гражданина.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце 3 подпункта «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ как правило выражается в бездействии, а именно в неисполнении обязанности по

направлению уведомления о заключении договора с иностранным гражданином либо нарушением формы подачи такого уведомления.

Следовательно, в таких случаях местом совершения административного правонарушения следует считать место жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, место исполнения должностным лицом своих обязанностей либо место нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как показало изучение дел об административных правонарушениях, представленных судами на обобщение, в основном судьи правильно применяют указанные нормы, вместе с тем проведенное обобщение судебной практики выявило факты нарушения указанных правил определения подсудности рассмотрения дел указанной категории.

*По делу 5-188-2024 протокол в отношении ИП по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ был направлен согласно определению административного органа в Кувандыкский районный суд на рассмотрение.*

*Определением судьи Кувандыкского районного суда от 18 июня 2024 года протокол направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 г. Кувандыка на том основании, что административное расследование по делу не проводилось, наказание ИП не может быть назначено в виде приостановления деятельности, в связи с чем дело должно быть рассмотрено мировым судьей.*

Аналогичное дело 5-187-24

Вместе с тем, принимая указанное решение судьей районного суда не было учтено, что в соответствии с Примечанием к статье 18.1 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей и иными статьями настоящей главы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях настоящей главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Санкция части 1 статьи 18.15 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до

восемьсот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Таким образом, индивидуальный предприниматель подлежит ответственности по указанной норме как юридическое лицо и ему может быть назначено наказание в виде приостановления деятельности, а, следовательно, в данном случае указанное дело подлежит рассмотрению судьей районного суда.

*Протокол об административном правонарушении по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ поступил на рассмотрение в Беляевский районный суд, который определением судьи был направлен на рассмотрение по подведомственности в Промышленный районный суд г. Оренбурга, поскольку правонарушение выражено в форме бездействия, следовательно, должно было быть рассмотрено по месту регистрации ИП. Согласно материалам дела ИП зарегистрирован и проживает в г. Оренбурге ул. Нагорная д. 4.*

*Вместе с тем, определением судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга указанное дело было направлено по подсудности вновь в Беляевский районный суд исходя из того, что по делу проводилось административное расследование. Постановлением судьи Беляевского районного суда от 25 июня 2025 года (дело № 5-32-2025) ИП признан виновным по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ, поскольку было установлено, что в течение 3 дней с даты расторжения договора с иностранным гражданином не направил уведомление.*

Судья Промышленного районного суда г. Оренбурга при принятии решения о направлении указанного дела по подсудности в Беляевский районный суд Оренбургской области не учел, что споры о подсудности недопустимы, а кроме того, из материалов дела не следовало, что по делу проводилось административное расследование. После вынесения соответствующего определения должностным лицом каких-либо процессуальных действия требующих временных затрат административным органом не проводилось, экспертиза не назначалась. Таким образом получив указанный протокол на рассмотрение по подсудности, судья Промышленного суда г. Оренбурга необоснованно вновь его направил в Беляевский районный суд на рассмотрение.

*Постановлением судьи Абдулинского районного суда от 25 июля 2024 года (дело 5-90-2024) глава КФХ был привлечен к ответственности по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ за то, что не направил уведомление о заключении гражданско - правового договора, заключенного с иностранным гражданином.*

При этом, судьей районного суда не было учтено, что

правонарушение выразалось в форме бездействия, следовательно, должно **быть рассмотрено по месту регистрации главы КФХ**. Согласно имеющейся в деле выписки лицо, зарегистрировано в качестве главы КФХ и местом его регистрации является: Оренбургский район, с. Ивановка. Таким образом, дело рассмотрено с нарушением правил подсудности.

*Так, постановлением судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 03 апреля 2024 года индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.*

Решением судьи Оренбургского областного суда от 14 июня 2024 года (дело 12-125-2024) указанное постановление было отменено, дело направлено на рассмотрение по подсудности в Ленинский районный суд г. Оренбурга. Принимая указанное решение, судья областного суда исходил из того, что ИП вменялось нарушение миграционного законодательства, а именно: не направление в установленный законом срок уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином. Из материалов дела следовало, что местом проживания и регистрации индивидуального предпринимателя является г. Оренбург.

Поскольку объективная сторона части 3 статьи 18.15 КоАП РФ характеризуется бездействием лица, на которого возложена обязанность по уведомлению территориального органа федерального органа исполнительной власти, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, территориальная подсудность рассмотрения такой категории дел определяется местом проживания данного индивидуального предпринимателя.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Ленинского районного суда г. Оренбурга, адрес места проживания индивидуального предпринимателя относится к территориальной подсудности Ленинского районного суда г. Оренбурга.

Судьей Центрального районного суда г. Оренбурга при рассмотрении дела вопрос о подсудности дела Ленинскому районному суду г. Оренбурга с учетом адреса места проживания ИП не обсуждался, обоснованность рассмотрения дела судьей названного районного суда не выяснена.

*Мировым судьей судебного участка № 3 г. Новотроицка 05 мая 2025 года было вынесено постановление, которым ИП был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного*

*частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ и ему назначено наказание. Между тем, принимая такое решение мировым судьей не было учтено следующее.*

Санкция части 3 ст. 18.15 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Таким образом, в силу примечания к статье 18.1 КоАП РФ индивидуальный предприниматель по указанной норме подлежат ответственности как юридическое лицо и ему может быть назначено наказание, в том числе в виде приостановления деятельности, а в силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ такие дела подсудны судьям районного суда.

При этом, следует отметить, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3 статьи 18.15 КоАП РФ в отношении физических лиц и должностных лиц, в случае направления протоколов об административных правонарушениях административным органом в суды, могут быть рассмотрены мировыми судьями при отсутствии иных исключений (по делу не проводилось административное расследование и т.д.).

### **Срок давности**

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 1 год.

Анализ судебных актов, вынесенных районными, городскими судами области позволяет прийти к выводу о том, что судьями в основном правильно определялся срок давности административных правонарушений, предусмотренных статьей 18.15 КоАП РФ, а именно 1 год.

*Так, постановлением судьи Александровского районного суда Оренбургской области от 14 мая 2025 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, в отношении директора ООО прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Прекращая производство по делу, судья районного суда пришел к выводу*

*об истечении срока давности привлечения к административной ответственности, который составляет для данной категории дел 1 год и подлежит исчислению с момента совершения административного правонарушения.*

*Решением судьи Оренбургского областного суда от 23 июля 2025 года (дело № 12-124/2025) указанное постановление было оставлено без изменения, поскольку оснований не согласиться с указанными выводами судьи районного суда не имелось.*

*Из материалов дела следовало, что директор ООО 08 сентября 2022 года заключил трудовой договор с гражданином Республики Армения. В соответствии с пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» директор ООО обязан был в течение трех рабочих дней с даты заключения договора, то есть до 14 сентября 2022 года уведомить территориальный орган Федерального органа исполнительной власти в сфере миграции. На момент вынесения по делу постановления срок давности привлечения к ответственности истек, в связи с чем производство по делу было прекращено.*

*Так, постановлением судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 27 августа 2024 года (дело 5-113\2024) было прекращено производство по делу в отношении ООО по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ за сроком давности поскольку было установлено, что уведомление о заключении трудового договора с иностранным гражданином было подано с нарушением формы подачи 06 июля 2023 года, следовательно, срок давности подлежал исчислению с указанной даты и закончился 06 июля 2024 года, тогда как протокол об административном правонарушении поступил на рассмотрение в суд 29 июля 2024 года, то есть за истечением срока.*

Как следует из положений пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» для подачи уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином установлен определенный срок - не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Поскольку правовым актом определен срок направления в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции или его территориальный орган информации о заключении (расторжении) трудового договора, заключенного с иностранным гражданином, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, объективная сторона которого характеризуется невыполнением данной обязанности и которое по своему характеру не может быть отнесено к

категории длящихся правонарушений, начинает течь по прошествии трех дней с момента досрочного расторжения такого договора.

Таким образом, суды при исчислении срока давности административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ правильно исчисляют указанный срок.

Вместе с тем, в указанном выше постановлении, судья районного суда прекращая производство по делу за истечением срока давности, указал на то, что вина ООО нашла свое подтверждение по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ и виновность общества подтверждается доказательствами, указанными в постановлении. Аналогичное нарушение было допущено судьей Промышленного районного суда г. Оренбурга по делу 5-112-2024, где также содержатся выводы о виновности лица.

При этом решение судьи не должно содержать выводов о виновности лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено. Данный подход согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой федеральный законодатель, реализуя свое полномочие по правовому регулированию административной ответственности, вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить наряду с эффективной государственной, в том числе судебной, защитой прав граждан процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел и профилактику правонарушений. Этим, в частности, обусловлено установление в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве основания прекращения дела истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5).

При этом в силу презумпции невиновности (статья 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

### **Назначение наказания**

Наказание по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ предусмотрено для юридических лиц от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

По части 3 статьи 18.15 КоАП РФ для юридических лиц предусмотрено наказание от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Назначение наказания в виде штрафа менее минимального размера установленного санкцией статьи возможно лишь в случае установления исключительных обстоятельств которые определены в части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, а именно связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица. При установлении таких исключительных обстоятельств, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении либо жалобу, протест на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей.

При этом, в соответствии с частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, при назначении наказания в виде штрафа юридическому лицу по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ при применении положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер штрафа не может быть менее 125 000 рублей, а по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ менее 200 000 рублей.

Как показал анализ судебных актов, представленных на обобщение суды при назначении наказания с применением положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ не мотивируют свои выводы относительно того, какие именно исключительные обстоятельства препятствуют назначению наказания в рамках санкции статьи КоАП РФ.

*Так, в постановлении судьи Пономаревского районного суда по делу 5-97-2025 при назначении наказание в виде штрафа ИП по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ судья указал, что смягчающим обстоятельством является признание вины, отягчающих обстоятельств по делу не установлено, в связи с чем назначил наказание с применением положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в размере менее минимального размера предусмотренного санкцией статьи.*

Согласно положениям статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Анализ представленных на обобщение судебных актов показал, что судьи области в большинстве случаев при назначении наказания применяют положения статьи 4.1.1 КоАП РФ и заменяют наказание на предупреждение.

*Так, постановлением судьи Первомайского районного суда от 16 сентября 2024 года (дело 5-27\2024) МБОУ признана виновным по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ (не направлено уведомление о заключении трудового договора с иностранным работником). При назначении наказания суд учел, что правонарушение совершено впервые, имущественный ущерб отсутствует, вред не причинен, в связи с чем счел возможным заменить штраф на предупреждение.*

*Аналогичные дела 5-62-2024, 5-11-2015*

*Постановлением судьи Гайского городского суда от 01 апреля 2025 года (по делу 5-42-2025) ИП привлечен к ответственности по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ за нарушение формы подачи уведомления. При назначении наказания, судья учел отсутствие отягчающих обстоятельств, характер правонарушения, отсутствие негативных последствий, финансовое положение и применил положения статьи 4.1.1 КоАП назначив наказание в виде предупреждения.*

*Аналогичное дело 5-301-2024*

Постановлением судьи Кувандыкского районного суда от 11 октября 2024 года (дело 5-188-2024) ИП был признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, за то, что допустил к работе иностранного гражданина к работе в качестве разнорабочего без патента. При назначении наказания ИП судья районного суда учел характер совершенного правонарушения, финансовое положение ИП, совершение административного правонарушения впервые, признание вины, раскаяние в содеянном. Кроме того, судья учел, что ИП не имел сознательного намерения нарушить требования законодательства, он не присутствовал на рабочем месте и не мог знать, что иностранный работник осуществляет иную деятельность на рабочем месте, не указанную в патенте, действия не повлекли существенного вреда и не сказались негативным образом на работу контролирующего органа. В связи с чем судьей назначено наказание в виде предупреждения с учетом статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Аналогичные дела 5-187-24, 5-84-2025

Постановлением судьи Саракташского районного суда от 19 сентября 2024 года (дело 5-141-2024) ИП был признан виновным по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ за то, что была нарушена форма подачи уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином. При назначении наказания ИП суд учел, что правонарушение не носит умышленного характера, сведений о наступлении вредных последствий не имеется, иностранный гражданин покинул территорию РФ, выплата штрафа ограничит имущественные права ИП и с учетом положений статьи 4.1.1 КоАП РФ назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением судьи Ясненского районного суда от 28 апреля 2025 года (дело 5-2-7-2025) СПКС артель (колхоз) признано виновным по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ за нарушение формы подачи уведомления, суд при назначении наказания применил положения статьи 4.1.1 КоАП РФ, назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Орска от 30 сентября 2024 года (по делу 5-79-2024) ООО было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, поскольку установлено, что была нарушена форма уведомления поданная по факту расторжения трудового договора с иностранным гражданином. При назначении наказания суд учел положения статьи 4.1.1 КоАП РФ, статьи 3.4 КоАП РФ и назначил наказание в виде предупреждения, мотивировав это тем, что ранее общество не привлечлось к ответственности, была нарушена только форма уведомления. Доказательств о существенном нарушении

*общественных отношений не представлено, общество является субъектом малого предпринимательства, вину признало.*

*Аналогичное дело этого суда 5-80-2024*

Вместе с тем, заменяя наказание на предупреждение по статье 18.15 КоАП РФ судьи не учитывают, что положения статьи 4.1.1 КоАП РФ применяются во взаимосвязи с положениями части 2 статьи 3.4 КоАП РФ,

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, объективная сторона правонарушений, предусмотренных частью 1 и частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ не свидетельствует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду неисполнения публично-правовых обязанностей, возложенных на работодателей требованиями миграционного законодательства, регулирующего отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в частности в связи с осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности.

*В качестве положительного примера можно привести постановление судьи Новоорского районного суда от 11 марта 2024 года (5-74-204), которым ООО признано виновным по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ, наказание назначено с применением части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 рублей.*

*Судья, рассматривая доводы о замене наказания на предупреждение, указал на то, что совокупности обстоятельств, указанных в статье 4.1.1 и части 3 статьи 3.4 КоАП РФ по делу, не усматривается, тот факт, что общество является субъектом малого предпринимательства не является основанием для замены наказания на предупреждение. Угроза причинения вреда в данном случае выражена в пренебрежительном отношении к установленным требованиям действующего законодательства в сфере миграции.*

*Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Орска от 21 апреля 2025 года (по делу 5-26-2025) ООО признано виновным по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ за то, что не направило уведомление о заключении*

*гражданско правового договора с иностранным гражданином. Назначено наказание с применением части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 рублей. При этом в постановлении содержатся выводы относительно невозможности замены наказания на предупреждение, поскольку нет совокупности обстоятельств, предусматривающих возможность применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ. Совершение правонарушения впервые не является таким основанием, поскольку ненадлежащим образом исполнены публично правовые обязанности в сфере миграционного законодательства.*

Поскольку санкцией статьи 18.15 КоАП РФ не предусмотрено назначение наказания индивидуальным предпринимателям, то с учетом примечания к статье 18.1 КоАП РФ наказание им должно быть назначено в размере предусмотренном для юридических лиц.

Между тем, проведенное обобщение судебной практики показало, что не все судьи правильно применяют указанную норму при назначении наказания индивидуальным предпринимателям, назначая им наказание в рамках санкции, предусмотренной для должностных лиц.

*Постановлением судьи Саракташского районного суда от 26 марта 2025 г. (дело 5-33-2025) ИП был признан виновным по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ. При назначении наказания суд исходил из того, что он должен нести ответственность как должностное лицо, в связи с чем было назначено наказание в виде штрафа с применением части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ в размере 15 000 рублей.*

Аналогичные дела 5-34-2025, 5-19-2025

Наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица может быть назначено судьей районного суда лишь в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, что должно быть мотивировано в постановлении по делу об административном правонарушении (абзац второй части 1 статьи 3.12, пункт 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ).

При назначении этого наказания надлежит учитывать характер деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица, характер совершенных ими действий (бездействия), а также другие обстоятельства, влияющие на создание условий для реальной возможности наступления негативных последствий для жизни или здоровья людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения

существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды (абзац первый части 1 статьи 3.12 КоАП РФ). Обстоятельства, создающие, по мнению судьи, угрозу причинения вреда, должны быть указаны им в постановлении по делу об административном правонарушении.

Согласно статье 29.10 КоАП при назначении судьей административного наказания в виде административного приостановления деятельности решается вопрос о мероприятиях, необходимых для обеспечения исполнения данного административного наказания и состоящих в запрете деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг,

В соответствии со статьей 32.12 КоАП РФ постановление судьи, органа, должностного лица, назначивших административное наказание в виде административного приостановления деятельности, исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого постановления. При административном приостановлении деятельности производится наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс, а также применяются другие меры по исполнению указанных в постановлении об административном приостановлении деятельности мероприятий, необходимых для исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

*Постановлением судьи Абдулинского районного суда от 10 февраля 2025 года (по делу 5-26-2025) ООО признано виновным по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ за нарушение формы подачи уведомления о расторжении договора с иностранным гражданином. Суд при назначении наказания, учел в качестве смягчающего обстоятельства признание вины, учел отсутствие отягчающих обстоятельств. В постановлении содержатся выводы о том, что правонарушение создает угрозу обеспечения порядка пребывания иностранных граждан на территории РФ и их привлечения к труду. Учел материальное положение ООО и то, что наказание в виде штрафа повлечет существенное нарушение имущественного положения юридического лица, невозможность осуществлять предпринимательскую деятельность, в связи с чем ООО было назначено наказание в виде приостановления деятельности сроком на 30 суток, с указанием на то, что такой вид наказания достигнет целей восстановления социальной справедливости и будет соразмерным.*

*Аналогичные дела 5-25-2025, 5-24-2025.*

Вместе с тем, из материалов дела не следовало, какая деятельность осуществлялась ООО, где она осуществлялась, и какая именно деятельность ООО была приостановлена. В материалах дела отсутствовали документы подтверждающие, что наказание в виде приостановления деятельности было исполнено, имелась лишь отметка о получении копии постановления РОСП.

*Постановлением судьи Бугурусланского районного суда от 29 января 2025 года (5-1-2025) ИП был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ в том, что, заключив трудовой договор направил уведомление не по форме. Назначая наказание в виде приостановления деятельности суд учел смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств и для обеспечения цели административного наказания предупреждения совершения новых правонарушений счел невозможным назначить иной вид наказания. ИП было назначено наказание в виде приостановления деятельности по строительно-монтажным работам в здании на 14 суток, с 29 января по 11 февраля 2025 года. Исполнение наказания постановлено осуществить путем опечатывания здания, за исключением помещений необходимых для сохранения здания.*

Вместе с тем, из материалов дела не следовало, какие помещения находятся в здании, где была приостановлена деятельность ИП, кому оно принадлежит, на каком основании ИП там осуществляет строительную деятельность. Копия постановления направлена на исполнение в РОСП по почте после вынесения постановления, данных о его получении, исполнении постановления в материалах дела не имеется.

Как следует из положений пункта 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей

статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1.2 КоАП РФ правила настоящей статьи не применяются при назначении административного наказания в виде административного штрафа за административные правонарушения, за совершение которых в соответствии со статьями раздела II настоящего Кодекса лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

В частях 1 и 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц, не установлены.

При таких обстоятельствах, обоснование снижения наказания со ссылкой на часть 2 статьи 4.1.2 названного кодекса по статье 18.15 КоАП РФ будет противоречить действующему законодательству.

Вместе с тем проведенное обобщение выявило, что такие ошибки допускаются судьями при назначении наказания.

*Постановлением судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 10 марта 2025 года (дело 5-1173) ООО признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ и назначено наказание с применением статьи 4.1.2 в виде штрафа 200 000 рублей. Судьей при применении положений статьи 4.1.2 КоАП РФ было учтено, что ООО включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства*

*Аналогичное дело 5-1174*

### **Прекращение производства по делу за малозначительностью**

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Между тем, проведенное обобщение выявило случаи прекращения производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ за малозначительностью.

*Постановлением судьи Медногорского городского суда от 26 сентября 2024 года (дело 5-44\2024) было прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении ИП по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ за малозначительностью. Судом было установлено, что ИП заключила трудовой договор с иностранным гражданином, имеющим патент на работу по профессии «Подсобный рабочий» нанял его на иную должность, не предусмотренную патентом. Вместе с тем, учитывая характер допущенного нарушения, отсутствие неблагоприятных по делу последствий и сведений об угрозе охраняемым общественным интересам суд счел возможным освободить ИП от ответственности, ограничившись устным замечанием.*

*Постановлением судьи Медногорского городского суда от 24 октября 2024 года (дело 5-45-2024) было прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении ИП по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ за малозначительностью. Судом было установлено, что ИП расторгнув трудовой договор с иностранным гражданином не направила в 3 дневный срок уведомление. Вместе с тем, учитывая характер допущенного нарушения, отсутствие неблагоприятных по делу последствий и сведений об угрозе охраняемым общественным интересам суд счел возможным освободить ИП от ответственности ограничившись устным замечанием.*

*Аналогичное дело 5-42-2024, 5-37-2024, 5-17-2024,*

## Выводы и предложения

Настоящее обобщение судебной практики свидетельствует о том, что суды при рассмотрении исследуемой категории дел в большинстве случаев в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств правильно устанавливали все юридически значимые обстоятельства их совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лиц, совершивших противоправное деяние.

Между тем, с учетом выявленных недостатков, следует обратить внимание судей на соблюдение территориальной подсудности при рассмотрении указанной категории дел, а также применение положений, предусмотренных статьями 4.1, 4.1.1, 4.1.2 КоАП РФ при назначении наказания.

Данное обобщение направить в районные, городские суды области для сведения.

Информацию, изложенную в обобщении, использовать в качестве материала для проведения семинарских занятий с судьями области.

Судебная коллегия по административным делам  
Оренбургского областного суда

