

Утверждено
на заседании президиума
Оренбургского областного суда

«17» июня 2025 года

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики по рассмотрению судами области дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии с планом работы Оренбургского областного суда на первое полугодие 2025 года областным судом проведено обобщение судебной практики по рассмотрению судами области в 2024 году дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Целью данного обобщения является не только изучение правильности применения мировыми судьями и судьями районных судов Оренбургской области положений статьи 20.25 КоАП РФ, но и выявление наиболее распространенных ошибок, допускаемых при рассмотрении дел указанной категории, их устранение в дальнейшем, формирование единой судебной практики, а также вопросы, связанные с исполнением судебных постановлений.

Как следует из представленного статистического отчета Управления Судебного департамента в Оренбургской области, за 12 месяцев 2024 года мировыми судьями рассмотрено 30745 дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и 544 дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 20.25 КоАП РФ.

Судьями районных судов за указанный период рассмотрено 28 дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 20.25 КоАП РФ.

В Оренбургский областной суд по запросу были представлены дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 20.25 КоАП РФ, рассмотренных мировыми судьями и судьями районных судов Оренбургской области, в период с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года, производство по которым прекращены по различным основаниям.

Согласно поступившим на обобщение справкам председателей районных/городских судов области, за 12 месяцев 2024 года наибольшее количество дел указанной категории рассмотрено мировыми судьями:

- Ленинского района г. Оренбурга - 3769 дел;
- Бугурусланского района Оренбургской области – 2535 дел;
- Бузулукского района Оренбургской области – 2167 дел;
- Дзержинского района г. Оренбурга - 2147 дел;
- Промышленного района г. Оренбурга 1578 дел;
- Оренбургского района Оренбургской области – 1573 дела;
- Центрального района г. Оренбурга - 1324 дела.

В целом, рассмотрение дел данной категории у судей каких-либо особых, существенных трудностей не вызывает.

Вместе с тем, имеются вопросы, нуждающиеся в дополнительном разъяснении.

Изучение материалов позволило выявить недостатки, допущенные судьями в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях указанной категории.

Статья 20.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за: неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом (часть 1); самовольное оставление места отбывания административного ареста или уклонение от отбывания административного ареста (часть 2); уклонение иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации (часть 3); уклонение от отбывания обязательных работ (часть 4); нарушение административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (часть 5).

Частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ закреплено, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1, 1.3-2 и 1.4 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного кодекса.

В силу положений части 1 статьи 32.2 и статьи 4.8 КоАП РФ обязанность уплаты административного штрафа возникает со следующего дня после вступления в силу постановления о назначении административного наказания и должна быть исполнена не позднее шестидесяти дней.

В случае предоставления отсрочки или рассрочки уплаты административного штрафа, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ,

срок исчисляется со дня их истечения.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Поскольку предусмотренные частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ сроки уплаты административного штрафа подлежат исчислению с момента вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного Кодекса, определение дня вступления постановления в законную силу имеет существенное правовое значение для решения вопроса о наличии или отсутствии в рассматриваемом случае события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 названного Кодекса.

При этом при исчислении вышеуказанных сроков следует руководствоваться частью 3.1 статьи 4.8 КоАП РФ, согласно которой если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

В части 1 статьи 29.5 КоАП РФ закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места

исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Анализ изучения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ, представленных по запросу, свидетельствует о том, что мировыми судьями и судьями районных судов правильно определяется подсудность рассмотрения дел указанной категории. При этом в случае поступления протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.25 КоАП РФ, на рассмотрение мировому судье или судье районного суда, к компетенции которого рассмотрение данного дела не относится, выносится определение о направлении протокола об административном правонарушении по подведомственности.

Пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ предусмотрено, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости судьей выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о

времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В тех случаях, когда в протоколе об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и иных документов имеется достаточно сведений для рассмотрения дела, а санкция статьи 20.25 КоАП РФ допускает возможность избрания судом альтернативного административного наказания, не связанного с содержанием в условиях изоляции от общества, оснований для возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, у судьи не имеется.

При этом необходимо иметь ввиду, что возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Следует отметить, что в случае поступления судье на рассмотрение протокола об административном правонарушении по истечении установленного статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения лица к административной ответственности, данный протокол не подлежит возвращению должностному лицу, его составившему, поскольку в пункте 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ такого основания для возвращения протокола об административном правонарушении как истечение срока давности привлечения к ответственности не имеется.

Вопрос о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности разрешается в судебном заседании по итогам рассмотрения дела, поскольку истечение срока давности привлечения к административной ответственности не может лишить лицо, настаивающее на своей невиновности в совершении административного правонарушения, на проверку доводов о невиновности.

По представленным по запросу сведениям судьями районных судов и мировыми судьями, протоколы об административном правонарушении были возвращены должностным лицам, составившим протоколы, по следующим основаниям:

- несоответствие протокола об административном правонарушении фактическим обстоятельствам дела (к материалам дела не приложена копия постановления о назначении наказания в виде административного штрафа, сумма которого не уплачена);

- в протоколе об административном правонарушении не указаны место и дата совершения административного правонарушения;

- в протоколе отсутствует дата его составления;
- в приложенных к протоколу об административном правонарушении материалах, отсутствуют сведения о вступлении постановления о назначении административного наказания в законную силу;
- неизвещение лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении;
- ненаправление/невручение копии протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- необеспечение явки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если санкцией соответствующей части статьи 20.25 КоАП РФ предусмотрено наказание только в виде административного ареста или административного выдворения;
- отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи должностного лица.

Необоснованного возвращения судьями протоколов об административных правонарушениях не установлено.

По общему правилу, закрепленному в части 1.1 статьи 29.6 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ, рассматривается в двухмесячный срок со дня получения судьей.

Дел, рассмотренных с нарушением вышеуказанного срока, не выявлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в

зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Анализ представленных на изучение дел об административных правонарушениях свидетельствует о том, что в основном мировыми судьями и судьями районных судов принимаются меры к извещению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о дате, времени и месте рассмотрения дела. Дела рассматриваются с участием лица либо в его отсутствие при наличии данных о его надлежащем извещении о дне рассмотрения дела.

Вместе с тем, имелись случаи, когда судьями не в полной мере принимались меры к надлежащему извещению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о дате, времени и месте судебного заседания.

Так, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении С., мировым судьей судебного участка № 2 г. Новотроицка Оренбургской области 30 января 2024 года рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. При этом сведений о надлежащем извещении лица на указанную дату материалы дела не содержат.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Бузулука Оренбургской области от 20 декабря 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении А. прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ в отношении А. поступил на рассмотрение мировому судье 04 декабря 2024 года, а срок привлечения к административной ответственности по данному делу истек 08 декабря 2024 года. В материалах дела имелась расписка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о согласии на извещение путем направления смс-уведомления с указанием номера телефона. Однако мировым судьей не были предприняты меры к назначению судебного заседания в кратчайшие сроки с целью

рассмотрения дела до истечения сроков давности привлечения к ответственности. Судебное заседание было назначено на 20 декабря 2024 года, то есть за истечением сроков давности привлечения к ответственности, и по результатам рассмотрения вынесено постановление о прекращении производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Судьям при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ, надлежит учитывать, что по делу, рассматриваемому в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, последнему не может быть назначено административное наказание в виде административного ареста и выдворения за пределы Российской Федерации.

Дел об административных правонарушениях, по итогам рассмотрения которых мировыми судьями или судьями районных судов лицам назначалось наказание в виде административного ареста или в виде административного выдворения, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не выявлено.

Изучение представленных по запросу дел об административных правонарушениях, производство по которым было прекращено, показало, что мировыми судьями дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, прекращались по следующим основаниям:

- отсутствие события административного правонарушения (пункт 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ),
- отсутствие состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ),
- наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания (пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ),
- истечения сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ),
- малозначительности административного правонарушения на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения или состава административного правонарушения (пункты 1, 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Следует отметить, что уплата назначенного штрафа после истечения установленного законом срока, после выявления правонарушения и составления протокола об административном правонарушении не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения.

Частичная уплата штрафа в установленный законом срок, тяжелое материальное положение, отсутствие денежных средств, также не свидетельствует об отсутствии в действиях состава административного правонарушения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Советского района г. Орска Оренбургской области от 13 июня 2024 года производство по делу по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ в отношении М. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения, поскольку в ходе рассмотрения дела мировым судьей было установлено, что административный штраф по постановлению должностного лица уплачен лицом в установленный КоАП РФ срок.

В связи с тем, что у должностного лица отсутствовали основания для составления в отношении М. протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, то в адрес должностного лица вынесено информационное письмо.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского района г. Оренбурга от 08 апреля 2024 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении Г., в связи с отсутствием состава административного правонарушения. При этом мировой судья исходил из того, что на момент составления протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ постановление должностного лица о привлечении Г. к административной ответственности по части 3 статьи 12.12 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа, в законную силу не вступило, что свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения.

Неисполнение лицом предусмотренной законом обязанности сообщить административному органу место своего жительства, по которому в том числе должна быть направлена копия постановления о наложении административного штрафа, не может свидетельствовать об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Так, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Орска Оренбургской области - мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Орска

Оренбургской области от 01 марта 2024 года МУП «О.» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ в связи с тем, что не уплатило в установленный КоАП РФ срок административный штраф, назначенный постановлением ЦАФАП в ОДД ГАИ УМВД России по Оренбургской области.

Отменяя постановление мирового судьи, и, прекращая производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения, судья районного суда исходил из того, что копия постановления о наложении административного штрафа была направлена МУП «О.» по неверному адресу, что исключало возможность его получения адресатом, поскольку адресом регистрации МУП «О.» согласно выписки из ЕГРЮЛ является другой адрес.

Однако судьей районного суда не было принято во внимание, что, направляя копию постановления о наложении административного штрафа, должностное лицо руководствовалось сведениями, имеющимися в карточке учета транспортного средства. В соответствии с приказом Министерства внутренних дел РФ от 21 декабря 2019 года № 950 «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств», обязанность изменить регистрационные данные в ГИБДД возложена на собственника транспортного средства, который при смене адреса места жительства (нахождения) должен внести соответствующие изменения.

Следовательно, указанная в части 3 статьи 28.6 КоАП РФ обязанность по направлению копии постановления по делу об административных правонарушениях лицу, в отношении которого оно вынесено, было выполнено должностным лицом административного органа надлежащим образом.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

В качестве примера можно привести следующий судебный акт.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах Шарлыкского района Оренбургской области от 06 мая 2024 года производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении В. прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку по данному факту лицо уже было подвергнуто административному наказанию по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ постановлением мирового судьи, вынесенного ранее.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В силу пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» неуплата административного штрафа не является длящимся правонарушением и срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым определенная обязанность не была выполнена к определенному правовым актом сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ и вышеуказанных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, срок административного правонарушения за неуплату административного штрафа в срок, установленный частью 1 статьи 32.1 КоАП РФ, исчисляется со дня, следующего за днем окончания срока для добровольной уплаты штрафа.

Однако данные положения не всегда учитываются мировыми судьями при исчислении срока привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ и принятия решения о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Тоцкого района Оренбургской области, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Тоцкого района Оренбургской области от 01 февраля 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Судом установлено, что Д. не уплатил административный штраф, назначенный по постановлению инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД ОМВД России по Тоцкому району Оренбургской области по части 3 статьи 12.23 КоАП РФ от 27 июля 2023 года, вступившему в законную силу 07 августа 2023 года, в срок до 08 октября 2023 года.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, мировой судья исходил из того, что срок привлечения к

административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет 3 месяца, и в данном случае истек 09 января 2024 года. Положения Федерального закона № 425-ФЗ от 04 августа 2023 года, которым внесены изменения в часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ, устанавливающие срок привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ - 1 год, в данном случае применены быть не могут, поскольку это ухудшает положение лица, совершившего административное правонарушение до внесения указанных изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировым судьей не было принято во внимание, что в силу части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, поскольку изменения, внесенные Федеральным законом № 425-ФЗ от 04 августа 2023 года в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (начало действия с 15 августа 2023 года), которыми срок привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ был увеличен до 1 года, вступили в силу до 08 октября 2023 года (срок исчисления административного правонарушения), то подлежали применению при исчислении срока давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ. На дату рассмотрения дела срок привлечения к административной ответственности не истек, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, отсутствовали.

По аналогичным основаниям были прекращены дела об административных правонарушениях мировыми судьями судебного участка № 6 Центрального района г. Оренбурга (постановление от 09 января 2024 года в отношении Г.) и мировым судьей судебного участка № 1 Саракташского района Оренбургской области (постановление от 23 января 2024 года в отношении Р.).

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 названного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, на что должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

То есть, в силу указанных разъяснений Верховного Суда РФ, при рассмотрении вопроса о том, является ли административное правонарушение малозначительным, следует оценивать конкретные фактические обстоятельства дела об административном правонарушении.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, следовательно, применение судом положений о малозначительности обязательно должно быть мотивировано.

При применении судьями положений статьи 2.9 КоАП РФ следует иметь в виду, что такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В постановлении о прекращении производства по такому делу должны быть отражены мотивы, по которым административное правонарушение признано малозначительным, с приведением исследованных в процессе рассмотрения дела доказательств, оценка которых позволила прийти к выводу о возможности освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Соответствующий правовой подход выражен в Обзоре судебной практики

Верховного Суда РФ за январь - июль 2014 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ от 1 сентября 2014 года.

Вместе с тем в ходе обобщения выявлены дела, по которым судьи, приходя к выводу о малозначительности административного правонарушения, мотивировали свои выводы только тем, что административный штраф оплачен до рассмотрения дела, без учета других обстоятельств по делу: длительность не уплаты административного штрафа; привлекалось ли ранее лицо к административной ответственности; характер административного правонарушения, за совершение которого не оплачен административный штраф.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Дзержинского района г. Оренбурга от 15 ноября 2024 года было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении Н., в связи с малозначительностью правонарушения, поскольку просрочка оплаты штрафа составила всего 2 дня. При этом мировым судьей при решении вопроса о признании данного административного правонарушения малозначительным не принято во внимание, что Н. в течение года были совершены 28 административных правонарушений, из них 4 административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Бузулукского района Оренбургской области от 12 января 2024 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в связи с малозначительностью правонарушения. Мировой судья мотивировал свои выводы тем, что сумма административного штрафа оплачена лицом на момент рассмотрения дела, а также учел тяжелое материальное положение лица. При этом мировым судьей было оставлено без внимания длительность неуплаты штрафа (более одного месяца), а также тот факт, что административный штраф в сумме 30 000 рублей был назначен за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Также в ходе обобщения выявлены случаи, когда в производстве мирового судьи находилось два и более дел в отношении одного и того же лица об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и по всем делам выносились постановления о прекращении производства по делу ввиду малозначительности деяния (постановления мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Оренбурга от 05 сентября 2024 года по делам № 05-0524/41/2024, № 05-0525/41/2024).

Принимая во внимание, что уплата штрафа была произведена со значительным пропуском установленного частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ срока (более двух месяцев), а также наличия нескольких дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении одного и того же лица, то при таких обстоятельствах достаточных оснований для признания административных правонарушений малозначительными и прекращения производств по делам не имелось.

Постановлением мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Беляевского района Оренбургской области от 13 ноября 2024 года было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в связи с малозначительностью деяния. Однако в материалах дела отсутствовали сведения об уплате административного штрафа, тогда как в постановлении мирового указано, что штраф в размере 5000 рублей был уплачен. Кроме того, в постановлении отсутствуют сведения о периоде неуплаты административного штрафа, о дате вступления постановления в законную силу. Выводы мирового судьи о признании административного правонарушения малозначительным не мотивированы. При таких обстоятельствах оснований для прекращения по малозначительности не имелось.

При решении вопроса о признании административного правонарушения, выразившегося в неуплате административного штрафа в установленный срок малозначительным, судьям районных судов и мировым судьям необходимо учитывать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Следует отметить, что оплата административного штрафа до составления протокола об административном правонарушении либо в день составления протокола не является безусловным основанием для освобождения лица от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Указанное обстоятельство должно учитываться в совокупности с другими обстоятельствами по делу, такими как: длительность срока неуплаты административного штрафа; характера совершенного правонарушения, по которому допущена просрочка уплаты административного штрафа; привлечение к административной ответственности за аналогичные административные правонарушения ранее. Данная позиция отражена в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 12 октября 2022 года.

При этом оплата административного штрафа после составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном

частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, либо в ходе рассмотрения дела не является основанием для признания административного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу.

Анализ изученных дел показывает, что судьями административное наказание, предусмотренное статьей 20.25 КоАП РФ, назначается в соответствии с санкциями соответствующих частей данной статьи.

При назначении административного наказания судьями учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Назначение административного наказания за совершение данного правонарушения должно быть максимально индивидуализировано в отношении каждого правонарушителя с учетом положений части 2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Следует учесть, что в соответствии с положениями статей 3.1, 3.9 КоАП РФ административный арест как вид административного наказания за неуплату административного штрафа назначается только судом в исключительных случаях при соблюдении ряда процессуальных гарантий.

Исполнение постановлений об административных правонарушениях

В силу статьи 31.3 КоАП РФ обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, назначившего наказание, в связи с чем судьи обязаны осуществлять контроль за исполнением вынесенных ими постановлений.

В порядке осуществления такого контроля судьи вправе требовать от органов, осуществляющих исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях, предоставления сведений об исполнении постановлений.

Согласно ответам председателей районных (городских) судов, контроль исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ, осуществляется через программу ПК «Мировой судья».

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа, постановление направляется для принудительного исполнения в службу судебных приставов.

Поступившие сведения об исполнении постановления подшиваются в материалы дела.

В ходе обобщения установлено, что контроль со стороны судей за исполнением судебных постановлений по делам об административных правонарушениях состоит только в том, что судьи направляют запросы в районные отделы службы судебных приставов об исполнении постановлений.

Вместе с тем, судьи не всегда должным образом осуществляют контроль за своевременным исполнением постановлений о наложении административного наказания в виде штрафа, за получением подразделениями ГУССП постановлений, не контролируют направление судебными приставами постановлений о возбуждении исполнительного производства. Запросы-напоминания о результатах исполнения постановления направляются не по всем делам, а иногда периодичность направления запросов составляет более шести месяцев.

В то время как в соответствии с пунктом 9.4.7 Инструкции по судебному делопроизводству на судебном участке мирового судьи Оренбургской области, утвержденной приказом комитета по обеспечению деятельности мировых судей Оренбургской области от 17 сентября 2013 г. № 78-ОД, дела об административных правонарушениях могут быть оформлены и сданы в архив только после обращения к исполнению вступившего в законную силу судебного акта по делу об административном правонарушении, а по делам с назначением наказания в виде административного штрафа – после поступления сведений об оплате штрафа.

Постановления судей о назначении наказания в виде административного ареста исполняются органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления. Поступившие сообщения об отбытии лицом административного ареста подшиваются в материалы дела.

Выводы

Настоящее обобщение судебной практики свидетельствует о том, что суды при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ, в большинстве случаев правильно определяют обстоятельства, имеющие значение для дела, и правильно применяют нормы материального и процессуального права.

Между тем, в ходе обобщения выявлены случаи необоснованного прекращения мировыми судьями производства по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Предложения

С учетом выявленных в результате проведенного анализа судебной практики недостатков, в целях исключения ошибок, допускаемых судьями

районных судов и мировыми судьями при рассмотрении дел указанной категории рекомендовано:

- не допускать необоснованного прекращения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ, в связи с малозначительностью и иным основаниям;

- усилить контроль со стороны судей районных судов и мировых судей за исполнением постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ, заключающийся в своевременном направлении в службу судебных приставов постановлений о назначении административного наказания в виде административного штрафа после окончания срока для добровольной оплаты штрафа; направлении запросов в службу судебных приставов об исполнении постановлений о назначении административного штрафа;

- председателям районных (городских) судов ежеквартально проводить обобщения обоснованности прекращения судьями районных судов и мировыми судьями дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ;

- председателям районных (городских) судов провести в судах обсуждение результатов обобщения с судьями районных судов и мировыми судьями.

Судебная коллегия по административным делам
Оренбургского областного суда

Матвиенко Ю