

Утвержден
на заседании президиума
Оренбургского областного суда

«17» ноября 2025 года

**Обзор
судебной практики по итогам рассмотрения Оренбургским
областным судом дел в порядке главы 30 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях за 1 полугодие
2025 года**

За первое полугодие 2025 года административной коллегией Оренбургского областного суда было рассмотрено 533 дела об административных правонарушениях.

По итогам рассмотрения было отменено 45 постановлений (решений) районных, городских судов, изменено 67 судебных решений.

В целях обеспечения правильного применения судами норм материального и процессуального права по результатам изучения судебной практики, Оренбургский областной суд полагает необходимым обратить внимание на следующие примеры.

Процессуальные нарушения, допущенные при рассмотрении дел

Выводы о прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) сделаны без учета требований КоАП РФ о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Постановлением судьи Медногорского городского суда Оренбургской области от 27 декабря 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя Захаровой Ю.А. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Из материалов дела следовало, что должностным лицом ТОГАДН по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по ПФО в отношении индивидуального предпринимателя был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 КоАП РФ, согласно которому указанному лицу было вменено, что

она допустила осуществление предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц транспортным средством, по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок № 638/А «Медногорск-Оренбург» с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией: в нарушение требований подп. «д» пункта 8 Положения о лицензировании, подп. «б» пункта 3 Правил № 2216 к лицензируемому виду деятельности допущен автобус, не оснащенный в установленном порядке аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Принимая решение о прекращении производства по делу, судья исходил из того, что перевозчик приобрел аппаратуру спутниковой навигации и обеспечил их установку на транспортные средства в августе 2021 года, до вступления в силу Правил № 2216. Вся аппаратура была подключена к ГАИС ЭРА ГЛОНАСС, АСМ ЭРА, с которой осуществлялась передача в КИАСК в тестовом режиме.

02 сентября 2022 года был заключен договор с АО «ГЛОНАСС» и внесены все транспортные средства в личный кабинет. Ссылаясь на ответ ООО «РНИЦ ГЛОНАСС», являющегося лицензиатом АО «ГЛОНАСС», судья городского суда указал, что ИП в полном объеме были предприняты меры по выполнению требований лицензионного законодательства.

Принимая во внимание, что по информации ООО «РНИЦ ГЛОНАСС» на указанном выше транспортном средстве, аппаратура спутниковой навигации по состоянию на 10 октября 2024 года была установлена, находилась в работоспособном состоянии, передавала информацию в составную часть ГАИС ЭРА ГЛОНАСС, АСМ ЭРА, учитывая, что история перемещения транспортного средства в некорректируемом виде имеется за весь период с момента первого подключения без перерывов, судья первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях индивидуального предпринимателя состава вмененного административного правонарушения.

При этом, принимая означенные доказательства достаточными для принятия такого решения, судья городского суда оставил без внимания и оценки следующие обстоятельства.

Положения части 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС» (далее - ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС», система) от 28 декабря 2013 года № 395-ФЗ определяют ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС» как федеральную государственную территориально распределенную автоматизированную информационную систему экстренного реагирования при авариях, обеспечивающей оперативное получение формируемой в некорректируемом виде на основе использования сигналов глобальной навигационной спутниковой системы Российской Федерации информации о дорожно-транспортных и об иных происшествиях на автомобильных дорогах в Российской Федерации, обработку этой информации, ее

хранение и передачу в экстренные оперативные службы, а также доступ к этой информации государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, юридических лиц, физических лиц, решение иных задач в области получения, обработки, хранения и передачи информации, не связанной с дорожно-транспортными и иными происшествиями на автомобильных дорогах в Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 6.1 данного Федерального закона оператором системы является АО «ГЛОНАСС».

При оснащении транспортного средства аппаратурой спутниковой навигации обеспечивается установка аппаратуры спутниковой навигации на транспортном средстве и ее идентификация в системе. В отношении аппаратуры спутниковой навигации, установленной на транспортные средства до даты вступления в силу Правил № 2216 и соответствующей требованиям, предусмотренным подпунктами «б» и «в» пункта 3 Правил № 2216, обеспечивается ее идентификация в системе (пункт 4 Правил № 2216).

В соответствии с пунктом 7 Правил № 2216 при идентификации аппаратуры спутниковой навигации осуществляется проверка ее работоспособности посредством тестирования корректной отправки и получения информации системой.

По итогам идентификации аппаратуры спутниковой навигации в системе оператором системы оформляется свидетельство в электронном виде и направляется на адрес электронной почты собственника (владельца) транспортного средства, размещенный в системе в соответствии с пунктом 6 названных Правил, в течение 24 часов после такой идентификации (пункт 8 Правил № 2216).

По сведениям АО «ГЛОНАСС», между названным обществом и индивидуальным предпринимателем Захаровой Ю.А. в целях исполнения правил оснащения транспортных средств категории М2, М3 и транспортных средств категории Н, используемых для перевозки опасных грузов, аппаратурой спутниковой навигации (далее - АСН), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2020 года № 2216, заключен договор от 09 февраля 2022 года № 210008794434. ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС» обеспечивает прием информации, передаваемой АСН, установленной на транспортном средстве, после идентификации АСН в ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС». Идентификация АСН осуществляется на основании заявки собственника (владельца) транспортного средства, заключившего соответствующий договор с оператором системы. Заявка на идентификацию АСН, установленной на транспортном средстве, исполнена.

Однако идентификация АСН не проведена, а потому информация о местоположении указанного транспортного средства и иная относящаяся к нему информация через ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС» в Ространснадзор не

передается. 10 октября 2024 года названное транспортное средство на связь не выходило.

ООО «РНИЦ ГЛОНАСС» не является оператором ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС».

Автоматизированная система мониторинга «ЭРА» (АСМ «ЭРА») является составной частью ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС». Сведения, предоставленные ООО «РНИЦ ГЛОНАСС» о передаче данных АСН автобуса в АСМ «ЭРА», не относятся к обязательным лицензионным требованиям для перевозчика в соответствии с подп. «д» п. 8 Положения о лицензировании. В тоже время, сведениям, предоставленным оператором системы - АО «ГЛОНАСС», надлежащая правовая оценка не дана, в связи с чем постановление судьи Медногорского городского суда Оренбургской области от 27 декабря 2024 года, было отменено, а производство по данному делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

№ 12-45/2025

Суд оставил без внимания то обстоятельство, что лицо в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ уже было привлечено к ответственности за нарушение тех же Правил дорожного движения

Постановлением судьи Сакмарского районного суда Оренбургской области от 13 февраля 2025 года Кутуев А.К. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Из материалов дела следовало, что 19 июня 2024 года в 17 часов 10 минут Кутуев А.К., управляя автомобилем Volkswagen Polo, на 4 км. автодороги подъезд к г. Оренбургу от автодороги Казань-Оренбург-Акбулак, не выбрал безопасную скорость, обеспечивающую возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, не учел при этом интенсивность движения, особенности состояния транспортного средства, дорожные условия, в результате чего его автомобиль выехал на встречную полосу движения, где допустил столкновение с транспортным средством ЛАДА Ларгус, водитель которого получил телесные повреждения, которые повлекли вред здоровью средней тяжести.

В качестве обстоятельства отягчающего наказание было учтено повторное совершение однородного административного правонарушения.

Вместе с тем, судьей районного суда не было учтено следующее.

В материалах дела действительно имелись сведения о привлечении Кутуева А.К. к административной ответственности по части 3.1 статьи

12.5 КоАП РФ постановлением от 28 января 2024 года. Однако, согласно решению начальника ОГИБДД ОМВД России по Сакмарскому району от 07 февраля 2024 года указанное постановление от 28 января 2024 года, было отменено, производство по делу прекращено.

Таким образом, основания для признания указанного обстоятельства отягчающим наказание отсутствовали.

Кроме того, из материалов дела следовало, что постановлением начальника ЛГИБДД ОМВД России по Сакмарскому району №18810356240210001025 от 26 июня 2024 года Кутуев А.К. по тем же обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия был привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ за невыполнение требования Правил дорожного движения.

С учетом правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного», постановление начальника ОГИБДД ОМВД России по Сакмарскому району №18810356240210001025 от 26 июня 2024 года, вынесенное в отношении Кутуева А.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, не было отменено постановлением судьи, и не был решен вопрос о прекращении производства по указанному делу.

Таким образом, постановление судьи Сакмарского районного суда Оренбургской области от 13 февраля 2025 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, в отношении Кутуева А.К. было изменено, исключено указание на наличие отягчающего обстоятельства и отменено постановление вынесенное начальником ОГИБДД ОМВД России по Сакмарскому району от 26 июня 2024 года в отношении Кутуева А.К. по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ и прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

дело № 12-76/2025

Рассмотрение дела с нарушением правил подсудности повлекло отмену судебного решения и направлению дела на новое рассмотрение в суд, полномочный рассматривать дело

Постановлением судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 28 ноября 2024 года администрация г. Оренбурга привлечена к ответственности за совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 7.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Из материалов дела усматривалось, что в ходе внеплановой выездной проверки по факту соблюдения требований законодательства Российской Федерации по содержанию, сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия при проведении строительных (демонтажных) работ на земельном участке, расположенном по адресу: Чичерина ул., д. 13, г. Оренбург, было установлено, что на момент осмотра были завершены работы по сносу здания, ранее непосредственно вплотную прилегающего северной стеной к южной стене объекта культурного наследия. В результате проведения работ была открыта южная стена объекта культурного наследия со следами некачественной перекладки кирпичной конструкции и множественными повреждениями торцевого фасада объекта культурного наследия.

От администрации г. Оренбурга перед проведением работ по сносу здания, находящегося в непосредственной близости с объектом культурного наследия проектная документация разделов об обеспечении сохранности объекта культурного наследия или проекта обеспечения сохранности объекта культурного наследия при проведении строительных и иных работ на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия в инспекцию не поступала, согласования получено не было, таким образом собственником здания по адресу г. Оренбург, ул. Чичерина 13 администрацией г. Оренбурга было нарушено требование ч. 3 ст. 36 ФЗ от 25 июня 2022 года № 73 «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как разъяснено в подпункте «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения

юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Строительные и иные работы на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия, проводятся при наличии в проектной документации разделов об обеспечении сохранности указанного объекта культурного наследия или о проведении спасательных археологических полевых работ или проекта обеспечения сохранности указанного объекта культурного наследия либо плана проведения спасательных археологических полевых работ, включающих оценку воздействия проводимых работ на указанный объект культурного наследия, согласованных с региональным органом охраны объектов культурного наследия (пункт 3 статьи 36 Закона об объектах культурного наследия).

Как следовало из материалов дела, вменяемое администрации г. Оренбурга правонарушение, выражающееся в нарушении требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а именно в неразработке в проектной документации разделов об обеспечении сохранности объекта культурного наследия и в несогласовании ее с инспекцией было выражено в форме бездействия со стороны собственника здания.

Таким образом, территориальная подсудность рассмотрения данного дела должна определяться местом нахождения администрации г. Оренбурга, а не местом нахождения объекта культурного наследия.

В силу части 3 статьи 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ местом нахождения администрации г. Оренбурга является: Советская ул., д. 60, г. Оренбург.

Указанный адрес относится к юрисдикции Ленинского районного суда г. Оренбурга. Таким образом, дело об административном правонарушении было рассмотрено судьей Центрального районного суда г. Оренбурга с нарушением правил территориальной подсудности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для отмены постановления судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 28 ноября 2024 года и направлению дела на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Оренбурга.

дело № 12-73/2025

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 16 апреля 2025 года Беспалова Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Как следует из части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 - 2 названной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности. Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судьей районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ.

Изучение материалов дела об административном правонарушении не свидетельствовало о том, что после вынесения 26 марта 2025 года должностным лицом МУ МВД России «Орское» определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования фактически проводилось административное расследование, поскольку доказательства виновности Беспаловой Т.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ (объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего, свидетелей, а также акт судебно-медицинского обследования и заключение судебно-медицинской экспертизы в отношении Т.Н.) были получены до принятия решения о проведении по настоящему делу административного расследования.

Каких - либо процессуальных действий, направленных на выяснение обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование после означенной даты не проводилось. Судебно-медицинская экспертиза в отношении Т.Н. назначена и проведена до вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

31 марта 2025 года в отношении Беспаловой Т.В. составлен протокол об административном правонарушении и 16 апреля 2025 года протокол об административном правонарушении и приложенные к нему документы переданы в Ленинский районный суд г. Орска Оренбургской области для дальнейшего рассмотрения по существу и принятия решения.

В период с 26 по 31 марта 2025 года должностным лицом отдела полиции были опрошены: лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшая и свидетель, проживающие в г. Орске Оренбургской области. Опрос данных лиц не относится к процессуальным действиям, требующим значительных временных затрат.

Изложенное означает, что по настоящему делу об административном правонарушении административное расследование фактически не проводилось, процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, не выполнялись, в связи с чем дело подлежало рассмотрению мировым судьей.

№ 12-108/2025

Ссылка в судебном акте на нормативные акты, не подлежащие применению повлекло изменение судебного решения

Постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 17 октября 2024 года, ООО «СВЗК», было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Решением судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 04 февраля 2025 года постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 17 октября 2024 года изменено, размер административного штрафа снижен до 175 000 рублей.

Из материалов дела следовало, что 04 сентября 2024 года в 16 часов 31 минуту 53 секунды на 103 км. 960 м. а\д Бугульма-Бугуруслан-Бузулук-Уральск Оренбургская область, водитель, управляя тяжеловесным транспортным средством БЕЗ МАРКИ УГБ 782105, в составе 3-осного одиночного транспортного средства, осуществил движение тяжеловесного транспортного средства без специального разрешения, превысил предельно допустимый показатель по осевой нагрузке одиночного транспортного средства на 33,20 % (1.660 т) на ось № 3 (погрешность измерения 10,00 %), двигаясь с нагрузкой 6,660 т на ось № 3 при допустимой нагрузке 5 000 т. на ось.

Решение судьи районного суда было изменено в силу следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2023 года № 2060 утверждены Правила движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, которые действовали на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности.

В этой связи, ссылка судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области в решении на пункт 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, был исключен, а решение судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 04 февраля 2025 года изменено.

№ 21-252/2025

Не рассмотрение жалобы на решение вышестоящего должностного лица повлекло отмену судебного решения

Постановлением главного государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 05 марта 2024 года, оставленного без изменения решением начальника ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 07 октября 2024 года Якунина Д.А. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 18 февраля 2025 года постановление главного государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 05 марта 2024 года было изменено, снижено назначенное наказание в виде штрафа до 125 000 рублей, в остальной части постановление оставлено без изменения.

Основанием для привлечения Якуниной Д.А. к административной ответственности послужили изложенные в постановлении должностного лица выводы о том, что 25 февраля 2024 года в 11 часов 36 минут 09 секунд по адресу 103 км. 960 м. а\д Бугульма-Бугуруслан-Бузулук-Уральск, водитель, управляя тяжеловесным транспортным средством SHACMAN SX 4188YU 381, в составе 5 осного автопоезда, осуществлял перевозку тяжеловесного груза без специального разрешения с превышением предельно допустимых показателей по нагрузке на ось на 13,82 % (0,760 т) ось №1 (погрешность изменения 10,00%), двигаясь с нагрузкой 6260т. на ось при допустимой нагрузке 5500т. на ось.

Собственником данного транспортного средства на момент фиксации нарушения являлась Якунина Д.А.

Законность данного постановления по жалобе Якуниной Д.А. проверялась вышестоящим должностным лицом - начальником ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО, которым по результатам рассмотрения соответствующей жалобы 07 октября 2024 года принято решение об оставлении ее без удовлетворения, а постановления от 05 марта 2024 года без изменения.

Судья Бугурусланского районного суда Оренбургской области 18 февраля 2025 года, рассмотрев жалобу Якуниной Д.А. на постановление от 05 марта 2024 года и решение вышестоящего должностного лица от 07 октября 2024 года, принял решение об изменении постановления в части назначенного наказания.

Частью 3 статьи 30.6 названного Кодекса установлено, что судья, вышестоящее должностное лицо проверяют дело в полном объеме независимо от доводов жалобы.

Вместе с тем, судья Бугурусланского районного суда Оренбургской области при рассмотрении жалобы Якуниной Д.А. на постановление

главного государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 05 марта 2024 года, оставил без внимания и юридической оценки решение вышестоящего должностного лица от 07 октября 2024 года, которым постановление от 05 марта 2024 года было оставлено без изменения, тем самым при рассмотрении жалобы было допущено нарушение требований статей 24.1, 26.1, 30.6 КоАП РФ.

Данное нарушение, допущенное судьей районного суда являлось существенным (фундаментальным), влияющим на исход дела, поскольку постановление от 05 марта 2024 года было изменено решением судьи районного суда, а решением вышестоящего должностного лица оно оставлено без изменения.

Кроме того, рассматривая жалобу Якуниной Д.А. на постановление от 05 марта 2024 года и решение вышестоящего должностного лица от 07 октября 2024 года, суд не истребовал материалы дела в части рассмотрения начальником ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО жалобы Якуниной Д.А. на постановление от 05 марта 2024 года. В материалах дела имелась лишь копия решения начальника ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 07 октября 2024 года, представленная заявителем к жалобе.

Указанные обстоятельства послужили основанием для отмены решения судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 18 февраля 2025 года и направлению на новое рассмотрение в Бугурусланский районный суд Оренбургской области.

№ 21-282/2025

Неправильное применение норм материального права

Временные ограничения для движения тяжеловесных транспортных средств не распространяются на перевозку продуктов питания

Постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО № 10673621240230490796 от 28 мая 2024 года ООО «Металл Сервис» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 25 октября 2024 года указанное постановление изменено, размер административного штрафа снижен до 125 000 рублей, в остальной части постановление оставлено без изменения.

Как было установлено 01 апреля 2024 года в 16 часов 29 минут 10 секунд на 1 км. 871 м. а\д Обход г. Орска Оренбургская область, водитель, управляя транспортным средством DONGFENG GX DFH4180, в

составе 6-осного автопоезда, осуществил перевозку крупногабаритного груза без специального разрешения, превысил предельно допустимый показатель по осевой нагрузке автопоезда на 10,50 % (0,630 т) на ось № 2 (погрешность измерения 10,00 %), двигаясь с нагрузкой 6,630 т на ось № 2 при допустимой нагрузке 6 000 т. на ось.

Собственником данного транспортного средства на момент фиксации нарушения являлось ООО «Металл Сервис».

Как следовало из материалов дела, административное правонарушение было зафиксировано по адресу 1 км 871 м а\д Обход г. Орска, Оренбургская область.

Согласно приказу ГУ «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» от 17 февраля 2023 года № 28 максимально допустимая для автомобильной дороги Обход г. Орска Оренбургская область» осевая нагрузка транспортного средства составляет 10 т.

Согласно Постановлению Правительства Оренбургской области от 19 марта 2024 года «Об организации движения транспорта по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения Оренбургской области в весенний и летний периоды 2024 года» с 01 апреля по 30 апреля 2024 года было введено временное ограничение движения тяжеловесных транспортных средств с нагрузкой на ось свыше 6 тонн, следующих по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения Оренбургской области в том числе: Обход г. Орска. Временное ограничение движения, согласно указанного постановления не распространялось на перевозки продуктов питания, кормов, животных, лекарственных препаратов, горюче-смазочных материалов, семенного фонда, удобрений, жидкого азота для сельскохозяйственных предприятий, почты и почтовых грузов.

Таким образом, материалы дела подтверждали, что на момент фиксации административного правонарушения, а именно на 01 апреля 2024 года на автодороге Обход г. Орска было установлено временное ограничение движения тяжеловесных транспортных средств с нагрузкой на ось свыше 6 т.

Стороной защиты в качестве доказательств того, что временное ограничение нагрузки на ось 6 т. не распространялось на движение транспортного средства DONGFENG GX DFH4180, были представлены: путевой лист от 29 марта 2024 года, согласно которому водитель на указанном транспортном средстве, с г. Орска в г. Москву и с г. Москвы в г. Тамбов перевозил чай в ассортименте.

В соответствии с договором-заявкой от 01 апреля 2024 года водитель на транспортном средства DONGFENG GX DFH4180, собственником которого являлось ООО «Металл Сервис», с г. Орска в г. Москву в период с 01 апреля 2024 года по 03 апреля 2024 года перевозил чай в ассортименте, получателем которого было ООО «ТПК Черноземье».

Согласно товарно-транспортной накладной от 01 апреля 2024 года ООО «Металл Сервис» осуществлялась перевозка чая в ассортименте на транспортном средства DONGFENG GX DFH4180, грузополучатель ООО «ТПК Черноземье».

Таким образом, материалами дела было подтверждено, что на момент фиксации административного правонарушения в период временного ограничения движения тяжеловесных транспортных средств на автодороге Обход г. Орска ООО «Металл Сервис» осуществляло перевозку продуктов питания, а, следовательно, на него не распространялось действие указанного временного ограничения, введенного Постановлением Правительства Оренбургской области от 19 марта 2024 года и действовавшего на момент фиксации административного правонарушения.

Данных о том, что ООО «Металл Сервис» при движении транспортного средства DONGFENG GX DFH4180, было нарушено ограничение нагрузки на ось 10т., установленной ГУДХОО на данном участке дороги не установлено.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО №10673621240230490796 от 28 мая 2024 года и решение судьи Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 25 октября 2024 года, в отношении ООО «Металл Сервис» были отменены, а производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

№ 21-61/2025

Отсутствие вынесенного судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании с должника исполнительского сбора в связи с неисполнением требований неимущественного характера повлекло отмену принятых по делу решений по части 1 статьи 17.15 КоАП РФ

Постановлением заместителя начальника отделения - заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Оренбургской области ГМУ ФССП России от 13 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 02 апреля 2025 года, администрация города Орска признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Обязательным условием привлечения должника по исполнительному производству к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 КоАП РФ является вынесение судебным приставом-исполнителем

постановления о взыскании с должника исполнительского сбора в связи с неисполнением требований неимущественного характера.

Вместе с тем по запросу областного суда заместителем начальника отделения СОСП по Оренбургской области ГМУ ФССП России представлены сведения о том, что в рамках рассматриваемого исполнительного производства в отношении администрации города Орска постановление о взыскании исполнительского сбора не выносилось. Постановление о взыскании исполнительского сбора в отношении УЖКХ администрации города Орска отменено.

Таким образом, на момент составления по настоящему делу протокола об административном правонарушении в отношении должника постановление о взыскании исполнительского сбора не выносилось, событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 КоАП РФ, отсутствовало.

Постановление судебного пристава о привлечении администрации города Орска к административной ответственности, установленной данной нормой, и решение судьи районного суда об оставлении этого постановления без изменения были вынесены без учета указанных обстоятельств, в связи с чем были отменены.

№ 21-334/2025

Вопросы, связанные с назначением наказания

Наказание в виде конфискации не может быть назначено в отношении товаров находящихся в незаконном обороте.

Постановлением судьи Пономаревского районного суда Оренбургской области от 26 ноября 2024 года, Пестова Л.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей с конфискацией спиртосодержащей продукции в количестве 1 бутылки, объемом 1.15 литра с жидкостью с ее последующим уничтожением.

Из материалов дела следовало, что Пестова Л.И., находясь по адресу проживания незаконно реализовала одну бутылку емкостью 1 литр спиртосодержащей жидкостью домашнего изготовления самогоном за 300 рублей.

При назначении Пестовой Л.И. дополнительного административного наказания в виде конфискации изъятой алкогольной продукции судья не учел положения части 3 статьи 3.7 КоАП РФ, согласно которым не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота

либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Пунктом 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ предусмотрено, что в целях пресечения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также незаконного использования основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации, изъятию из незаконного оборота на основании решений уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации органов и должностных лиц подлежат, в числе иного, этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция в случае, если их производство и (или) оборот осуществляются без соответствующих лицензий, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 статьи 20 данного Закона.

В силу пункта 2 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ изъятые или конфискованные этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, указанные в подпунктах 1 - 3, 8 пункта 1 названной статьи, а также сырье, полуфабрикаты, производственная, транспортная, потребительская тара (упаковка), этикетки, средства укупорки потребительской тары, используемые для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, федеральные специальные марки и акцизные марки (в том числе поддельные) для маркировки алкогольной продукции, указанные в подпункте 4 пункта 1 этой статьи, подлежат уничтожению по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 3.7 КоАП РФ, пункту 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ данная продукция подлежит изъятию из незаконного оборота.

При таких данных имелись основания для вывода о том, что применительно к такой продукции, реализованной Пестовой Л.И., находящейся в незаконном обороте (одной бутылки спиртосодержащей жидкости), административное наказание в виде конфискации, вопреки принятому судьей решению, применено быть не могло, и она подлежала изъятию из незаконного оборота с последующим уничтожением в установленном законом порядке.

Указанные обстоятельства повлекли изменение постановления судьи Пономаревского районного суда Оренбургской области от 26 ноября 2024 года, а именно было исключено указание на конфискацию спиртосодержащей продукции в количестве 1 бутылки, объемом 1.15 литра, указав на изъятие с последующим уничтожением в установленном порядке спиртосодержащей продукции в количестве 1 бутылки, объемом 1.15 литра.

Назначение наказания с применением положений части 2 статьи 4.4
КоАП РФ повлекло отмену судебного решения.

Постановлением судьи Ташлинского районного суда Оренбургской области от 15 декабря 2024 года МУП «Ташлинское ЖКХ» признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 14.1.2 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (с применением положений ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 названного Кодекса).

Как следовало из материалов дела 30 октября 2024 года в ходе проведения государственного контроля в форме постоянного рейда должностным лицом ТОГАДН по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по ПФО установлено нарушение перевозчиком при осуществлении предпринимательской деятельности в области транспорта лицензионных требований и условий ее осуществления требований, а именно нарушение подп. «д» п. 8 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 07 октября 2020 года № 1616, подпункта «б» пункта 3 Правил к лицензируемому виду деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2020 года № 2216.

Выявленные в ходе проведения государственного контроля нарушения зафиксированы в актах постоянного рейда № 000273/016 и № 000274/016 от 30 октября 2024 года и послужили основанием для составления 27 ноября 2024 года в отношении перевозчика - МУП «Ташлинское ЖКХ» двух протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 14.1.2 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении судья Ташлинского районного суда Оренбургской области определением от 04 декабря 2024 года объединил поступившие в суд указанные выше протоколы об административных правонарушениях в одно производство с вынесением 15 декабря 2024 года одного постановления и назначением одного административного наказания.

При этом судья районного суда счел, что предприятием совершено единое административное правонарушение, подведомственное одному и тому же судье, за которое, как указано судьей в определении от 04 декабря 2024 года, административное наказание назначается по правилам, предусмотренным частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного Кодекса и рассмотрение дел о

которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Совершенные предприятием деяния не образуют составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) этого Кодекса, что является одним из зафиксированных в части 2 статьи 4.4 названного Кодекса условий ее применения.

Более того, изучение материалов дел об административных правонарушениях в отношении МУП «Ташлинское ЖКХ» не позволяло утверждать и о совершении предприятием одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений.

Нарушение требований законодательства выявлено в рамках специального режима на разных транспортных средствах, каждому из которых присвоен собственный государственный регистрационный номер. Проверка наличия (оснащения) автобусов (допущенных впоследствии к лицензируемому виду деятельности) аппаратурой спутниковой навигации проводилась при проведении предрейсового контроля технического состояния каждого автобуса в отдельности. По окончании предрейсового контроля в путевом листе каждого транспортного средства проставлена отметка о его прохождении.

Разрешая вопрос о возможности применения в отношении МУП «Ташлинская ЖКХ» положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, судья районного суда не учел обстоятельства дела и вышеприведенные нормы.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях, в связи с чем постановление судьи Ташлинского районного суда Оренбургской области от 15 декабря 2024 года, вынесенное в отношении МУП «Ташлинское ЖКХ» по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 14.1.2 КоАП РФ было отменено, производство по делу об административных правонарушениях прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

№ 12-24/2025

Назначение наказания в виде предупреждения при наличии угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, окружающей среде не соответствует закону

Постановлением заместителя главного государственного инспектора города Оренбурга и Оренбургского района по пожарному надзору - заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городу Оренбургу и Оренбургскому району

управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Оренбургской области от 15 октября 2024 года № 286, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 10 декабря 2024 года, Кирпичева Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде предупреждения.

Из материалов дела следовало, что 07 октября 2024 года при проведении профилактического мероприятия было установлено, что Кирпичева Е.В., находясь на территории участка № 20 по ул. Центральной СНТ «Дорожник», расположенного на территории муниципального образования Нежинский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области, осуществляла сжигание сухой травы, веток, листвы, иной горючей растительности с использованием открытого огня. При этом сжигание осуществлялось в металлической емкости на расстоянии менее 15 м (фактически - 8 м) до постройки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Кирпичевой Е.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, и последующего ее привлечения постановлением должностного лица к административной ответственности по этой норме.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 названного Кодекса).

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ определено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Определяя вид и размер административного наказания, должностное лицо данные требования не учел. Вместе с тем вмененное Кирпичевой Е.В. нарушение требований пожарной безопасности не позволяет сделать вывод об отсутствии возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, окружающей среде.

Таким образом, при рассмотрении дела должностным лицом допущено существенное нарушение правил назначения наказания, предусмотренных статьей 3.4 КоАП РФ, которое привело к неправильному разрешению дела, что не отвечает требованиям статьи 24.1 названного Кодекса, в частности, о разрешении дела в соответствии с законом, и

неправомерно оставлено без внимания судьей районного суда. В связи с чем, в рассматриваемом случае имелись основания для отмены состоявшихся по делу актов и возвращения дела должностному лицу на новое рассмотрение.

При изложенных обстоятельствах постановление от 15 октября 2024 года № 286 и решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 10 декабря 2024 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, в отношении Кирпичевой Е.В. были отменены, а дело возвращено на новое рассмотрение в отдел надзорной деятельности и профилактической работы по городу Оренбургу и Оренбургскому району управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Оренбургской области.

№ 21-45/2025

Судебная коллегия по административным делам
Оренбургского областного суда

