

Справка о результатах обобщения судебной практики по делам о разрешении споров по искам кредиторов о взыскании задолженности наследодателя за счет наследственного имущества

В соответствии с планом работы Омского областного суда на 1 полугодие 2024 года проведено обобщение судебной практики, складывающейся при рассмотрении районными и городскими судами г. Омска и Омской области гражданских дел о взыскании задолженности за счет наследственного имущества.

В ходе обобщения были проанализированы гражданские дела, которые являлись предметом проверки судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда в апелляционном порядке в 2023 году.

В 2023 году судебной коллегией в апелляционном порядке рассмотрено 114 гражданских дел данной категории (93 дела в 2022 году).

При этом по 40 делам судебные акты суда первой инстанции были отменены или изменены (29 дел в 2022 году).

В ходе настоящего обобщения проанализированы причины апелляционного вмешательства судебной коллегии в судебные акты районных судов по данной категории дел.

Обобщение судебной практики показало, что суды при рассмотрении дел указанных категорий руководствовались:

Конституцией Российской Федерации, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, руководящими разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее по тексту постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9), Федеральным законом от 26.11.2001 № 147-ФЗ (ред. от 25.12.2018) "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Помимо этого, нормы, которые применяются к наследственным правоотношениям и касаются отдельных положений о наследовании, также содержатся в Земельном Кодексе Российской Федерации, Основах законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1).

Ряд вопросов отражен в Обзорах судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) от 27.12.2017, № 3 (2017) от 12.07.2017, № 2 (2018) от 04.07.2018, № 2(2019) от 17.07.2019, № 3(2019) от 27.11.2019, № 4 (2019) от 25.12.2019, № 1 (2020) от 10.06.2020, № 4 (2020) от 23.12.2020, № 2 (2021) от 30.06.2021, № 1(2022) от 01.06.2022, №2 (2023) от 19.07.2023.

Наследственные отношения регулируются правовыми нормами, действующими на день открытия наследства. В частности, этими нормами определяются круг наследников, порядок и сроки принятия наследства, состав наследственного имущества. Исключения из общего правила предусмотрены

в статьях 6,7,8 и 8.1 Федерального закона от 25.12.2018 № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

Рассмотрим наиболее актуальные вопросы, возникающие при разрешении данной категории дел.

Принятие заявления

При принятии заявлений к производству суда следует иметь ввиду, что к заявлениям по наследственным делам предъявляются общие требования, установленные статьей 131 ГПК РФ.

С учетом специфики спора заявление дополнительно должно содержать сведения о наследодателе, времени и месте открытия наследства (ст.ст. 1114,1115 ГК РФ), наследниках (ст.ст. 1116, 1142-1145 ГК РФ).

В заявлениях должны содержаться данные об ответчике, других наследниках. Если наследники отсутствуют или они отказались от наследства, следует учитывать разъяснения, содержащиеся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9. Согласно этим разъяснениям при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Росимущество в лице его территориальных органов, от имени городов Федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований – их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Иск может быть предъявлен к наследственному имуществу, такой иск нельзя оставлять без движения по мотивам не указания ответчиков.

В силу пункта 3 статьи 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу, в целях сохранения которого к участию в деле привлекается исполнитель завещания или нотариус. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в соответствии со статьей 1151 настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 5 п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9, иски кредиторов наследодателя до принятия наследства наследниками предъявляются в суд по месту открытия наследства (части 1 и 2 статьи 30 ГПК РФ).

Необходимо учитывать объективную невозможность кредиторов самостоятельно установить круг наследников, принявших наследство, состав наследственного имущества, в связи с чем нужно внимательно относиться к заявленным в иске ходатайствам об истребовании доказательств.

Подсудность споров о наследстве

Наследственные правоотношения являются одним из видов гражданских правоотношений, в соответствии со ст. 22 ГПК РФ разрешение данных споров относится к компетенции судов общей юрисдикции.

В п. 1 постановления Пленума № 9 Верховный Суд РФ указал, что дела, вытекающие из наследственных правоотношений, могут рассматриваться только судами общей юрисдикции, независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества.

В соответствии с правилами подсудности гражданских дел, установленными статьями 23 - 27 ГПК РФ, все дела по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, в том числе дела по требованиям, основанным на долгах наследодателя (например, дела по искам о взыскании задолженности наследодателя по кредитному договору, по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, платежам по возмещению вреда, взысканным по решению суда с наследодателя и др.), подсудны районным судам.

Дела по требованиям, основанным на обязательствах, которые возникают у наследников после принятия наследства (например, по уплате после открытия наследства процентов по кредитному договору, заключенному наследодателем, по коммунальным платежам за унаследованную квартиру и др. п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9), подсудны мировому судье в качестве суда первой инстанции при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Такие разъяснения выработаны на основе сложившейся в Российской Федерации судебной практики.

Место предъявления иска

Согласно ст. 28 ГПК РФ споры по делам о наследовании должны рассматриваться по месту жительства или месту нахождения ответчика, иски, предъявленные к наследственному имуществу по месту нахождения наследственного имущества.

Обращение в суд с нарушением правил подсудности является основанием для возвращения искового заявления истцу (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 33 ГПК РФ дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду, за исключением случаев изменения подсудности, установленной статьями 26 и 27 данного Кодекса.

Если после принятия иска к наследственному имуществу будут установлены наследники, место жительства которых не относится к территориальной подсудности суда, в который изначально подано исковое заявление, привлекаем их в качестве ответчиков и продолжаем рассматривать дело, так как изначально иск принят с соблюдением правил подсудности.

Возвращать, направлять дело для рассмотрения в иной суд по подсудности нельзя.

В целом вопрос о подсудности дел названной категории, возврате исковых заявлений, отказе в принятии иска, оставлении иска без движения, разрешался судами правильно с учетом указанных выше положений процессуального закона и разъяснений к нему.

Примеры:

- АО «Г.» обратился с иском к К.В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, Кировским районным судом г. Омска иск возвращен, указано на право обращения в Советский районный суд г. Омска по месту регистрации и жительства ответчика. Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда определение отменила, материал направила в суд для разрешения вопроса о принятии к производству по тем основаниям, что суд неверно указал что адрес указанный в качестве места жительства ответчика относится к территориальной подсудности КАО. (дело № 33-2102/2023).

- Банк «В.» обратился с иском к ответчикам К. о взыскании задолженности по кредитному договору с наследников в Куйбышевский районный суд г. Омска, учитывая договорную подсудность, определенную в кредитном договоре, ответчиками заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в Ленинский районный суд г. Омска по месту жительства ответчиков, судом отказано в удовлетворении данного ходатайства.

Судебная коллегия определение отменила, направила дело для рассмотрения по подсудности в Ленинский районный суд г. Омска, по месту жительства ответчика, по тем основаниям, что условие о договорной подсудности, содержащееся в кредитном договоре и достигнутое между истцом и заемщиком (наследодателем), не распространяет свое действие на подсудность иска, заявленного к наследнику заемщика, имеет иную правовую природу. Банком предъявлен в данном случае самостоятельный иск к наследникам (дело № 33-5151/2023).

Ответчики по спорам о наследстве

Верховный Суд РФ указывает на недопустимость предъявления исковых требований к умершему гражданину, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

Такая правовая позиция приведена также в Определении Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 № 1669-О.

Суд должен отказать в принятии такого искового заявления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Если же такое исковое заявление уже было принято к рассмотрению, то производство по нему подлежит

прекращению согласно абз. 7 ст. 220 ГПК РФ. Истцу должно быть разъяснено, что в соответствии с п. 3 ст. 1175 ГК РФ он может обратиться с соответствующим требованием к наследникам умершего, или к наследственному имуществу.

Особенностью рассмотрения дел, вытекающих из наследственных правоотношений, является то, что независимо от порядка рассмотрения спора, содержания искового заявления, к участию в деле судом должны быть привлечены в качестве соответчиков все наследники наследодателя, принявшие наследство в установленный законом срок (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

Данная правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 10.03.2020 дело № 18-КГ19-178.

Разрешение судом вопросов о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, влечет безусловную отмену решения суда.

Определения 8 КСОЮ: от 23.01.2024 дело № 88-2659/2024, от 12.12.2023 дело № 88-25715/2023г.

Пример:

ПАО «С.» обратилось с иском к А.А.К. (наследнику) о взыскании задолженности по кредитному договору, А.А.К. подан встречный иск о признании задолженности отсутствующей. Первоначальный и встречный иски удовлетворены частично.

Судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции, в качестве третьего лица привлечено ООО «СК «Г.», решение отменено, принято новое, которым требования банка удовлетворены в части, взыскана задолженность в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, в удовлетворении встречных требований А.А.К. отказано (№ 33-4064/2023).

Состав наследства

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 разъяснено, что в состав наследуемого имущества может входить любое имущество, принадлежащее наследодателю на день открытия наследства, включая вещи (в том числе деньги и ценные бумаги), имущественные права и обязанности.

Среди имущественных прав в состав наследства могут включаться, в частности, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации, а также права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм.

Ценность имущества при установлении места открытия наследства определяется исходя из рыночной стоимости имущества на момент открытия наследства. Рыночная стоимость может подтверждаться любыми доказательствами, предусмотренными действующим процессуальным законодательством (ст. 55 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

Статьей 1114 ГК РФ установлено, что временем открытия наследства является момент смерти гражданина (пункт 1).

В силу п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в п. 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Следовательно, ответственность наследников по долгам наследодателя ограничивается стоимостью наследственной массы, которая определяется ее рыночной стоимостью на время открытия наследства, то есть на день смерти гражданина.

Пример:

ПАО «П.» обратился к Б.Е.В., судом первой инстанции требования удовлетворены в части. Апелляционной инстанцией решение изменено, апелляционная жалоба ответчика удовлетворена, задолженность взыскана в меньшем размере, по тем основаниям, что судом неверно определена наследственная масса, в которую ошибочно были включены денежные средства на счетах в ПАО «С.», которые наследник не принимал (№ 33-5280/2023).

Определения 8 КСОЮ: от 12.12.2023 дело № 88-25715/2023, от 25.10.2023 дело № 88-20762/2023.

ПАО «С.» обратился к И.Т.С. о взыскании задолженности по кредитному договору, решением суда требования удовлетворены.

Судебная коллегия, рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции решение отменила по апелляционной жалобе И.Т.С., требования удовлетворила в части, взыскав задолженность в меньшем размере, судом первой инстанции не были учтены ранее состоявшиеся решения, а также размер погашенной задолженности И.Т.С. добровольно, после смерти И.В.И. Суд при разрешении дела исходил из суммы всего наследственного имущества и суммы долга только по одному кредитному договору. Ответчиком было представлено два решения суда о взыскании с нее долгов наследодателя и сведения из банка о добровольном погашении задолженности наследодателя (№ 33-671/2023).

ПАО «С.» обратилось с иском к Н.Г.Е. о взыскании задолженности по кредитному договору. Судом требования удовлетворены в части. Апелляционной инстанцией решение отменено, в иске отказано, так как ответчик до обращения банка с настоящим иском в суд добровольно погасила задолженность наследодателя в пределах перешедшего к ней наследственного имущества. Дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ответчика, при этом от ответчика поступили возражения на иск, в которых она указывала что в добровольном порядке исполнила обязательства наследодателя (№ 33-969/2023).

ПАО ФК «Б.» обратился с иском к Д.И.К. о взыскании задолженности по кредитному договору, требования судом первой инстанции были удовлетворены, в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества.

Судебная коллегия решение изменила, поскольку судом не установлена стоимость наследственного имущества, неверно определена наследственная масса, не выделена супружеская доля, не учтены долговые обязательства наследодателя перед другим кредитором, погашенные после его смерти наследником (супругой) (№ 33-3389/2023).

Следует обратить особое внимание, что судам необходимо устанавливать пределы ответственности наследника перед кредитором с учетом положений действующего законодательства.

В частности, в данном деле не была установлена точная стоимость наследственного имущества в соответствии с рыночной стоимостью имущества на день открытия наследства, частично суд указал рыночную стоимость, в части имущества (земельные участки) принял кадастровую стоимость.

В мотивировочной части решения было перечислено имущество с указанием кадастровой стоимости и указано, что его более чем достаточно для удовлетворения требований кредитора, в результате требования банка удовлетворены в полном объеме.

В целях восполнения процессуальной деятельности суда первой инстанции, судебная коллегия разъяснила Банку о необходимости предоставить заключение о рыночной стоимости объектов, либо заявить ходатайство о назначении экспертизы. Приняла представленный банком отчет о рыночной стоимости в отношении одного земельного участка, а в отношении второго земельного участка назначила экспертизу. Также судебная коллегия установила, что один кредит на автомобиль (который суд включил в наследственную массу) был взят в период брака, супруга реализовала дилеру указанный автомобиль по договору об отступном, после чего погасила задолженность перед другим банком в своей части и в части долгов наследодателя.

В результате иск был удовлетворен лишь на сумму 213 170 руб., вместо взысканных судом первой инстанции 1 227 897 руб.

Определение 8 КСОЮ от 24.10.2023 дело № 88-20975/2023 г. (Ленинский районный суд г. Омска № 2-641/2023 г. от 04.04.2023 по иску ПАО «С.», апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 19.07.2023) установлена наследственная масса, произведена оценка имущества на дату смерти, применен срок исковой давности, установлены пределы ответственности.

Солидарная ответственность наследников.

В силу п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с п. 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9, ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (ст. 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

Пример:

Определением суда от 29.05.2023 Министерству финансов РФ разъяснен способ исполнения решения суда: «Исполнить решение суда за счет средств наследственного имущества путем обращения взыскания на денежные средства С.А.В., находящиеся на счетах ПАО «С.», в порядке, установленном законодательством РФ об исполнительном производстве; в случае недостаточности денежных средств, за счет средств казны РФ, в порядке, установленном Бюджетным Кодексом РФ».

Определение отменено в части исполнения за счет средств казны РФ, в порядке, установленном Бюджетным Кодексом РФ (Омской области № 33-4407/2023).

Примеры судебной практики о взыскании долгов с нескольких наследников:

АО «Г.» обратился с иском к С.Т.И., З.Н.М. о взыскании задолженности по кредитному договору, судом требования удовлетворены частично, взыскана с ответчиков задолженность в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества с С.Т.И. в размере 5/12 долей от 44 634,16 руб., а именно 18 597,57 руб., с З.Н.М. в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества в размере 1/12 долей от 44 634,16 руб., а именно 3 719,51 руб.

Апелляционной инстанцией решение изменено, задолженность взыскана солидарно, в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, пропорционально долям принятого наследства.

Судом первой инстанции в нарушение норм материального права, а именно п. 1 ст. 1175 ГК РФ, п. 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9, установлена долевая ответственность наследников (№ 33-4635/2023).

ПАО «С.» обратился с иском к А.А.К. о взыскании задолженности по кредитному договору, ответчиком подан встречный иск. Первоначальный и встречный иски удовлетворены в части. Судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, привлекла Страховую компанию, решение отменила, приняла новое, требования Банка удовлетворены в части, взыскана задолженность в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, судом пределы ответственности установлены не были, в удовлетворении встречных требований отказано (№ 33-4064/2023).

Если иск удовлетворен к нескольким наследникам, а наследство принято в разных долях, необходимо указывать на солидарное взыскание в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества к каждому из наследников, пропорционально долям принятого наследства.

Нельзя взыскивать с одного ответчика, если наследники – супруга (супруг) и н/л, законным представителем которого она является (совпадают в одном лице ответчик и законный представитель). Необходимо определять точную долю наследства, принятого каждым из наследников.

В качестве примера определение ВС РФ от 13.09.2022 по делу № 78-КГ22-27-КЗ, в этом же определении судами не определена точная стоимость наследственного имущества, не определены доли в наследстве по рыночной стоимости.

Выморочное имущество

В силу п. 1 ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается

в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества (п. 2 ст. 1151 ГК РФ).

В п. 2 ст. 1151 ГК РФ установлено, что выморочное имущество за исключением жилых помещений переходит в собственность Российской Федерации (абзац 7).

Согласно п. 1 и п. 4 ст. 1152 ГК РФ для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

При наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается (п. 1 ст. 1157 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323 ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пунктах 5, 49 и 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Росимущество в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом.

Неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя и т.п.).

Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе не востребовавшая земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений) в силу фактов, указанных в п. 1 ст. 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Законодателем не возлагается на суд обязанность разрешать вопросы о фактическом принятии наследственного имущества без заявления о том заинтересованных лиц, т.е. предъявление самостоятельных требований о признании имущества выморочным не требуется.

Наличие у наследодателя предполагаемых родственников, которые в силу закона могли являться наследниками, при отсутствии информации о наследственном деле после его смерти, в то время как права к наследственному имуществу никем не заявлялись, не может быть расценено как обстоятельство для отказа в иске к Росимуществу в лице его территориальных органов о взыскании задолженности по искам кредиторов.

Пример:

ПАО «С.» обратился с иском о взыскании задолженности с А. Требования удовлетворены частично, в пользу истца взыскана задолженность по кредитному договору, в пределах стоимости выморочного имущества в виде жилого помещения. Принимая решение о признании имущества выморочным, суд указал, что к нотариусу с заявлением о принятии наследства никто не обращался, факт принятия наследства несовершеннолетним сыном наследодателя С.А.В. не установлен.

Судебная коллегия решение отменила, удовлетворила требования банка, взыскав задолженность по кредитному договору с наследника С.К.В. в лице законного представителя (фактически принявшего наследство), в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, в удовлетворении требований к ответчику отказала (№ 33-3979/2023).

ПАО «С.» обратился с иском к Д.В.И. о взыскании задолженности по кредитному договору. Решением суда определена супружеская доля умершей Д.Т.Ф., включена в состав наследства, с Департамента имущественных отношений Администрации г. Омска взыскана задолженность по кредитному договору за счет перешедшего недвижимого имущества.

Судебная коллегия решение отменила, пришла к выводу что $\frac{1}{2}$ доля в виде земельного участка, выморочным не является, Д.В.И. (супруг наследодателя) фактически принял наследство, по тем основаниям, что на дату смерти состояли в зарегистрированном браке, были зарегистрированы в одном жилом помещении, титульным собственником которого является супруг Д.В.И. и фактически там проживает, кроме того, Д.В.И. после смерти супруги несет бремя содержания спорного имущества - земельного участка, возвел на нем жилой дом. Судебная коллегия удовлетворила требования банка взыскав задолженность с наследника Д.В.И. (№ 33-3374/2023).

Необходимо отметить что при рассмотрении дел по искам кредиторов о взыскании задолженности с наследников необходимо привлекать всех потенциальных наследников и устанавливать принималось ими наследство или нет, кроме обращения к нотариусу, по факту. Имелся ли отказ наследников

от наследства. И только в случае установления факта отсутствия наследников, либо отказа наследников от наследства, признавать имущество выморочным.

Также следует обратить особое внимание на ответчиков по данной категории дел, при наличии оснований для признания имущества выморочным.

При наличии движимого наследственного имущества (автомобили, деньги на счетах и т.п.) ответчиком выступает ТУ Росимущества (Омской области).

При наличии недвижимого имущества (земельный участок, жилое, нежилое помещения, здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества) ответчиком выступает администрация городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий), либо городского округа.

В случае если в наследство вошли как движимое, так и недвижимое имущество, ответчиками по делу будут являться ТУ Росимущества и Администрация соответствующего муниципального образования, задолженность взыскиваем солидарно, в пределах принятого наследственного имущества.

Примеры:

ПАО «С.» обратился с иском к Администрации САО г. Омска, Департаменту жилищной политики администрации г. Омска, департаменту имущественных отношений администрации г. Омска о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением суда требования удовлетворены частично, признано имущество – $\frac{1}{2}$ земельного участка в СНТ «Р.» и $\frac{1}{2}$ расположенного на нем жилого дома - выморочным, с муниципального образования городской округ г. Омск в лице ДЖП администрации г. Омска, ДИО администрации г. Омска солидарно взыскана задолженность по кредитному договору, расходы по проведению экспертизы.

Судебная коллегия решение отменила, приняла новое, взыскав задолженность по кредитному договору с администрации г. Омска за счет выморочного имущества, при этом указала на исполнение этого решения солидарно с иными решениями Первомайского и Центрального районных судов г. Омска (№ 33-5205/2023).

Аналогичные дела № 33-3285/2023, № 33-6214/2023.

Решением суда с ТУ Росимущества Омской области в пользу ПАО «С.» взыскана задолженность по кредитному договору за счет наследственного имущества в виде суммы пенсионных накоплений.

Судебная коллегия решение отменила, в иске отказала, по тем основаниям, что судом неверно применен закон, подлежащий применению, пенсионные накопления не включаются в состав наследственной массы

умершего застрахованного лица, а переходят к его правопреемникам в особом порядке (№ 33-4564/2023).

Позиции 8 КСОЮ по выморочному имуществу

дело № 88-23416/2023 от 28.11.2023 (деньги на счетах, наследники отказались от наследства),

дело № 88-952/2024 от 10.01.2024 (деньги на счетах),

дело № 88-24221/2023 от 05.12.2023 (деньги на счетах, наследники не принимали наследство),

дело № 88-25296/2023 от 19.12.2023 (земельный участок, наследников нет),

дело № 88-866/2024 от 23.01.2024 (жилой дом, земельный участок, автомобиль, взыскано солидарно с ТУ Росимущества и Администрации поселения, наследников нет).

ВС РФ дело № 78-КГ23-38-К3 от 21.11.2023 (договор займа с физическим лицом),

ВС РФ дело № 41-КГ22-39-К4 от 13.12.2022 (кредитный договор, выморочное имущество в виде ½ доли жилого дома и земельного участка).

Принятие наследства

Наследник со дня принятия наследства считается полноценным собственником унаследованного имущества и обладателем соответствующих имущественных прав и обязанностей, независимо от факта государственной регистрации.

При этом не имеет никакого значения время и способ принятия наследства (п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

В пункте 36 названного постановления разъясняется, что под фактическими действиями, свидетельствующими о принятии наследства, следует понимать совершение действий, предусмотренных п. 2 ст. 1153 ГК РФ, а также иных действий по управлению имуществом, к примеру:

- вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (фактическое проживание, в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания);

- обработка наследником земельного участка;

- подача в суд заявления о защите своих наследственных прав;

- обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя;

- осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей;

- возмещение за счет наследственного имущества расходов, вызванных смертью наследодателя, расходов на охрану наследства и управления им (ст. 1174 ГК РФ) и т.д.

Указанные действия должны быть произведены в течение срока принятия наследства (6 месяцев).

В отсутствие каких-либо документов, свидетельствующих о факте принятия наследства, суд может установить это в порядке установления юридически значимых фактов, а при наличии спора - в исковом производстве (п. 36 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

Факт непринятия наследства, если наследник не желает его приобретать, также может устанавливаться в судебном порядке и через нотариуса (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

При рассмотрении требований кредиторов о взыскании задолженности с наследников, установление факта принятия наследства является юридически значимым.

Примеры:

ИП К. обратилась к Ж.Н.Ф. о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному с сыном ответчика Ж.А.А., решением суда в иске отказано. Судебная коллегия решение отменила, требования удовлетворила в части, взыскала задолженность в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, установив при этом факт принятия наследства Ж.Н.Ф. после смерти своего сына в виде доли в квартире (33-4946/2023).

АО «А.» обратился с иском к С.Т.В. (супруге наследодателя) о взыскании задолженности по кредитному договору. В иске просил привлечь в качестве ответчиков иных наследников. Определением суда к участию в деле привлечены иные наследники.

Решением суда требования удовлетворены, со всех наследников - ответчиков солидарно взыскана задолженность в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества.

Судебная коллегия решение отменила в части взыскания с ответчиков Б., З., К., Е. по тем основаниям, что указанные лица наследство не принимали, оставила в силе решение суда о взыскании долга с супруги С.Т.В. и взыскала задолженность со Щ.С.А., как фактически принявшей наследство в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества (№ 33-2727/2023).

АО «Г.» обратился с иском к наследственному имуществу Г.С.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, решением суда с А.М.И. (наследника) взыскана задолженность.

Судебная коллегия апелляционную жалобу А. удовлетворила, решение отменила, приняла новое, которым взыскала задолженность по кредитному договору с другого наследника Ш.Л.Н. фактически принявшей наследство после смерти Г., в пределах стоимости принятого наследства (№ 33-4422/2023).

Позиции высших судов

8 КСОЮ по делу № 88-25715/2023 от 12.12.2023 (судом не исследовано, что фактически дочь приняла наследство, суд признал имущество

выморочным, хотя имелись данные что дочь приняла наследство в виде автомобиля).

ВС РФ от 21.03.2023 дело № 15-КГ22-6-К1.

ВС РФ от 13.02.2024 дело № 82-КГ23-7-К7 (не доказано кто фактически принял наследство).

Судам следует проверять были ли исполнены наследодателем на момент его смерти, вступившие в законную силу судебные акты, если таковые имеются, что является юридически значимым обстоятельством при определении размера исполненных наследником имущественных обязательств.

Также необходимо проверять наличие судебных актов о взыскании долгов наследодателя с наследников, независимо от их вступления в законную силу.

В случаях, если уже имеется решение суда о взыскании задолженности с наследников, в резолютивной части принимаемого решения необходимо указывать на исполнение решения с учетом состоявшегося решения суда по ранее рассмотренному гражданскому делу № 2- хх/20хх, с указанием его реквизитов.

Ответственность наследников по долгам наследодателя

В п. 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 указано, что смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а также от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (п.58 названного постановления). К примеру, смерть должника по кредитному договору не прекращает его обязанности по этому договору, а создает обязанность для его наследника возратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены этим договором.

В основном суды правильно разрешают споры о взыскании задолженности с наследников по кредитным договорам (сумма основного долга и проценты).

О применении сроков исковой давности.

Открытие наследства не прерывает, не пресекает и не приостанавливает течение сроков исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя (п. 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

При рассмотрении исков по требованиям кредиторов об исполнении обязательств наследодателя, срок исполнения которых наступил после открытия наследства, сроки исковой давности исчисляются в общем порядке.

В силу п. 2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.24 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» по смыслу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, необходимо применять общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал, или должен был узнать о нарушении своего права (п. 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013).

Определение ВС РФ от 20.02.2024 по делу № 4-КГ24-4-К1 (повременные платежи, неверно применен срок исковой давности, не учтено гражданское дело, оставленное без рассмотрения).

Определение ВС РФ от 21.11.2023 по делу № 78-КГ23-38-К3 (договор займа с физическим лицом, повременные платежи, применение сроков исковой давности).

Пример:

ПАО «С.» обратился с иском к наследственному имуществу А.И.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением суда иск удовлетворен в части, взыскана задолженность по кредитному договору за счет выморочного имущества, в виде жилого дома и земельного участка.

Судебная коллегия решение отменила, в иске отказала, так как банк обратился с настоящим иском с пропуском срока исковой давности (№ 33-1578/2023).

Наследники должника, принявшие наследство, становятся солидарными должниками в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (п. 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9). Отказополучатели по долгам наследодателя не отвечают. Стоимость наследственного имущества, в пределах которого отвечает по долгам

наследодателя наследник, определяется, исходя из его рыночной стоимости на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом (п. 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

При подготовке дел по искам о взыскании с наследников долгов наследодателя подлежат установлению следующие обстоятельства:

- круг наследников, принявших наследство как посредством обращения с заявлением к нотариусу по месту открытия наследства, так и фактически. Надлежит разрешать вопрос о привлечении установленных наследников к участию в деле в качестве ответчиков, либо третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора;

- объем наследственной массы, в том числе имущество, право собственности на которое оформлено, например, на супруга (супругу), но на которое распространяется режим общей совместной собственности (в этом случае необходимо истребовать соответствующие документы по факту приобретения спорного имущества);

- стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя (она определяется его рыночной стоимостью на дату открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом), при необходимости разрешать вопрос о назначении и проведении экспертизы;

- наличие процедуры банкротства в отношении наследодателя.

Взыскание задолженности по кредитному договору с наследников при наличии договора страхования

Судебная практика свидетельствует о том, что часть судебных актов по указанному вопросу была отменена в связи с тем, что судами не выяснялся вопрос, кто является выгодоприобретателем по договорам страхования, в материалах дела отсутствовали доказательства, подтверждающие факт обращения банка к страховщику за выплатой страхового возмещения при наличии в деле сведений о страховании заемщика при получении кредита.

В случае установления факта присоединения заемщика к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков надлежит проверить действия участвующих в деле лиц на соответствие их условиям договора личного страхования, а также на предмет добросовестности осуществления гражданских прав.

При разрешении требований банков о взыскании кредитной задолженности с наследников заемщика следует оценивать наличие и условия заключенного договора страхования, устанавливать принадлежит ли наследникам право на получение страхового возмещения по заключенному договору страхования, либо такое право принадлежит только банку, т.е. кто является выгодоприобретателем: Банк или наследники, предоставлено ли

банку право на получение информации о состоянии здоровья заемщика и о причинах его смерти в соответствующих учреждениях, предпринимал ли банк действия для получения страхового возмещения.

В отсутствие отказа страховщика в выплате страхового возмещения с изложением причин такого отказа, в том числе в отсутствие обращения Банка к страховщику за получением страхового возмещения, судам при решении вопроса о том, является ли смерть заемщика страховым случаем, следует исходить из положений ст. 56 ГПК РФ, в силу которых истец (Банк) должен доказать отсутствие оснований для признания смерти страховым случаем.

Таким образом, при решении вопроса о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Банка к наследникам должника, либо об отказе в удовлетворении таких требований, в случае если жизнь наследодателя была застрахована, следует исходить из представленных Банком доказательств, подтверждающих обращение к страховщику с целью получения страхового возмещения, а также результат такого обращения.

В случае если в материалы дела о взыскании задолженности по кредитному договору с наследников представлен мотивированный отказ Страховщика в страховой выплате, обязанность доказать, что смерть заемщика является страховым случаем в силу положений ст. 56 ГПК РФ возлагается на ответчиков (наследников). При этом следует учитывать, что оспаривание отказа страховщика в производстве страховой выплаты возможно только путем предъявления к нему ответчиком самостоятельного иска соответствующего содержания (если страховщик привлечен к участию в деле о взыскании задолженности по кредитному договору в качестве третьего лица).

В то же время наличие отказа страховщика в страховой выплате на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции не лишает ответчиков права на обращение с иском к страховщику об оспаривании такого отказа и о взыскании страхового возмещения.

Пример:

АО «Г.» обратился с иском к С.Н.А., С.В.В., С.А.В. о взыскании задолженности по 2 кредитным договорам, решением суда требования удовлетворены, с ответчиков С.Н.А., С.В.В., С.А.В. солидарно взыскана задолженность по двум кредитным договорам.

Судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, привлекла в качестве третьего лица Г.Т.А., требования удовлетворила в части, с учетом неверного определения судом состава наследственного имущества и его стоимости, а также того, что суд первой инстанции не выяснил наступил ли страховой случай и какой размер страхового возмещения, ограничившись лишь указанием что выгодоприобретатель Банк обращался к страховщику. Требования банка апелляционной инстанцией удовлетворены в ином размере, по одному

кредитному договору, судебная коллегия установила, что по второму кредитному договору банк получил страховое возмещение (№ 33-3700/2023).

АО «Р.» обратился с иском к Б.Е.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, требования банка удовлетворены частично, взыскана задолженность по кредитной карте в размере 274 464 руб., в удовлетворении требований по кредитному договору отказано, суд исходил из наличия злоупотребления правом в действиях банка, являющегося выгодоприобретателем по договору страхования, выразившемся в непредоставлении полного пакета документов страховщику.

Судебная коллегия решение отменила в части отказа во взыскании задолженности по кредитному договору, поскольку выводы суда об отказе в иске были сделаны без установления всех юридически значимых обстоятельств по делу.

В целях восполнения пробелов процессуальной деятельности суда первой инстанции, судебной коллегией были запрошены и приобщены к материалам дела дополнительные доказательства: сведения о государственной регистрации записи акта о смерти наследодателя, сведения из Бюро судебно-медицинской экспертизы, копия процессуального решения, принятого СУ по ЮАО г. Москвы ГСУ СК России по г. Москве по факту проверки смерти наследодателя, а также дополнительные пояснения ООО СК «Р.». В конечном итоге требования банка апелляционная инстанция удовлетворила в полном объеме, взыскав с наследника 1 508 205 руб., установив, что страховой случай не наступил (№ 33-6649/2023).

ПАО «С.» обратился с иском к С.С.С. о взыскании задолженности по кредитному договору, решением суда с С.С.С., Ф.А.А., солидарно взыскана неустойка по кредитному договору, расторгнут кредитный договор, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Судебная коллегия решение суда изменила, частично взыскав задолженность по кредитному договору (в меньшем размере, чем заявлено), образовавшуюся за период с даты наступления страхового случая по дату обращения наследника в банк с заявлением о наступлении страхового случая, установив недобросовестное поведение кредитора. При рассмотрении дела апелляционная инстанция истребовала дополнительные доказательства из банка и страховой компании, установив, что наследник обратился в банк с заявлением о наступлении страхового случая в течение месяца (№ 33-5478/2023).

Определение ВС РФ от 13.09.2022 дело №78-КГ22-27-К3 (не учтены убытки по вине страховщика).

Обращение кредитной организации с иском к наследникам заемщика о взыскании задолженности без учета страхового возмещения должно быть оценено судом в том числе и на предмет соответствия требованиям закона о

добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей.

Позиции 8 КСОЮ на примере конкретных дел.

Банк обратился с иском к наследнику о взыскании основного долга, процентов по договору кредитной карты. К участию в деле в качестве 3 лица привлечена страховая компания.

Решением суда требования удовлетворены, апелляционная инстанция оставила решение без изменения.

Судебная коллегия 8 КСОЮ судебные акты отменила. При открытии кредитной карты заемщик присоединилась к программе добровольного страхования жизни и здоровья, в соответствии с которым Банк принял на себя обязательство осуществлять страхование жизни и здоровья заемщика в страховой компании на условиях и в порядке указанных в заявлении и в Условиях участия в программе. Выгодоприобретателями по всем договорам страхования, в период действия Программы страхования будет являться Банк в размере общей задолженности по кредитной карте на дату страхового случая, в остальной части (а также в случае отсутствия задолженности по карте на дату страхового случая) выгодоприобретателем будет являться застрахованное лицо (а в случае его смерти наследники).

Согласно ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления оно должно быть сделано в установленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Выгодоприобретатель Банк, по невыясненным причинам не воспользовался своим правом на страховое возмещение, обстоятельства заключения заемщиком договора личного страхования, его условия, права и обязанности сторон, наступление страхового случая, а также действия Банка и наследников по исполнению договора в качестве подлежащих установлению судами определены не были.

Не исследован порядок обращения заинтересованных лиц в страховую компанию при наступлении страхового случая. Судами не проверено действовал ли Банк, располагавший сведениями о смерти заемщика, добросовестно, не воспользовавшись своим правом на страховое возмещение, наступил ли страховой случай, достаточна ли сумма страхового возмещения для погашения задолженности по кредитному договору.

При оценке действий Банка с точки зрения добросовестности следовало принять во внимание, что его отказ от права на получение страхового возмещения в связи со смертью заемщика по заключенному с заемщиком

обеспечительному договору страхования влечет причинение убытков наследникам заемщика, принявшим наследство, поскольку на них возлагается неисполненная наследодателем обязанность по кредитному договору.

Уклонение кредитной организации, являющейся в отличие гражданина заемщика, профессиональным участником данных правоотношений, от реализации своих прав на получение страхового возмещения по случаю смерти застрахованного заемщика и обращение с иском к наследникам заемщика о взыскании задолженности без учета страхового возмещения должно быть оценено судом в том числе и на предмет соответствия требованиям закона о добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей. Дело направлено на новое рассмотрение.

Определение 8 КСОЮ по делу № 88-16262/2022.

По другому делу судебная коллегия 8 КСОЮ отменила апелляционное определение, и направила на новое рассмотрение, поскольку частично отказывая в удовлетворении исковых требований Банка, суд апелляционной инстанции, не опровергая факта неисполненных обязательств умершего заемщика и наличия достаточного наследственного имущества, принятого наследником, исходил из того, что жизнь заемщика при заключении кредитных договоров застрахована в страховой компании по риску наступления смерти заемщика на условиях Программы коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков Банка, выгодоприобретателем является Банк, а страховая сумма на случай смерти застрахованного лица равняется размеру непогашенной задолженности застрахованного лица на дату страхового случая, страховая премия в полном объеме уплачена страховщику, а Банк располагая сведениями о наступлении страхового события недобросовестно в нарушение положений статьи 961 ГК РФ уклонился от получения страхового возмещения, требуя уплаты долга с наследников.

Вместе с тем, давая оценку действиям Банка, уклонившегося от реализации права на страховую выплату, как недобросовестным, суд апелляционной инстанции не исследовал вопрос о наступлении страхового случая, права Банка требовать от страховщика и обязанности страховщика осуществить выплату страхового возмещения вследствие смерти заемщика, размере причитающейся страховой выплаты в пользу банка, в то время как выяснение указанных обстоятельств имело значение для дела (дело № 88-19948/2022г.).

Интерес представляет определение 8КСОЮ по делу № 88-15597/2023 от 05.09.2023 (иск С.) судом первой инстанции отказано в иске к Администрации сельского поселения о взыскании задолженности по кредитному договору, установлен факт злоупотребления правом в действиях банка и страховой

организации, при этом страховая компания решения не приняла в связи с отсутствием полного пакета документов.

Апелляционная инстанция решение в части отменила, требования удовлетворила: взыскав задолженность по кредитному договору в виде процентов, за период после смерти заемщика, установив что Банк узнав о смерти заемщика в установленный соглашением срок обратился в страховую компанию, именно действия страховщика привели к необоснованной задержке выплаты страхового возмещения, определил период взыскания процентов до момента возникновения у страховщика обязанности выплаты в пользу банка страхового возмещения в размере задолженности по кредиту. В ходе рассмотрения дела страховая компания перечислила страховое возмещение. Кассационная инстанция согласилась с такими выводами.

Определение 8 КСОЮ по делу № 88-22046/2023 от 28.11.2023 по иску ПАО «С.» о взыскании задолженности за счет выморочного имущества. Судом первой инстанции требования удовлетворены, взыскана задолженность по кредитному договору, проценты, неустойка. Апелляционным определением решение отменено в части взыскания неустойки, отказано во взыскании неустойки, так как начисление неустойки произведено на всю ссудную задолженность до выставления ответчику требования о досрочном погашении задолженности по кредиту, однако по условиям договора неустойка подлежит начислению только на просроченные к уплате суммы основного долга, в условиях договора такое понятие как неустойка по ссудному договору отсутствует. В данном деле страховая компания была привлечена к участию в деле, событие страховым случаем не признано, отказ страховой оспорен не был.

Определение 8 КСОЮ по делу № 88-24593/2023 от 21.11.2023.

ПАО «С.» обратился с иском к наследникам, решением суда требования удовлетворены в полном объеме, Апелляционная инстанция решение отменила, требования удовлетворила в части, учтена страховая выплата, перечисленная банку.

Определение 8 КСОЮ по делу № 88-21194/2023 от 17.10.2023.

ПАО «С.» обратился с иском к наследникам, решением суда первой инстанции отказано, по причине отсутствия в деле сведений о переходе наследственного имущества и его фактического принятия.

Апелляционная инстанция решение отменила, приняв новое об удовлетворении требований, исходя из того, что наследник первой очереди, будучи титульным собственником, реализовал совместно нажитое с наследодателем имущество.

Кассационная инстанция апелляционное определение отменила, одним из юридически значимых обстоятельств при разрешении данного дела являлось определение правового режима недвижимого имущества на день

открытия наследства, то есть установление обстоятельств, позволяющих отнести данное имущество к общему имуществу супругов или к личной собственности одного из них. Суд уклонился от установления таких обстоятельств, взыскав задолженность только на основании сведений, указанных в ответе нотариуса.

Отдельно следует остановиться на определении круга ответчиков по делам о взыскании долгов наследодателя.

Получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

Неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.) п. 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9.

Не допустим отказ в удовлетворении требований кредиторов по формальным основаниям - обращение к ненадлежащему ответчику.

Определение 8 КСОЮ по делу № 88-2659/2024 от 23.01.2024.

ПАО «С.» обратился с иском к наследнику о взыскании задолженности по кредитной карте. Решением суда в удовлетворении требований отказано, по тем основаниям, что наследник – ответчик, к которому были предъявлены требования не приняла наследство. Апелляционная инстанция согласилась с решением.

Суды установив нарушение прав кредитора в результате исполнения кредитного обязательства умершим заемщиком, при наличии наследственного имущества, отказали Банку в удовлетворении исковых требований лишь по мотиву предъявления иска к ненадлежащему ответчику, то есть по формальному основанию. При этом в исковом заявлении Банк выразил согласие на замену ответчика, на привлечение соответчиков в случае установления иных наследников. Кассационная инстанция решение отменила.

Определение 8 КСОЮ по делу № 88-4014/2023 от 14.02.2023.

Отказ в иске по причине злоупотребления правом.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ при установлении осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо

недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст.10 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что добросовестность предполагает также учет прав и законных интересов другой стороны и оказание ей содействия, а в случае отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения, может принять меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

При этом оказание содействия другой стороне, в том числе в получении необходимой информации, является ожидаемым от лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность по отношению к потребителю услуг.

Установив факт злоупотребления правом, например, в случае намеренного без уважительных причин длительного не предъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд,

согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора (абзац третий пункта 61 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Определение ВС РФ по делу № 41-КГ23-1-К4 от 14.03.2023.

ПАО «С.» обратился с иском к наследнику, о взыскании задолженности по кредитному договору от 27.07.2016, решением суда 02.08.2021, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции 09.11.2021 требования удовлетворены частично, с наследника взыскана сумма долга. Определением 4 КСОЮ от 02.06.2022 судебные постановления судов оставлены без изменения.

Согласно материалам дела 05.12.2016 заемщик умерла, 09.02.2017 нотариус сообщал в банк о смерти заемщика, 16.02.2017 банк ответил нотариусу о наличии открытого счета. В суд с требованиями Банк обратился в июне 2021 г. достоверно зная о смерти заемщика в 2017 г.

Определение ВС РФ по делу № 19-КГ22-2-К5 от 19.04.2022.

12.10.2015 заключен кредитный договор, 26.11.2016 заемщик умер, решением суда от 19.08.2020 требования удовлетворены, 23.12.2020 апелляция без изменения, 06.07.2021 5 КСОЮ судебные акты оставлены без изменения.

Из материалов дела следовало, что заемщик присоединился к программе добровольного коллективного страхования, по которому Банк определен в качестве страхователя и выгодоприобретателя по договору страхования.

По настоящему делу суд первой инстанции доводам ответчика о том, что заемщик являлся участником организованной банком программы страхования заемщиков, вследствие чего банк имел возможность погасить образовавшуюся вследствие его смерти задолженность за счет страхового возмещения по договору, заключенному банком со страховщиком, не придал никакого значения, никакой оценки им не дал, соответствующие обстоятельства дела не установил и встречный иск о страховом возмещении долга по кредиту не принял.

Суды апелляционной и кассационной инстанции указанные нарушения не устранили. В нарушение приведенных выше норм материального и процессуального права обстоятельства страхования интересов заемщика судами не устанавливались, в частности не выяснялся вопрос о наличии или отсутствии у банка как у выгодоприобретателя права на страховое возмещение задолженности заемщика по кредиту, а если оно имелось, то почему не было реализовано, равно как и не давалась оценка поведению банка как кредитора и выгодоприобретателя на предмет соответствия требованиям закона о добросовестности.

Наличие судебных постановлений о взыскании либо об отказе во взыскании страхового возмещения устанавливалось судами апелляционной и кассационной инстанций по пояснениям сторон, а мотивы принятия этих судебных постановлений не выяснялись вообще.

Взыскание судебных расходов (государственной пошлины) по делам о взыскании долгов наследодателя за счет выморочного имущества.

На основании п. п. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в качестве истцов или ответчиков.

При этом приведенная норма закона регулирует отношения, связанные с уплатой или взысканием по результатам рассмотрения дела государственной пошлины в соответствующий бюджет.

При разрешении вопроса о возмещении судебных расходов по уплате государственной пошлины, которые истец вынужден был понести для восстановления своих прав следует исходить из следующего.

По смыслу ст. ст. 98, 100 ГПК РФ судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров.

На обязанность возмещения расходов стороне, в пользу которой состоялось решение суда, ответчиком - органом государственной власти и другими государственными или муниципальными органами, указывается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" (пункт 23).

Процессуальное законодательство не содержит исключений для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение суда, и в том случае, когда другая сторона в силу закона освобождена от уплаты государственной пошлины.

Рассматриваемая категория спора не относится к случаям, перечисленным в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела согласно которой: «Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком, например, исков о расторжении брака при наличии взаимного согласия на это супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 23 СК РФ)».

Следовательно, ТУ Росимущества или Администрация соответствующего муниципального образования, являясь ответчиком по делу, не освобождается от возмещения судебных расходов, понесенных истцом в соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ.

Сумма государственной пошлины в пределы наследственной массы не входит, пока придерживаемся такой практики.

Определение 8 КСОЮ от 23.01.2024 по делу № 88-866/2024.

*Судебная коллегия по гражданским делам
Омского областного суда*