

## Обзор судебной практики Омской области рассмотрения гражданских дел с участием судебных приставов-исполнителей

В соответствии с планом работы Омского областного суда на 2023 год проведено обобщение судебной практики рассмотрения споров с участием судебных приставов-исполнителей.

Эффективность судебной системы напрямую зависит от надлежащего исполнения судебных актов. Важнейшим элементом судебной защиты прав и свобод, соответствующим смыслу ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации и правовой позиции, изложенной в ряде постановлений Европейского Суда по правам человека, является исполнение судебных и иных актов. Невозможность для кредитора в разумный срок добиться исполнения решения, принятого в его пользу, является нарушением его права на судебную защиту, закрепленного в п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также его права на уважение собственности.

Задачи по исполнению судебных актов и актов других органов и должностных лиц, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, возложены на судебных приставов-исполнителей, правовой статус и компетенция которых определены Федеральными законами от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» и от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Как следует из ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Помимо этого, отношения, связанные с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц регулируются также:

- Гражданским кодексом Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Бюджетным кодексом Российской Федерации;

- Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации;

- Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценке и оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации

недвижимости», Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и другими законами.

Кроме того, указанные отношения регулируются международными правовыми актами, в том числе, Нью-Йоркской Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года.

В соответствии с положениями ч.ч. 2 и 4 ст. 3 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, то применяются правила международного договора.

Согласно ч. 3 ст. 3 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации принимают нормативные правовые акты по вопросам обеспечения исполнительного производства, поэтому указанные отношения регулируются также и подзаконными нормативно-правовыми актами.

Наряду с изложенным при рассмотрении дел данной категории судам следует учитывать правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации по соответствующим вопросам правоприменения.

Целью проведенного Омским областным судом изучения практики рассмотрения дел с участием судебных приставов-исполнителей являлось выявление правоприменительных проблем и спорных вопросов, возникающих у нижестоящих судов, выработка единых подходов к их разрешению и формирование единообразной и правильной судебной практики.

В ходе обобщения анализировались судебные постановления судов Омской области, принятые в 2021-2022 гг.

На обобщение поступило 306 дел (198 – из районных судов города Омска и 108 дел – из судов Омской области), из них:

- гражданских дел по искам судебных приставов-исполнителей об обращении взыскания на имущество должника поступило – 226, а также об обращении взыскания на долю с предварительным ее выделом – 11;

- гражданских дел по искам физических лиц о возмещении ущерба, причиненного неправомерными действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей, взыскании компенсации морального вреда, по которым органы принудительного исполнения являлись ответчиками, – 29;

- гражданских дел об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей – 7;
- гражданских дел, связанных со взысканием компенсации морального вреда вследствие неправомерных действий судебных приставов-исполнителей, поступило, – 6;
- гражданских дел по искам органа принудительного исполнения о возмещении ущерба – 8;
- гражданских дел по искам об оспаривании сделок и применении последствий их недействительности – 15.

Помимо этого, предметом изучения в рамках настоящего обобщения являлись гражданские дела указанных категорий, поступление которых районные суды области не обеспечили, но которые за период с 2021 по 2022 гг. находились на рассмотрении судов апелляционной и кассационной инстанций.

### **ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА И КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ФИЗИЧЕСКОМУ ЛИЦУ ВСЛЕДСТВИЕ НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1). Решения и действия (бездействие) органов государственной власти могут быть обжалованы в суд (ч. 2).

Статьей 53 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц.

Анализ современной судебной практики позволяет сделать вывод о том, что некоторые вступившие в законную силу решения не исполняются ввиду бездействия судебных приставов-исполнителей. Другие же решения - не могут быть исполнены, поскольку судебные приставы-исполнители допустили нарушение положений, регламентирующих их деятельность, допустили утрату имущества и денежных средств, за счет которых могли быть удовлетворены требования взыскателя.

Из 40 поступивших на обобщение гражданских дел, связанных с возмещением материального ущерба, причиненного действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей, в связи с неявкой сторон по вторичному вызову оставлены без рассмотрения 4 исковых заявления; по 3 делам производство было прекращено в связи с отказом от иска.

В 14 случаях исковые требования были удовлетворены полностью либо частично, в удовлетворении требований по 19 искам суд первой инстанции отказал, из них 23 дела обжаловались в апелляционном порядке и 15 дел – в суде кассационной инстанции.

15 судебных актов, обжалованных в суд апелляционной инстанции, оставлены без изменения, что соответствует 65 % от общего числа обжалованных постановлений.

В двух случаях судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, что повлекло безусловную отмену постановлений нижестоящих судов.

При этом 95 % обжалованных в кассационном порядке постановлений оставлены Восьмым кассационным судом общей юрисдикции без изменения.

Из общего числа изученных в ходе обобщения гражданских дел – 6 связаны с требованиями о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и взыскании компенсации морального вреда, 6 касались взыскания компенсации морального вреда, причиненного вследствие необоснованных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, а в 1 случае истец, настаивая на признании незаконными действий сотрудника органа принудительного исполнения, просил возложить на последнего обязанность по возврату арестованного транспортного средства.

Из указанных 13 дел на обжаловании в Омском областном суде находились 4 судебных акта, из которых 3 оставлены без изменения, что составляет 75 %. Одно гражданское дело находилось на кассационном рассмотрении, по итогам которого решение районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда оставлены без изменения.

Статьей 27 Конституции РФ закреплено право на свободу передвижения, выбора места пребывания, выезда за пределы РФ.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 150 ГК РФ свобода передвижения является нематериальным благом, принадлежащим гражданину, которое защищается в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, которые ими предусмотрены, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права, а также последствий этого нарушения.

По смыслу ст. 2 Федерального закона от 15.08.1996 № 14-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», гражданин Российской Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным этим федеральным законом. Случаи, в соответствии с которыми право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено, установлены в ст. 15 названного закона. В силу п. 5 указанной статьи право гражданина Российской Федерации

на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случае, если гражданин уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, – до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами

Однако необходимо отметить, что в силу ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» сотрудник органов принудительного исполнения обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со ст. 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обязан предварительно уведомлять стороны исполнительного производства о совершении исполнительных действий или мер принудительного исполнения, за исключением случаев, указанных в части 2 названной статьи, когда о совершении исполнительных действий или о применении мер принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель извещает не позднее следующего рабочего дня после дня их совершения или применения.

Частью 17 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Убытки, понесенные гражданином вследствие незаконного ограничения судебным приставом-исполнителем права на выезд из Российской Федерации, подлежат возмещению за счет казны РФ по правилам ст.ст. 15, 1069 ГК РФ, ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

#### *Примеры:*

*По материалам одного из дел С.Н.Н. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда, указав, что при совершении судебными приставами-исполнителями исполнительных действий в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении истца о взыскании в пользу ООО «У «П» задолженности по содержанию жилья, были допущены нарушения. В частности, несмотря на частичную оплату задолженности, 13.02.2019 судебным приставом-исполнителем ОСП по КАО г. Омска возбуждено исполнительное производство с указанием суммы долга в размере 32 871,36 руб., а не 7 895,44 руб. Данное обстоятельство повлекло вынесение незаконного постановления о временном ограничении на выезд должника из РФ от 27.10.2020. О наличии ограничения на выезд из РФ и о наличии долга истец узнала в аэропорту г.*

Москвы 12.12.2020 при регистрации на рейс Москва – Дубай (Объединенные Арабские Эмираты). На основании изложенного истец просила взыскать затраты на приобретение авиабилетов по маршруту Омск – Москва – Дубай и обратно, затраты на бронирование отеля в г. Дубай на период с 12.12.2020 по 19.12.2020, а также на авиабилет Москва – Омск.

Районный суд г. Омска, придя к выводу о том, что постановление от 27.10.2020 о временном ограничении на выезд должника С.Н.Н. из Российской Федерации применительно к требованиям ч. 2 ст. 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» вынесено неправомерно, решением от 14.09.2021 исковые требования удовлетворил частично. Суд первой инстанции взыскал с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу истца в счет возмещения убытков 62 552 руб., в счет компенсации морального вреда 3 000 руб., в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины 2 377 руб. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверяя решение по доводам апелляционной жалобы ответчика, обратила внимание на то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих аннулирование бронирования по собственной инициативе до заселения в отель, а также предъявления требований о возврате уплаченных за бронирование денежных средств и отказе в их выплате. В связи с этим решение районного суда было изменено в части размера взысканных с ответчика убытков и, соответственно, расходов на оплату государственной пошлины.

В другом деле Х.Т.М. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании суммы материального ущерба, причиненного бездействием судебного пристава-исполнителя. В обоснование требований она указала, что 24.01.2011 на основании исполнительного листа в отношении Б.А.Ю. возбуждено исполнительное производство о взыскании 700 000 руб. В ходе исполнительного производства с должника в пользу истца взыскана и перечислена лишь часть указанной суммы. Несмотря на остаток долга в размере наличия долга в оставшейся сумме свободно выехал за пределы Российской Федерации в ФРГ на постоянное место жительства. В последствии из-за отсутствия должника на территории Российской Федерации исполнительное производство в отношении Б.А.Ю. окончено. Истец Х.Т.М. настаивала на том, что судебным приставом-исполнителем не был своевременно ограничен выезд должника за пределы Российской Федерации и это привело к фактической утрате возможности взыскания долга.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда, с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет средств казны Российской Федерации в пользу Х.Т.М. в

*счет возмещения материального ущерба взысканы 656 886,45 руб., а также государственная пошлина.*

*При этом суды исходили из доказанности причинно-следственной связи между допущенными судебным приставом-исполнителем нарушениями прав истца и причинением ей убытков.*

*С такими выводами согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, которая оставила судебные постановления без изменения.*

*Таким образом, для правильного разрешения такого рода дел судам надлежит устанавливать наличие или отсутствие вины в действиях (бездействии) судебного пристава-исполнителя, а также факт возникновения у истца убытков вследствие виновных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.*

Согласно ч. 1 ст. 196 ГК РФ, ч. 1 ст. 200 ГК РФ и п. 1 постановления Пленума Верховного суда РФ № 43 от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», трехлетний срок исковой давности по данным требованиям исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, то есть со дня отказа в пересечении границы РФ из-за имеющегося ограничения. Вместе с тем, право на свободу передвижения является личным неимущественным правом, а на требования о защите личных неимущественных прав исковая давность не распространяется.

*Пример:*

*И.С.А. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области о возмещении убытков и взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что после окончания исполнительного производства в отношении него не было своевременно снято ограничение на выезд за пределы Российской Федерации. Истец указывал, что в результате этого он 21.10.2017 вместе со своей семьей не смог воспользоваться оплаченными им услугами международного туризма. А именно, в аэропорту его не допустили к пересечению государственной границы Российской Федерации, соответственно, он понес расходы на приобретение стоимости путевки, а также перенес нравственные страдания вследствие нарушения права на свободу передвижения.*

*Решением районного суда г. Омска от 14.04.21 И.С.А. было отказано в удовлетворении требований со ссылкой на пропуск срока исковой давности, поскольку в суд он обратился лишь 21.01.2021.*

*Суд апелляционной инстанции в определении от 01.09.2021 с выводами о пропуске срока исковой давности согласился, однако лишь в части требований о возмещении убытков. Судебная коллегия исходила из того, что право на свободу передвижения является личным неимущественным правом,*

*а на требования о защите личных неимущественных прав исковая давность не распространяется. Между тем, в ходе рассмотрения дела установлено, что в рамках исполнительного производства сумма долга была погашена в полном объеме, судебным приставом-исполнителем 22.08.2017 вынесено постановление о снятии временного ограничения права на выезд должника за пределы РФ, которое в отдел организации исполнительного производства на бумажном носителе передано не было. Это стало препятствием для верификации постановления о снятии временного ограничения права должника на выезд за пределы РФ. Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу о ненадлежащем исполнении судебным приставом-исполнителем своих должностных обязанностей, повлекшим за собой нарушение прав должника. В связи с этим решение районного суда отменено в части отказа во взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов и в отмененной части принято новое решение, которым с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов взыскано 15 000 руб. компенсации морального вреда и 300 руб. расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части решение оставлено без изменения.*

*Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в определении от 08.02.2022 согласился с выводами судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда, оставив апелляционное определение без изменения.*

*Аналогичная позиция изложена в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 48-КГ20-11-К7 от 06.10.2020.*

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», иск о возмещении вреда, причиненного незаконным постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

*Так, решением районного суда г. Омска от 21.07.2022 года отказано в иске Н.Г.П. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Октябрьскому административному округу г. Омска УФССП России по Омской области П.Н.В. о признании действий незаконными, взыскании компенсации морального вреда. При этом судом грубо нарушены нормы процессуального и материального права.*

*В обоснование требований было указано, что в июне и декабре 2022 года истица не могла получить страховую пенсию по старости, так как судебный*

*пристав-исполнитель П.Н.В. своим постановлением запретила банку выдавать денежные средства, находящиеся на расчетном счете, открытом на имя истицы. Находясь в тяжелом материальном положении, Н.Г.П. не имела средств к существованию по вине судебного пристава-исполнителя, поскольку единственным источником поступления денежных средств для нее являлась страховая пенсия по старости. На основании изложенного истица просила признать действия судебного пристава-исполнителя П.Н.В., связанные с наложением запрета на получение денежных средств, находящихся на банковском счете, незаконными, взыскать с судебного пристава-исполнителя П.Н.В. компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.*

*Судом установлено, что на момент совершения обжалуемых действий, судебный пристав-исполнитель П.Н.В. являлась сотрудником структурного подразделения Управления ФССП России по Омской области, которое привлечено к участию в качестве третьего лица. Однако ФССП России к участию в деле судом первой инстанции не привлекалось, хотя истцом заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда. Данное обстоятельство противоречит приведенным выше разъяснениям Верховного Суда РФ.*

*Таким образом, с учетом заявленных требований и установленных обстоятельств, характера спорного правоотношения, в силу ч. 3 ст. 40 ГПК РФ ФССП России подлежит привлечению к участию в деле в качестве соответчика.*

*Поскольку в указанном деле было установлено, что разрешение заявленных требований Н.Г.П. может затронуть права ГУ – ОПФР по Омской области и АО «О», вопрос о привлечении к участию в деле которых в нарушение ст. 43 ГПК РФ также не был разрешен, коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. При этом в связи с подтверждением нарушений со стороны судебного пристава-исполнителя, исковые требования о взыскании компенсации морального вреда частично удовлетворены.*

*Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее - постановление № 497) введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, сроком на 6 месяцев со дня официального опубликования постановления.*

*Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.04.2022 по делу № А40-233155/2020, норма п. 9 ч. 1 ст. 40 Федерального закона № 229-ФЗ, исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случае распространения на должника моратория на банкротство, имеет императивный характер.*

*Это обуславливает необходимость ее соблюдения судебным приставом-исполнителем в случае, если должником не заявлено об отказе от применения в отношении его моратория на банкротство.*

*Н.Г.П. ссылалась на то, что на денежные средства было обращено взыскание в декабре 2020 и в период с апреля 2021 года по август 2021 года, она не могла пользоваться пенсией в указанные периоды времени.*

*Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на невозможность обращения взыскания по исполнительным документам на имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности и определенное в соответствии с частью первой ст. 446 ГПК РФ. Из материалов дела следует, что Н.Г.П. является пенсионером по старости, пенсия является единственным источником средств к ее существованию. На основании приведённых обстоятельств дела и норм права, поскольку подтверждено, что в результате действий судебного пристава-исполнителя исполнительные производства в отношении Н.Г.П. незаконно своевременно не приостанавливались, данные действия безусловно причинили истцу нравственные страдания.*

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда (п. 82).

*Пример:*

*Ч.В.М. обратилась в суд с иском к ОСП по КАО г. Омска УФССП России по Омской области, ФССП России о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, указав, что имеет в ПАО Сбербанк счет, на который поступает ее пенсия и с которого судебными приставами-исполнителями стали незаконно осуществляться списания денежных средств. На протяжении 2021 года Ч.В.М. приходилось многократно обращаться по данному поводу в прокуратуру.*

*Решением районного суда г. Омска от 10.02.2022 в удовлетворении иска отказано. При этом установлено, что фамилия, имя и отчество Ч.В.М. полностью совпадали с личными данными другого лица, которое являлось должником по исполнительному производству. В связи с этим денежные средства со счета истца списывались ошибочно. Вместе с тем, данные*

*обстоятельства были выявлены в ходе рассмотрения обращений Ч.В.М., поэтому ей возвращены денежные средства. Суд первой инстанции исходил из того, что нарушения прав Ч.В.М. устранены, каких-либо доказательств безвозвратной утраты денежных средств и невозможности приобретения лекарственных средств в результате действий судебных приставов-исполнителей не представлено.*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 12.05.2022 названное решение отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении требований Ч.В.М. С Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в размере 30000 руб., убытки в размере 214,26 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 700 руб. Установив, что при совершении исполнительных действий судебными приставами-исполнителями ОСП ко КАО г. Омска со счета Ч.В.М., не являющейся должником, были списаны денежные средства, которые были направлены на погашение чужого долга, и принимая во внимание положение п. 82 Закона об исполнительном производстве, коллегия пришла к выводу, что совпадение отдельных идентифицирующих данных должника с третьим лицом само по себе не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности обеспечить списание денежных средств со счета именно должника, а не третьего лица. Поскольку судебный пристав-исполнитель не ограничен в способах установления личности должника и его идентифицирующих данных, а ФССП - в организации взаимодействия с банками таким образом, чтобы исключить возможность списания денежных средств со счета постороннего лица, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.*

*С выводами судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда согласился Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в определении от 21.09.2022, оставив апелляционное определение без изменения.*

В силу ч. 17 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно ст. 24 Закона об исполнительном производстве лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных

действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия (часть 1).

Извещения, адресованные гражданину, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе, по его месту жительства, месту нахождения или месту работы либо в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, а извещения, направляемые посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, - на абонентские номера, предоставленные Федеральной службе судебных приставов операторами связи. Извещения, адресованные организации или гражданину, осуществляющему деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, могут направляться по их адресам электронной почты, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц или едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, либо в единый личный кабинет организации или гражданина, осуществляющего деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, на Едином портале государственных и муниципальных услуг (при их наличии) (часть 3).

Пунктом 4.8.3.4 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной Приказом ФССП № 682 от 10.12.2010, предусмотрено, что постановление о возбуждении исполнительного производства направляется должнику регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату.

По смыслу п. 2.4.1. Методических рекомендаций о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденных Федеральной службой судебных приставов Министерства Юстиции Российской Федерации от 08.07.2014, уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа в добровольном порядке.

Приведенными законодательными положениями установлена обязанность судебного пристава-исполнителя направить копию постановления о возбуждении исполнительного производства должнику почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо иным

предусмотренным законом способом, позволяющим удостовериться в доставке должнику.

*Так, например, Г.А.В. обратился в суд с иском к Российской Федерации о возмещении убытков. В обоснование требований он ссылаясь на то, что в результате принудительного исполнения судебного акта с его счета были списаны денежные средства. В результате этого он лишился права на получения процентов по вкладу, условия которого не предусматривали расходных операций в период действия договора. При этом Г.А.В. ссылаясь на неосведомленность относительно возбуждения в отношении него исполнительного производства.*

*Отказывая в удовлетворении иска, районный суд г. Омска исходил из отсутствия оснований для признания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по уведомлению должника о возбужденном исполнительном производстве незаконными. Также суд первой инстанции указал на возможность истца самостоятельно отслеживать движение по делу об административном правонарушении, в том числе на портале госуслуг, а также принял во внимание, что денежные средства со счета Г.А.В. были списаны до окончания срока возврата вклада, что не исключало возможности истцу самостоятельно распорядиться этими денежными средствами.*

*Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда с такими выводами районного суда не согласилась, указав, что законодательством установлена обязанность судебного пристава-исполнителя направить копию постановления о возбуждении исполнительного производства должнику почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо иным предусмотренным законом способом, позволяющим удостовериться в доставке должнику. Критически оценив представленные ответчиками доказательства в подтверждение факта направления Г.А.В. копии постановления о возбуждении исполнительного производства простой почтовой корреспонденцией, а также отвергая доводы ответчиков о надлежащем извещении Г.А.В. о возбуждении исполнительного производства через его личный кабинет на едином портале государственных и муниципальных услуг, поскольку прочитано данное сообщение должником было лишь 20.08.2021, т.е. почти через два месяца, судебная коллегия отменила решение районного суда г. Омска от 15.03.2022, приняла по делу новое решение, которым иск частично удовлетворила, с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации взысканы убытки в размере 118 835, 27 руб.*

*При этом коллегия указала, что постановлением Правительства Российской Федерации № 606 от 29.06.2016 утверждены Правила направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной*

подписью, при соблюдении которых лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным, в соответствии с которыми извещение считается доставленным с момента, когда лицо, участвующее в исполнительном производстве, входило на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации. Уведомление о факте доставки передается в Федеральную службу судебных приставов для принятия судебным приставом-исполнителем решений по исполнительному производству. В случае если в течение 15 дней со дня размещения извещения в личном кабинете лицо, участвующее в исполнительном производстве, не осуществляло вход на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации, а также в случае отказа лица, участвующего в исполнительном производстве, от получения извещений посредством единого портала в соответствии с пунктом 4 настоящих Правил, извещение считается недоставленным и судебный пристав-исполнитель выбирает иной предусмотренный законодательством Российской Федерации способ направления извещения лицу, участвующему в исполнительном производстве (пункт 3).

В ходе рассмотрения дела установлено, что 28.06.2021 Г.А.В. в личный кабинет ЕПГУ судебным приставом-исполнителем было направлено уведомление о возбуждении исполнительного производства №, которое прочитано должником лишь 20.08.2021, т.е. почти через два месяца. Таким образом, коллегия посчитала извещение недоставленным и указала, что судебный пристав-исполнитель обязан был избрать иной, предусмотренный законом способ надлежащего уведомления должника, однако не сделал этого.

Вместе с тем, определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022 апелляционное определение Омского областного суда от 22.06.2022 отменено, решение районного суда оставлено в силе. При этом судом кассационной инстанции указано, что действовавшее на момент возбуждения исполнительного производства в отношении Г.А.В. правовое регулирование обязанность судебного пристава-исполнителя по информированию должника о возбуждении исполнительного производства признавало исполненным с момента доставки извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе, в его личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг. Поскольку судебными инстанциями достоверно установлено, что такое извещение было надлежащим образом доставлено в личный кабинет Г.А.В. на едином портале госуслуг, поводов для удовлетворения иска не имелось.

Однако в определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2023 по другому делу № 88А-1305/2023 изложен подход о надлежащем извещении должника о возбуждении исполнительного производства, аналогичный тому, что приведен в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (п. 80).

Как указывалось ранее, по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда (п. 82).

Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязанности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника (п. 85).

*Пример:*

*Х.Н.В. обратилась с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, УФССП России по Омской области, ОСП по САО г. Омска УФССП России по Омской области о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя. В обоснование требований истец сослалась на то, что в рамках возбужденного в отношении Б.В.Н. исполнительного производства она обращалась с ходатайством о предоставлении ответа из ГИБДД о наличии в собственности у должника транспортных средств и объявлении в розыск принадлежащего должнику имущества, а позже – с ходатайством о предоставлении полного ответа на поданное ранее ходатайство и материалов исполнительного производства для ознакомления. Указанные требования не были исполнены, розыскные мероприятия не проведены. Истец*

*полагала, что судебным приставом-исполнителем не предприняты меры по отысканию имущества должника, при этом аресты с имущества были сняты, что привело к утрате имущества и невозможности обращения на него взыскания.*

*В удовлетворении исковых требований Х.Н.В. решением районного суда г. Омска от 25.04.2022 отказано, с чем согласилась судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда. Суды не усмотрели правовых оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду недоказанности факта причинения истцу ущерба в результате виновных действий ответчиков и пришли к выводу, что возможность исполнения вследствие снятия транспортных средств с учета не утрачена.*

*Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2023 судебные постановления нижестоящих судов оставлены без изменения.*

В соответствии с ч. 1 ст. 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве. Между тем, требования о компенсации морального вреда не могут быть заявлены в порядке административного судопроизводства и не подлежат рассмотрению в соответствии с КАС РФ. Такие требования рассматриваются в порядке, предусмотренном ГПК РФ.

В соответствии с положениями ч. 1 и ч. 2 ст. 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Исходя из этого, заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается судом с участием заявителя – взыскателя, должника или лица, чьи права и интересы нарушены таким постановлением, действием (бездействием), и должностного лица службы судебных приставов, чье постановление, действие (бездействие) оспаривается.

*Пример:*

*К.Ю.М. обратился с иском к ПАО «С» и ФССП России о возмещении убытков, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда, указав, что на основании постановления судебного пристава-исполнителя Чертановского ОСП по г. Москве в рамках исполнительного производства, возбужденного 05.06.2020 по судебному приказу от 04.04.2020 №, выданному мировым судьей судебного участка № 242 района Нагатинский затон г. Москвы, с его банковского счета списаны денежные средства. Между тем, указанный судебный приказ мировым судьей не выдавался, под названным номером значится другое гражданское дело. После получения заявления К.Ю.М. о возврате денежных средств Чертановский ОСП ГУ ФССП России по г. Москве возвратил взысканные в качестве исполнительского сбора денежные средства лишь частично.*

*Решением районного суда г. Омска от 21.06.2021 исковые требования были удовлетворены, с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу истца взысканы убытки в виде оставшейся необоснованно взысканной суммы, проценты, а также между сторонами распределены судебные расходы.*

*Поскольку спор разрешен без участия территориального органа, действиями должностных лиц которого причинен вред истцу, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГУ ФССП России по г. Москве.*

*При этом установив, что письменные обращения истца рассматривались ответчиком ненадлежащим образом, ответ на обращение направлен судебным приставом-исполнителем лишь по несуществующему адресу, судебная коллегия указала на нарушение конституционного права истца на получение надлежащего ответа на обращение от государственного органа. В связи с этим решение районного суда г. Омска от 21.06.2021 отменено, по делу принято новое решение, которым иск частично удовлетворен, определено к взысканию в пользу истца в качестве компенсации морального вреда 3 000 руб. При этом, установив, что оставшаяся часть необоснованно взысканной с истца суммы была ошибочно перечислена судебным приставом-исполнителем третьему лицу, коллегия пришла к выводу, что в заявленный К.Ю.М. период ответчик денежными средствами истца не пользовался, а потому сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в настоящем деле не подлежала взысканию с Российской Федерации по заявленным в иске основаниям.*

*В определении от 17.05.2022 Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с выводами судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда согласился, оставив апелляционное определение без изменения.*

*Переход судебной коллегии к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, также был осуществлен при разрешении гражданского дела по иску В.Г.В. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с излишним списанием денежных средств с банковского счета, но уже по основанию п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, то есть в связи с рассмотрением судом первой инстанции дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Отменяя на основании изложенного решение районного суда г. Омска от 24.12.2021, которым в удовлетворении исковых требований было отказано, судебная коллегия также не нашла поводов для удовлетворения заявленных требований.*

*Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами согласился.*

Факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, имеют преюдициальное значение для другого дела.

Признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение его стабильности, общеобязательности и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения. В качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. К числу оснований для такого пересмотра относится установление приговором суда преступлений против правосудия (включая фальсификацию доказательств), совершенных при рассмотрении ранее оконченного дела.

*Пример:*

*Б.А.В. обратилась в суд к межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области, Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федерального казначейства по Омской области, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков, ссылаясь на то, что после получения ее заявления о перечислении ей (кредитору) денежных средств, поступивших на счет органа взыскания от ООО «А» в счет погашения задолженности должника ООО «А» по исполнительному производству, возбужденному 11.04.2019, судебный пристав-исполнитель задним числом, вынес постановление об окончании исполнительного производства, указав в нем дату 06.11.2019.*

*Решением районного суда г. Омска от 30.04.2021 иск удовлетворен.*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 23.08.2021 решение отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований отказано. Отменяя решение, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями ст. 1069 ГК РФ, ст. 13, 61 ГПК РФ и исходил из того, что решением Арбитражного суда Омской области от 05.06.2020 по делу №, вступившим в законную силу 20.08.2020, отказано в удовлетворении заявления ООО «А» об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя по невозврату ошибочно перечисленных 2 050 720, 84 руб., списанных в счет погашения исполнительского сбора по исполнительному производству в отношении ООО «А». При этом установлено, что 05.11.2019 от взыскателя по исполнительному производству Б.А.В. поступило заявление об отзыве исполнительного листа на взыскание с ООО «А» денежных средств, в связи с чем у судебного пристава-исполнителя не было правовых оснований для перечисления Б.А.В. денежных средств, поступивших на депозитный счет отдела судебных приставов от ООО «А», которые им распределены 06.11.2019 в счет оплаты исполнительного сбора после окончания в этот же день по данному заявлению исполнительного производства.*

*В определении от 25.02.2022 судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции с выводами судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда согласилась, оставив апелляционное определение без изменения.*

Как показало обобщение судебной практики по рассматриваемой категории споров, связанных с исполнительным производством, в некоторых случаях судебными приставами-исполнителями, чья деятельность регулируется названными выше нормативными актами, не исполняются своевременно требования исполнительных документов, не уведомляются надлежащим образом стороны исполнительного производства о вынесенных в рамках принудительного исполнения постановлений, преждевременно принимаются решения об окончании исполнительных производств без осуществления всех предусмотренных законом действий, не получают должного внимания обращения сторон исполнительного производства по вопросам, связанным с исполнением требований исполнительных документов, не предпринимаются все необходимые, своевременные и действенные меры по принудительному исполнению требований исполнительных документов, а в случае их принятия допускаются нарушения требований законодательства об исполнительном производстве. Данные нарушения приводят к необходимости обращения в суд граждан с заявлениями об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

## **ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА В ПОРЯДКЕ РЕГРЕССА**

## **(МЕХАНИЗМ ВОЗМЕЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО КАЗНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

Структурный анализ поступивших и исследованных в процессе обобщения гражданских дел показал, что ФССП России в 2021-2022 гг. активно велась работа по возврату денежных средств, взысканных с казны Российской Федерации (выплаченных ФССП России), путем предъявления исков, в том числе регрессных к лицам, виновным в причинении ущерба казне Российской Федерации.

Из 11 поступивших на обобщение гражданских дел, связанных с возмещением службой ФССП России материального ущерба:

- по 6 делам в удовлетворении исковых требований было отказано, из них 5 дел были обжалованы в апелляционном порядке (4 судебных акта оставлены судебной коллегией Омского областного суда без изменения, что соответствует 80 %) и 4 дела - в кассационном порядке (все судебные постановления оставлены в силе);

- по 5 делам исковые требования были удовлетворены частично, из них 3 дела находились на обжаловании в суде апелляционной инстанции и решения по ним были отменены судебной коллегией Омского областного суда. По 2 делам поданы кассационные жалобы, 1 из которых судебной коллегией Восьмого кассационного суда общей юрисдикции была удовлетворена.

Судебные органы неоднократно обосновывали применение норм трудового, а не гражданского права, при рассмотрении дел о взыскании с судебных приставов-исполнителей в регрессном порядке сумм, выплаченных за счет казны Российской Федерации за неправомерные действия (бездействие) при исполнении исполнительных документов, характером спора. Правоприменителями также выявлена необходимость наличия совокупности условий для привлечения к материальной ответственности при возложении бремени доказывания на истца – лицо, которое обращается в суд с иском о регрессном взыскании.

В соответствии с п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу п. 3.1 данной статьи Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к

лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Согласно выводам судов, законом не установлена ответственность без вины лица, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено возмещение вреда по основаниям, предусмотренным ст. 1069 и 1070 ГК РФ. Поэтому для возложения ответственности в порядке регресса по п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ **необходимо установление вины таких должностных лиц**. В частности, в материалах служебной проверки может быть прямо указано, что вред был причинен в результате незаконных действий ответчика или он действовал в пределах предоставленных ему законом полномочий.

*Примеры:*

*ФССП России обратилась с иском к В.О.А., Д.И.А., Х.М.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса. Требования мотивированы тем, что ответчики занимают должности федеральной государственной службы судебных приставов-исполнителей Искилькульского РОСП УФССП России по Омской области. Истец ссылаясь на то, что решением Арбитражного суда Омской области суда от 15.06.2020 по делу №, вступившим в законную силу, с ФССП России в пользу ООО «С» взысканы убытки в сумме 293 947 руб. Поскольку вина судебных приставов-исполнителей в причинении убытков ФССП России установлена вступившим в законную силу решением суда, истец полагал, что имеются основания для возврата уплаченных ФССП России денежных средств.*

*Решением городского суда Омской области от 10.08.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26.10.2021, в удовлетворении требований о возмещении ущерба в порядке регресса отказано. Разрешая спор, суды пришли к выводу, что истцом не представлено доказательств причинения ему ответчиками прямого действительного ущерба в размере 293 947 руб., так как расходы, понесенные ФССП России по исполнению решения Арбитражного суда Омской области от 15.06.2020, не подпадают под понятие ущерба для работодателя, возникшего вследствие причинения вреда при исполнении судебным приставом-исполнителем служебных (трудовых) обязанностей, и не являются убытками по смыслу ст. 15 ГК РФ, а также ущербом (вредом), причиненным действиями судебных приставов-исполнителей. Принято во внимание, что решение не устанавливает вину судебных приставов-исполнителей В.О.А., Д.И.А., Х.М.Н. в причинении заявленного к взысканию ущерба.*

*С такими выводами судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась, оставив решение суда первой инстанции и апелляционное определение без изменения.*

*В связи с отсутствием в материалах дела безусловных доказательств, свидетельствующих о вине ответчика в причинении истцу (УФССП России*

по Омской области) прямого действительного ущерба, признано незаконным судебной коллегией и решение районного суда г. Омска от 20.10.2021 по делу №, которым были удовлетворены иски о возмещении ущерба в порядке регресса на сумму 10 000 руб.

Коллегией судей установлено, что ранее в районный суд г. Омска обратилась с административным иском о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП по КАО г. Омска УФССП России по Омской области М.Е.А., но до рассмотрения дела истец отказался от требований. Определением районного суда от 17.02.2020 производство по делу прекращено. Однако впоследствии М.Е.А. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. Определением районного суда г. Омска от 25.01.2021 данное заявление удовлетворено, с УФССП России по Омской области взысканы указанные расходы в полном объеме. 28.05.2021 судебное постановление исполнено.

Вместе с тем, коллегия судей пришла к выводу, что расходы, понесенные на возмещение ущерба, на оплату услуг представителя в пользу М.Е.А. в рамках указанного выше дела о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Б.О.Л. незаконными, не подпадают под понятие ущерба для работодателя, возникшего вследствие причинения вреда при исполнении судебным приставом-исполнителем служебных (трудовых) обязанностей, а потому не являются убытками по смыслу ст. 15 ГК РФ, а также ущербом (вредом), причиненным действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Аналогичная позиция судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда приведена в апелляционном определении от 30.03.2022 по делу № по иску ФССП России к М.Г.В. и О.Г.В. о возмещении материального ущерба в порядке регресса, с которым согласился Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Иным образом складывается практика рассмотрения споров, где в материалах дела имеются доказательства причинения истцу ответчиком прямого действительного ущерба.

*Пример:*

Разрешая спор и удовлетворяя иски о возмещении материального ущерба в порядке регресса, районный суд г. Омска пришел к выводу о том, что оплаченные УФССП России по Омской области суммы в размере 74 500 руб. и 20 000 руб. представляют собой затраты истца на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам, следовательно, подпадают под понятие прямого действительного ущерба. Истцом при обращении с заявлением уточнено, что вина судебного пристава-исполнителя С.А.А. в причинении

*убытков УФССП России по Омской области установлена вступившими в законную силу судебными постановлениями.*

*С такими утверждениями судебная коллегия Омского областного суда не согласилась, отменив акт суда первой инстанции и постановив по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.*

*Однако в данном конкретном деле Восьмой кассационный суд общей юрисдикции посчитал, что апелляционная инстанция нормы материального права применила неверно, направив дело на новое рассмотрение в Омский областной суд. По названному делу 01.06.2022 постановлено новое апелляционное определение, которым решение районного суда г. Омска от 23.08.2021 оставлено без изменения.*

*Разрешая исковое заявление ФССП России к С.А.В. о взыскании материального ущерба в порядке регресса, районный суд Омской области решением от 20.06.2022 отказал в удовлетворении требований, на основании ст.ст. 239, 242, 247 ТК РФ, поскольку порядок привлечения работника к материальной ответственности истцом не был соблюден, в частности, служебная проверка в отношении С.А.В. не проводилась, письменные объяснения у нее не истребовались.*

*Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда не согласилась с изложенными выводами и отменила решение в части, приняв в отмененной части новое решение о частичном удовлетворении иска. А именно, с ответчика в счет возмещения ущерба в порядке регресса взыскано 50 937 руб. При этом установлено, что С.А.В. уволена с федеральной государственной гражданской службы, соответственно, проведение в отношении нее какой-либо служебной проверки по фактам ненадлежащего исполнения должностных обязанностей в период прохождения ею службы невозможно. В апелляционном определении указано, что само по себе непроведение служебной проверки в отношении ответчика не является безусловным основанием для отказа в иске.*

*Оценивая действия судебного пристава-исполнителя С.А.В. на предмет их соответствия Федеральному закону «Об исполнительном производстве», суды обеих инстанций пришли к выводу, что в отсутствие сведений о направлении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства и постановления об ограничении права на выезд за пределы Российской Федерации действия судебного пристава-исполнителя С.А.В. по ограничению права должника на выезд являются неправомерными.*

*В рассматриваемой гражданской-правовой ситуации истцом при подаче иска в районный суд была предоставлена копия вступившего в законную силу решения районного суда г. Омска от 18.08.2020 по делу №, которым удовлетворены требования П.Е.В. к Российской Федерации о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда. В судебных постановлениях судов первой и апелляционной инстанции было указано на наличие в действиях судебного пристава-исполнителя С.А.В. нарушений,*

*связанных с реализацией ею властных полномочий, которые повлекли нарушение личных имущественных и неимущественных прав П.Е.В., что явилось основанием для взыскания с Российской Федерации в лице ФССП России убытков, компенсации морального вреда и судебных расходов.*

*Таким образом, вступившим в законную силу судебным постановлением, имеющим преюдициальное значение для разрешения данного спора в силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, установлен факт виновного поведения судебного пристава-исполнителя С.А.В., надлежащим образом не уведомившей гражданина о возбуждении исполнительных производств и об ограничении его выезда за пределы Российской Федерации, факт причинения таким бездействием ущерба гражданину и причинная связь между таким ущербом и действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.*

Изложенное иллюстрирует, что в Омской области сложилась единообразная практика при квалификации произведенных выплат как убытков или как ущерба, причиненных казне Российской Федерации и подлежащих возмещению за счет виновного лица. Нет расхождений и в определении прав заинтересованной стороны на предъявление регрессного иска.

## **ИСКИ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ (МЕХАНИЗМ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ)**

Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой ГК РФ» ст. 1 ГК РФ дополнена п. 3, возлагающим на участников гражданских правоотношений обязанность при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей действовать добросовестно. Пунктом 1 ст. 10 ГК РФ предусмотрен запрет на злоупотребление правом, причем в указанной норме раскрывается само понятие злоупотребления правом: таковым является любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Злоупотребление правом, в отличие от недобросовестного поведения как общей правовой категории, исходя из указанной нормы, всегда представляет собой умышленное действие, осуществляемое с целью причинения вреда иному лицу или без таковой (но тем не менее, порождающее вредоносные последствия).

Таким образом, злоупотребление правом является лишь одной из форм недобросовестного поведения субъекта правоотношения. Понятие недобросовестности включает в себя не только различные проявления злоупотребления правом, но и охватывает куда более широкий массив действий и бездействия, выражающихся, в частности, в неисполнении возложенных на лицо обязанностей. В этом аспекте недобросовестность

проявляется, прежде всего, в непринятии лицом мер, направленных на обеспечение и защиту законных интересов контрагента.

Установленный факт злоупотребления правом, так же как и иного недобросовестного поведения участника правоотношения, может повлечь за собой неблагоприятные последствия для виновного лица.

Одним из механизмов предотвращения злоупотребления правом является оспаривание сделок.

Судебный пристав-исполнитель может использовать право на самостоятельное обращение в суд с заявлением о признании сделки недействительной.

Настоящее обобщение показало, что из 15 поступивших гражданских дел по оспариванию сделок судебными приставами-исполнителями, судами первой инстанции:

- 2 иска оставлены без рассмотрения по основанию, изложенному в абз. 5 ст. 222 ГПК РФ;

- по 9 делам исковые требования удовлетворены, из них 8 дел находились на обжаловании в суде апелляционной инстанции, 8 оставлены без изменения. По 2 делам поданы кассационные жалобы, 1 из которых судебной коллегией Восьмого кассационного суда общей юрисдикции была удовлетворена.

- по 3 делам в удовлетворении исковых заявлений отказано, из них 1 дело обжаловано в апелляционном порядке и отменено судебной коллегией Омского областного суда в части судебных расходов.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно высказывался о возможности оспаривания сделок должника, направленных на причинение имущественного вреда кредиторам, в ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем, хотя он и не является стороной сделки (определение от 18.04.2017 по делу № 77-КГ17-7). В указанном деле сделан вывод о том, что судебный пристав-исполнитель наряду со взыскателем имеет охраняемый законом интерес, поскольку подача искового заявления о признании сделки недействительной, например, в отношении арестованного имущества, обусловлена необходимостью полного, правильного и своевременного исполнения исполнительного документа, предписывающего взыскание с должника денежных сумм.

Отмечено и то, что участники исполнительного производства (в основном должники) нередко злоупотребляют своими правами (например, посредством вывода активов через совершение сделок, причиняющих вред кредиторам), поэтому в ходе исполнительного производства судебному приставу-исполнителю приходится обращаться к способам противодействия такому поведению. Обращено внимание судов на то, что правонарушения можно обнаружить как у должника и у его кредиторов, так и у третьих лиц.

Участвующие в такого рода правоотношениях субъекты имеют, безусловно, разные интересы, поэтому столкновение их интересов неизбежно, в связи с чем Верховным Судом Российской Федерации указано на необходимость противодействия недобросовестному поведению субъектов с целью достижения баланса интересов всех участников исполнительных производств.

Оспаривание по ст. 10 ГК РФ вполне допустимо, если отсутствуют специальные основания для признания сделки (действия) недействительным.

В частности, если должник продолжает пользоваться отчужденным ранее имуществом, то такое отчуждение подозрительно и сделку можно оспорить.

Подобные ситуации не раз были предметом рассмотрения судебными инстанциями.

*Пример:*

*Судебный пристав-исполнитель ОСП по ЦАО № 2 г. Омска УФССП России по Омской области обратилась в суд с иском к З.Л.А. о признании недействительным заключенного между ответчиком и его несовершеннолетними детьми договора дарения доли в праве собственности на земельный участок и расположенный на нем жилой дом, а также о применении последствий недействительности сделки.*

*Установив отсутствие в деле доказательств совершения одаряемыми, а также их родителями каких-либо действий по фактическому вступлению во владение подаренным имуществом, учитывая, что спорное имущество было приобретено несовершеннолетними безвозмездно, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда, пришел к выводу о наличии оснований для признания договора дарения недействительным в силу злоупотребления правом сторон договора при его заключении.*

*Этим же судебным приставом-исполнителем был инициирован судебный спор по иску к З.Т.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей. Обращаясь в суд с требованиями о признании недействительной сделкой заключенного между ответчиком и ее детьми договора дарения доли в жилом помещении, судебный пристав-исполнитель ссылаясь на ничтожность сделки, поскольку она совершена лишь для вида, стороны сделки не имели намерения создать соответствующие ей правовые последствия, реальной целью сторон договора было избежание обращения взыскания на имущество в рамках исполнительного производства.*

*Проанализировав установленные по делу фактические обстоятельства, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда, сделал вывод о том, что действия ответчиков были направлены на исключение спорной доли*

*из имущественной массы солидарного должника З.Т.В., совершены с целью избежать возможного обращения взыскания на данное имущество в будущем, а потому являются недобросовестными.*

*В другом деле судебный пристав-исполнитель ОСП по ЦАО № 1 г. Омска УФССП России по Омской области оспаривал заключенный 26.05.2020 между ООО «Г» и ООО «Э-Н» договор купли-продажи объекта незавершенного строительства с уступкой прав требования на земельный участок. В обоснование иска судебный пристав-исполнитель ссылался на то, что указанный договор не соответствует требованиям закона, совершен в целях сокрытия имущества от ареста в рамках сводного исполнительного производства при отсутствии финансовых средств для исполнения своих обязательств, а также совершен для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. Также судебный пристав-исполнитель ссылался на положения ст. 10 ГК РФ.*

*Решением районного суда г. Омска от 13.09.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 01.12.2021, иск был удовлетворен, договор купли-продажи признан недействительным, применены последствия недействительности сделки, а также распределены судебные расходы между сторонами. В данном случае судебные инстанции исходили из того, что на момент совершения оспариваемой сделки ООО «Г» в лице его исполнительных органов было достоверно известно о наличии на исполнении в ОСП по ЦАО № 1 г. Омска УФССП России по Омской области сводного исполнительного производства с размером неисполненных обязательств 2 902 120, 72 руб. и задолженности по исполнительскому сбору в сумме 300 727,29 руб.*

*В другом деле ТСЖ «О» обратилось с иском к бывшему председателю правления товарищества с требованиями о признании недействительным договора процентного займа в размере 1 000 000 руб., заключенного 28.04.2018 между ответчиком и товариществом.*

*П.Н.А. заявил встречные требования о признании договора займа незаключенным, ссылаясь на то, что 28.04.2018 между сторонами было заключено два договора займа на сумму 1 000 000 руб. и на сумму 1 723 100 руб., оба договора предусматривали аналогичные условия пользования займами, но в действительности же договор займа на сумму 1 723 100 руб. был исполнен, а денежные средства по договору займа на сумму 1 000 000 руб. им в пользу товарищества не передавались.*

*Решением районного суда г. Омска от 02.04.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 08.07.2021, исковые требования удовлетворены, постановлено признать недействительными договор денежного займа от 28.04.2018 на сумму 1 000 000 руб. и договор денежного*

займа на сумму 1 723 100 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с товарищества в пользу бывшего председателя правления 396 358,50 руб., в удовлетворении встречных требований отказано.

Однако в нарушение процессуальных норм суды разрешили требование о признании недействительным договора займа на сумму 1 723 100 руб., в то время как о таких требованиях в уточненном исковом заявлении не содержалось. Истец считал договор незаключенным по безденежности, а не недействительным, на что было обращено внимание судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции также указала, что незаключенный договор не может быть признан недействительной сделкой, поскольку незаключенность договора свидетельствует об отсутствии между сторонами какой-либо сделки. Обстоятельства для признания договора недействительным и незаключенным являются взаимоисключающими. Определением от 07.12.2021 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 08.07.2021 отменено, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда решение районного суда г. Омска от 02.04.2021 отменено, принято по делу новое решение, которым встречный иск удовлетворен – договора займа на сумму 1 000 000 руб. признан незаключенным; в удовлетворении иска товарищества о признании договора займа на сумму 1 000 000 руб. недействительным, применении последствий его недействительности отказано.

Анализируя деятельность районных и городских судов г. Омска и Омской области по рассмотрению дел данной категории, следует отметить, что, в целом, судьи правильно применяют нормы материального и процессуального права, обеспечивая тем самым надлежащую правовую защиту прав и законных интересов лиц, обращающихся в суд за защитой своих прав.

## **ИСКИ ОБ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА**

В силу ч. 3 ст. 35 Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Порядок обращения взыскания на имущество должника установлен ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

По смыслу ч. 1 указанной статьи обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Согласно ч. 6 названной статьи, если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с Федеральным законом.

Порядок обращения взыскания на долю в общем имуществе также определен ст. 255 ГК РФ. В соответствии с п. 1 указанной статьи кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

Анализ судебной практики, произведенный в рамках настоящего обобщения, показал, что из общего числа поступивших на обобщение гражданских дел, рассмотренных судами в 2021-2022 гг., 226 дел связаны с исками об обращении взыскания на имущество, 11 – с исками о выделе доли и обращении взыскания на имущество:

- из них 30 исковых заявлений судом первой инстанции были оставлены без рассмотрения на основании абз. 8 ст. 222 ГПК РФ;

- по 18 делам производство прекращено по основаниям абз. 3-4 ст. 220 ГПК РФ;

- в удовлетворении иска по 43 гражданским делам отказано;

- исковые требования по 146 делам удовлетворены полностью/частично, из них в суде апелляционной инстанции находились 15 гражданских дел: 13 оставлены судебной коллегией по гражданским делам Омского областного суда без изменения (86 %), 1 апелляционная жалоба оставлена без рассмотрения, поскольку была подана лицом, не привлеченным к участию в деле.

По 2 делам поданы кассационные жалобы, в удовлетворении которых судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции отказала.

Согласно п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», при отсутствии (недостаточности) у должника иного имущества взыскание может быть обращено на долю должника в общей (долевой или совместной) собственности в порядке, предусмотренном ст. 255 ГК РФ.

Судебный пристав-исполнитель в целях исполнения исполнительного документа наряду с кредитором должника (взыскателем) вправе в судебном порядке потребовать выдела доли должника в натуре из общей собственности и обращения на нее взыскания. В данном случае к участию в деле должны быть привлечены остальные сособственники.

При невозможности выдела доли должника из совместной собственности в натуре суду следует решить вопрос об определении размера этой доли.

Согласно п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

По смыслу приведенного правового регулирования законодатель предоставил кредитор (а также судебному приставу-исполнителю) право требовать выдела доли супруга-должника в целях обращения на нее взыскания для погашения долга.

*Пример:*

*Судебный пристав - исполнитель ОСП по КАО г. Омска УФССП России по Омской области обратилась в суд с иском к С.Д.В. о признании транспортного средства совместно нажитым имуществом, выделе доли должника в совместно нажитом имуществе супругов, обращении взыскания на имущество должника. Истец указала, что иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, у должника С.Д.В. отсутствует, на наличие такого имущества должник в ходе исполнительного производства не ссылался.*

*Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, районный суд Омской области 28.03.2022 исходил из того, что на спорное имущество - автомобиль - судебным актом уже обращено взыскание и определен способ его реализации, при этом исполнительное производство не окончено.*

*Однако судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда с такими выводами районного суда не согласилась, установив, что в рассматриваемом случае обязательство должника перед залогодержателем исполнено в полном объеме, а потому основания для обращения взыскания на заложенный автомобиль в пользу залогодержателя отпали.*

*Судебная коллегия указала, что отказ в удовлетворении настоящих исковых требований не отвечает задачам исполнительного производства, является нарушением прав иных взыскателей по сводному исполнительному производству в отношении С.Д.В., поскольку в таком случае они не могут рассчитывать на получение присужденных денежных средств по причине неоконченного исполнительного производства, предметом которого является обращение взыскания на автомобиль в пользу Ш.В.А., долг перед*

которым С.Д.В. полностью погашен, и стороны пришли к соглашению о прекращении залога на спорный автомобиль. В данном случае обращение взыскания на спорное имущество является единственным способом защиты прав взыскателей, поскольку денежных средств, иного имущества у должника не имеется, взыскание задолженности с должника в рамках сводного исполнительного производства в принудительном порядке фактически не производится, добровольных действий по погашению задолженности С.Д.В. не предпринимает.

Установив, что спорный автомобиль является совместно нажитым имуществом супругов, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда решение районного суда отменила, приняла по делу новое решение, которым искивые требования удовлетворила, выделив в собственность С.Д.В.  $\frac{1}{2}$  долю в праве собственности на автомобиль и обратив взыскание на данную долю.

В другом деле судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области обратился в суд с иском к Н.Н.А. об обращении взыскания на долю в праве общей собственности на имущество, в обоснование указав, что вступившим в законную силу приговором районного суда г. Омска от 30.04.2019 с Н.В.И. в пользу Т.С.В. в счет возмещения морального вреда и материального ущерба взысканы денежные средства в общем размере 817 795 руб. На основании выданного по делу исполнительного листа 02.08.2019 в отношении должника возбуждено исполнительное производство, остаток задолженности по которому составляет 814 375,94 руб. После смерти Н.В.И. 13.01.2020 наследство приняла Н.Н.А. Из пенсии последней производятся удержания, однако их недостаточно для погашения задолженности. В связи с этим истец просил об обращении взыскания на наследственное имущество Н.В.И.

Решением районного суда г. Омска от 28.07.2021 в удовлетворении требований отказано, поскольку стоимость доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение и земельный участок, даже исходя из их кадастровой стоимости, превышает сумму долга.

Определением от 14.10.2021 судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, поскольку районный суд рассмотрел дело в отсутствие третьего лица, которое не было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания.

В этом же определении судебная коллегия поставила на обсуждение вопрос о прекращении общей собственности при поступлении имущества в единоличную собственность и разъяснила истцу право на изменение предмета иска. В заявлении об уточнении иска, судебный пристав-исполнитель изменил требования, просил об обращении взыскания на принадлежащий Н.Н.А. земельный участок.

Установив, что кадастровая стоимость земельного участка составляет 187 213, 68 руб., а квартиры – 1 813 663,35 руб., коллегия пришла к выводу о том, что обращение взыскания на земельный участок не нарушает требования ст. 1175 ГК РФ, согласно которой наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, поскольку минимальная стоимость перешедшего Н.Н.А. в порядке наследования имущества превышает размер перешедшего ей долга Н.В.И. Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 11.11.2021 решение районного суда отменено, принято по делу новое решение об обращении взыскания на спорный земельный участок.

Ведущий судебный пристав-исполнитель МРО по ОИП УФССП России по Омской области обратился в суд с иском к М.И.А., М.Т.И. об обращении взыскания на имущество должника - транспортное средство, принадлежащее М.Т.И. В обоснование требований истец указала, что в Отделе находится на исполнении исполнительное производство о взыскании с М.И.А. штрафа за коррупционное преступление в размере 6 315 063, 54 руб. в пользу СУ СК России по Томской области. Постановлением районного суда г. Томска от 03.08.2018 на транспортное средство, принадлежащее М.Т.И., установлен запрет на распоряжение на срок 6 месяцев, согласно приговору районного суда г. Томска от 29.08.2019 арест на имущество сохранен до исполнения приговора суда в части уплаты штрафа. Поскольку приговор в части уплаты штрафа остался не исполненным, истец просила обратить взыскание на автомобиль, принадлежащий М.Т.И., в счет исполнения приговора районного суда г. Томска от 29.08.2019 в части уплаты штрафа.

Судом постановлено заочное решение от 05.08.2021, которым исковые требования удовлетворены.

Вместе с тем, поскольку третье лицо и ответчик надлежащим образом судом первой инстанции извещены не были, определением от 03.02.2022 судебная коллегия перешла к рассмотрению искового заявления об обращении взыскания на имущество должника по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. Указанное явилось поводом для вынесения судебной коллегией по гражданским делам Омского областного суда апелляционного определения от 09.03.2022, которым заочное решение районного суда было отменено, исковые требования удовлетворены.

Ненадлежащее извещение судом первой инстанции лиц, участвующих в деле, стало причиной отмены и решения районного суда г. Омска от 29.11.2021 по гражданскому делу № по иску ОСП по ЛАО г. Омска УФССП России по Омской области к ответчику Х.А.В. о выделе доли, обращении взыскания на долю в имуществе должника, которым отказано в удовлетворении иска.

*Определением от 01.06.2022 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22.06.2022 решение районного суда отменено, принято по делу новое решение, которым в удовлетворении требований судебного пристава-исполнителя отказано.*

В соответствии с ч. 2 ст. 320 ГПК РФ право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (ч.3 ст. 320 ГПК РФ).

В абз. 2 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в силу ч. 4 ст. 13 и ч. 3 ст. 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Ссылаясь на указанные выше положения, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда оставила апелляционную жалобу Б.Т.Я. на решение районного суда г. Омска от 11.10.2021 по гражданскому делу по иску судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦАО г. Омска УФССП России по Омской области к ООО «Г» об обращении взыскания на земельный участок без рассмотрения. Коллегия указала, что наличие у Б.Т.Я. заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет ее правом на обжалование судебного акта.

*Судебная коллегия по гражданским делам  
Омского областного суда*