

С П Р А В К А

по результатам обобщения практики рассмотрения судами Омской области дел, связанных с оплатой коммунальных услуг при установлении фактов их безучетного потребления, несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, либо выхода прибора учета из строя (неисправности).

В соответствии с планом работы Омского областного суда на 2023 г. судебной коллегией по гражданским делам Омского областного суда проведено изучение судебной практики по делам, связанным с оплатой коммунальных услуг при установлении фактов их безучетного потребления, несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, либо выхода прибора учета из строя (неисправности).

За период с 1 января 2022 г. по 1 декабря 2022 г. районными и городскими судами г. Омска и Омской области рассмотрено 32 гражданских дела по спорам, связанным с неучтенным потреблением энергоресурсов.

В порядке гражданского судопроизводства по указанной категории споров судами рассматривались требования:

- о взыскании задолженности при выявленных нарушениях (несанкционированное подключение и т.д.);
- о признании недействительным (незаконным) акта о неучтённом потреблении;
- о возложении обязанности возобновить поставку ресурсов;
- о признании подключения к сетям водоснабжения санкционированным;
- о перерасчете платы за коммунальные услуги.

При разрешении споров данной категории суды руководствовались:

- статьями 31, 153, 154, 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации;
- статьями 539-549 Гражданского кодекса Российской Федерации;
- Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354;
- Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. № 776;
- Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644;

- Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»;
- Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 г. № 549;
- Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442;
- Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»;
- Обзора судебной практики, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 22 декабря 2021 г. по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети.

Споры, связанные с взысканием задолженности при выявленных нарушениях (несанкционированное подключение и т.д.).

Районным судом г. Омска гражданское дело по иску ООО «Газпром межрегионгаз Омск» к И.Б.К. о взыскании задолженности за потребленный природный газ, образовавшийся вследствие несанкционированного подключения к сетям газоснабжения, и взыскании судебных расходов.

В обоснование требований указано, что 24 октября 2011 г. между истцом и И.Б.К. заключен договор газоснабжения №. Приложением № 2 к договору определена характеристика объекта газоснабжения, расположенного по <адрес>, которая предусматривает поставку природного газа в жилое помещение площадью 130,4 м² для приготовления пищи, нагрев воды и отопление. 22 января 2021 г. контролерами ООО «Газпром Межрегионгаз Омск» была произведена проверка, в результате которой выявлен несанкционированный отбор газа. Произведена видеосъемка, фиксирующая отопление сельскохозяйственной теплицы газовым котлом КСГ - 40. ООО «Газпром межрегионгаз Омск» произвело доначисление размера платы за коммунальную услугу с 22 октября 2020 г. по 21 января 2021 г., которая составила 57 821 рубль 56 копеек. Просили суд взыскать с И.Б.К. в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Омск» задолженность за потребленный природный газ, образовавшуюся вследствие несанкционированного подключения к сетям газоснабжения, в сумме 57 821 рубль 56 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины.

Разрешая спор, суд указал, что, установив факт несанкционированного подключения ответчика к системе газоснабжения в целях отопления теплицы, не учтенной в объектах газоснабжения, согласованных сторонами в договоре поставки газа от 24 января 2011 г., истец правомерно произвел доначисление размера платы за коммунальную услугу, расчет ответчиком не оспорен.

Решением суда от 1 апреля 2022 г. исковые требования удовлетворены. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам

Омского областного суда от 14 июля 2022 г. решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Решение и апелляционное определение в кассационном порядке не обжаловались.

Районным судом г. Омска рассмотрено гражданское дело по иску ООО «Омская энергосбытовая компания» к М.А.М. о взыскании задолженности, встречному иску М.А.М. к ООО «Омская энергосбытовая компания», АО «Омскэлектро» о признании акта о неучтенном потреблении электрической энергии незаконным, возложении обязанности возобновить поставку электрической энергии по договору.

В обоснование требований указано, что 25 мая 2021 г. между ООО «ОЭК» и М.А.М. заключен договор энергоснабжения №. АО «Омскэлектро» в ходе проведения проверки прибора учета энергии потребителя М.А.М. и проведения экспертизы ФБУ «Омский ЦСМ» выявлено: «пломба поверки не соответствует приложению 2 «Требования к знаку поверки». Представителями АО «Омскэлектро» был составлен акт о неучтенном потреблении э/энергии № от 16 марта 2022 г. по объекту Автомастерская, расположенному по <адрес>. На основании вышеуказанного акта АО «Омскэлектро» был произведен расчет объема безучетного потребления э/энергии, который составил 73 226 кВтч на сумму 380 968 рублей 32 копейки. Ответчику направлена претензия об оплате задолженности в добровольном порядке, однако он оплату не произвел. Просили взыскать с М.А.М. в пользу ООО «ОЭК» задолженность за потребленную электрическую энергию в марте 2022 г. в сумме 379 499 рублей 63 копейки, а также расходы по уплате государственной пошлины.

М.А.М. обратился в суд со встречным иском к ООО «Омская энергосбытовая компания», АО «Омскэлектро» о признании акта о неучтенном потреблении электрической энергии незаконным (недействительным), возложении обязанности возобновить поставку электрической энергии по договору. Указал, что как добросовестный потребитель обратился с заявлением (декабрь 2021 г.) о проведении проверки прибора учета электроэнергии (ГТУЭЭ), полагая неправильной его работу, но ООО «Омская энергосбытовая компания» возложило на М.А.М. оплату за бездоговорное потребление энергии и отключило подачу энергии в гаражный бокс. АО «Омскэлектро» проводило проверку ПУЭЭ не по заявлению М.А.М. (проигнорировали заявление). В качестве основания проведения проверки указано «плановая», однако АО «Омскэлектро» не предоставило соответствующий план-график проведения проверок расчетных приборов учета. Кроме того, проверка проводится один раз в год, что выпадает на октябрь каждого года, так как последний акт проверки прибора учета энергии был составлен 27 октября 2015 г. О проведении проверки АО «Омскэлектро» М.А.М. не уведомило. Просил признать акт № от 16 марта 2022 г. недействительным, обязать ООО «Омская энергосбытовая компания»

возобновить поставку электрической энергии по договору энергоснабжения № от 25 мая 2021 г.

Разрешая спор, суд указал, что оспариваемый акт № от 16 марта 2022 г. несанкционированного подключения, вмешательства в работу прибора учета электрической энергии (неучтенное потребление) был составлен в результате проверки сотрудниками АО «Омскэлектро» приборов учета и (или) ввода в эксплуатацию, проводившейся 9 марта 2022 г. Доступ к ПУ у АО «Омскэлектро» имелся, что исключало обязанность по уведомлению потребителя, потребитель присутствовал на проверке в лице представителя и был с актом ознакомлен, при проведении проверки произведена фото- и видеофиксация, материалы которой представлены в суд. Доказательств того, что шунтирующие перемычки в токовые цепи потребитель не устанавливал, последним не представлено, при том, что данный счетчик предназначен для обслуживания лишь объектов М.А.М. Факт безучетного потребления подтвержден заключением специалиста.

Решением суда от 1 ноября 2022 г. искивые требования ООО «Омская энергосбытовая компания» удовлетворены, встречные искивые требования М.А.М. оставлены без удовлетворения. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 16 февраля 2023 г. решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба М.А.М. - без удовлетворения.

Решение и апелляционное определение в кассационном порядке не обжаловались.

Районным судом г. Омска рассмотрено гражданское дело по иску ООО «Петербургская сбытовая компания» к Д.О.А. о взыскании задолженности за отпущенную электроэнергию.

В обоснование требований указано, что в ходе проверки прибора учета, установленного у абонента Д.О.А. 6 апреля 2019 г. был установлен факт отсутствия (демонтажа) прибора учета, о чем был составлен акт о несанкционированном подключении. Действующим законодательством предусмотрено, что абонент при обнаружении неисправности прибора учета обязан немедленно сообщить об этом в аварийно-диспетчерскую службу исполнителя. В ином случае такие действия (бездействие) квалифицируются как безучетное потребление электрической энергии. Просили взыскать с Д.О.А. в пользу ООО «ПСК» задолженность за потребленную электроэнергию в размере 47 525 рублей 10 копеек, пени 5 745 рублей 77 копеек, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1 798 рублей.

Разрешая спор, суд указал, что действия ответчика, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора учета (его демонтаж), а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета, квалифицируется как безучетное потребление электрической энергии. Совершение таких действий является

основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Решением суда от 15 июня 2022 г. иски удовлетворены частично (снижен размер пеней). Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 4 сентября 2022 г. решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Д.О.А. - без удовлетворения.

Решение и апелляционное определение в кассационном порядке не обжаловались.

Районным судом Омской области рассмотрено гражданское дело по иску АО «Омскоблводопровод» к Е.Т.С., С.В.Г., С.С.В., С.А.Е., С.В.С., С.В.И., С.Н.В., П.Л.Ф. о взыскании платы за холодное водоснабжение при выявленном нарушении.

В обоснование требований указано, что 14 июля 2021 г. при проведении планового обследования домовладений контролерами Полтавского АУ АО «Омскоблводопровод» по <адрес>; был выявлен факт несанкционированного подключения оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам в обход прибора учета воды (тройник до прибора учета воды). В ходе проверок были составлены акты о выявленных нарушениях водопотребления, произведен перерасчет платы, который направлен ответчикам. Просили взыскать Е.Т.С. в пользу АО «Омскоблводопровод» задолженность за несанкционированное подключение к централизованной системе водоснабжения в обход установленного прибора учета за период с 14 апреля 2021 г. по 14 июля 2021 г. в размере 155 700 рублей 74 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 314 рублей 02 копейки, а также почтовые расходы 235 рублей 54 копейки.

Просили взыскать солидарно с С.В.Г., С.С.В., С.А.Е. и С.В.С. в пользу АО «Омскоблводопровод» задолженность за несанкционированное подключение к централизованной системе водоснабжения в обход установленного прибора учета за период с 14 апреля 2021 г. по 14 июля 2021 г. в размере 155 700 рублей 74 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 314 рублей 02 копейки, а также почтовые расходы 235 рублей 54 копейки.

Просили взыскать с С.В.И., С.Н.В., П.Л.Ф. в пользу АО «Омскоблводопровод» задолженность за несанкционированное подключение к централизованной системе водоснабжения в обход установленного прибора учета за период с 5 февраля 2021 г. по 5 мая 2021 г. в сумме 152 205 рублей 76 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 244 рубля 12 копеек, а также почтовые расходы 204 рубля.

Разрешая спор, суд указал, что отсутствие вины ответчиков как потребителей при изложенных выше обстоятельствах само по себе свидетельствовать об отсутствии безучетного потребления воды не может, поскольку обязанность по обеспечению функционирования прибора учета,

соответствие показаний на приборе учета количеству потребленной воды возлагается на потребителя. Установление факта несанкционированного подключения само по себе в силу приведенных норм права безотносительно наличия или отсутствия факта вмешательства потребителя (его вины) свидетельствует о безучетном потреблении энергоресурса и влечет обязанность по его оплате. Самовольное пользование сетями водоснабжения означает, что потребитель пользуется водными ресурсами бесплатно, поскольку учет объемов расходов не ведется. Таким образом, подтвержден факт самовольного и безучетного водопотребления.

Решением суда от 30 июня 2022 г. иски удовлетворены. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 сентября 2022 г. решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения. Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2023 г. решение районного суда Омской области от 30 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 сентября 2022 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Районным судом Омской области рассмотрено гражданское дело по иску АО «Омскоблводопровод» к М.В.В., М.О.В. о взыскании задолженности за водопотребление.

В обоснование требований указано, что 27 января 2021 г. контролерами АО «Омскоблводопровод» был осуществлен выезд по <адрес>, для опломбировки прибора учета, где в результате осмотра был обнаружен факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, выразившийся в разрыве контрольной водопроводной обвязки. В ходе осмотра был составлен акт о выявленных нарушениях, на основании которого по лицевому счету ответчиков был произведен перерасчет платы за водопотребление за 3 месяца, предшествующих проверке (с 27 октября 2020 г. по 27 января 2021 г.), исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления с применением повышающего коэффициента и количества проживающих человек. Сумма доначисленной платы составила 91 595 рублей 70 копеек. До настоящего времени задолженность за водопотребление не погашена, размер задолженности с учетом оплат составляет 83 028 рублей 54 копейки. Просили взыскать с ответчиков в солидарном порядке в пользу АО «Омскоблводопровод» сумму задолженности за водопотребление в размере 83 028 рублей 54 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 691 рубль.

Разрешая спор, суд указал, что ответчиками не были предприняты должные меры по уведомлению ресурсоснабжающей организации о необходимости замены прибора учета воды, что квалифицируется как незаконное вмешательство в работу прибора учета и влечет обоснованность

начислений по правилам п. 62 Правил № 354 ответчикам платы за водопотребление за три месяца, предшествующих проверке.

Решением суда от 14 июня 2022 г. искивые требования удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 21 сентября 2022 г. решение районного суда изменено, искивые требования удовлетворены частично.

Судебная коллегия, приняв во внимание, что водоснабжение является основным источником жизнеобеспечения, предназначенного для хозяйственно-питьевых нужд, а также источником отопления жилого дома ответчиков, в котором по состоянию на 2 января 2021 г. проживали трое несовершеннолетних детей, при этом аварийная ситуация с прибором учета произошла в праздничные дни и по данным информационной системы Яндекс-Погода 02.01.2021 в Азовском немецком национальном районе Омской области была морозная погода с температурой воздуха до -35 градусов, пришла к выводу о том, что М.В.В. 2 января 2021 г. осуществил демонтаж прибора учета воды без соответствующего уведомления ресурсоснабжающей организации, находясь в сложившейся критической ситуации, вызванной неблагоприятными метеорологическими условиями.

Судебная коллегия посчитала, что период несанкционированного потребления воды ответчиками должен быть ограничен датой осуществления несанкционированного подключения, указанной в акте о выявленных нарушениях водопотребления, согласующейся с пояснениями М.В.В. и иными представленными в материалы дела доказательствами, в связи с чем размер задолженности за период с 2 января 2021 г. по 27 января 2021 г. (ввод прибора учета в эксплуатацию) составляет 17 893 рубля 82 копейки.

Решение и апелляционное определение в кассационном порядке не обжаловались.

Районным судом Омской области рассмотрено гражданское дело по иску АО «Омскоблводопровод» к Г.А.А., Г.Л.В. о взыскании задолженности за несанкционированное подключение.

В обоснование требований указано, что 13 января 2021 г. службой технического аудита АО «Омскоблводопровод» в с. Троицкое Омского района Омской области была проведена проверка, в ходе которой выявлено, что по <адрес> в подполе дома до прибора учета на полипропиленовой трубе диаметром 20 мм установлен полипропиленовый тройник, от которого идет полипропиленовая труба диаметром 20 мм с краном на конце, при открытии которого вода бежит, а прибор учета не реагирует. При закрытом отсекающем кране перед прибором учета вода продолжает бежать из тройника, прибор учета не реагирует. Данная врезка не была согласована с ресурсоснабжающей организацией и позволяла ответчикам самовольно пользоваться водой в жилом помещении. В результате проведенного обследования был составлен акт о выявленных нарушениях водопотребления б/н от 13 января 2021 г.,

который был подписан Г.А.А. без возражений. 15 января 2021 г. был произведен расчет за коммунальную услугу при выявленных нарушениях водопотребления, задолженность составила 153 543 рубля 92 копейки, расчет был вручен Г.Л.В. До настоящего времени задолженность не погашена. Просили взыскать задолженность за несанкционированное подключение за период с 14 октября 2020 г. по 13 января 2021 г. в размере 153 543 рубля 92 копейки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 271 рубль.

Отказывая в удовлетворении требований, суд, согласившись с выводами судебной экспертизы и, взяв за основу показания экспертов, указал, что невозможно использовать тот объем воды, который указан в расчетах истца. Расчет безучетного потребления по методике истца не соответствует размеру фактического водопотребления. Доказательств, подтверждающих иной размер фактического водопотребления, ответчиками суду не представлено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 октября 2022 г. решение районного суда отменено, судебной коллегией принято новое решение, исковые требования АО «Омскоблводопровод» удовлетворены частично.

Ответчики, не оспаривая факт установки дополнительного оборудования, подключенного к инженерным системам водоснабжения и обнаруженного во время проверки, выражали несогласие с суммой задолженности, рассчитанной истцом по нормативно закреплённой формуле. Судебная коллегия критически оценила особое мнение экспертов, поскольку приведенные суждения носят субъективный характер и противоречат действующему законодательству, регулирующему ответственность потребителя за подключение оборудования жилого помещения к инженерным системам водоснабжения, осуществленное с нарушением установленного порядка подключения, то есть самовольное пользование централизованными системами водоснабжения. При установленных обстоятельствах признаки самовольного пользования централизованными системами водоснабжения подтверждены всей совокупностью представленных доказательств, в связи с чем имелись основания для применения расчетного способа учета коммунального ресурса и взыскания с ответчиков платы за безучетное водопотребление. Сам факт установки тройника подтверждает недобросовестное поведение ответчиков, выражающееся в безучетном потреблении воды.

Определяя сумму задолженности, подлежащую взысканию, судебная коллегия согласилась с применением в расчетах диаметра водопровода 15 мм, поскольку доказательств использования трубы с меньшим диаметром ответной стороной не представлено. В то же время, расчет произведен по тарифу на питьевую воду для потребителей АО «Омскоблводопровод» за период с 1 июля 2020 г. по 31 декабря 2020 г. в размере 91,14 руб./куб.м., а за период с 1 января 2021 г. по 30 июня 2021 г. в размере 86,31 руб./куб.м.

(апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 марта 2021 г. по делу №).

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 октября 2022 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба представителя Г.А.А., Г.Л.В. – Л.А.В. без удовлетворения.

Споры, связанные с признанием недействительным (незаконным) акта о неучтённом потреблении.

Районным судом Омской области гражданское дело по иску С.Т.А. к АО «Омскоблводопровод» о признании недействительным акта о выявленных нарушениях водопотребления в связи с отсутствием противоправных действий, встречному исковому заявлению АО «Омскоблводопровод» к С.Т.А. о взыскании доначисленной платы за водопотребление при выявленных нарушениях.

В обоснование исковых требований указали, что истец проживает в квартире, расположенной по <адрес>, в ванной комнате которой производился ремонт с заменой труб. Рабочие производили замену труб, не повредив прибор учёта и не сорвав пломбы, после чего установили новый прибор учёта. 9 января 2022 г. С.Т.А. позвонила в АО «Омскоблводопровод» с целью опломбировки нового прибора учёта, но не дозвонилась. 11 января 2022 г. она снова позвонила ответчику, сотрудники АО «Омскоблводопровод» сообщили, что приедут 18 января 2022 г. Прибыв 18 января 2022 г. сотрудники АО «Омскоблводопровод» сообщили, что она несанкционированно вмешалась в работу прибора учёта, составили акт о выявленных нарушениях водопотребления, в котором указано, что обнаружен факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта, расположенного в жилом помещении, выразившееся в демонтаже рабочего прибора учёта ХВС (без уведомления), старый прибор учёта демонтирован 9 января 2022 г. для проведения ремонтных работ. Вместе с актом о выявленных нарушениях потребления был составлен акт ввода в эксплуатацию индивидуального прибора учёта холодной воды. Прежний прибор учёта был предоставлен сотрудникам АО «Омскоблводопровод», которые зафиксировали его рабочее состояние. В адрес ответчика 15 февраля 2022 г. С.Т.А. направлена претензия с требованием о возмещении убытков и аннулировании акта о выявленных нарушениях водопотребления в связи с отсутствием противоправных действий в отношении прибора учёта. Просила обязать ответчика аннулировать акт о выявленных нарушениях водопотребления, взыскать расходы по оплате юридических услуг в размере 22 700 рублей и компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

АО «Омскоблводопровод» подано к С.Т.А. встречное исковое заявление, в котором указано, что 18 января 2022 г. контролерами АО

«Омскоблводопровод» был составлен акт, которым установлено, что по спорному адресу потребителем был осуществлен самовольный демонтаж прибора ХВС (без уведомления и присутствия представителя РСО) и установлен новый ИПУ. Заявка на ввод в эксплуатацию вновь установленного ПУ воды была подана ответчиком 18 января 2022 г. Ответчик сведения о демонтаже прибора учёта истцу не предоставлял. До настоящего времени задолженность за водопотребление при выявленном нарушении ответчиком не погашена. Просили взыскать с ответчика доначисленную плату за водопотребление при выявленных нарушениях в размере 62 082 рубля 98 копеек.

Разрешая спор, суд указал, что С.Т.А. после вынужденного демонтажа прибора учёта при проведении ремонтных работ 9 января 2022 г. пыталась передать сведения и с учётом выходных и праздничных дней сообщила об этом в Азовский АУ 11 января 2022 г. Прибыв по заявке С.Т.А. 18 января 2022 г. сотрудники Азовского АУ АО «Омскоблводопровод» произвели ввод в эксплуатацию нового индивидуального прибора учёта и составили акт о выявленных нарушениях водопотребления. Абонент С.Т.А., допустив демонтаж прибора учёта, тем не менее в короткий срок поставила в известность АО «Омскоблводопровод» о необходимости замены прибора учёта, предоставив старый рабочий ПУ вместе с участком трубы. При получении сообщения 11 января 2022 г. сотрудники Азовского АУ произвели ввод в эксплуатацию нового прибора лишь 18 января 2022 г. Факт осуществления С.Т.А., звонка ответчику 10 и 11 января 2022 г. подтвержден. Абонент С.Т.А. не нарушила условия эксплуатации рабочего прибора учета ХВС, после вынужденного демонтажа всей трубы вместе с ПУ в ходе ремонтных работ сразу пыталась сообщить об этом в АО «Омскоблводопровод», что с учётом выходных и праздничных дней смогла сделать 11 января 2022 г., в связи с чем не должна нести ответственность за несанкционированное вмешательство в работу прибора учета.

Решением суда от 10 июня 2022 г. исковые требования С.Т.А. удовлетворены, а встречные требования АО «Омскоблводопровод» оставлены без удовлетворения. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 сентября 2022 г. решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя АО «Омскоблводопровод» - без удовлетворения.

Решение и апелляционное определение в кассационном порядке не обжаловались.

Районным судом Омской области рассмотрено гражданское дело по иску Нестеровой Н.А. к ПАО «РоссетиСибирь» - «Омскэнерго» о признании недействительным акта от 4 декабря 2021 г.

В обоснование исковых требований указано, что по <адрес>, она зарегистрирована, но последнее время постоянно не проживает, так как уезжала в другой район ухаживать за больной мамой. Также по данному

адресу прописан ее сын, который работает вахтовым методом. 4 декабря 2021 г. сотрудники ПАО «Россети Сибирь» - «Омскэнерго» при плановой проверке электросчетчика составили акт об обнаружении нарушений электросчетчика: сработавшую антимагнитную пломбу. При составлении акта она не присутствовала. После этого у нее обрезали свет, что вывело из строя электрический насос для газового котла. Пломбу она не ставила, ключа от ящика, где находится электросчетчик, у нее тоже нет. Кто мог это сделать, она не знает. Просила признать действия сотрудников ответчика неправомерными, признать акт о выявленных нарушениях от 4 декабря 2021 г. неправомерным.

Разрешая спор, суд указал, что Н.Н.А. не проявила требуемой заботливости и осмотрительности в вопросе сохранности пломбы, не приняла необходимые меры к защите от несанкционированного доступа к прибору учета, в связи с чем должна нести риск негативных последствий не совершения указанных действий. Повреждение антимагнитных пломб на приборах учета квалифицируется как безучетное потребление, является самостоятельным нарушением и не требует подтверждения, что действие или бездействие потребителя привело к искажению данных о фактическом объеме потребления. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Решением суда от 6 апреля 2022 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Решение в апелляционном и кассационном порядке не обжаловалось.

Споры, связанные с возложением обязанности по возобновлению поставки энергоресурсов.

Районным судом г. Омска рассмотрено гражданское дело по иску П.А.С., П.Н.В. к ООО «Омская энергосбытовая компания», АО «Петербургская сбытовая компания» о признании незаконными действий по приостановлению предоставления услуг энергоснабжения, по ненадлежащему выполнению проверочных мероприятий по учёту потреблённой электрической энергии, взыскании убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указано, что П.А.С. является собственником квартиры № 25, расположенной по <адрес>, где проживает с 19 декабря 2008 г. С сентября 2018 г. многоквартирный дом по вышеуказанному адресу обслуживается ООО «Коммунальные Технологии и Инженерные Системы». Согласно протоколу общего собрания от 24 августа 2018 г. собственниками вносится плата за все коммунальные услуги напрямую в ресурсоснабжающие организации по выставляемым ими квитанциям. С 2018 г. ответчик приостановил предоставление услуг по поставке электроэнергии,

опломбировав счетчик и прекратив подачу электроэнергии. Согласно акту от 21 декабря 2020 г. показания прибора учёта остались такими же, как и по состоянию на 19 июня 2018 г. на момент отключения. При этом долгов по оплате электроэнергии у истца не имеется, напротив, согласно квитанции от февраля 2021 г., имеется переплата в размере 5 135 рублей 25 копеек. П.А.С. неоднократно обращался к ООО «Омская энергосбытовая компания» за предоставлением документов, в которых отражено, на основании чего было произведено отключение электроэнергии, однако до настоящего времени ответа не получил. На протяжении длительного времени истец и члены его семьи не имели возможности пользоваться электричеством в квартире, квартира была непригодна для проживания. В период с марта 2020 г. по январь 2021 г. им пришлось арендовать другую квартиру для проживания, общий размер арендной платы составил 132 000 рублей. С учетом уточнений просили признать действия АО «Петербургская сбытовая компания», ОАО «Омская энергосбытовая компания» по приостановлению предоставлению услуг энергоснабжения незаконными. Признать ненадлежащими осуществление действий/бездействий АО «Петербургская сбытовая компания» и ОАО «Омская энергосбытовая компания» в части выполнения своевременных проверочных мероприятий по учету потребленной электрической энергии. Взыскать с ОАО «Омская энергосбытовая компания» в пользу П.А.С., П.Н.В., несовершеннолетнего П.А.А. компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, в пользу П.А.С., П.Н.В. убытки в размере 132 000 рублей.

Разрешая спор, суд указал, что П.А.С. первоначально ссылался на отключение электроэнергии в его квартире в 2018 г., в дальнейшем указывал, что данное отключение было произведено еще в 2016 г. Однако на протяжении столь длительного периода времени он никаких мер для выяснения причин отключения электроэнергии не принимал. Из уточненного иска следует, что об отключении электроэнергии в его квартире истец узнал в январе 2020 г. Между тем доказательств того, что П.А.С. с этого момента до момента проверки прибора учета, произведенной 21 декабря 2020 г., направлял в адрес ответчиков жалобы или обращался в какие-либо компетентные органы, не представлено. Все представленные в материалы дела письменные обращения датированы 2021 г. Суд критически отнесся к доводам истца о том, что отключение электроэнергии было произведено именно ответчиками и что он, не имея задолженности по оплате коммунальных услуг, был лишен возможности защитить свои права и вынужден арендовать другую квартиру для проживания в ней. Доказательства того, что действия по отключению прибора учёта были произведены со стороны сотрудников ООО «Омская энергосбытовая компания» или АО «Петербургская сбытовая компания», отсутствуют.

Решением суда от 10 января 2022 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Решение в апелляционном и кассационном порядке не обжаловалось.

Спор, связанный с признанием подключения к сетям водоснабжения санкционированным.

Районным судом г. Омска рассмотрено гражданское дело по иску АО «ОмскВодоканал» к 11 ответчикам о взыскании задолженности, судебных расходов и встречному иску П.Л.Ф. к АО «ОмскВодоканал» о признании подключения дома к сетям водоснабжения санкционированным, признании законным начисления задолженности за санкционированное подключение; встречному иску 6 истцов к АО «ОмскВодоканал» о признании необоснованным обязательства по оплате задолженности по водоснабжению, начисленной в отношении зарегистрированных, но не проживающих в доме лиц.

В обоснование исковых требований указали, что ответчики, проживающие по <адрес>, являются пользователями услуг, оказываемых истцом. Состав проживающих подтверждается лицевым счетом квартиросъемщика. Ответчики не производили оплату за оказанные услуги, в связи с чем за период с 1 ноября 2018 г. по 1 января 2021 г. образовалась задолженность в сумме 73 726 рублей 29 копеек. Просили взыскать солидарно с ответчиков П.Л.Ф., П.С.Н., Е.Е.С., несовершеннолетней Е.Е.Н. в лице законного представителя Е.Е.С., С.А.А., С.Т.Н., К.(С.)В.А., Б.(С.)Е.А., несовершеннолетних Б.А.Н., Б.С.Н. в лице законного представителя Б.(С.)Е.А. задолженность за период с 1 ноября 2018 г. по 1 января 2021 г. в сумме 73 726 рублей 29 копеек, расходы по оплате госпошлины.

П.Л.Ф. обратилась в суд со встречным иском и указала, что 19 февраля 1996 г. Производственное Управление Водопроводно-канализационного хозяйства разработало проект № по вопросу подключения к водопроводу дома. Примерно через 2 месяца после того, как разработали проект, дом подключили к водопроводу. Полагает, что в данной ситуации самовольного подключения нет. Сумма, указанная в исковом заявлении АО «ОмскВодоканал», начислена за самовольное подключение дома, следовательно, она не соответствует фактическим обстоятельствам. Представив свой расчет задолженности, просила признать подключение дома в г. Омске санкционированным на основании проекта № от 1966 г.; признать законным начисление задолженности в сумме 49 335 рублей.

С.А.А., С.Т.Н., К.(С.) В.А., Б.(С.) Е.А., действующая за себя и в интересах несовершеннолетних Б.А.Н., Б.С.Н. также обратились в суд со встречным исковым заявлением, в обоснование которого указали, что в исковом заявлении АО «ОмскВодоканал» и приложенных к нему документах не доказаны обстоятельства, обязывающие ответчиков к оплате задолженности за водоснабжение. Документы предоставлены с нарушением процессуальных норм, федеральных законов и Постановлений Правительства РФ. В частности, не доказан факт самовольного подключения к системе водоснабжения, не доказаны обстоятельства и вина ответчиков в самовольном подключении к системе водоснабжения АО «ОмскВодоканал», а

соответственно, и ответственность за данное событие. Не доказано фактическое проживание Б.(С.). Е.А., Б.С.Н., Б.А.Н. и К.(С.) В.А. и сам факт потребления воды. Не обоснована и не доказана сумма долга за водопотребление С.А.А., и С.Т.Н. Просили признать иск АО «ОмскВодоканал» необоснованным, а обстоятельства, указанные в иске, не доказанными; признать не обоснованным обязательства оплаты задолженности по водоснабжению Б.(С.) Е.А., Б.С.Н., Б.А.Н. и К.(С.) В.А., зарегистрированных по <адрес>, но проживающих длительное время по другим адресам.

Разрешая спор, суд указал, что до настоящего времени договор водоснабжения пользователями коммунальной услуги с ресурсоснабжающей организацией не заключен, доказательств, свидетельствующих об исполнении обязанности по заключению договора водоснабжения, являющегося подтверждением санкционированного подключения к сети центрального водоснабжения, ответчиками суду не представлено. Проанализировав представленные доказательства, суд пришел к выводу, что факт несанкционированного самовольного подключения ответчиков к централизованной системе холодного водоснабжения и незаконное пользование услугами по водоснабжению в спорный период времени, нашел свое подтверждение.

Доводы ответчиков и истцов по встречным требованиям о необходимости долевого распределения платы за водоснабжение, исходя из того, что фактически дом разделен на две половины, каждая из которых оборудована различными сантехническими устройствами, которыми пользуются только жильцы, проживающие в той или иной части дома, суд счел несостоятельными, поскольку раздел финансовых лицевого счета на дом не производился, плата начисляется по общему лицевому счету. В силу ст. 322 ГК РФ обязанность членов семьи собственника по оплате коммунальных услуг является солидарной. Также ответчики в спорный период не обращались в адрес ресурсоснабжающей организации с заявлениями о приостановлении начислений в связи с непроживанием по адресу регистрации, доказательств фактического потребления воды по иному месту жительства не предоставляли.

Решением суда от 16 августа 2022 г. исковые требования АО «ОмскВодоканал» удовлетворены, все встречные требования оставлены без удовлетворения. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 2 ноября 2022 г. решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Решение и апелляционное определение в кассационном порядке не обжаловались.

Споры, связанные с производением перерасчета.

Районным судом г. Омска гражданское дело по иску Т.С.Н. к ООО «Омская энергосбытовая компания» о защите прав потребителя.

В обоснование требований указано, что 18 июня 2020 г. ООО «ОЭК» приняло у истца заявку на установку прибора учета электрической энергии по <адрес>. В заявлении он просил установить новый прибор учета электрической энергии, а также уточнить стоимость установки данного прибора. В телефонном разговоре сотрудница ООО «ОЭК» сообщила, что установка прибора учета электрической энергии будет производиться бесплатно за счет компании. Прибор учета электрической энергии в его квартире установлен не был, хотя его заверили, что в течение 6 месяцев с момента подачи заявления прибор будет установлен. Так как ему не произвели замену прибора учета электрической энергии, с 2020 г. он оплачивал потребляемую электрическую энергию по среднемесячному расходу, что в месяц составляло 194 кВтч, но в квитанции по оплате электроэнергии за октябрь 2021 г. было начислено 269,32 кВтч. 13 ноября 2021 г. он получил квитанцию за октябрь 2021 г., в которой появился перерасчет 1060,29 кВтч и сумма долга 3 194 рубля 43 копейки. В июне 2020 г. им были поданы заявления в ООО «ОЭК», согласно которым он просил предоставить договор энергоснабжения между ним и ООО «ОЭК», установить новый прибор учета электрической энергии, произвести перерасчет потребляемой электрической энергии. В ответе от 10 сентября 2021 г. <номер ответа> ООО «ОЭК» сообщило, что установка нового прибора учета должна быть осуществлена гарантирующим поставщиком до 31 декабря 2021 г. По состоянию на 21 февраля 2022 г. требования, изложенные в заявлении, выполнены не были. Кроме того, считает, что начисляемый ему размер потребления электроэнергии - 269,32 кВтч является завышенным, так как он часто выезжает в служебные командировки и отпуска, проживает один. Просил обязать ООО «Омская энергосбытовая компания» заключить договор на оказание услуг энергоснабжения с указанием в договоре, что ООО «Омская энергосбытовая компания» обязано совершать действия по оснащению квартиры прибором учета электрической энергии, вводу его в эксплуатацию, а также его поверке, замене и техническому обслуживанию; обязать ООО «Омская энергосбытовая компания» установить новый прибор учета потребляемой электроэнергии в квартире в кратчайшие сроки; обязать ООО «Омская энергосбытовая компания» возместить причиненные ему убытки не заключением договора на оказание услуг энергоснабжения и не установкой нового прибора учета потребляемой электроэнергии, в соответствии с заявлением от 18 июня 2020 г., произведя расчет потребляемой электроэнергии; обязать ООО «Омская энергосбытовая компания» произвести проверку правильности исчисления предъявленного потребителю к уплате размера платы за коммунальные услуги, и по результатам проверки выдавать документы, содержащие правильно начисленные платежи.

Разрешая спор, суд указал, что заключение договора энергоснабжения с истцом является обязательным для ответчика, так как данный договор является публичным. Требование о понуждении ответчика к установке нового прибора потребляемой электроэнергии является обоснованным, поскольку обязанность по установке прибора учета ответчиком, являющимся гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Омской области, предусмотрена законом. Факт обращения истца с заявлением об установлении прибора учета потребляемой электроэнергии подтвержден материалами дела и стороной ответчика не оспаривался.

Решением суда от 5 апреля 2022 г. исковые требования удовлетворены частично. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13 июля 2022 г. решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения. Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. решение районного суда Омской области от 5 апреля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13 июля 2022 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Городским судом Омской области рассмотрено гражданское дело по иску Б.А.А. к АО «Омскоблводопровод» о признании незаконными действий по начислению платы за холодное водоснабжение по нормативу, обязанности произвести перерасчет.

В обоснование исковых требований указано, что 1 декабря 2018 г. ответчиком был составлен акт о выявленных нарушениях, так как по <адрес>, в ходе проверки было установлено несанкционированное подключение. После этого неоднократно 9 сентября 2019 г., 29 ноября 2019 г., 22 декабря 2020 г., 9 июля 2021 г., 29 июля 2021 г., 26 февраля 2021 г. к нему домой приходили сотрудники АО «Омскоблводопровод» и никаких нарушений не выявляли, акты о выявленных нарушениях не составляли. На его требование ознакомить его с документами о проведенных проверках его домовладения в абонентском участке АО «Омскоблводопровод» ему отказали. До настоящего времени фактически оплата за холодное водоснабжение ему начисляется по нормативу. При этом имеются сведения о поверке прибора учета от 19 января 2022 г., где указано, что он годен. Просил суд признать незаконными действия АО «Омскоблводопровод» по начислению платы за холодное водоснабжение по нормативу, произвести перерасчет оплаты коммунальных услуг исходя из фактического потребления на основании показаний прибора учета, восстановить водоснабжение жилого дома, прекращенного 24 марта 2022 г.

Разрешая спор, суд указал, что по состоянию на 1 декабря 2018 г., когда контролером АО «Омскоблводопровод» был составлен акт о выявленных нарушениях водопотребления, в жилом доме истца было установлено два прибора учета, один из которых не был в установленном законом порядке введен в эксплуатацию, что не оспаривалось истцом в судебном заседании. О

том, что акт о выявленных нарушениях водопотребления был составлен ответчиком, истцу было известно, так как после данной даты, по утверждению истца, он снял не введенный в эксплуатацию прибор учета, место его установки заглушил, а сам прибор учета поверил. Вместе с тем, об устранении выявленных нарушений Б.А.А. ответчика не известил, доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Решением суда от 14 июля 2022 г. иски оставлены без удовлетворения.

Решение в апелляционном и кассационном порядке не обжаловалось.

*Судебная коллегия по гражданским делам
Омского областного суда*