

**Справка**  
**по результатам изучения практики разрешения судами Омской области**  
**дел по пенсионным спорам за 2015-2023 годы**

Судебной коллегией по гражданским делам Омского областного суда проведен анализ практики разрешения судами Омской области гражданских дел по пенсионным спорам, рассмотренных в 2015-2023 годах.

Статистические данные, касающиеся рассмотрения указанных споров судами Омской области (по первой инстанции и в апелляционном порядке), приведены в таблице:

Категория дел		Из нарушений пенсионного законодательства		
		иски физ.лиц к Пенсионному фонду РФ	иски о взыскании денежных сумм в Пенсионный фонд РФ	
<b>2015 год</b>				
№ строки стат.отчета		27	28	
В судах первой инстанции				
Окончено дел за отчетный период		1 407	14 730	
рассмотрены с вынесением решения	всего	1 267	13 545	
	из столбца «всего»: с удовлетворением требования	1 119	13 301	
	из столбца «всего»: с отказом в удовлетворении требования	148	244	
В суде апелляционной инстанции				
Всего окончено производством		335	29	
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		321	3	
решения изменены		11	-	
решения отменены		35	-	
Категория дел		по искам военнослужащих и иных приравненных к ним лиц	иски физических лиц к Пенсионному фонду РФ	
			по искам застрахованных иные требования к Пенсионному фонду РФ	
<b>2016 год</b>				
№ строки стат.отчета		61	62	63
В судах первой инстанции				
Окончено дел за отчетный период		1	777	656
рассмотрены с вынесением решения	всего	1	701	594
	из столбца «всего»: с удовлетворением требования	-	609	515

	из столбца «всево»: с отказом в удовлетворении требования	1	92	79
<b>В суде апелляционной инстанции</b>				
Всего окончено производством		10	207	23
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		8	207	18
решения изменены		-	13	-
решения отменены		-	22	14
<b>2017 год</b>				
№ строки стат.отчета		65	66	67
<b>В судах первой инстанции</b>				
Окончено дел за отчетный период		1	754	453
рассмотрены с вынесением решения	всего	-	639	402
	из столбца «всево»: с удовлетворением требования	-	629	355
	из столбца «всево»: с отказом в удовлетворении требования	-	151	47
<b>В суде апелляционной инстанции</b>				
Всего окончено производством		2	240	27
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		2	228	25
решения изменены		8	-	10
решения отменены		1	37	5
<b>2018 год</b>				
№ строки стат.отчета		67	68	69
<b>В судах первой инстанции</b>				
Окончено дел за отчетный период		6	901	384
рассмотрены с вынесением решения	всего	6	780	340
	из столбца «всево»: с удовлетворением требования	1	629	280
	из столбца «всево»: с отказом в удовлетворении требования	5	151	60
<b>В суде апелляционной инстанции</b>				
Всего окончено производством		6	345	23
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		6	328	21
решения изменены		-	9	1

решения отменены		-	63	4
<b>2019 год</b>				
№ строки стат.отчета		67	68	69
В судах первой инстанции				
Окончено дел за отчетный период		7	1043	454
рассмотрены с вынесением решения	всего	7	853	385
	из столбца «всего»: с удовлетворением требования	2	648	293
	из столбца «всего»: с отказом в удовлетворении требования	5	205	92
В суде апелляционной инстанции				
Всего окончено производством		5	345	14
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		5	314	11
решения изменены		-	9	-
решения отменены		1	51	4
<b>2020 год</b>				
№ строки стат.отчета		67	68	69
В судах первой инстанции				
Окончено дел за отчетный период		3	797	382
рассмотрены с вынесением решения	всего	2	647	311
	из столбца «всего»: с удовлетворением требования	2	509	241
	из столбца «всего»: с отказом в удовлетворении требования	-	138	70
В суде апелляционной инстанции				
Всего окончено производством		5	235	32
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		2	216	30
решения изменены		-	3	-
решения отменены		-	53	8
<b>2021 год</b>				
№ строки стат.отчета		67	68	69
В судах первой инстанции				
Окончено дел за отчетный период		4	465	259
	всего	4	386	219

рассмотрены с вынесением решения	из столбца «всего»: с удовлетворением требования	1	277	168
	из столбца «всего»: с отказом в удовлетворении требования	3	109	51
<b>В суде апелляционной инстанции</b>				
Всего окончено производством		1	129	36
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		1	117	35
решения изменены		1	1	2
решения отменены		-	13	9
<b>2022 год</b>				
№ строки стат.отчета		68	69	70
<b>В судах первой инстанции</b>				
Окончено дел за отчетный период		5	258	364
рассмотрены с вынесением решения	всего	4	209	290
	из столбца «всего»: с удовлетворением требования	4	164	204
	из столбца «всего»: с отказом в удовлетворении требования	-	44	26
<b>В суде апелляционной инстанции</b>				
Всего окончено производством		3	62	68
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		3	57	65
решения изменены		-	1	3
решения отменены		-	15	27
<b>2023 год</b>				
№ строки стат.отчета		68	69	70
<b>В суде апелляционной инстанции</b>				
Всего окончено производством		0	40	56
Из оконченных производством: всего обжаловано решений по существу		-	38	53
решения изменены		-	2	3
решения отменены		-	8	18

При рассмотрении указанных дел суды руководствовались положениями действующего законодательства, регламентирующего порядок пенсионного обеспечения граждан в Российской Федерации, а именно:

- Конституция Российской Федерации;

- Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»;
- Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в части норм, регулирующих исчисление размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий, не противоречащей вышеуказанному Федеральному закону);
- Федеральный закон от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»;
- Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»;
- Федеральный закон от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»;
- Федеральный закон от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 01 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 1015 «Об утверждении Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516 «Об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 года № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение»;
- Постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации»;
- Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 258н «Об утверждении

порядка подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости»;

- Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 05 августа 2021 года № 546н «Об утверждении Правил обращения за страховой пенсией, фиксированной выплатой к страховой пенсии с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, накопительной пенсией, в том числе работодателей, и пенсией по государственному пенсионному обеспечению, их назначения, установления, перерасчета, корректировки их размера, в том числе лицам, не имеющим постоянного места жительства на территории Российской Федерации, проведения проверок документов, необходимых для их установления, перевода с одного вида пенсии на другой в соответствии с федеральными законами «О страховых пенсиях», «О накопительной пенсии» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»;

- Соглашение о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года;

- Соглашение о пенсионном обеспечении трудящихся государств - членов Евразийского экономического союза от 20 декабря 2019 года;

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии»;

- Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Проведенное обобщение показало следующее.

## **1. Какие споры, связанные с реализацией гражданами права на пенсионное обеспечение, возникали в практике судов?**

За указанный период судами Омской области разрешались следующие споры, касающиеся пенсионного обеспечения:

- об оспаривании решений органов пенсионного обеспечения об отказе в назначении гражданам страховой пенсии по старости и о назначении страховой пенсии по старости, в том числе, досрочной страховой пенсии по старости;

- о признании права на назначение страховой пенсии по случаю потери кормильца,

- об установлении социальной пенсии (по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца);

- об установлении факта нахождения на иждивении в целях последующего пенсионного обеспечения;

- об установлении факта принадлежности трудовой книжки, архивных справок;

- о включении периодов работы и (или) иной трудовой деятельности, иных периодов в страховой стаж и в стаж, дающий право на назначение досрочной страховой пенсии по старости;
- об оспаривании гражданами порядка исчисления страхового стажа;
- о признании незаконным решения пенсионного органа об отказе учесть при расчете размера страховой пенсии заработную плату гражданина за определенный период, об установлении факта получения заработной платы в определенном размере;
- о признании незаконными действий пенсионных органов по снижению размера страховой пенсии по старости, о возложении обязанности произвести перерасчет размера страховой пенсии по старости;
- о назначении фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, в том числе в повышенном размере;
- об оспаривании сроков назначения страховой пенсии по старости, в том числе, о назначении пенсии со дня первоначального обращения в орган пенсионного обеспечения;
- о признании права на одновременное получение двух пенсий;
- о признании незаконным решения пенсионного органа об удержании из назначенной гражданину пенсии излишне выплаченных ему сумм;
- об оспаривании приостановления и прекращения выплаты страховой пенсии по старости;
- о назначении пенсии федеральным государственным гражданским служащим;
- о назначении, выплате пенсии за выслугу лет лицам, проходившим военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в том числе связанные с порядком исчисления продолжительности выслуги лет, дающей право на пенсионное обеспечение;
- о повышении пенсий в соответствии со статьей 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1.

## **2. Кто обращался в суд по делам названной категории, какие именно требования заявлялись?**

По вышеуказанным категориям споров в суд с исками обращались как граждане, претендующие на назначение соответствующего вида пенсии, так и граждане, уже получающие пенсию.

По единичным делам иски в интересах граждан были предъявлены прокурором.

Ответчиками по делам являлись органы, уполномоченные осуществлять пенсионное обеспечение соответствующего вида:

- территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации (с 1 января 2023 года Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации),

- федеральные органы исполнительной власти, осуществляющим пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную и приравненную к ней службу: Управление Министерства внутренних дел по Омской области, военный комиссариат Омской области, Управление Федеральной службы исполнения наказания по Омской области, Управление Росгвардии по Омской области.

Как правило, истцами заявлялись требования о признании незаконным решения органа пенсионного обеспечения об отказе в установлении пенсии/перерасчете пенсии, о включении определенных периодов в страховой стаж, либо в стаж, дающий право на назначение досрочной страховой пенсии по старости, о признании за ними права на установление пенсии и о возложение на орган пенсионного обеспечения обязанность назначить пенсию соответствующего вида (установить доплату к пенсии), произвести перерасчет размера пенсии.

В случае несогласия с размером установленной пенсии, либо датой назначения пенсии, по некоторым делам истцы просили не только назначить пенсию с определенной датой или произвести перерасчет размера пенсии, но и взыскать образовавшуюся задолженность.

В единичных случаях истцы просили взыскать компенсацию морального вреда, причиненного нарушением их прав на пенсионное обеспечение.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, которые рассматривались в порядке особого производства, заявители просили установить факт нахождения на иждивении, а также факт принадлежности им правоустанавливающих документов (в том числе трудовой книжки, военного билета, архивных справок).

### **3. Как судами решались вопросы о родовой и территориальной подсудности дел указанной категории (статьи 24, 28, 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)? Имели ли место случаи рассмотрения таких дел с нарушением правил родовой и территориальной подсудности?**

Вопросы родовой и территориальной подсудности при поступлении исковых заявлений изучаемой категории разрешались в соответствии с нормами статей 24, 28, 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии»:

- дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей на день подачи заявления (например, в случае предъявления иска о взыскании назначенной, но не выплаченной страховой пенсии, о взыскании излишне выплаченных сумм пенсии), в соответствии с

пунктом 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подсудны мировому судье;

- дела по искам, не подлежащим оценке (например, дела по спорам, возникающим в связи с отказом в установлении страховой пенсии), в силу статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подсудны районному суду;

- в случае объединения связанных между собой требований, не подлежащих оценке, и требований имущественного характера, подлежащих оценке (например, требований о признании права на назначение пенсии по старости и о взыскании пенсии, не полученной в связи с необоснованным отказом в ее назначении), дело подсудно районному суду;

- иски по делам, связанным с реализацией гражданами права на страховую пенсию, предъявляются по общему правилу территориальной подсудности - по месту нахождения ответчика (соответствующего органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, отказавшего в назначении пенсии или выплачивающего пенсию).

На протяжении 2015-2020 годов пенсионные споры рассматривались районными судами Омской области исключительно с учетом положений статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: иски предъявлялись в суд по месту нахождения ответчика - территориального подразделения органа пенсионного обеспечения.

В указанный период во всех районах Омской области и пяти административных округах города Омска имелись соответствующие государственные учреждения - управления Пенсионного Фонда Российской Федерации (далее ПФР), являющиеся самостоятельными юридическими лицами, соответственно, иски рассматривались всеми районными судами, находящимися на территории Омской области, и пятью районными судами в городе Омске.

В марте-апреле 2017 года на территории Омской области осуществлена реорганизации некоторых территориальных органов ПФР: в районах Омской области было создано 9 межрайонных управлений ПФР (в 2019 году их количество было уменьшено), в связи с чем пенсионные споры стали рассматриваться только теми районными судами области, к территориальной подсудности которых относилось место нахождения межрайонного управления.

С октября 2021 года вновь проведена реорганизация территориальных органов ПФР Омской области, в результате которой на территории региона стало осуществлять деятельность одно юридическое лицо: Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области (далее ОПФР по Омской области), уполномоченное на принятие решений о назначении пенсий, место нахождения которого относится к территориальной подсудности Центрального районного суда г. Омска (ранее не рассматривающего такой категории споров).

Учитывая, что в 2020 году судами Омской области было рассмотрено 1174 гражданских дела по пенсионным спорам и принимая во внимание

обращение управляющего ОПФР по Омской области, в декабре 2021 года районным судам было дано разъяснение о возможности предъявления гражданами исков не только по месту нахождения указанного ответчика, но и по месту его клиентских служб, имеющих в административных округах города Омска и районах Омской области и осуществляющих прием соответствующих заявлений (документов).

В то же время, в настоящее время большинство исков предъявляется гражданами по месту нахождения территориального органа Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее ОСФР по Омской области) и рассматриваются Центральным районным судом г. Омска.

Имели место случаи направления дел по подсудности в другие суды и возвращения исков, как поданных с нарушением правил подсудности.

*Так, Кировским районным судом города Омска 6 марта 2023 года был возвращен иск М.В.В. к ОСФР по Омской области о назначении страховой пенсии по старости, как предъявленный с нарушением правил подсудности, поскольку место нахождения ответчика относится к территориальной подсудности Центрального районного суда г. Омска.*

*Истцу также разъяснено его право на обращение с настоящим иском в Любинский районный суд Омской области по месту нахождения клиентской службы ответчика, в которую он обращался за назначением пенсии.*

*(определение Кировского районного суда г. Омска № 9-162/2023).*

Заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, по правилам статьи 266 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подаются в суд по месту жительства заявителя.

*Определением Центрального районного суда г. Омска от 18 мая 2022 года было возвращено заявление Б.Ф.Ч. об установлении факта принадлежности трудовой книжки, заявителю разъяснено его право на обращение с настоящим заявлением в Омский районный суд Омской области по месту своего жительства.*

*(определение Центрального районного суда г. Омска № 2-454/2022).*

#### **4. Какие процессуальные вопросы решались судами (о восстановлении / пропуске пропущенных процессуальных сроков, об оплате государственной пошлины пенсионным органом и т.д.)?**

При рассмотрении пенсионных споров судами разрешались следующие процессуальные вопросы:

- об оставлении искового заявления без движения (статья 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);
- о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);
- об установлении правопреемства (статья 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);

- о распределении судебных расходов (статья 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);
- о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной/частной жалобы (статья 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);
- об устранении описок в судебных решениях, о вынесении дополнительного решения о разъяснении решения, разъяснении порядка исполнения решения (статьи 200-204 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как правило, исковые заявления граждан по пенсионным спорам соответствовали положениям статей 131-132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принимались к производству суда без совершения дополнительных процессуальных действий.

В некоторых случаях судами выносились определения об оставлении исков без движения, в частности, в связи с неуплатой истцом государственной пошлины, не предоставлением вместе с иском уведомления, подтверждающего направление другим лицам, участвующим в деле копий заявления и приложенных к нему документов.

В то же время имели место единичные случаи, когда суды необоснованно оставляли исковые заявления без движения, а впоследствии возвращали их.

*Например, Ю.Т.А. обратилась с иском к УПФР в Советском АО г. Омска о назначении страховой пенсии по старости.*

*Определением Советского районного суда г. Омска от 9 апреля 2021 года исковое заявление Ю.Т.А. было оставлено без движения, поскольку к нему не приложены: копия документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, а также документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Определением судьи от 29 апреля 2021 года в связи с неустранением недостатков, указанных в определении об оставлении иска без движения, исковое заявление возвращено Ю.Т.А.*

*Отменяя определение районного суда о возвращении иска, суд апелляционной инстанции установил, что дважды представленное Ю.Т.А. в материалы дела извещение об осуществлении операции с использованием электронного средства платежа (при подаче иска, а также во исполнение определения об оставлении без движения искового заявления) в полном объеме отвечает требованиям Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», в том числе, содержит необходимые реквизиты, отметку небанковской кредитной организации о проведении операции по перечислению денежных средств, оно изготовлено в электронном виде; на документе имеется ссылка на официальный сайт, посредством которого был осуществлён платеж (<https://oplatagosuslug.ru>), соответственно, оснований для оставления иска без движения в данной части не имелось*

*Те вопросы, которые возникли у суда по поводу содержания искового заявления Ю.Т.А. и его обоснования подлежали разрешению на стадии подготовки дела к судебному разбирательству путем определения судьей юридических фактов, лежащих в основании требований, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.*

*Определение отменено, исковое заявление направлено в Советский районный суд г. Омска для разрешения необходимых процессуальных вопросов со стадии принятия иска к производству суда.*

*(Определением Советского районного суда г. Омска № 9-487/2021, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда № 33-3404/2021).*

По спорам об установлении досрочной страховой пенсии по старости в связи с осуществлением трудовой деятельности в особых условиях, когда отказ в назначении таковой пенсии был связан с тем, что периоды работы не были учтены территориальным органом ПФР в стаже, дающем право на досрочное пенсионное обеспечение, суды, как правило, в соответствии со статьей 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации привлекали к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, работодателей, у которых истцы осуществляли трудовую деятельность в спорные периоды.

По указанным делам впоследствии имели место быть случаи, когда истцы в рамках первоначально заявленного иска о признании права на досрочную страховую пенсию по старости предъявляли иски о взыскании с работодателя о корректировке сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

В связи с неоднократной реорганизацией территориальных органов ПФР в Омской области, районными судами по правилам статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации осуществлялось правопреемство на стороне ответчика, о чем выносились соответствующие определения, как при подготовке дела к судебному разбирательству, в ходе рассмотрения дела, так и после постановления по делу судебного решения в случае поступления апелляционной жалобы со стороны ответчика.

Вопрос процессуального правопреемства разрешался и Омским областным судом, как судом апелляционной инстанции, при поступлении гражданского дела на рассмотрение с апелляционной/частной жалобой, если он не был разрешен судом первой инстанции.

Районными судами разрешались ходатайства сторон о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной/частной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный

федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В большинстве случаев указанные сроки были судами восстановлены.

Для граждан - истцов в качестве уважительных причин пропуска срока апелляционного обжалования судами принимались обстоятельства, относящиеся к их личности: преклонный возраст, состояние здоровья (болезнь, инвалидность), неграмотность, а также обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, такие как введение ограничительных мероприятий в связи с пандемией, либо свидетельствующие об отсутствии у гражданина реальной возможности своевременно подготовить и подать апелляционную жалобу в случае, когда копия судебного постановления была изготовлена и направлена судом или получена истцом с нарушением установленного срока.

Для ответчика – органа пенсионного обеспечения в качестве уважительных причин для восстановления срока подачи апелляционной жалобы суды учитывали только получение ответчиком, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированной апелляционной жалобы, несоблюдение судом установленного статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока составления мотивированного решения суда или установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда.

При рассмотрении пенсионных споров суды учитывают, что при подаче искового заявления истцы, не являющиеся получателями пенсии (за исключением истцов - инвалидов I и II групп, ветеранов боевых действий и ветеранов военной службы и истцов, обращающихся в защиту прав и законных интересов ребенка), должны уплатить государственную пошлину 300 рублей, а лица, являющиеся пенсионерами, имеют льготу в виде освобождения от уплаты государственной пошлины по искам к пенсионным органам не только при подаче иска, но и при подаче апелляционных жалоб (подпункты 15, 17 пункта 1, подпункты 2, 3, 5 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации).

В случае удовлетворения иска (полностью или в части) истцам-гражданам за счет органа пенсионного обеспечения по правилам части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возмещалась государственная пошлина, которая была им уплачена при подаче иска.

В то же время при удовлетворении иска в случае, когда истец-гражданин был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, суды

не взыскивают с органов пенсионного обеспечения государственную пошлину в бюджет, исходя из того, что они освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Аналогичным образом указанные органы освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционных жалоб.

По пенсионным спорам, рассмотренным в 2015-2021 годах, истцами очень редко заявлялись требования о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя.

Разрешая этот вопрос, суды взыскивали в пользу истцов в возмещение понесенных расходов на оплату услуг представителя незначительные суммы (3-7 тысяч рублей), мотивируя это тем, что суду в силу действующего процессуального законодательства предоставлена возможность уменьшения размера взыскиваемых в возмещение судебных издержек сумм в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

Начиная с 2022 года, судами Омской области при разрешении данного вопроса учитывается правовая позиция, изложенная Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в ряде определений (№ 16-КГ22-10-К4, № 7-КГ22-1-К2, № 37-КГ22-3-К1), а также в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2023 год.

## **5. Как разрешались судами дела по спорам о признании права на назначение страховой пенсии по старости? Какие решения по ним выносились?**

С 1 января 2015 года в соответствии с положениями статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (в ее первоначальной редакции) (далее - Закон о страховых пенсиях) право на страховую пенсию по старости возникает при соблюдении совокупности трех условий:

- достижение установленного возраста: 60 лет для мужчины и 55 лет для женщин (часть 1);
- наличие определенной законом продолжительности страхового стажа (часть 2);
- наличие определенной законом величины индивидуального пенсионного коэффициента (далее ИПК) (часть 3).

В соответствии с частью 1, 2 статьи 35 Закона о страховых пенсиях, предусматривающей переходные положения, продолжительность страхового стажа, необходимого для назначения страховой пенсии по старости, в 2015

году составляет шесть лет. Продолжительность страхового стажа, необходимого для назначения страховой пенсии по старости, предусмотренная частью 2 статьи 8 настоящего Федерального закона, начиная с 1 января 2016 года ежегодно увеличивается на один год согласно приложению 3 к настоящему закону и в 2024 и последующих годах составляет 15 лет. При этом необходимая продолжительность страхового стажа определяется на день достижения возраста, предусмотренного статьей 8 закона.

Согласно части 3 данной статьи с 1 января 2015 года страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента не ниже 6,6 с последующим ежегодным увеличением на 2,4 до достижения в 2024 году величины индивидуального пенсионного коэффициента 30. При этом необходимая величина индивидуального пенсионного коэффициента при назначении страховой пенсии по старости определяется на день достижения возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона, а при назначении страховой пенсии по старости ранее достижения возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона, - на день установления этой страховой пенсии.

Продолжительность страхового стажа, необходимого для установления страховой пенсии по старости, определяется с учетом положений статей 11-14 Закона о страховых пенсиях, предусматривающих порядок подтверждения и исчисления такового стажа.

Определение величины ИПК осуществляется по правилам частей 9-22 статьи 15 Закона о страховых пенсиях, в том числе с учетом применения положений ранее действовавшего Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (статей 29.1, 30, 30.1).

Соответственно, на величину ИПК влияет как продолжительность страхового стажа, так и общего трудового стажа (стажа, имевшего место до 1 января 2002 года, в том числе, приобретенного до 1 января 1991 года, определяющего процент валоризации), среднемесячный заработок истца и сумма страховых взносов, отраженных на его индивидуальном лицевом счете, как застрахованного лица, начиная с 1 января 2002 года (в виде самостоятельной величины ИПК, начиная с 1 января 2015 года).

Федеральным законом от 23 мая 2016 года № 143-ФЗ в статью 8 Закона о страховых пенсиях введена часть 1.1, согласно которой лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и замещаемые на постоянной основе государственные должности субъектов Российской Федерации, замещаемые на постоянной основе муниципальные должности, должности государственной гражданской службы Российской Федерации и должности муниципальной службы, страховая пенсия по старости назначается по достижении ими в соответствующем году возраста, указанного в приложении 5 к настоящему Федеральному закону.

Федеральным законом от 30 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам назначения и

выплаты пенсий», вступившим в силу с 1 января 2019 года, в частности, были внесены изменения в часть 1 статьи 8 Закона о страховых пенсиях (увеличен возраст, дающий право на установление страховой пенсии по старости - 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины), введена часть 1.2. названной статьи, предусматривающая возможность назначения страховой пенсии по старости ранее достижения вышеуказанного возраста при наличии страхового стажа продолжительностью 42 года и 37 лет (для мужчин и для женщин соответственно), закон дополнен Приложением 6 и 7, которые предусматривают поэтапное увеличение возраста выхода на пенсию в 2019 - 2023 годах.

Таким образом, возраст, по достижении которого возникает право на страховую пенсию в соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о страховых пенсиях по состоянию на 31 декабря 2018 года (60 лет и 55 лет), ежегодно увеличивается на 12 месяцев (приложения 6).

В то же время, в силу части 3 статьи 10 Федерального закона от 03 октября 2018 года № 350-ФЗ гражданам, которые указаны в части 1 статьи 8 Закона о страховых пенсиях, и которые в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2020 года достигнут возраста, дающего право на страховую пенсию по старости в соответствии с законодательством РФ, действовавшим до 1 января 2019 года, страховая пенсия по старости может назначаться ранее достижения возраста, предусмотренного приложением 6 к указанному Федеральному закону, но не более чем за 6 месяцев до достижения такого возраста.

Надлежит отметить, что в период с 2015 по 2019 годы споров о назначении страховой пенсии по старости по достижению общеустановленного пенсионного возраста в судебном порядке практически не рассматривалось, имели место единичные случаи предъявления таких исков.

После внесения в пенсионное законодательство выше указанных изменений, количество споров названной категории значительно увеличилось.

Отказ пенсионных органов в назначении страховой пенсии по старости зачастую обусловлен тем, что у истцов отсутствует/утеряна трудовая книжка, либо выполненные в ней записи, не соответствует законодательно установленным требованиям (имеются не удостоверенные исправления, отсутствуют необходимые реквизиты, оттиски печатей, подписи), архивными сведениями осуществление трудовой деятельности не подтверждается (в том числе в связи отсутствием таковых на архивном хранении), трудовая деятельность осуществлялась без надлежащего оформления, не имеется сведений о страховом стаже в индивидуальном лицевом счете, что приводит к отсутствию у заявителя требуемой продолжительности страхового стажа и/или необходимой величины ИПК.

В этих случаях, обращаясь в суд с иском и оспаривая отказ в назначении страховой пенсии по старости, истцы просят возложить на орган пенсионного обеспечения обязанность включить в страховой стаж периоды работы и (или)

иной деятельности, иные периоды («нестраховые»), которые не были учтены при оценке их пенсионных прав, и назначить страховую пенсию по старости.

Зачастую в качестве искового требования истцами указывается и на признание незаконным/необоснованным решения пенсионного органа об отказе в установлении пенсии.

По данной категории споров судами принимались решения как об удовлетворении исковых требований в полном объеме, так и об отказе в иске; имели место случаи, когда все спорные периоды включались судом в страховой стаж истца, но в удовлетворении исковых требований об установлении страховой пенсии по старости было отказано, поскольку продолжительность страхового стажа, либо величина ИПК не достигали необходимого значения, либо суд возлагал обязанность назначить пенсию с иной, более поздней даты, чем просил истец (с которой у него возникло право на пенсию).

Так, *П.А.И. обратился в суд с иском к ОПФР по Омской области, в котором просил засчитать в страховой стаж период работы с 23 декабря 1981 года по 21 июля 1989 года и возложить обязанность назначить ему страховую пенсию по старости с 13 февраля 2022 года.*

*Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился, поскольку по представленным документам продолжительность страхового стажа истца составила 6 лет 2 месяца 24 дня (при требуемом в 2022 году - 13 лет), а величина индивидуального пенсионного коэффициента 5,083 (при необходимой - не менее 23.4).*

*Разрешая заявленные требования и удовлетворяя их в части включения в страховой стаж истца периода работы с 23 декабря 1981 года по 22 июня 1988 года, суд пришел к выводу, что с учетом утраты истцом трудовой книжки и при отсутствии архивных данных о трудовой деятельности, в данном случае страховой стаж может быть установлен на основании свидетельских показаний.*

*При этом суд принял во внимание положения абзаца 3 пункта 38 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 1015, согласно которому продолжительность стажа, установленного на основании свидетельских показаний, не может в этом случае превышать половины страхового стажа, требуемого для назначения страховой пенсии (в рассматриваемом случае 6 лет 6 месяцев).*

*В то же время суд отказал в удовлетворении исковых требований о назначении пенсии, поскольку с учетом включения данного периода работы продолжительность страхового стажа истца составит 12 лет 8 месяцев 4 дня, а ИПК – 10,933, что недостаточно для установления страховой пенсии по старости.*

*(решение Нижнеомского районного суда Омской области № 2-300/2022, в апелляционном порядке не обжаловалось).*

В другом случае, Г.Ю.Н. обратился в суд с иском к ОПФР по Омской области о включении в страховой стаж периода осуществления трудовой деятельности в качестве члена колхоза в колхозе имени <...> с <...> года по <...> года как полные календарные годы и о назначении страховой пенсии по старости.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 20 января 2022 года Г.Ю.Н. обратился в ОПФР по Омской области с заявлением о назначении страховой пенсии по старости в порядке части 1.2 статьи 8 Закона о страховых пенсиях.

Решением ОПФР по Омской области истцу отказано в установлении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемой продолжительности страхового стажа – 42 года.

Из решения пенсионного органа следует, что продолжительность страхового стажа Г.Ю.Н. по состоянию на 20 января 2022 года составляет 40 лет 02 месяца 09 дней. При этом период осуществления трудовой деятельности в колхозе имени <...> с <...> по <...> года включен в страховой стаж истца по фактически отработанному времени, продолжительностью 08 месяцев 09 дней, поскольку согласно сведений о работе, указанных в трудовой книжке колхозника: в 1974 году Г.Ю.Н. отработано в колхозе 24 дня, в 1975 году – 85 дней, 1976 году - 195 дней.

Суд первой инстанции с обоснованностью такого решения согласился и отказал в удовлетворении исковых требований.

Между тем, судебная коллегия указала, что решение суда в части отказа во включении в страховой стаж истца периода работы в колхозе в календарном исчислении не соответствует нормам действующего пенсионного законодательства.

В силу пункта 6б Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 1015, годы, в течение которых гражданин являлся членом колхоза, но не выработал установленный минимум трудового участия (независимо от причины), засчитываются в страховой стаж как полные календарные годы, а календарные годы, указанные в трудовой книжке колхозника, в которых не было ни одного выхода на работу, из подсчета исключаются.

В то же время, судебная коллегия исходила из того, что в силу пункта 3 примерного Устава колхоза, утвержденного постановлением ЦК КПСС, Совета Министров СССР от 28 ноября 1969 года, а также пункта 7 ранее действовавшего Примерного устава сельскохозяйственной артели, принятого II всесоюзным съездом колхозников-ударников и утвержденного СНК СССР и ЦК ВКП(б) 17 февраля 1935 г., членами сельхозартели, колхоза могли быть лица, достигшие 16-летнего возраста.

В примечании к статье 135 постановления ВЦИК от 9 ноября 1922 г. «О введении в действие Кодекса Законов о Труде РСФСР изд. 1922 г.» (КЗоТ РСФСР), указано, что в исключительных случаях инспекторам труда предоставляется право, на основании специальной инструкции, издаваемой

*Народным Комиссариатом Труда по соглашению с Всероссийским Центральным Советом Профессиональных Союзов, давать разрешения на поступление на работу малолетних, не моложе 14 лет.*

*В связи с чем, суд апелляционной инстанции указал на возможность включения в страховой стаж истца периода его работы в колхозе в календарном исчислении с момента достижения 14-летнего возраста, то есть с <...> по <...> года, отменив в этой части решение суда первой инстанции и постановив новое об удовлетворении иска.*

*Поскольку положения части 1.2 статьи 8 Закона о страховых пенсиях предусматривают возможность назначения страховой пенсии по старости мужчинам, достигшим возраста 65 лет (с учетом положений, предусмотренных Приложением 6 к указанному Федеральному закону, в данном случае - 61 года) и имеющим страховой стаж не менее 42 лет, а с учетом включения вышеуказанного периода работы продолжительность страхового стажа истца на день обращения в пенсионный фонд 20 января 2022 года составит 41 год 6 месяцев, то судебная коллегия пришла к выводу, что оснований для назначения истцу страховой пенсии по старости с 20 января 2022 года не имеется.*

*После обращения в пенсионный орган истец продолжил трудовую деятельность, но осуществлял ее до <...> года, так как продолжительность его страхового стажа и на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции составляет менее 42 лет, что также недостаточно для возникновения права на установление страховой пенсии по старости, то оснований для удовлетворения исковых требований в данной части суд апелляционной инстанции не усмотрел.*

*(Решением Центрального районного суда г. Омска 2-2793/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-6952/2022, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-5976/2023).*

Отдельную категорию дел образуют иски бывших граждан Республики Казахстан, граничащей с Омской областью, которые постоянно проживали и осуществляли трудовую деятельность на территории указанного иностранного государства, а при достижении пенсионного возраста, установленного в Российской Федерации, переехали на новое место жительства, приобрели гражданство Российской Федерации и претендуют на пенсионное обеспечение, установленное законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении исков данных граждан судами применяются не только нормы российского пенсионного законодательства, но и нормы международного права, в частности, Соглашение о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года, а также Соглашение о пенсионном обеспечении трудящихся государств - членов Евразийского экономического союза от 20 декабря 2019 года.

**6. Имели ли место случаи рассмотрения судами дел об оспаривании решений пенсионных органов об отказе в досрочном назначении гражданам страховой пенсии по старости? Какие спорные периоды учитывались судами для включения в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии гражданам?**

За указанный период судами Омской области рассматривались дела об оспаривании решений пенсионных органов об отказе в досрочном назначении гражданам страховой пенсии по старости.

Они составляли и составляют значительную часть всех пенсионных споров, подлежащих разрешению в судебном порядке.

Порядок и условия сохранения права на досрочное назначение страховой пенсии по старости установлены статьями 30-33 Закона о страховых пенсиях.

В силу статей 30 и 31 Закона основанием для досрочного назначения страховой пенсии по старости лицам, имеющим право на такую пенсию, является работа определенной продолжительности в опасных, вредных, тяжелых и иных неблагоприятных условиях труда.

Досрочное назначение страховой пенсии по старости по основаниям, предусмотренным статьей 32 этого закона, связано с обстоятельствами, признаваемыми законодателем социально важными или социально уважительными.

Из перечисленных в указанных статьях в суды Омской области с исками о включении в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, спорных периодов обращались следующие граждане:

- занятые на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах (пункт 1 части 1 статьи 30);
- занятые на работах с тяжелыми условиями труда (пункт 2 части 1 статьи 30);
- женщины, работавшие в качестве машинистов строительных, дорожных и погрузочно-разгрузочных машин (пункт 3 части 1 статьи 30);
- женщины, работавшие в текстильной промышленности на работах с повышенной интенсивностью и тяжестью (пункт 4 части 1 статьи 30);
- работавшие в качестве рабочих локомотивных бригад и работников отдельных категорий, непосредственно осуществляющих организацию перевозок и обеспечивающих безопасность движения на железнодорожном транспорте и метрополитене, а также в качестве водителей грузовых автомобилей непосредственно в технологическом процессе на шахтах, разрезах, в рудниках или рудных карьерах на вывозе угля, сланца, руды, породы (пункт 5 части 1 статьи 30);
- работавшие в экспедициях, партиях, отрядах, на участках и в бригадах непосредственно на полевых геолого-разведочных, поисковых, топографо-геодезических, геофизических, гидрографических, гидрологических, лесостроительных и изыскательских работах (пункт 6 части 1 статьи 30);

- работавшие в качестве рабочих, мастеров (в том числе старших) непосредственно на лесозаготовках и лесосплаве, включая обслуживание механизмов и оборудования (пункт 7 части 1 статьи 30);

- работавшие в плавсоставе на судах морского, речного флота и флота рыбной промышленности (за исключением портовых судов, постоянно работающих в акватории порта, служебно-вспомогательных и разъездных судов, судов пригородного и внутригородского сообщения) (пункт 9 части 1 статьи 30);

- работавшие в качестве водителей автобусов, троллейбусов, трамваев на регулярных городских пассажирских маршрутах (пункт 10 части 1 статьи 30);

- работавшие в летном составе гражданской авиации (пункт 13 части 1 статьи 30);

- работавшие на должностях Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (пункт 18 части 1 статьи 30);

- осуществлявшим педагогическую деятельность в организациях для детей, независимо от их возраста (пункт 19 части 1 статьи 30);

- осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения (пункт 20 части 1 статьи 30);

- осуществлявшим творческую деятельность на сцене в театрах или театрально-зрелищных организациях (пункт 21 части 1 статьи 30);

- женщины, родившие пять и более детей и воспитавшие их до достижения ими возраста 8 лет, один из родителей инвалидов с детства, воспитавший их до достижения ими возраста 8 лет (пункт 1 части 1 статьи 32);

- женщины, родившие двух и более детей и работавшие в районах Крайнего Севера либо в приравненных к ним местностях (пункт 2 части 1 статьи 32);

- работавшие в районах Крайнего Севера либо в приравненных к ним местностях (пункт 6 части 1 статьи 32);

- проработавшие в районах Крайнего Севера или в приравненных к ним местностях и имеющие необходимый для досрочного назначения страховой пенсии по старости, предусмотренной пунктами 1 - 10 и 16 - 18 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях (часть 2 статьи 33).

Кроме периодов непосредственно трудовой деятельности, которая осуществлялась в особых условиях, граждане также просили включить в стаж, дающий право на досрочную страховую пенсию по старости и иные периоды, когда они трудовую деятельность не осуществляли, но за ними сохранялось рабочее место и заработок, уплачивались страховые взносы, а именно:

- время нахождения на курсах повышения квалификации, в командировках,

- периоды временной нетрудоспособности,
- период отпуска по беременности и родам,
- периоды ежегодных основных и дополнительных отпусков, в том числе учебных отпусков,
- отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора и трех лет, имевшие место до 1 октября 1992 года;
- дни сдачи донорской крови и дополнительные дни отдыха после них,
- дополнительные дни отдыха, как родителю ребенка-инвалида,
- периоды летних каникул и карантина в образовательных учреждениях и т.п.

Наиболее часто встречающимися причинами, по которым суды не соглашались с законностью отказа пенсионного органа в назначении досрочной страховой пенсии по старости и которые служили основанием для удовлетворения исков, являлись следующие:

- не все периоды работы в особых условиях учтены при исчислении стажа, дающего право на досрочное пенсионное обеспечение;
- не включены в стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, иные периоды, когда работник не работал, но за ним сохранялось рабочее место и заработок, уплачивались страховые взносы;
- не учтены периоды службы в Вооруженных Силах СССР, периоды обучения, которые по нормам ранее действовавшего законодательства включались в стаж, дающий право на льготное пенсионное обеспечение;
- не применено суммирование стажа работ с различными особыми условиями труда (например, при определении права на пенсию в связи с работой в районах Крайнего Севера не учтен период работы в тяжелых условиях труда или в плавсоставе и т.п.);
- не применен льготный порядок исчисления стажа для работников, осуществляющих лечебную деятельность в связи с работой в сельской местности (год работы как 1 год и 3 месяца), в особых должностях и структурных подразделениях учреждений здравоохранения (год работы как 1 год и 6 месяцев);
- пенсионным органом направлены запросы о подтверждении стажа (работодателям, уполномоченным государственным органам, архивным учреждениям), решение принято в связи с отсутствием ответа на них в установленный срок.

Большую часть составляли споры, связанные с назначением досрочных страховых пенсий по старости в соответствии с пунктами 2, 19 и 20 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях (работа в тяжелых условиях труда, осуществление педагогической деятельности в организациях для детей, осуществление лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения), поэтому более подробно следует остановиться на данных категориях.

При рассмотрении указанных споров суды исходили из того, что согласно части 2 статьи 30 Закона о страховых пенсиях Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей,

специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

В данной части действуют и подлежат применению следующие нормативные правовые акты:

- Постановление Правительства РФ от 16 июля 2014 года № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение»;

- приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 258н «Об утверждении порядка подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости»,

- Постановление Правительства РФ от 11 июля 2002 года № 516 «Об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии (часть 3 статьи 30 Закона о страховых пенсиях).

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу названного федерального закона, могут исчисляться с применением правил, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности) (часть 4 статьи 30 Закона о страховых пенсиях).

#### 1. Досрочная страховая пенсия по старости в связи с работой в тяжелых условиях труда.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 лет и 20 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона по состоянию на 31 декабря 2018 года, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам

Подпунктом «б» пункта 1 постановления Правительства РФ от 16 июля 2014 года № 665 предусмотрено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости (в настоящее время - страховая пенсия по старости) работникам, занятым на работах с тяжелыми условиями труда, применяется:

- Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10 «Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение» (далее Список № 2 1991 года);

- Список № 2 производств, цехов, профессий и должностей с тяжелыми условиями труда, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173 «Об утверждении списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах», - для учета периодов выполнения соответствующих работ, имевших место до 1 января 1992 года (далее Список № 2 1956 года).

При этом вышеуказанный Список № 2 1991 года может применяться ко всем периодам работы - как до 1 января 1992 года, так и после.

В соответствии с Порядком подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 258н, в случаях, когда необходимые данные о характере работы и других факторах (показателях), определяющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, установленные для отдельных видов работ (деятельности), например, о занятости на подземных работах, о выполнении работ определенным способом, о работе с вредными веществами определенных классов опасности, о выполнении работ в определенном месте (местности) или структурном подразделении, о статусе населенного пункта, о выполнении нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки) и др., для подтверждения периодов работы принимаются справки, а также иные документы, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами. Справки выдаются на основании документов соответствующего периода времени, когда выполнялась работа, из которых можно установить период работы в определенной профессии и должности и (или) на конкретных работах

(в условиях), дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 4 раздела II).

В силу абзаца 1 пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено настоящими Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях труда, предусмотренных списками, не менее 80 процентов рабочего времени. При этом в указанное время включается время выполнения подготовительных и вспомогательных работ, а у работников, выполняющих работу при помощи машин и механизмов, также время выполнения ремонтных работ текущего характера и работ по технической эксплуатации оборудования. В указанное время может включаться время выполнения работ, производимых вне рабочего места с целью обеспечения основных трудовых функций. Если работники в связи с сокращением объемов производства работали в режиме неполной рабочей недели, но выполняли в течение полного рабочего дня работы, дающие право на пенсию в связи с особыми условиями труда, то специальный трудовой стаж, дающий право на пенсию в связи с особыми условиями труда, исчисляется им по фактически отработанному времени (пункт 5 Разъяснений Министерства труда Российской Федерации от 22 мая 1996 года № 5 «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со статьями 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет», утвержденных постановлением Министерства труда Российской Федерации от 22 мая 1996 года № 29).

Таким образом, суды учитывали, что периоды работы после 1 января 1992 года требуют не только подтверждения факта соответствия работы Списку № 2 1991 года, но и факта ее выполнения постоянно в течение полного рабочего дня, то есть в условиях труда, предусмотренных Списками, не менее 80 процентов рабочего времени, и в данной части обязанность представить соответствующие доказательства лежит на истце.

Следовательно, исковые требования истца о включении в стаж работы в тяжелых условиях труда спорных периодов трудовой деятельности удовлетворились судами в том случае, если в ходе судебного разбирательства находил подтверждение факт работы истца в должности (по профессии) и в производствах (цехах) соответствующих отраслей промышленности, поименованных Списками № 2 1956 года или 1991 года (в зависимости от того, какой Список подлежал применению), а также факт выполнения такой работы

постоянно в течение полного рабочего дня (не менее 80 процентов рабочего времени) - применительно к периодам работы после 1 января 1992 года.

Кроме того, судами принималось во внимание, что по заявлению истцов для исчисления стажа работы, дающего право на назначение досрочной страховой пенсии по старости в связи с работой в тяжелых условиях труда, могли применяться положения ранее действовавшего законодательства, которые предусматривали возможность учесть в таком стаже не только периоды непосредственно осуществления трудовой деятельности, но периоды службы в составе Вооруженных Сил СССР и обучения.

Как предусмотрено подпунктом «а» пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 16 июля 2014 года № 665 по выбору застрахованных лиц при исчислении периодов работы, указанных в абзаце третьем подпункта «а», абзаце третьем подпункта «б» и абзаце третьем подпункта «в» пункта 1 настоящего постановления, - применяются соответствующие положения пунктов 97, 108, 109, 110, 112 и 113 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г. № 590 «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий».

Как следует из подпунктов «з» и «к» абзаца 1 пункта 109 названного Положения кроме работы в качестве рабочего или служащего в общий стаж работы засчитывается:

- обучение в училищах и школах системы государственных трудовых резервов и системы профессионально-технического образования (в ремесленных, железнодорожных училищах, горнопромышленных школах и училищах, школах фабрично-заводского обучения, училищах механизации сельского хозяйства, технических училищах, профессионально-технических училищах и т.д.) и в других училищах, школах и на курсах по подготовке кадров, по повышению квалификации и по переквалификации (подпункт «з»);

- служба в составе Вооруженных Сил СССР и пребывание в партизанских отрядах; служба в войсках и органах ВЧК, ОГПУ, НКВД, НКГБ, МТБ, Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР, Министерства охраны общественного порядка СССР, министерств охраны общественного порядка союзных республик, Министерства внутренних дел СССР, министерств внутренних дел союзных республик; служба в органах милиции (подпункт «к»).

Согласно абзацу 3 пункта 109 Положения при назначении на льготных условиях или в льготных размерах пенсий по старости и инвалидности рабочим и служащим, работавшим на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и на других работах с тяжелыми условиями труда («и», «б» пункта 16), и пенсий по случаю потери кормильца их семьям, а также пенсий по старости работницам предприятий текстильной промышленности (подпункт «в» пункта 16) периоды, указанные в подпунктах «к» и «л», приравниваются по выбору обратившегося за назначением пенсии

либо к работе, которая предшествовала данному периоду, либо к работе, которая следовала за окончанием этого периода. Период, указанный в подпункте «з», приравнивается к работе, которая следовала за окончанием этого периода.

В случаях назначения пенсий на льготных условиях или в льготных размерах (подпункты «а», «б» и «в» пункта 91) работа или другая деятельность, приравниваемая к работе, дающей право на указанные пенсии, учитывается в размере, не превышающем имеющегося стажа работы, дающей право на пенсию на льготных условиях или в льготных размерах (абзац 5 пункта 109 Положения).

Вышеуказанное Положение утратило свою силу с принятием Закона РСФСР от 20 ноября 1990 года № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации», который в соответствии со статьей 130 Закона РСФСР от 20 ноября 1990 года № 340-1 был введен в действие с 1 января 1992 года.

Таким образом, если у истца в период действия приведенного Положения (до 1 января 1992 года) имелись вышеуказанные периоды военной службы или обучения и соблюдались предусмотренные в нем условия, то они учитывались в его стаже, дающем права на досрочную страховую пенсию по старости в связи с работой в тяжелых условиях труда, продолжительностью не более стажа в тяжелых условиях труда, имеющегося у истца по состоянию на 1 января 1992 года (до установления нового правового регулирования).

При рассмотрении таких требований суды также учитывали возможность определения продолжительности стажа работы в тяжелых условиях труда путем его суммирования с другими работами в особых условиях в порядке, предусмотренном пунктами 2 и 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516.

Кроме того, суды также принимали во внимание положения пункта 2 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях, которые предусматривают возможность установить истцу досрочную страховую пенсию по старости в связи с работой в тяжелых условиях труда и при наличии неполного стажа такой работы (не менее 6 лет 3 месяца и 5 лет соответственно для мужчин и для женщин) с учетом установленных в нем правил пропорционального уменьшения общеустановленного пенсионного возраста.

Однако в данном случае правила о суммировании стажа работы в тяжелых условиях труда с другими периодами работы применению не подлежат.

Пример.

*Т.С.А. обратился с иском к УПФР в Ленинском АО г. Омска, в обоснование которого указал, что решением органа пенсионного обеспечения от 27 марта 2019 года ему незаконно отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости в связи с работой с тяжелыми условиями труда. Полагает, что ответчиком необоснованно исключены при подсчете его страхового стажа на соответствующих видах работ периоды работы*

слесарем по ремонту и обслуживанию контрольно-измерительных приборов и автоматики технологического оборудования: в Омском производственном объединении «О.» с 24 декабря 1984 года по 10 ноября 1985 года, с 01 апреля по 9 сентября 1986 года, с 20 марта 1987 года по 31 марта 1996 года; в ЗАО «М.» с 01 апреля 1996 года по 31 декабря 1998 года, с 19 октября по 31 декабря 1999 года, с 06 по 31 октября 2000 года, с 05 ноября 2001 года по 01 марта 2005 года.

Просил обязать ответчика произвести расчет стажа на соответствующих видах работ с учетом спорных периодов работы; признать за ним право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с работой с тяжелыми условиями труда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 ноября 2018 года Т.С.А. обратился с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости на основании пункта 2 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях.

Решением УПФР в Центральном АО г. Омска от 27 марта 2019 года ему отказано в назначении данной пенсии по причине отсутствия необходимого стажа на соответствующих видах работ, в который не были включены вышеуказанные периоды работы, так как представленными документами не подтверждена занятость на работах с контрольно-измерительными приборами, исключая автоматику, более 80 % рабочего времени; работодателем деятельность, включаемая в стаж на соответствующих видах работ, не подтверждена сведениями индивидуального (персонифицированного) учета.

При таком подсчете страховой стаж составил 35 лет 1 месяц 8 дней, стаж на соответствующих видах работ 3 года 9 месяцев 16 дней, индивидуальный пенсионный коэффициент 17,842.

Разрешая заявленные требования и удовлетворяя иск в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что представленными доказательствами подтверждено, что истец в указанные периоды осуществлял работу, предусмотренную как Списком № 2, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173, так и Списком № 2, утвержденным постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10, посчитав, что отсутствие журналов учета фактически отработанного времени истцом в цехе вулканизации, каландровом и сборочном цехах не может повлечь нарушение его пенсионных прав.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о включении в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с тяжелыми условиями труда, периодов работы истца в СП ЗАО «М.».

Как следует из трудовой книжки Т.С.П. 1 апреля 1996 года принят переводом слесарем по ремонту КИПиА технологического оборудования в ремонтный цех производственной службы, 1 марта 2005 года переведен в ремонтный цех мастером по КИПиА технологического оборудования.

Согласно Списку № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденного Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10, раздел X «Химическое производство» подраздел «А» позиция 2110А030-17531, право на льготное пенсионное обеспечение имеют рабочие и мастера, старшие мастера, механики и энергетики, занятые на ремонте, профилактике, обслуживании контрольно-измерительных приборов и вентиляции химических производств, перечисленных в Списке № 1 и Списке № 2.

При этом Списком № 2 поименованы следующие структурные подразделения шинного производства: цеха (участки) - на каландровых, сборочных, рукавных, транспортных лент, ремней, автокамерных, формовой и неформовой техники, а также участки - подготовительном, подготовки сырья, вулканизации, изготовления клеев для резины.

Списком № 1 раздел VIII «Химическое производство» подраздел «А» позиция 1080А010 поименованы следующие структурные подразделения шинного производства: цеха – подготовительный, подготовки сырья, вулканизации, изготовления клеев для резины.

Т.С.А. зарегистрирован в системе обязательного пенсионного страхования 26 ноября 1999 года.

Таким образом, периоды работы, имевшие место до указанной даты могут быть подтверждены на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета за указанный период и (или) документов, выдаваемых работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а после указанной даты - выпиской из индивидуального лицевого счета застрахованного лица, сформированной на основании сведений (индивидуального) персонифицированного учета.

В личном счете застрахованного лица Т.С.А. работодателем (страхователем) СП ЗАО «М.» (в настоящее время АО «К.») отражены сведения о работе в тяжелых условиях труда за 1999 год продолжительностью 9 месяцев 18 дней, за 2000 года - 9 месяцев 5 дней, за 2001 год - 10 месяцев 4 дня.

Указанные периоды учтены истцу органом пенсионного обеспечения в страховом стаже на соответствующих видах работ.

Предшествующий и последующий периоды работы отражены работодателем в сведениях индивидуального (персонифицированного) учета без указания кода льготных условий труда; справку, уточняющую условия и характер труда, в отношении этих периодов работодатель истцу не выдал, указывая на то, что данный стаж Т.С.А. должен исчисляться по фактически отработанному времени в особых условиях, а журналы учета такого времени за период до 2007 года не сохранились.

Исходя из заключения государственной экспертизы условий труда Министерства труда и социального развития Омской области, в

*оспариваемый период Т.С.А. в качестве слесаря по ремонту КИПиА технологического оборудования в ремонтном цехе производственной службы СП ЗАО «М.» выполнял работу, по условиям труда как предусмотренную Списком № 2, так и не предусмотренную указанным Списком.*

*Учитывая указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что из представленных документов следует, что истец, как слесарь КИПиА технологического оборудования ремонтного цеха, осуществлял обслуживание и ремонт контрольно-измерительных приборов технологического оборудования не только в цехах, поименованных Списками № 1 и № 2, но и в иных структурных подразделениях (участках, отделах) СП ЗАО «М.», поэтому его страховой стаж в тяжелых условиях труда не может быть учтен в календарном исчислении, на чем настаивает истец.*

*В связи с чем, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в приведенной части.*

*В то же время, судебная коллегия отметила, что исключение указанного периода из стажа на соответствующих видах работ не повлияло на наличие у истца права на назначение досрочной страховой пенсии по старости.*

*С учетом периодов работы, зачтенных органом пенсионного обеспечения и судебной коллегией, стаж в тяжелых условиях труда составит 13 лет 4 месяца 23 дня, следовательно, решение суда в части признания за истцом права на пенсию с 26 ноября 2018 года (с момента обращения за ней по достижению 55 лет) является законным и обоснованным.*

*(решение Ленинского районного суда г. Омска № 2-76/2020, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5098/2020, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-3777/2021).*

**2. Досрочная страховая пенсия по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях для детей.**

Подпунктом 19 пункта 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях предусмотрено, что страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 данного закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста с применением положений части 1.1 настоящей статьи.

Подпунктом «м» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 года № 665 установлено, что при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии со статьей 30 Федерального закона РФ от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ применяются:

- Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее Список № 781, Правила № 781);

- Список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года № 1067 «Об утверждении Списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, и Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей», с применением положений абзаца 3 пункта 3 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 1 ноября 1999 года по 31 декабря 2001 года включительно (далее Список № 1067, Правила № 1067);

- Список профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет по правилам статьи 80 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», утвержденный постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 463 «Об утверждении Списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет», с применением положений пункта 2 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 1 января 1992 года по 31 октября 1999 года включительно (далее Список № 463);

- Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (приложение к постановлению Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года № 1397 «О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства»), - для учета периодов педагогической деятельности, имевшей место до 1 января 1992 года (далее Перечень № 1397).

При разрешении данной категории споров суды устанавливали, в каком учреждении и в какой должности осуществлялась истцом педагогическая деятельность, и поименованы ли эти должности и учреждения в действующем в настоящее время Списке № 781.

Если положения указанного Списка не позволяли включить период работы в стаж, дающий право на досрочную страховую пенсию по старости, то судами оценивались пенсионные права истца применительно к положениям того Списка или Перечня, которые действовали в период осуществления им трудовой деятельности.

При этом, судами учитывалось, что согласно пункту 4 Правил № 781 периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000 года работы в должностях, в учреждениях, указанных в списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а начиная с 1 сентября 2000 года - при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев, определенных настоящими Правилами.

Кроме того, принималось во внимание, что вышеуказанными Правилами № 781 для некоторых должностей и учреждений предусмотрены особые условия включения периодов работы в стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение (по порядку подтверждения и времени осуществления такой деятельности).

Например, периоды работы в образовательных учреждениях для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи, указанных в пункте 1.11 раздела «Наименование учреждений» списка, в учреждениях социального обслуживания, указанных в пункте 1.13 раздела «Наименование учреждений» списка, а также периоды работы в должности музыкального руководителя засчитываются в стаж работы при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), независимо от времени, когда выполнялась эта работа (пункт 5 Правил).

Напротив, согласно пункту 6 Правил работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, указанных в пункте 1.1 раздела «Наименование учреждений» списка, учителя расположенных в сельской местности общеобразовательных школ всех наименований (за исключением вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ) включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки.

В силу пункта 10 Правил работа в должностях помощника директора по режиму, старшего дежурного по режиму, дежурного по режиму, организатора внеклассной и внешкольной воспитательной работы с детьми, воспитателя-методиста, инструктора слухового кабинета, родителя-воспитателя, а также в

должностях, указанных в списке, в детских домах семейного типа засчитывается в стаж работы за период до 1 ноября 1999 года.

Пунктом 12 предусмотрены отдельные условия включения периодов работы в учреждениях дополнительного образования для детей (внешкольных учреждениях) после 1 января 2001 года.

При наличии у истца всех условий, предусмотренных для включения спорного периода педагогической деятельности в стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, исковые требования подлежали удовлетворению.

3. Досрочная страховая пенсия по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения.

Пунктом 20 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях предусмотрено, что страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 названного закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста с применением положений части 1.1 настоящей статьи.

В соответствии с подпунктом «н» пункта 1 Постановления № 665 при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, применяются:

- Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее - Список № 781, Правила № 781);

- Список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1066 «Об утверждении

Списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, и Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения», - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 1 ноября 1999 г. по 31 декабря 2001 г. включительно (далее - Список № 1066, Правила № 1066);

- Список профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденный постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 464 «Об утверждении Списка профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет», с применением положений абзацев четвертого и пятого пункта 2 указанного постановления - для учета соответствующей деятельности, имевшей место в период с 1 января 1992 года по 31 октября 1999 года включительно (далее - Список № 464);

- Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (приложение к постановлению Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. № 1397 «О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства»), - для учета периодов соответствующей деятельности, имевшей место до 1 января 1992 г. (далее - Перечень № 1397).

Вышеуказанные Списки/Перечень и Правила применялись судами аналогичным образом, как и при оценки пенсионных прав граждан, осуществляющих педагогическую деятельность.

Согласно пункту 4 Правил № 781 периоды работы в должностях в учреждениях, указанных в списке, начиная с 1 ноября 1999 года, а в качестве главной медицинской сестры - независимо от времени, когда выполнялась эта работа, засчитываются в стаж работы при условии ее выполнения в режиме нормальной или сокращенной продолжительности рабочего времени, предусмотренной трудовым законодательством для соответствующих должностей.

В случае, когда работа осуществлялась в нескольких указанных в списке должностях (учреждениях) в течение неполного рабочего времени, период ее выполнения засчитывается в стаж работы, если в результате суммирования занятости (объема работы) в этих должностях (учреждениях) выработана нормальная или сокращенная продолжительность рабочего времени в объеме полной ставки по одной из должностей.

Пунктом 5 указанных Правил предусмотрены случаи льготного порядка исчисления стажа за периоды работы в должностях в учреждениях, указанных в списке:

а) лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения в городе, в сельской

местности и в поселке городского типа (рабочем поселке), год работы в сельской местности или в поселке городского типа (рабочем поселке) засчитывается в указанный стаж работы как год и 3 месяца;

б) лицам, работавшим в структурных подразделениях учреждений здравоохранения в должностях по соответствующему перечню (приложение к данным Правилам), год работы засчитывается в указанный стаж работы как год и 6 месяцев.

Кроме того, лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в должностях по вышеуказанному перечню как в городе, так и в сельской местности (при смешанном стаже), исчисление стажа производится с применением льготного порядка, предусмотренного как подпунктом «а», так и подпунктом «б» указанного пункта.

Однако при исчислении стажа с учетом применения двойной льготы (как один год и 9 месяцев за один год работы) необходимо учитывать, что впервые суммирование льгот в части исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, стало возможным после принятия постановления Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781.

В то же время к периоду работы в сельской местности с 1 января 1992 года до 1 ноября 1999 года (даже в отсутствие смешанного стажа) может быть применен льготный порядок исчисления стажа как 1 год и 3 месяца за 1 год работы, что следует из положений пункта 2 постановления Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 464.

В случае, если к периодам работы применялся льготный порядок исчисления, то в таком же порядке исчислялись и иные периоды, в которые истец не осуществлял трудовую деятельность, но за ним сохранялось место работы и заработная плата, но которые подлежали учету в таком стаже (в частности, отпуска по уходу за ребенком, учебные отпуска, время нахождения на курсах повышения квалификации и т.п.) (пункт 4 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 19 октября 2016 года).

Судами учитывалось, что право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с педагогической и лечебной деятельностью предоставляется исключительно работникам учреждений, при этом форма собственности (государственная, муниципальная, частная) учреждений в данном случае правового значения не имеет (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30).

В случае, если пенсионные права истца оценивались в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года № 1397 «О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства» (то есть спорные периоды работы имели место быть до 1 января 1992 года), то суды учитывали, что данный нормативный правовой акт позволял включить в стаж педагогической или лечебной деятельности и иные периоды.

В соответствии с пунктом 1 названного Положения о порядке исчисления стажа для назначения пенсии за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, Учителям, врачам и другим работникам просвещения и здравоохранения в стаж работы по специальности, кроме работы в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет, засчитываются, в частности,

- служба в составе Вооруженных Сил СССР и пребывание в партизанских отрядах, служба в войсках и органах ВЧК, ОГПУ, НКВД, НКГБ, МГБ, Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР, Министерства внутренних дел СССР и органах милиции (пункт «г»).

Согласно пункту 2 Положения в стаж работы учителей и других работников просвещения, кроме работы, указанной в пункте 1 настоящего Положения, засчитываются, в том числе:

- работа в училищах, школах, пионерских лагерях и детских домах в качестве штатных пионервожатых;

- время обучения в педагогических учебных заведениях и университетах, если ему непосредственно предшествовала и непосредственно за ним следовала педагогическая деятельность.

При этом, согласно пункту 4 указанного Положения, время работы, указанной в пунктах 1, 2 и 3 настоящего Положения, засчитывается в стаж работы по специальности при условии, если не менее 2/3 стажа, требуемого для назначения пенсии в соответствии с настоящим Постановлением, приходится на работу в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых дает право на эту пенсию.

Служба медицинских работников по специальности в составе Вооруженных Сил СССР и в партизанских отрядах, а также в войсках и органах, указанных в подпункте «г» пункта 1 настоящего Положения, засчитывается в стаж работы по специальности, независимо от этого условия.

Таким образом, вышеуказанные периоды (приравняемые к работе по специальности) включались судами в стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, если они имели место быть в период действия вышеуказанного постановления, и на момент его отмены у истца имелся стаж педагогической/лечебной деятельности в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых дает право на эту пенсию.

При разрешении вопроса о дате назначения истцам, осуществляющим педагогическую и лечебную деятельность, досрочной страховой пенсии по старости, суды применяли следующие правила.

Как предусмотрено в части 1.1. статьи 30 Закона о страховых пенсиях страховая пенсия по старости лицам, имеющим право на ее получение независимо от возраста в соответствии с пунктами 19 - 21 части 1 настоящей статьи, назначается не ранее сроков, указанных в приложении 7 к настоящему Федеральному закону.

Поэтому при рассмотрении исков граждан, претендующих на назначение досрочной страховой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической и лечебной деятельности, суды определяли,

во-первых, момент возникновения у истца права на пенсию (дату, на которую имелась установленная законом продолжительность соответствующего стажа), а во-вторых, дату возникновения права на назначение пенсии с учетом истечения установленных в приложении 7 сроков.

Кроме того, учитывались положения части 3 статьи 10 Федерального закона от 03 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», согласно которым указанным гражданам страховая пенсия по старости может назначаться ранее наступления сроков, предусмотренных приложением 7 к Федеральному закону от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ, но не более чем за шесть месяцев до наступления таких сроков (в случае выработки необходимого стажа в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2020 года).

При оценке доказательств, представленных истцами в подтверждение работы в особых условиях, дающих право на досрочное пенсионное обеспечение, на предмет их допустимости, достоверности и достаточности судами применялись те же принципы, что и при рассмотрении споров о включении периодов работы в страховой стаж, о которых будет изложено в ответе на вопрос 10.2.

Например,

*Ч.Е.В. обратилась с иском к ОПФР по Омской области, в котором просила включить в стаж педагогической деятельности, дающей право на назначение досрочной страховой пенсии по старости период работы в БОУ г. Омска «Средняя общеобразовательная школа № <...>» в должности воспитателя группы продленного дня с 01 января по 8 сентября 2000 года и с 09 сентября по 31 декабря 2000 года; а также время нахождения в ежегодном основном отпуске с 16 июля по 31 августа 2005 года; нахождения на курсах повышения квалификации с 03 по 13 декабря 2007 года, с 26 ноября по 7 декабря 2012 года, с 04 по 15 декабря 2017 года; нахождения в дополнительных отпусках, предоставленных в связи с обучением в университете с 11 по 24 ноября 2013 года, с 31 марта по 20 апреля 2014 года, с 13 октября по 9 ноября 2014 года, с 01 по 26 апреля 2015 года, с 16 ноября по 6 декабря 2015 года, с 26 по 31 марта 2016 года, с 19 сентября по 02 октября 2016 года; периода карантина, введенного в образовательном учреждении с 01 по 3 декабря 2009 года.*

*Принимая решение об удовлетворении заявленных требований о включении в стаж на соответствующих видах работ Ч.Е.В. периода ее работы в БОУ г. Омска «Средняя общеобразовательная школа № <...>» в должности воспитателя группы продленного дня с 01 января по 8 сентября, с 09 сентября по 31 декабря 2000 года, суд первой инстанции исходил из того, что факт осуществления истцом педагогической деятельности на должности и в учреждении, предусмотренных Списком, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года № 1067, выполнения при этом нормы рабочего времени (педагогической*

нагрузки), установленной за ставку заработной платы, нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Руководствуясь абзацем 2 пункта 5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, согласно которому в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, кроме периодов работы включаются, в том числе и периоды ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков, суд первой инстанции пришел к выводу о включении в стаж педагогической деятельности истца периодов ее нахождения в ежегодном основном отпуске, а также в дополнительных отпусках, предоставленных в связи с обучением в ВУЗе.

При этом оснований для включения в такой стаж периода с 27 по 31 августа 2005 года суд не усмотрел, учитывая отсутствие доказательств нахождения Ч.Е.В. в основном или дополнительном отпуске либо выполнения работы, предусмотренной Списком на полную ставку с выполнением нормы педагогической (учебной) нагрузки.

Период введенного в образовательном учреждении с 01 по 3 декабря 2009 года карантина суд также включил в стаж работы истца, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, поскольку прекращение занятий по санитарно-эпидемиологическим условиям является рабочим временем для педагогических работников, в течение которого за ними сохраняется рабочее место и средний заработок (пункт 5.1. Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и других работников образовательных учреждений, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 27 марта 2006 года № 69).

Удовлетворяя требования в части включения Ч.Е.В. в стаж на соответствующих видах работ периодов нахождения на курсах повышения квалификации, районный суд исходил из положений пункта 3(1) Постановления Правительства РФ от 16 июля 2014 года № 665.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что право на назначение досрочной страховой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях для детей с учетом всех спорных периодов у Ч.Е.В. возникает с 26 декабря 2021 года.

С указанным выводом судебная коллегия не согласилась, указав на ошибочность таких выводов суда, поскольку по состоянию на 23 ноября 2020 года (дата обращения в орган пенсионного обеспечения за назначением пенсии) продолжительность стажа на соответствующих видах работ составляла 25 лет 4 месяца 27 дней.

Таким образом, требуемый педагогический стаж 25 лет был выработан Ч.Е.В. только по состоянию на 28 июня 2020 года, соответственно именно со дня, следующего за указанной датой, у нее возникло право на пенсионное обеспечение в связи с осуществлением

*педагогической деятельности в учреждениях для детей, которое с учетом переходных положений, предусмотренных Федеральным законом от 03 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», может быть ей реализовано не ранее чем через 18 месяцев, то есть с 29 декабря 2021 года.*

*При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции в части даты назначения страховой пенсии по старости было соответствующим образом изменено.*

*(решение Ленинского районного суда г. Омска № 2-922/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-3299/2022).*

*В другом деле, Ш.Д.Ш. обратился в суд с иском к ОПФР по Омской области, в котором просил включить ему в стаж осуществления лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, дающей право на досрочное пенсионное обеспечение, периоды работы в МУЗ «Городская детская клиническая больница № <...>» с 1 августа 1989 года по 23 сентября 1990 года в должности санитаря в операционно-перевязочном отделении хирургического стационара и с 24 сентября 1990 года по 3 мая 1992 года в должности медбрата хирургического отделения в льготном исчислении как 1 год работы за 1 год и 6 месяцев; период военной службы с 18 сентября 1996 года по 11 ноября 1998 года в должности начальника медицинской службы войсковой части № <...>, период клинической интернатуры в Омской государственной медицинской академии с 1 сентября 1993 года по 1 августа 1994 года, периоды прохождения курсов повышения квалификации, имевшие место в 2002-2019 годах, а также период работы с 10 февраля 2021 года по настоящее время в должности врача-травматолога травматологического отделения БУЗОО «Городская больница № <...>» и назначить досрочную страховую пенсию по старости с 2 ноября 2020 года.*

*Судом установлено, 2 ноября 2020 года Ш.Д.Ш. обратился орган пенсионного обеспечения с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях.*

*Решением органа пенсионного обеспечения от 10 февраля 2021 года № <...> истцу отказано в назначении данной пенсии по причине отсутствия у застрахованного лица требуемого стажа, поскольку в него не были включены период работы с 1 августа 1989 года по 23 сентября 1990 года и время нахождения на курсах повышения квалификации, при таком подсчете стаж на соответствующих видах работ составил 25 лет 9 месяцев 29 дней.*

*Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.*

*Принимая решение о включении в стаж Ш.Д.Ш. на соответствующих видах работ периодов прохождения курсов повышения квалификации, районный суд исходил из того, что в указанные периоды за истцом*

*сохранялись рабочее место и заработная плата, с которой производились отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.*

*При разрешении иска в части включения в стаж истца на соответствующих видах работ периода работы с 24 сентября 1990 года по 3 мая 1992 года в льготном исчислении как 1 год работы за 1 год и 6 месяцев и отказывая в его удовлетворении, районный суд указал, что данный период в таком исчислении был учтен органом пенсионного обеспечения при оценке пенсионных прав истца.*

*Принимая во внимание, что период работы с 10 февраля 2021 года по настоящее время не был предметом оценки органа пенсионного обеспечения при принятии решения о назначении истцу досрочной страховой пенсии по старости по его заявлению от 2 ноября 2020 года, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований в данной части.*

*В приведенной части решение суда первой инстанции сторонами в апелляционном порядке не обжаловалось.*

*Период прохождения истцом военной службы в должности начальника медицинской службы войсковой части с 19 сентября 1996 года по 11 ноября 1998 года был включен в стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, так как пунктом 1 Списка профессий и должностей работников здравоохранения, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденный постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 464 (действовавшим по 31 октября 1999 года) предусмотрено, что право на досрочную пенсию имели врачи и средний медицинский персонал независимо от наименования должности лечебно-профилактических и санитарно-эпидемиологических учреждений всех форм собственности, а в абзаце 4 пункта 2 данного постановления № 464 указано, что в выслугу лет работникам здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений включается служба по специальности в составе Вооруженных Сил СССР и правоохранительных органов.*

*Отказывая во включении в стаж истца периода работы с 1 августа 1989 года по 23 сентября 1990 года в должности санитаря в оперативно-перевозочном отделении хирургического стационара МУЗ «Городская детская клиническая больница № <...>» районный суд исходил из того, что занимаемая истцом должность не дает право на досрочное пенсионное обеспечение.*

*В соответствии с Перечнем № 1397 право на пенсию по выслуге лет предоставлялось работникам лечебно-профилактических учреждений, учреждений охраны материнства и детства, санаторно-профилактических учреждений, должности которых прямо поименованы в указанном перечне, при этом должность санитаря в нем отсутствует.*

*В Списке № 781, действующим в настоящее время, в качестве должностей, замещение которых дает право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, поименованы врачи-специалисты всех наименований (кроме врачей-статистиков), в том числе врачи-руководители*

учреждений (их структурных подразделений), осуществляющие врачебную деятельность, а также средний медицинский персонал.

Вместе с тем, согласно Номенклатуры должностей медицинских работников и фармацевтических работников, утвержденной приказом Минздрава России от 20 декабря 2012 года № 1183н (далее – Номенклатура № 1183н), санитары отнесены к иным должностям медицинских работников (младшему медицинскому персоналу) (пункт 1.5).

Аналогичные положения об отнесении должности санитаря к младшему медицинскому персоналу были закреплены в Приказе Минздрава СССР от 11 октября 1982 года № 999, действующем в спорный период.

Относительно периода обучения истца в интернатуре с 1 сентября 1993 года по 1 августа 1994 года, суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств осуществления истцом функциональных обязанностей врача в учреждении здравоохранения в указанный период, поскольку из материалов дела следовало, что Ш.Д.Ш. проходил клиническую интернатуру на базе кафедры Омского медицинского института без направления в медицинское учреждение в порядке, установленном Положением об одногодичной специализации (интернатуре) выпускников лечебных, педиатрических и стоматологических факультетов медицинских институтов и медицинских факультетов университетов, утвержденному Минздравом СССР 12 января 1982 года, Минвузом СССР 20 января 1982 года, соответственно, он не был принят на штатную должность, ему не выплачивалась заработная плата, он не имел право на льготы, установленные для врачей.

С вышеуказанными выводами районного суда в полной мере согласился суд апелляционной инстанции.

(решение Центрального районного суда г. Омска 2-1597/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-627/2023, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-11634/2023).

**7. Имели ли место случаи рассмотрения судами дел в связи с отказами в назначении страховой пенсии по инвалидности? Разрешались ли споры о признании недействительными справок об установлении групп инвалидности в целях назначения пенсии по инвалидности? Оспаривались ли такие справки пенсионными органами?**

Такие споры судами Омской области не рассматривались.

**8. Рассматривались ли судами дела по спорам о признании права на получение пенсии по случаю потери кормильца? Как они разрешались? Кто обращался в суд с заявлениями о признании права на получение страховой пенсии по случаю потери кормильца? Разрешались ли судами дела об установлении факта нахождения на иждивении членов семьи умершего кормильца в целях назначения страховой пенсии по случаю потери кормильца?**

Судами Омской области рассматривались как споры о признании права на получение страховой пенсии по случаю потери кормильца, так и пенсии по случаю потери кормильца в соответствии с Законом РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее Закон № 4468-1).

Судами также разрешались и требования об установлении факта нахождения на иждивении членов семьи умершего кормильца в целях последующего вышеуказанного пенсионного обеспечения.

Требования об установлении факта нахождения на иждивении членов семьи умершего кормильца рассматривались судами как в порядке особого производства (статьи 265-268 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), так и в порядке искового производства, когда они были соединены с требованиями о возложении на пенсионный орган обязанности назначить таковую пенсию и при наличии спора о праве заявителя на пенсию.

С вышеуказанными требованиями в суд, как правило, обращались супруги, либо совершеннолетние дети, проходящие обучение в образовательных организациях по очной форме, в единичных случаях – родители, а также супруги в интересах своих несовершеннолетних детей (пасынков умершего кормильца) и лица, состоявшие с умершим кормильцем в фактических брачных отношениях.

При разрешении указанных требований в порядке искового производства суды устанавливали, является ли истец членом семьи умершего кормильца, поименованным в статье 10 Закона о страховых пенсиях, по общим правилам которой право на страховую пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении.

Согласно части 2 статьи 10 закона нетрудоспособными членами семьи умершего кормильца признаются:

- 1) дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца, не достигшие возраста 18 лет либо достигшие возраста 18 лет и завершившие обучение по основным образовательным программам основного общего или среднего общего образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, на период до 1 сентября года, в котором завершено указанное обучение, а также дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца, обучающиеся по очной форме обучения по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе в иностранных организациях, расположенных за пределами территории Российской Федерации, до окончания ими такого

обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет или дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца старше этого возраста, если они до достижения возраста 18 лет стали инвалидами. При этом братья, сестры и внуки умершего кормильца признаются нетрудоспособными членами семьи при условии, что они не имеют трудоспособных родителей;

2) один из родителей или супруг либо дедушка, бабушка умершего кормильца независимо от возраста и трудоспособности, а также брат, сестра либо ребенок умершего кормильца, достигшие возраста 18 лет, если они заняты уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего кормильца, не достигшими 14 лет и имеющими право на страховую пенсию по случаю потери кормильца в соответствии с пунктом 1 настоящей части, и не работают;

3) родители и супруг умершего кормильца, если они достигли возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону) либо являются инвалидами;

4) дедушка и бабушка умершего кормильца, если они достигли возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону) либо являются инвалидами, при отсутствии лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации обязаны их содержать.

Вопрос о том, является ли истец тем нетрудоспособным членом семьи умершего кормильца, который перечислен в части 2 статьи 10 Закона о страховых пенсиях, каких-либо сложностей в правоприменительной практике не вызывал.

Имели место быть случаи, когда за установлением факта нахождения на иждивении обращались лица, которые действующим законодательством не отнесены к кругу лиц, имеющих право на такое пенсионное обеспечение, и соответственно установление факта нахождения на иждивении умершего кормильца для них юридического значения не имело.

Например,

Так, *К.Ш.А. обратился в суд с заявлением об установлении факта признания его нетрудоспособным членом семьи Б.А.З.*

*В обоснование требований указал, что с <...> года до <...> года, до момента смерти Б.А.З., проживал совместно с последней без регистрации брака. В указанный период на иждивении Б. находились дети К.Д.Ш. <...> года рождения, К.М.Ш. <...> года рождения, Б.З.С. <...> года рождения. После смерти Б. оба сына находятся на его иждивении, получают пенсию по случаю потере кормильца, а он не может трудоустроиться по причине нахождения детей на его воспитании.*

*Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что заявитель не является нетрудоспособным членом семьи умершего кормильца, который имеет право на получение пенсии, поскольку в пунктах 2 и 3 части 2 статьи 10 Закона о страховых пенсиях поименованы только супруги.*

*(решение Нижнеомского районного суда Омской области 2-100/2015, в апелляционном порядке не рассматривалось).*

Зачастую в рассматриваемых судами делах краеугольным камнем являлось установление факта нахождения истца (заявителя) на иждивении умершего кормильца.

Данный вопрос разрешался судами следующими образом.

Члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию (часть 3 статьи 10 Закона о страховых пенсиях).

Иждивение детей умерших родителей предполагается и не требует доказательств, за исключением указанных детей, объявленных в соответствии с законодательством Российской Федерации полностью дееспособными или достигших возраста 18 лет (часть 4 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях»).

По смыслу названных норм понятие «иждивение» предполагает, как полное содержание лица умершим кормильцем, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, то есть не исключает наличие у лица (члена семьи) умершего кормильца какого-либо собственного дохода (получение пенсии). Факт нахождения на иждивении либо получения существенной помощи от умершего кормильца членом его семьи может быть установлен, в том числе в судебном порядке путем определения соотношения между объемом помощи, оказываемой умершим кормильцем, и его собственными доходами, и такая помощь может быть признана постоянным и основным источником средств к существованию члена семьи умершего кормильца.

Такое толкование понятия «иждивение» согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 30 сентября 2010 года № 1260-О-О.

Назначение пенсии по случаю потери кормильца только тем детям, достигшим возраста 18 лет, которые состояли на иждивении кормильца и могут подтвердить этот факт, в полной мере соответствует правовой природе этой выплаты, направленной на предоставление источника средств к существованию детям, лишившимся его в связи со смертью родителя (родителей).

Таким образом, дети умершего кормильца, достигшие возраста 18 лет и обучающиеся по очной форме обучения по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, имеют право на получение страховой пенсии по случаю потери кормильца до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, если они после достижения совершеннолетия продолжали находиться на иждивении родителя, то есть оставались на его полном содержании или получали от него такую помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию.

Как показало обобщение, требования детей умершего кормильца, достигших возраста 18 лет и обучающихся по очной форме обучения, удовлетворялись в тех случаях, когда вышеуказанные факты находили подтверждения в ходе судебного разбирательства.

При этом суды учитывали не только наличие у умершего кормильца соответствующего дохода, позволяющего оказывать ребенку материальную помощь, объем и регулярность/периодичность такой помощи, но и наличие у ребенка самостоятельного источника средств к существованию, в частности, стипендии, и второго родителя, имеющего возможность и предоставляющего ему содержание.

В случае, если было установлено, что умерший родитель не работал, дохода, который позволял бы ему содержать не только себя, но и ребенка, не имел, у ребенка имеется другой трудоспособный родитель, обладающий доходами, позволяющими его содержать, суды в удовлетворении исков, как правило, отказывали.

В настоящий момент требования об установлении факта нахождения на иждивении в отношении совершеннолетних детей, обучающихся по очной форме обучения, в том числе в иностранных организациях, расположенных за пределами территории Российской Федерации, на разрешение судов не поступают в связи с введением Федеральным законом от 1 мая 2022 года № 136-ФЗ в статью 10 Закона о страховых пенсиях части 4.1., которая указывает, что предполагается и не требует доказательств иждивение детей умершего кормильца, при условии, что на день смерти кормильца они не осуществляли работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

По нескольким делам требования были предъявлены супругами умершего кормильца в интересах своих несовершеннолетних детей (пасынков), в удовлетворении таких требований было отказано, поскольку судами было установлено, что сам умерший либо не имел дохода, либо он являлся незначительным и не позволял содержать несовершеннолетних детей супруги, в то время как у детей имелась не только трудоспособная мать, но и отец, обязанный оказывать им материальную помощь.

Что касается приведенных требований, которые были заявлены супругом умершего кормильца, то до 2020 года суды Омской области, рассматривая и зачастую отказывая в их удовлетворении, исходили в большей степени из того, что переживший супруг имеет самостоятельный доход в виде пенсии, размер которой превышает прожиточный минимум для пенсионеров, установленный в регионе.

Начиная с 2020 года данная категория споров разрешается с учетом правовых позиций, сформулированных Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в ряде определений, в частности, с учетом положения семейного законодательства, которыми

урегулированы имущественные отношения между супругами (№ 36-КГ19-11, № 9-КГ20-1, № 5-КГ21-25-К2)

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав (абзац второй пункта 1 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Семейного кодекса Российской Федерации супруги обязаны строить свои отношения в семье на основе взаимопомощи.

Статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к совместной собственности супругов (общему имуществу супругов) относятся, в частности, доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Из приведенных норм семейного законодательства следует, что доходы каждого из супругов, в том числе от трудовой деятельности, полученные ими пенсии и другие выплаты являются общим имуществом супругов и составляют общий доход семьи, распоряжение которым осуществляется по обоюдному согласию супругов.

Таким образом, удовлетворяя в большинстве случаев предъявленные требования, суды учитывали, что истец и умерший кормилец состояли в браке, проживали одной семьей, имели общие доходы, соответственно, расходы каждого из супругов не ограничивались только личными нуждами каждого из них.

В качестве юридически значимых обстоятельств суды выясняли размер общих доходов супругов (общий доход семьи) и с учетом этого размера устанавливали, насколько уменьшился ежемесячный доход истца после смерти супруга и как это повлияло на качество его жизни: может ли он, будучи нетрудоспособным и не работающим при жизни супруга, без его помощи обеспечивать себя всем необходимым (приобретение лекарственных средств и обеспечение ухода, требуемых в силу состояния здоровья, покупка одежды, продуктов питания, предметов первой необходимости, оплата коммунальных платежей, ведение домашнего хозяйства и т.п.).

Аналогичным образом разрешались судами и заявленные требования для целей последующего назначения пенсии по случаю потери кормильца в соответствии с Законом № 4468-1.

Количество таких рассмотренных дел было больше, чем связанных с назначением страховой пенсии по случаю потери кормильца.

*Так, Б.Г.А. <...> года рождения, обращаясь в Муромцевский районный суд Омской области, просила установить факт нахождения на иждивении супруга Б.В.А. <...> года рождения, умершего <...> года, в целях последующего установления пенсии по случаю потери кормильца.*

*Представитель заинтересованного лица УМВД России по Омской области указал, что факт нахождения истца на иждивении супруга может быть установлен при наличии доказательств, что доходы умершего супруга являлись основным и постоянным источником средств к существованию заявителя.*

*Разрешая заявленные требования и удовлетворяя их, суд исходил из того, что супруги состояли в браке с <...> года, проживали совместно, их общие доходы состояли из пенсии за выслугу лет Б.В.А. в размере 27 000 рублей и страховой пенсии по старости Б.Г.А. – 11 000 рублей.*

*Согласно представленным доказательствам, Б.Г.А. по состоянию здоровья требуется постоянное наблюдение у врачей-специалистов, прием лекарственных средств, ее ежемесячные необходимые расходы только на приобретение лекарственных препаратов, оплату коммунальных услуг и приобретение продуктов питания составляют порядка 17 000 рублей, что превышает размер получаемой ею пенсии.*

*При установленных обстоятельствах суд пришел к выводу, что, материальная помощь, получаемая Б.Г.А. от супруга Б.В.А. в период их совместного проживания и до его смерти, являлась постоянным основным источником средств к существованию заявителя, в котором она нуждалась, и которая значительно превышала получаемой ею доход, поэтому на момент смерти супруга, она находилась на его иждивении.*

*(решение Муромцевского районного суда Омской области № 2-64/2022, в апелляционном порядке не обжаловалось).*

В то же время при рассмотрении данной категории дел отказы в удовлетворении предъявленных исков/заявлений супругов умерших кормильцев были также обусловлены тем, что истцы/заявители не являлись теми лицами, кто имеет право на установление пенсии по нормам статьи 29 указанного закона – на момент смерти супруга не являлись нетрудоспособными.

*Так, Куйбышевским районным судом г. Омска было рассмотрено дело по иску М.Е.В. к Военному комиссариату по Центральному и Советскому АО г. Омска, ФКУ «Военный комиссариат Омской области» об установлении факт нахождения на иждивении М.С.Н. и назначении пенсии по случаю потери кормильца*

*Как установлено судом и следует из материалов дела, М.Е.В. с <...> года состояла в зарегистрированном браке с М.С.Н., <...> года рождения,*

который с <...> года являлся получателем пенсии за выслугу лет по линии Министерства обороны РФ, а <...> - умер.

На момент смерти супруга М.Е.В. <...> года рождения нетрудоспособной не являлась (ни в силу возраста, ни в силу состояния здоровья), трудовую деятельность не осуществляла).

Частью 1 статьи 29 Закон № 4468-1 определено, что право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умерших (погибших) лиц, указанных в статье 1 настоящего Закона, состоявшие на их иждивении.

Независимо от нахождения на иждивении кормильца пенсия назначается: нетрудоспособным детям; нетрудоспособным родителям и супругу, если они после смерти кормильца утратили источник средств к существованию; нетрудоспособным родителям и супругам лиц, умерших вследствие причин, указанных в пункте «а» статьи 21 настоящего Закона; супругу, одному из родителей или другому члену семьи, указанным в пункте «в» настоящей статьи (часть 2 статьи 29 Закона).

По правилам части 3 нетрудоспособными членами семьи считаются:

- отец, мать и супруг, если они достигли возраста: мужчины - 60 лет, женщины - 55 лет, либо являются инвалидами (пункт б);

- супруг или один из родителей либо дед, бабушка, брат или сестра независимо от возраста и трудоспособности, если он (она) занят уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего кормильца, не достигшими 14-летнего возраста, и не работает (пункт в);

Таким образом, претендующие на назначение пенсии по случаю потери кормильца лица должны соответствовать двум условиям: быть нетрудоспособными и состоять на иждивении умершего на дату его смерти.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что совокупность предусмотренных законом условий для назначения пенсии по случаю потери кормильца у истца отсутствует, поскольку она на момент смерти супруга была трудоспособной, инвалидом не являлась, не достигла возраста 55 лет, поэтому установление факта нахождения на иждивении умершего супруга само по себе достаточным основанием для признания права на пенсию быть не может.

Обжалуя указанное решение, истец полагала, что вышеприведенные положения закона предоставляют ей право на установление пенсии по случаю потери кормильца в связи с достижением в настоящее время установленного законом возраста нетрудоспособности – 55 лет, поскольку на день смерти супруга она находилась на его иждивении.

Судебная коллегия не согласилась с правомерностью такой позиции, так как она основана на неверном толковании норм материального права.

Истец в данной части не оспаривает, что на момент смерти супруга ей исполнилось 29 лет, она была трудоспособна, инвалидность ей не устанавливалась, трудовую деятельность она не осуществляла по обоюдному

*решению супругов – вела домашнее хозяйство, не была занята уходом за малолетними членами семьи супруга.*

*При установленных обстоятельствах согласиться с позицией истца, что она утратила источник средств к существованию в связи со смертью супруга в 1995 году и имеет право на государственное пенсионное обеспечение, не представляется возможным, в данной связи само по себе установление факта нахождения на иждивении супруга по состоянию на 1995 год какие-либо правовые последствия не влечет и поэтому установлению в судебном порядке не подлежит.*

*(Решение Куйбышевского районного суд г. Омска № 2-1000/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-4486/2022, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-20697/2022).*

**9. Какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, исходя из положений законодательства, регулирующих вопросы назначения и выплаты пенсий, учитывались судами при рассмотрении таких споров, а также на какую из сторон спора возлагалась обязанность доказать наличие указанных обстоятельств?**

При рассмотрении пенсионных споров суды исходили из общего принципа распределения бремени доказывания, предусмотренного частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ранее в ответах на вопросы № 5 и № 6 были приведены положения пенсионного законодательства, которыми суды руководствовались при разрешении споров о признании права на назначение страховой пенсии по старости, в том числе досрочной.

Таким образом, при рассмотрении исков, связанных с правом на установление страховой пенсии по старости, в том числе досрочной, с учетом норм пенсионного законодательства, подлежащего применению, в качестве юридически значимых судами определялись следующие обстоятельства, обязанность по представлению доказательств, в подтверждение которых возлагалась на истца-гражданина:

1) обращение в пенсионный орган с заявлением об установлении пенсии (положения статьи 21, 22 Закона о страховых пенсиях предусматривают по общим правилам заявительный порядок назначения пенсии; споры, связанные с назначением пенсии в автоматическом режиме пока в судах не рассматривались);

2) принятие органом пенсионного обеспечения решения об отказе в установлении пенсии (в силу части 20 статьи 21 Закона о страховых пенсиях решения об установлении или отказе в установлении страховой пенсии, о выплате этой пенсии, об удержаниях из указанной пенсии и о взыскании

излишне выплаченных сумм страховой пенсии могут быть обжалованы в вышестоящий пенсионный орган (по отношению к органу, вынесшему соответствующее решение) и (или) в суд);

3) достижение установленного законом возраста, дающего право на установление страховой пенсии по старости, в том числе досрочно (части 1, 1.1 статьи 8, статьи 30-32 Закона о страховых пенсиях, Приложение 5 и 6 к Закону о страховых пенсиях);

4) наличие необходимой продолжительности страхового стажа, дающего право на установление страховой пенсии по старости, в том числе досрочно (части 1.2., 2 статьи 8, статьи 30-32, с учетом переходных положений в части 2 статьи 35 Закона о страховых пенсиях)

5) наличие необходимой величины ИПК (часть 3 статьи 8, статьи 30-32, с учетом переходных положений в части 3 статьи 35 Закона о страховых пенсиях);

6) наличие стажа, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, установленной законом продолжительности (при установлении страховой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста) (статьи 30-32 Закона о страховых пенсиях);

7) наступление срока назначения страховой пенсии по старости, предусмотренного Приложениями 7 к Закону о страховых пенсиях (для лиц, претендующих на назначение пенсии в соответствии с пунктами 19-21 части 1 статьи 30 Закона);

8) относится ли истец к гражданам, поименованным в части 3 статьи 10 Федерального закона от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ (которые указаны в части 1 статьи 8, пунктах 19 - 21 части 1 статьи 30, пункте 6 части 1 статьи 32 Закона о страховых пенсиях и которые в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2020 года достигли возраста, дающего право на страховую пенсию по старости (в том числе на ее досрочное назначение) в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим до 1 января 2019 года, либо приобрели стаж на соответствующих видах работ, требуемый для досрочного назначения пенсии, и которым страховая пенсия по старости может назначаться ранее достижения возраста либо наступления сроков, предусмотренных соответственно приложениями 6 и 7 к указанному Федеральному закону, но не более чем за шесть месяцев до достижения такого возраста либо наступления таких сроков);

9) имели ли место быть вышеуказанные обстоятельства как на момент обращения в пенсионный орган за назначением пенсии (первоначальном, последующем), так и на момент рассмотрения дела в суде первой или апелляционной инстанции;

10) дата регистрации истца в системе обязательного пенсионного страхования, от которой зависит допустимость доказательств, которые могут быть представлены в подтверждение страхового стажа/стажа на соответствующих видах работ (части 1 и 2 статьи 14 Закона о страховых пенсиях).

На ответчика-пенсионный орган суды возлагали обязанность представить суду доказательства законности и обоснованности отказа гражданину в установлении страховой пенсии по старости, то есть опровергнуть правомерность заявленных истцом требований.

В тех случаях, когда пенсионный орган в качестве обоснование своих возражений указывал на непредоставление гражданином при обращении за пенсией необходимых для назначения страховой пенсии документов, суды, руководствуясь положениями частей 7, 8, 8.1 статьи 21 и частей 3, 4 статьи 22 Закона о страховых пенсиях, возлагали на него обязанность представить следующие доказательства:

- что гражданину были даны разъяснения, какие документы он должен представить дополнительно, и предоставлен для этого установленный законом трехмесячный срок,

- что гражданину было оказано содействие в истребовании необходимых документов путем направления соответствующих запросов в адрес государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, работодателей, архивных учреждений, компетентных органов иностранных государств.

Как предусмотрено в части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Как правило при рассмотрении данной категории дел суды оказывали истцам содействие в собирании и истребовании доказательств, обязанность представить которые возлагалась на них: направляли соответствующие судебные запросы в архивные учреждения, работодателям и т.п.

Между тем, имели место и ошибки при определении круга юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению в ходе судебного разбирательства, что приводило к отмене судебных актов, в том числе в кассационной инстанции.

*Например, Г.О.Ю. предъявил иск к УПФР в Кировском АО г. Омска, в обоснование которого указал, что 20 июля 2020 года он обратился в УПФР в Кировском АО г. Омска с заявлением о досрочном назначении страховой пенсии по старости по пункту 2 части 1 статьи 30 (в связи с тяжёлыми условиями труда) и по пункту 6 части 1 статьи 32 (в связи с работой в районах Крайнего Севера) Закона «о страховых пенсиях».*

*Решением УПФР в Кировском АО г. Омска в установлении пенсии отказано в связи отсутствием требуемой продолжительности стажа на соответствующих видах работ, поскольку не были включены в стаж работы в районах Крайнего Севера периоды работы с 16 ноября 1998 года по 28 сентября 2001 года и с 4 декабря 2001 года по 30 апреля 2002 года.*

*Просил отменить решение УПФР в Кировском АО г. Омска об отказе в установлении пенсии № <...> от 11 января 2021 года, обязать ответчика включить указанные периоды работы в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, признать за ним право на досрочное назначение страховой пенсии по старости с момента подачи заявления в пенсионный фонд с 20 июля 2020 года, либо с момента возникновения права на указанную пенсию.*

*Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что истцом не представлено допустимых доказательств о фактически отработанном времени в районах Крайнего Севера либо в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в спорные периоды, индивидуальный лицевой счёт не содержит сведений об этих периодах работы с кодом территориальных условий труда.*

*Поскольку во включении спорных периодов работы в стаж работы в районах Крайнего Севера было отказано, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что требуемый стаж на дату обращения с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости у истца отсутствует в связи с чем отказал в удовлетворении требований о назначении досрочной страховой пенсии по старости с даты обращения с заявлением.*

*Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.*

*Рассматривая кассационную жалобу истца, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции указал, что оснований не согласиться с выводами судебных инстанций в части отказа в удовлетворении требований Г.О.А. о включении в стаж работы спорных периодов, не усматривается, в то же время счел заслуживающими внимания доводы кассационной жалобы в части отказа в удовлетворении требований истца о назначении досрочной страховой пенсии по старости с даты возникновения права на её назначение.*

*Суд кассационной инстанции указал, что судами не была дана оценка пояснениям истца в судебном заседании, согласно которым пенсионный орган в своём решении от 11 января 2021 года указал продолжительность стажа в районах Крайнего Севера 6 лет 11 месяцев 7 дней не на момент подачи заявления в пенсионный орган, а на 31 декабря 2019 года, не засчитав стаж работы в районах Крайнего Севера с 1 января 2020 года по 20 июля 2020 года по непонятным причинам.*

*7 июня 2021 года пенсионным органом принято решение во изменение решения об отказе в назначении пенсии от 11 января 2021 года, из которого следует, что требуемая продолжительность стажа на соответствующих видах работ в возрасте 58 лет: в районах Крайнего Севера – 7 лет 6 месяцев и по Списку № 2 – не менее 6 лет 3 месяцев. Продолжительность стажа истца по подсчётам пенсионного органа в районах Крайнего Севера составила на дату обращения 20 июля 2020 года 7 лет 5 месяцев 25 дней, продолжительность стажа на соответствующих видах работ по Списку № 2 составила 7 месяцев.*

*При этом в стаж в районах Крайнего Севера пенсионным органом в бесспорном порядке по представленным документам зачтены периоды работы истца у ИП Т.О.И. с 1 октября 2018 года по 19 июля 2020 г.*

*Между тем, из представленной в материалы дела выписки из индивидуального лицевого счёта застрахованного лица следует, что Г.О.Ю. работал у ИП Т.О.И. с 1 октября 2018 года по 14 октября 2020 года, периоды работы истца отражены в выписке с указанием кода территориальных условий труда РКС.*

*Таким образом, как по состоянию на дату принятия пенсионным органом решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости 11 января 2021 г., 7 июня 2021 г., так и на момент рассмотрения спора в суде, у истца имелась требуемая продолжительность стажа в районах Крайнего Севера 7 лет 6 месяцев. Данная продолжительность стажа работы в районах Крайнего Севера выработана истцом в июле 2020 года*

*С учётом того, что в июле 2020 г. продолжительность стажа работы истца в районах Крайнего Севера составила 7 лет 6 месяцев, что является основанием для назначения досрочной страховой пенсии по старости по пункту 6 части 1 статьи 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ с уменьшением возраста, установленного статьёй 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ, на четыре месяца за каждый полный календарный год работы в этих районах, при этом из решения пенсионного органа следует, что требуемая продолжительность стажа на соответствующих видах работ в возрасте 58 лет в районах Крайнего Севера составляет 7 лет 6 месяцев, указанного возраста истец достиг в 2020 году, в связи с чем суду надлежало установить дату возникновения у истца права на пенсию.*

*Однако, суды первой и апелляционной инстанций оставили без внимания взаимосвязанные положения статьи 22 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и пункта 19 Правил № 884н, по смыслу которых гражданин вправе обратиться в пенсионный орган за назначением страховой пенсии ранее возникновения у него права на пенсию, при этом назначение гражданину пенсии будет осуществляться пенсионным органом со дня возникновения у него права на пенсию, что гарантирует своевременное пенсионное обеспечение.*

*Отсутствие у истца требуемого для досрочного назначения страховой пенсии по старости специального стажа на момент обращения за назначением трудовой пенсии не исключает удовлетворения иска о назначении страховой пенсии при наличии требуемого трудового стажа к моменту рассмотрения дела судом, в том числе судом апелляционной инстанции.*

*При этом отсутствие повторного обращения в территориальный пенсионный орган за назначением досрочной страховой пенсии, так же как и то обстоятельство, что пенсионным органом были рассмотрены периоды работы истца только по состоянию на дату обращения с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости, при том, что истец и*

*после обращения в пенсионный орган с заявлением о назначении страховой пенсии по старости продолжает работать в районах Крайнего Севера, однако данные периоды пенсионным органом не рассматривались, поскольку они имели место после даты подачи истцом заявления о назначении пенсии, решение по ним не принималось, при этом на момент принятия пенсионным органом решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости в распоряжении пенсионного органа имелись сведения о работе истца в районах Крайнего Севера, не является основанием к отказу в удовлетворении заявленного иска в части назначения истцу досрочной страховой пенсии по старости с момента возникновения такого права.*

*Таким образом решение районного суда и апелляционное определение в части отказа в удовлетворении требований о признании права на досрочное назначение страховой пенсии по старости с момента возникновения права на указанную пенсию было отменено и направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

*(решение Кировского районного суда г. Омска № 2-2710/2021, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5474/2021, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-4914/2022).*

**10. Рассматривались ли судами дела по спорам, связанным с включением в страховой стаж периодов работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации для назначения страховой пенсии, досрочной страховой пенсии? Какие решения выносились? Какие критерии служили основанием для отказа или удовлетворения заявленных требований?**

Судами Омской области рассматривались дела по спорам, связанным с включением в страховой стаж периодов работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации для назначения страховой пенсии по старости.

Как правило, отказы в назначении пенсии по достижению общеустановленного пенсионного возраста были связаны именно с отсутствием у гражданина необходимой продолжительности страхового стажа, дающего право на пенсию, что обуславливало и недостаточную величину ИПК.

Споры, связанных с назначением досрочной страховой пенсии по старости, где бы основанием для такого отказа послужило исключительно отсутствие необходимого страхового стажа, судами за указанный период не рассматривалось.

Имелись единичные случаи, когда наряду с отсутствием требуемого стажа работы в особых условиях, дающего право на льготное пенсионное обеспечение, у гражданина не имелось и необходимого страхового стажа (как правило, это имело место быть в случаях, когда трудовая деятельность истца

осуществлялась за пределами Российской Федерации и такие периоды работы не учитывались пенсионным органом в страховом стаже).

При рассмотрении споров о включении в страховой стаж периодов работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации, суды руководствовались следующим.

Под страховым стажем законодатель понимает учитываемую при определении права на страховую пенсию и ее размера суммарную продолжительность периодов работы и (или) иной деятельности, за которые начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также иных периодов, засчитываемых в страховой стаж (часть вторая статьи 3 Закона о страховых пенсиях).

Согласно части первой статьи 11 Закона о страховых пенсиях в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Как предусмотрено в части 1 статьи 4 Закона о страховых пенсиях право на страховую пенсию имеют граждане Российской Федерации, застрахованные в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее Закон № 167-ФЗ), при соблюдении ими условий, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Перечень застрахованных лиц, на которых распространяется обязательное пенсионное страхование в соответствии с вышеуказанным Федеральным законом, приведен в его статье 7.

В судах Омской области рассматривались споры, связанные с включением в страховой стаж периодов работы и (или) иной деятельности, заявленные следующими застрахованными лицами, из числа поименованных в статье 7 Закона № 167-ФЗ:

- работающие по трудовому договору;
- самостоятельно обеспечивающие себя работой (в частности, индивидуальные предприниматели, главы крестьянских (фермерских) хозяйств);
- являющиеся членами крестьянских (фермерских) хозяйств.

Для первой категории граждан, как правило, отказ во включении периодов работы в страховой стаж пенсионным органом был обоснован тем, что у них отсутствует трудовая книжка, либо в ней не имеется записей о спорных периодах работы или имеющиеся записи неполные, содержат неточности, исправления, а документы работодателя, архивные сведения не сохранились (не передавались на архивное хранение), лицевой счет застрахованного лица не содержит информации о периоде работы.

Условия и порядок подтверждения страхового стажа, в том числе для назначения досрочной страховой пенсии по старости, определены статьей 14 Закона о страховых пенсиях.

При подсчете страхового стажа периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации, имевшие место до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета за указанный период и (или) документов, выдаваемых работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а после - на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета (части 1 и 2 статьи 14 Закона о страховых пенсиях).

Аналогичные положения предусмотрены и в Правилах подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 1015 (далее – Правила № 1015).

При разрешении данного вида споров относительно включения в страховой стаж периодов работы по трудовому договору суды по большей части дел удовлетворяли искивые требования, поскольку приходили к выводу, что страховой стаж подтвержден допустимыми и достаточными доказательствами.

(Об оценке доказательств более подробно будет приведено в ответе на вопрос 10.2.)

Отдельную категорию споров составляли иски граждан, работающих по трудовому договору у индивидуальных предпринимателей, для которых причиной отказа в зачете данного периода работы становилась и неуплата страховых взносов со стороны работодателя.

Но в таких делах зачастую вызывал сомнение и сам факт осуществления трудовой деятельности.

Например, *К.С.В. обратилась с иском к УПФР в Калачинском районе Омской области, в обоснование которого указала, что с 24 августа 2000 года по 17 декабря 2010 года она работала у своего супруга ИП К.А.В., что подтверждается записями, имеющимися в ее трудовой книжке, но период работы с 24 августа 2000 года по 31 декабря 2001 года не включен ей в страховой стаж, поскольку согласно выписке из лицевого счета сведения о работе за указанный период работодателем в соответствующий орган пенсионного обеспечения не представлены.*

*Рассматривая спор, суд установил, что К.С.В. зарегистрирована в системе государственного пенсионного страхования <...> года.*

*Относительно спорного периода в трудовой книжке истца имеются следующие записи: 24 августа 2000 года К.С.В. принята товароведом к ИП К.А.В., 07 декабря 2010 года уволена.*

*Учитывая, что спорный период приходится на периоды работы после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в системе государственного пенсионного страхования, то в силу вышеуказанных*

положений закона, этот период должен подтверждаться сведениями индивидуального (персонифицированного) учета.

Вместе с тем, сведения о спорном периоде работы (с 1 сентября 2000 года по 31 декабря 2001 года) в индивидуальном лицевом счете застрахованного лица отсутствуют, как и отсутствуют сведения об уплате за указанный период страховых взносов.

Сведения о работе истца у ИП К.А.В. в индивидуальном лицевом счете застрахованного лица имеются лишь с 1 января 2002 года по 30 ноября 2010 года, при этом указанный период органом пенсионного обеспечения в страховой стаж истца зачтен.

В подтверждение осуществления трудовой деятельности у ИП К.А.В. в период с 1 сентября 2000 года по 31 декабря 2001 года истец помимо сведений, содержащихся в трудовой книжке, ссылалась на договор подряда № 1 от 24 августа 2000 года, заключенный между ИП К.А.В. и К.С.В. на неопределенный срок, согласно которому последняя должна была осуществлять работу по профессии товаровед, бухгалтер, продавец.

При этом в материалы дела была представлена лишь первая страница указанного договора, в виде ее ксерокопии, поэтому она не была признана относимым и допустимым доказательством по настоящему делу.

Судом также отмечено, что согласно действующему по состоянию на спорный период законодательству индивидуальные предприниматели, использующие труд наемных работников, подлежали обязательной регистрации в органах ПФР как работодатели.

Как следует из Письма Пенсионного Фонда РФ от 04 сентября 1997 года № ЕВ-16-11/6508-ИН «О некоторых вопросах уплаты страховых взносов в ПФР индивидуальными предпринимателями» индивидуальные предприниматели, использующие труд наемных работников либо заключающие договоры гражданско-правового характера, предметом которых является выполнение работ и оказание услуг, с физическими лицами, регистрируются в органах ПФР как индивидуальные предприниматели и как работодатели. При этом им присваивается два регистрационных номера.

Из материалов дела следует, что К.А.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 5 февраля 1999 года.

Вместе с тем, заявление К.А.В. о применении труда наемных работников в количестве одного застрахованного лица с представлением договора подряда от 01 января 2002 года, заключенного между ЧП К.А.В. и К.С.В. со сроком действия на 2 года, поступило в УПФР в Калачинском районе Омской области 25 января 2002 года.

До указанной даты заявлений либо иных сведений о применении наемного труда от К.А.В. в орган пенсионного обеспечения не поступало, в материалы дела соответствующих доказательств истцом не представлено.

Следовательно, ИП К.А.В. зарегистрирован в органе пенсионного обеспечения в качестве работодателя, использующего труд наемных работников, уже после спорного периода.

*Кроме того, согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей К.А.В. (ИНН <...>) в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации также зарегистрирован лишь 8 июля 2002 года.*

*Таким образом, суд пришел к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат.*

*(решение Калачинского городского суда Омской области № 2-467/2020, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5567/2020).*

Для индивидуальных предпринимателей, глав крестьянских (фермерских) хозяйств), членов крестьянских (фермерских) хозяйств отказ во включении в страховой стаж периодов их соответствующей деятельности всегда был вызван отсутствием сведений об уплате страховых взносов.

Как следует из пункта 20 Правил № 1015 периоды осуществления предпринимательской деятельности, в течение которой индивидуальным предпринимателем уплачивался единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности, подтверждаются свидетельством об уплате единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности и иными документами, выданными территориальными налоговыми органами в установленном порядке.

Периоды осуществления предпринимательской деятельности, в течение которых индивидуальным предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения, в установленном порядке уплачивалась стоимость патента, подтверждаются за периоды до 1 января 2001 г. документом территориальных органов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в порядке, определяемом Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, а за периоды с 1 января 2001 г. - документом территориальных налоговых органов по форме согласно приложению № 1.

При этом, согласно пункту 6 Правил к уплате страховых взносов при применении настоящих Правил приравнивается уплата взносов на государственное социальное страхование до 1 января 1991 г., единого социального налога (взноса) и единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности (далее - обязательные платежи). Уплата следующих обязательных платежей подтверждается:

а) взносы на государственное социальное страхование за период до 1 января 1991 г. - документами финансовых органов или справками архивных учреждений;

б) страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за период до 1 января 2001 г. и с 1 января 2002 г. - документами территориальных органов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации;

в) единый социальный налог (взнос) за период с 1 января по 31 декабря 2001 г. - документами территориальных налоговых органов;

г) единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности - свидетельством и иными документами, выданными территориальными налоговыми органами.

Таким образом, если в ходе рассмотрения дела истцами были представлены, либо получены в ответ на судебный запрос документы из вышеуказанного перечня, свидетельствующие об уплате индивидуальным предпринимателем страховых взносов (обязательных платежей), то иски требования судами удовлетворялись, на пенсионный орган возлагалась обязанность включить спорный период в страховой стаж истца.

Имели место быть и случаи, когда пенсионный орган не учитывал в страховом стаже периоды осуществления гражданином индивидуальной предпринимательской деятельности по причине отсутствия сведений об уплате страховых взносов, в то время как в ходе судебного разбирательства было установлено, что истец от уплаты таковых в спорный период был освобожден.

При рассмотрении таких споров районными судами допускались ошибки в применении норм материального закона, не учитывались правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, что приводило к отмене судебных актов в апелляционной инстанции.

*Так, было отменено решение Кировского районного суда г. Омска, которым было отказано в удовлетворении иска Р.В.М. к УПФР в КАО г. Омска о включении в страховой стаж периода осуществления предпринимательской деятельности с 13 мая 1999 года по 31 декабря 2000 года.*

*Как усматривалось из материалов дела, истец получает пенсию по инвалидности с <...> года по линии МВД России, с <...> года является инвалидом 2 группы бессрочно, с <...> по <...> года он осуществлял предпринимательскую деятельность.*

*В силу положений статьи 6 ФЗ от 04.01.1999 № 1-ФЗ «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год» от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования освобождаются:*

*в) индивидуальные предприниматели, в том числе иностранные граждане, лица без гражданства, проживающие на территории Российской Федерации, частные детективы, занимающиеся частной практикой нотариусы, адвокаты, являющиеся инвалидами I, II и III групп и получающие пенсии по инвалидности в соответствии с законодательством Российской Федерации.*

*Аналогичная норма содержалась также и в Федеральном законе от 20.11.1999 № 197-ФЗ «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд*

Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 2000 год».

Постановлением Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 № 18-П «По делу по проверке конституционности отдельных положений статей 1, 2, 4 и 6 ФЗ от 04.01.1999 № 1-ФЗ «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год» пункт «в» ст. 6 оспариваемого ФЗ признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статье 19 (части 1 и 2) в той части, в какой он не освобождает от уплаты страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды работающих инвалидов I, II и III групп, получающих пенсии по старости.

Из содержания постановления следует, что граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность, являющиеся инвалидами I-й, 2-й, 3-й группы и получающие пенсию и по старости, так же как лица, получающие пенсию по инвалидности, освобождаются от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что указанные периоды осуществления предпринимательской деятельности подлежали включению в страховой стаж.

(решение Кировского районного суда г. Омска № 2-2356/2021, апелляционное определение Омского областного суда № 33-1698/2021).

В другом гражданском деле Е.Г.Р. обратилась в суд с иском к ОПФР по Омской области о включении в страховой стаж периода осуществления предпринимательской деятельности с 26 мая 1993 года по 31 декабря 2000 года.

Решением Центрального районного суда г. Омска исковые требования удовлетворены частично, на ответчика возложена обязанность включить в страховой стаж истца период осуществления деятельности в качестве индивидуального предпринимателя с 1 января 1999 года по 31 декабря 2000 года, поскольку только за указанный период нашел подтверждения факт уплаты страховых взносов, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Отменяя решение суда в части и возлагая на ответчика обязанность включить в страховой стаж истца также период осуществления предпринимательской деятельности с 25 августа по 31 декабря 1998 года, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с п. 3 и 4 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 24 февраля 1998 года № 7-П положения Федерального закона от 08 января 1998 года «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования

на 1998 год», как воспроизводящие нормы ФЗ «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ Государственный фонд занятости населения РФ и в фонд обязательного медицинского страхования на 1997 год» признаны не соответствующими Конституции РФ и должны быть пересмотрены в установленном порядке, по истечет месяцев с момента провозглашения Постановления КС РФ от 24 февраля 1998 года, не подлежащими применению. Федеральному Собранию в течение шестимесячного срока надлежит внести изменения в ФЗ от 08 января 1998 года.

В пункт «б» статьи 1 Федерального закона РФ от 04 января 1999 года «О тарифах страховых взносов в Пенсионный Фонд РФ, фонд социального страхования РФ, государственный фонд занятости населения РФ и в фонд обязательного медицинского страхования на 1999 год» (в редакции от 30 марта 1999 года) были внесены изменения, в частности и в отношении занимающихся частной практикой нотариусов. Для занимающихся частной практикой нотариусов установлен тариф страховых взносов в Пенсионный Фонд в размере 20,6% от их деятельности.

В соответствии с ч. 3 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» утрата актом или его отдельными положениями, признанными неконституционными, юридической силы означает, что с момента начала действия Решения Конституционного Суда РФ данный акт или его положения не должны применяться.

Положения Федерального закона от 08 января 1998 года «О тарифе страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, взимаемых с заработка (дохода) индивидуальных предпринимателей, занимающихся частной практикой нотариусов, а также адвокатов», утратил силу после 24 августа 1998 года, поскольку законодатель в 1998 году не осуществил необходимое правовое регулирование в отношении перечисленных категорий плательщиков не должно было осуществляться (в том числе после принятия ФЗ от 30 марта 1999 года) и не имеющее законных оснований взимание страховых взносов с доходов, полученных ими в период с 25 августа по 31 декабря 1998 года. Распространение на указанный период установленного ФЗ от 30 марта 1999 года тарифа страховых взносов в размере 20,6% означает противоречащее статье 57 Конституции РФ придание обратной силы закону, ухудшающему положение плательщика.

Таким образом, согласно позиции Конституционного суда РФ, в отсутствие правового регулирования за период с 25 августа 1998 года по 31 декабря 1998 года не подлежали уплате страховые взносы, соответственно указанный период подлежит включению в страховой стаж, что не было сделано судом первой инстанции.

(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-776/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5918/2022).

При разрешении указанных споров, связанных с включением в страховой стаж периодов работы членов крестьянского (фермерского) хозяйства, суды учитывали, что данные периоды, во-первых, должны

подтверждаться трудовой книжкой и документом территориального пенсионного или налогового органа об уплате обязательных платежей, во-вторых, записи, внесенные в трудовые книжки членов крестьянского (фермерского) хозяйства, должны быть удостоверены органом местного самоуправления (пункт 16 Правил № 1015).

В случае, если вышеуказанные обстоятельства не находили подтверждения в ходе судебного заседания, то в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Например.

*С.М.Г., обращаясь в суд с иском, указывал, что территориальным органом Пенсионного фонда не учтен период его работы в КФХ «Г.» с 17 апреля 1995 года по 31 декабря 2001 года со ссылкой на то, что за указанный период страхователем не уплачены страховые взносы.*

*В ходе судебного разбирательства судом установлено, что в качестве основания внесения записи о приеме на работу в трудовой книжке истца указано постановление № <...> от <...> года (постановление главы Администрации Шербакульского района Омской области о регистрации КФХ «Г.»), однако в данном постановлении С.М.Г. в качестве члена КФХ.*

*Записи в трудовой книжке о работе в КФХ «Г.» органом местного самоуправления не удостоверены.*

*С.М.Г., так же как его супруга С.Б.Х., глава указанного КФХ, был зарегистрирован в системе государственного пенсионного страхования 8 января 2004 года.*

*В индивидуальном лицевом счете застрахованного лица С.М.Г. отражены сведения о страховом стаже за период с 1 января 1995 года по 31 декабря 1996 года в КФХ «Б.» в качестве члена КФХ, сведений о страховом стаже в КФХ «Г.» не имеется.*

*В пенсионном деле С.М.Г. имеется постановление главы администрации Шербакульского района Омской области от <...> года № <...> о регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства «С.», утверждения главой хозяйства С.М.Г., членами – Г.Б.И., А.А. и А.Е.*

*В системе государственного пенсионного страхования имеется информация об уплате С.М.Г., как индивидуальным предпринимателем, страховых взносов за себя за 2002-2004, 2008-2009, 2015-2017 годы, суммы которых учтены в расчетном пенсионном капитале при назначении пенсии.*

*В суде апелляционной инстанции С.М.Г. не оспаривал, что являлся членом КФХ «Б.», созданного его братом, а в 2000 году сам создал КФХ.*

*Более того, из представленных Ведомостей финансовых результатов (форма 5-КХ) КФХ «Г.» следует, что начислений по оплате труда лиц, работающих по договору, и по оплате труда членов крестьянского (фермерского) хозяйства не осуществлялось.*

*Книга учета труда (форма № 3-кх) в КФХ «Г.» не велась, при том, что согласно пунктам 3.1.-3.3. Рекомендаций по ведению учета производственной деятельности в крестьянском (фермерском) хозяйстве, разработанных Фондом поддержки и развития крестьянских (фермерских) хозяйств*

*«Российский фермер» и согласованными с Госкомстатом СССР 6 июня 1991 года, именно указанная Книга может служить полным и объективным основанием для определения трудового участия в производственной деятельности членов крестьянского хозяйства и лиц, работающих в хозяйстве по договору; в разделе 1 Книги в течение года производятся записи о выполняемой работе и отработанном времени (в днях или часах) каждого работника, а в разделе 2 ведут учет выплаченных работникам в течение года сумм и выданных в оплату труда продуктов.*

*Таким образом, суд пришел к выводу, что записи в трудовой книжке С.М.Г. о работе в период с 17 апреля 1995 года по 29 апреля 2008 года в КФХ «Г.» являются недостоверным доказательством и в удовлетворении иска отказал.*

*(решение Полтавского районного суда Омской области № 2-190/2021, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5627/2021).*

**10.1. Разрешались ли судами дела, связанные с включением в страховой стаж иных периодов (например, периода прохождения военной службы; периода получения пособия по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности; периода ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста полутора лет, но не более шести лет в общей сложности), имеющих значение для назначения страховой пенсии (статья 12 Федерального закона «О страховых пенсиях»)?**

За указанный период судами разрешались дела, связанные с включением в страховой стаж иных периодов, имеющих значение для назначения страховой пенсии, из перечисленных в статье 12 Федерального закона «О страховых пенсиях», а именно:

- период прохождения военной службы, а также другой приравненной к ней службы, предусмотренной Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей»;

- период получения пособия по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности;

- период ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста полутора лет, но не более шести лет в общей сложности;

- период получения пособия по безработице;

- период ухода, осуществляемого трудоспособным лицом за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом или за лицом, достигшим возраста 80 лет.

При рассмотрении указанных споров суды исходили из того, что поименованные в части 1 статьи 12 Закона о страховых пенсиях периоды (так называемые «нестраховые» периоды) засчитываются в страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьей 11.

При этом, как предусмотрено в части 2 статье 12 закона они засчитываются в страховой стаж в том случае, если им предшествовали и (или) за ними следовали периоды работы и (или) иной деятельности (независимо от их продолжительности), указанные в статье 11.

При включении вышеуказанных периодов в страховой стаж их учет осуществляется в виде коэффициента ИПі, который применяется в расчете величины ИПК, за периоды, имевшие место с 1 января 2015 года (часть 11 статьи 15 Закона о страховых пенсиях).

В перечисленных случаях за каждый полный календарный год засчитываемых в страховой стаж периодов коэффициент ИПі составляет 1,8 (часть 12 статьи 15 Закона о страховых пенсиях).

Отдельные правила установлены в отношении периодов ухода одного из родителей за детьми: за полный календарный год засчитываемого в страховой стаж периода ухода одного из родителей за первым ребенком до достижения им возраста полутора лет коэффициент ИПі составляет 1,8; за вторым ребенком - 3,6; за третьим или четвертым ребенком - 5,4 (пункты 1-3 части 12 статьи 15 Закона о страховых пенсиях) .

*Например, Калачинский межрайонный прокурор предъявил иск в интересах К.О.И. к ОПФР по Омской области о возложении обязанности включить в расчет величины индивидуального пенсионного коэффициента и страхового стажа периода ухода за нетрудоспособным лицом с <...> года по <...> года и назначить страховую пенсию по старости.*

*Представитель ответчика иски требования не признал, указал, что у истца отсутствует требуемая величина ИПК для назначения страховой пенсии по старости в 2022 году – 23,4, период ухода за М.Н.С., <...> года рождения, не включен в страховой стаж К.О.И. в связи с непредставлением документов, подтверждающих факт такого ухода.*

*Из материалов дела следовало, что 1 августа 2022 года ОПФР по Омской области вынесено решение об отказе К.О.И. в установлении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемой величины индивидуального пенсионного коэффициента - 23,4, установлена продолжительность страхового стажа по представленным документам 16 лет 5 дней, ИПК составил - 19,987.*

*Разрешая заявленные требования суд первой инстанции учел, что согласно пункту 34 Правил исчисления и подтверждения страхового стажа № 1015 период ухода, осуществляемого трудоспособным лицом за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом или за лицом, достигшим возраста 80 лет, устанавливается решением органа, осуществляющего пенсионное обеспечение по месту жительства лица, за которым осуществляется уход, принимаемым на основании заявления трудоспособного лица,*

*осуществляющего уход, по форме согласно приложению № 3 и документов, удостоверяющих факт и продолжительность нахождения на инвалидности (для инвалидов I группы и детей-инвалидов), а также возраст (для престарелых и детей-инвалидов) лица, за которым осуществляется уход.*

*При раздельном проживании трудоспособного лица, осуществляющего уход, и лица, за которым осуществляется уход, помимо указанных документов представляется письменное подтверждение лица, за которым осуществляется (осуществлялся) уход, или его законного представителя о том, что за ним в действительности осуществлялся уход, указываются фамилия, имя, отчество лица, осуществлявшего уход, и период ухода. При невозможности получения такого письменного подтверждения (ввиду смерти, состояния здоровья) соответствующее письменное подтверждение может быть представлено членами семьи лица, за которым осуществляется (осуществлялся) уход. Фактические обстоятельства осуществления ухода могут быть подтверждены актом обследования, проводимого органом, осуществляющим пенсионное обеспечение.*

*Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт осуществления ухода К.О.И. за М.Н.С. в указанный период в ходе судебного разбирательства подтвержден свидетельскими показаниями, в том числе родственником последней, в связи с чем возложил на орган пенсионного обеспечения обязанность по включению указанного периода в расчет величины ИПК и продолжительность страхового стажа.*

*Суд указал, что с учетом данного периода величина ИПК составит 25,01, а продолжительность страхового стажа 18 лет 9 месяцев 16 дней, что является достаточным для назначения страховой пенсии в 2022 году.*

*Судебная коллегия с указанными выводами суда согласилась.*

*(решение Калачинского районного суда Омской области № 2-89/2023, апелляционное определение Омского областного суда № 33- 3114/2023).*

*Суды также учитывали, что в случае совпадения по времени периодов, предусмотренных статьями 11 и 12 Закона о страховых пенсиях, органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, при установлении пенсии в страховой стаж гражданина включается (засчитывается) период, учет которого дает право на страховую пенсию и (или) на определение величины индивидуального пенсионного коэффициента в более высоком размере.*

*Лицо, обратившееся за установлением пенсии, может указать в заявлении выбранный им для включения (зачета) в страховой стаж период (часть 1 статьи 13 Закона о страховых пенсиях, пункт 48 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий).*

*Например, для такого периода, как отпуск по уходу за ребенком, который был предоставлен в период осуществления трудовой деятельности, могут быть использованы два варианта исчисления страхового стажа: учет его как периода работы в продолжительности страхового стажа, либо как «нестрахового» периода в виде коэффициента ИПі в составе ИПК.*

Между тем истцы, настаивая на одном из вышеуказанных вариантов исчисления страхового стажа, в ряде случаев заблуждались относительно того, что он является для них наиболее выгодным.

Так, например, *К.В.И.* обратилась в суд с иском к УПФР в Центральном АО г. Омска о перерасчете размера пенсии, в обоснование которого, помимо прочего указывала, что ответчиком в продолжительности страхового стажа не учтены периоды ее нахождения в отпусках по уходу за детьми, до достижения им возраста полутора лет, что привело к установлению пенсии в меньшем размере.

Разрешая исковые требования истца в данной части суды установили, что согласно выписке из индивидуального лицевого счета застрахованного лица *К.В.И.* величина индивидуального пенсионного коэффициента за периоды, имевшие место после 1 января 2015 года (ИПКн) года составила 2,453.

Из подсчета общего трудового стажа истца по состоянию на 1 января 2002 года ответчиком, действительно, исключены периоды ухода за детьми до достижения ими возраста 1,5 лет (с 3 июля 1983 года по 2 января 1985 года, а также с 26 ноября 1989 года по 25 мая 1991 года), которые между тем, включены в расчет величины индивидуального пенсионного коэффициента по нормам действующего в настоящее время Закона о страховых пенсиях, то есть учтены, как «нестраховые периоды», поскольку именно указанный вариант является для истца наиболее выгодным.

Так, коэффициенты за периоды ухода за детьми до полутора лету истца составили: за первым ребенком  $(1 + 6 / 12) \times 1,8 = 2,7$ ; за вторым ребенком  $(1 + 6 / 12) \times 3,6 = 5,4$ ; а в общей сумме 8,1.

Из положений части 1 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ следует, что размер страховой пенсии по старости представляет собой произведение индивидуального пенсионного коэффициента и стоимости одного пенсионного коэффициента по состоянию на день, с которого назначается страховая пенсия по старости.

Величина ИПК по состоянию на день, с которого назначается страховая пенсия по старости, определяется по формуле, предусмотренной в части 9 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ, и представляет собой произведение суммы ИПК за периоды, имевшие место до 1 января 2015 года, и ИПК за периоды, имевшие место с 1 января 2015 года, по состоянию на день, с которого назначается страховая пенсия по старости, на коэффициент повышения ИПК при исчислении размера страховой пенсии по старости.

Таким образом, величина индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК) по состоянию на день, с которого истцу назначена страховая пенсия (23 июня 2018 года) (в целом за все периоды) составляет  $76,764 = 66,211$  (ИПКс) + 2,453 (ИПКн) + 8,1 (указанные выше «нестраховые периоды»).

При таких обстоятельствах, размер страховой пенсии по старости на дату ее назначения *К.В.И.* 23 июня 2018 года, определенный в полном соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о страховых пенсиях составил

6 640 рублей 46 копеек (76, 764 (ИПК) × 81,49 (СПК – стоимость одного пенсионного коэффициента по состоянию на день, с которого назначается страховая пенсия по старости)).

С учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии общий размер страховой пенсии по старости составил 11 623 рубля 36 копеек.

Приведенный расчет размера страховой пенсии по старости является наиболее выгодным вариантом для истца, поскольку, несмотря на меньшую продолжительность учтенного общего трудового стажа по состоянию на 01 января 2002 года (для валоризации – на 1 января 1991 года), он приводит к увеличению расчетного размера пенсии и как следствие, расчетного пенсионного капитала и величины индивидуального пенсионного коэффициента, что следует из имеющихся в пенсионном деле различных вариантов оценки ее пенсионных прав.

Так, при применении положений пункта 4 статьи 30 Закона о трудовых пенсиях и включении в общий трудовой стаж периодов учебы и отпусков по уходу за детьми, как на том настаивает истец, будет выполнено условие о наличии полного общего стажа 20 лет и сумма валоризации будет определена с учетом дополнительных 10 %, но расчетная пенсия будет составлять 760 рублей 75 копеек (против исчисленной в 1102 рубля 86 копеек), сумма валоризованного капитала 65 418 рублей 54 копейки, пенсионный капитал по состоянию на 1 января 2002 года 58 255 рублей 27 копеек, а на дату назначения – 327 092 рубля 70 копеек, что значительно меньше приведенных величин по первому варианту расчета.

С учетом установленных обстоятельств, ни районный суд, ни суд апелляционной инстанции не нашли оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

(решение Куйбышевского районного суда г. Омска № 2-4624/2020, апелляционное определение Омского областного суда № 33-2269/2021).

Надлежит отметить, что споры, которые связаны с включением в страховой стаж «нестраховых» периодов, которые были рассмотрены судами, как правило возникали не при назначении страховой пенсии по старости, а при осуществлении перерасчета пенсии.

## **10.2. Какие доказательства представлялись гражданами в качестве подтверждения страхового стажа? Как они оценивались судами?**

Предлагая истцам представить доказательства в подтверждения страхового стажа и впоследствии давая оценку представленным доказательствам, суды в первую очередь исходили из даты регистрации истца в системе обязательного пенсионного страхования.

На данное обстоятельство обращено внимание в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30, в пункте 15 которого указано:

«Рассматривая требования, связанные с порядком подтверждения страхового стажа (в том числе стажа, дающего право на досрочное назначение

трудовой пенсии по старости), судам следует различать периоды, имевшие место до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и после такой регистрации.

Периоды работы до регистрации гражданина в качестве застрахованного подтверждаются документами, выдаваемыми в установленном порядке работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами (к примеру, архивными). Если документы о работе утрачены в связи со стихийным бедствием (землетрясением, наводнением, ураганом, пожаром и тому подобными причинами), а также по другим причинам (вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и тому подобных причин), не связанным с виной работника, и восстановить их невозможно, то такие периоды работы могут быть установлены на основании показаний двух или более свидетелей. При этом характер работы показаниями свидетелей не подтверждается (пункт 3 статьи 13 Федерального закона № 173-ФЗ).

Периоды работы после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в силу пункта 2 статьи 13 Федерального закона № 173-ФЗ подтверждаются выпиской из индивидуального лицевого счета застрахованного лица, сформированной на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

Перечень документов, подтверждающих периоды работы как до регистрации гражданина в качестве застрахованного, так и после такой регистрации, включаемые в страховой стаж, установлен в постановлении Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 555 «Об утверждении Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий» и приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 258н «Об утверждении порядка подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости».

Обратить внимание судов на то, что в соответствии с пунктом 3 статьи 13 Федерального закона № 173-ФЗ к допустимым доказательствам, подтверждающим особенности работы (работы в определенных условиях), определяющие ее характер и влияющие на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не могут быть отнесены свидетельские показания. Указанные обстоятельства могут подтверждаться иными доказательствами, предусмотренными в статье 55 ГПК РФ (например, приказами, расчетной книжкой, нарядами и т.п.)»

В настоящее время действуют Правила подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 1015 (далее Правила № 1015).

Таким образом, в качестве доказательств подтверждения страхового стажа истцами представлялись следующие доказательства:

- сведения индивидуального (персонифицированного) учета (выписка из индивидуального лицевого счета застрахованного лица);
- трудовая книжка;
- документы, выдаваемые в установленном порядке работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами (в том числе, архивными учреждениями);
- свидетельские показания.

Применительно к периодам, имеющим место до регистрации гражданина в системе обязательного пенсионного страхования, суды исходили из того, что в силу пункта 11 Правил № 1015 и статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом/страховом стаже работника.

Оценивая трудовую книжку в качестве доказательства, подтверждающего страховой стаж истца, суды учитывали, что записи в трудовой книжке должны быть оформлены в соответствии с законодательством, действовавшим на день их внесения в трудовую книжку:

- постановление Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 69 «Об утверждении Инструкции по заполнению трудовых книжек»;
- постановление Госкомтруда от 20 июня 1974 года № 162 «Об утверждении Инструкции о порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях и организациях».

Для периодов работы в колхозе в качестве доказательства страхового стажа судами принималась трудовая книжка колхозника, порядок выдачи и ведения которой был утвержден Постановлением Совета Министров СССР от 21 апреля 1975 года № 310 «О трудовых книжках колхозников».

По некоторым делам истцами в подтверждения страхового стажа предоставлялись письменные трудовые договоры, оформленные в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений (пункт 12 Правил № 1015).

При отсутствии трудовой книжки, а также в случае, если в трудовой книжке содержатся неправильные или неточные сведения либо отсутствуют записи об отдельных периодах работы истцами представляются и судами принимаются в качестве допустимых доказательств: справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, в том числе архивными учреждениями, иные документы о трудовой деятельности: выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы, таблицы учета рабочего времени, личные карточки формы Т-2 и т.п.

При оценке вышеуказанных документов суды принимали во внимание, что документы, выдаваемые в целях подтверждения периодов работы, иной деятельности и иных периодов, должны содержать номер и дату выдачи, фамилию, имя, отчество (при наличии) застрахованного лица, которому выдается документ, число, месяц и год его рождения, место работы, период

работы (иной деятельности, иного периода), профессию (должность), основания их выдачи (приказы, лицевые счета и другие документы); документы, выданные работодателями застрахованному лицу при увольнении с работы, могут приниматься в подтверждение страхового стажа и в том случае, если не содержат оснований для их выдачи (пункт 59 Правил № 1015).

Поскольку в силу части 9 статьи 21 Закона о страховых пенсиях орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, вправе проверять обоснованность выдачи документов, необходимых для установления и выплаты страховой пенсии, а также достоверность содержащихся в них сведений, то суды учитывали, какая информация была получена на запросы пенсионного органа от работодателей, из архивных учреждений, государственных (муниципальных) органов и как она соотносится с теми данными, которые следует из документов, представленных гражданином.

В качестве доказательств страхового стажа судами принимались также акты документальных проверок достоверности сведений индивидуального (персонифицированного) учета, проводимых органами пенсионного обеспечения.

В случае, если документы о работе были утрачены в связи со стихийным бедствием (землетрясением, наводнением, ураганом, пожаром и тому подобными причинами), либо по другим причинам (вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и тому подобных причин) не по вине работника и восстановить их невозможно (работодатель ликвидирован, прекратил свою деятельность), то судами в данном случае в подтверждение страхового стажа принимались во внимание свидетельские показания (пункт 37, 38 Правил № 1015).

Страховой стаж устанавливается на основании показаний двух и более свидетелей, знающих этого работника по совместной работе у одного работодателя и располагающих документами о своей работе за время, в отношении которого они подтверждают работу гражданина (при наличии у свидетелей соответствующих записей в трудовой книжке); подтвержденным считается тот период работы, о котором давали показания оба свидетеля; продолжительность такого стажа не может превышать половины страхового стажа, требуемого для назначения страховой пенсии (абзац 3 пункта 38, пункт 41 Правил № 1015).

При этом, принималось во внимание, что и истец, и свидетель на момент начала трудовой деятельности, период которой подтверждается свидетельскими показаниями, должны достичь возраста с которого допускается заключение трудового договора в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений (по общим правилам – 16 лет) (пункт 39 Правил № 1015).

Суды учитывали, что свидетельскими показаниями могут быть подтверждены периоды работы, имевшие место до 1 января 2002 года (даже если истец был зарегистрирован в системе обязательного пенсионного страхования позднее), так как после указанной даты условием включения их в

страховой стаж является подтверждение начисления или уплаты страховых взносов (пункт 42 Правил № 1015).

Кроме того, в качестве допустимого и достаточного доказательства страхового стажа к периодам работы, имевшим место до регистрации в системе обязательного пенсионного страхования, суды относили и сведения индивидуального (персонифицированного) учета в отношении истца, как застрахованного лица.

Например, если записи о соответствующем периоде работы в трудовой книжке истца имеют исправления, либо отсутствуют необходимые реквизиты (номер и дата приказа, печать работодателя), либо трудовая книжка истцом утеряна, но в лицевом счете застрахованного лица данный период работы отражен, то сведениям индивидуального (персонифицированного) учета суды отдавали приоритет и исходили из того, что иного подтверждения данные периоды работы не требуют.

Что касается периодов работы после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица, то они должны подтверждаться сведениями индивидуального (персонифицированного) учета (выпиской из индивидуального лицевого счета застрахованного лица).

*Так, Э.С.В. обратился в суд с иском к УПФР в Омском районе Омской области, в обоснование которого указал, что решением органа пенсионного обеспечения от 4 сентября 2019 года ему незаконно отказано в назначении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемой продолжительности страхового стажа и величины индивидуального пенсионного коэффициента. Полагает, что ответчиком необоснованно исключен при подсчете его страхового стажа, в том числе, период работы с 02 ноября 1997 года по 01 ноября 2005 года у индивидуального предпринимателя Л.И.И.*

*Из материалов дела следовало, что Э.С.В. зарегистрирован в системе государственного пенсионного страхования <...> года.*

*Относительно спорного периода в трудовой книжке истца имелись следующие записи: <...> года Э.С.В. принят в штат в качестве рабочего к ИП Л.И.И.; <...> года уволен по собственному желанию.*

*Таким образом, спорный период приходится на периоды работы до его регистрации в качестве застрахованного лица в системе государственного пенсионного страхования.*

*Между тем, суд посчитал, что трудовая книжка в данном случае единственным и бесспорным доказательством, подтверждающим страховой стаж в период работы у ИП Л.И.И., являться не может, поскольку имеются обоснованные сомнения в достоверности имеющихся в ней записей относительно указанного периода работы.*

*Согласно выписке их Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Л.И.И. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, утратил государственную регистрацию в качестве такового на основании статьи 3 Федерального закона от 23 июня*

2003 года № 76-ФЗ, дата прекращения деятельности – 1 января 2005 года, дата внесения указанной записи 18 мая 2005 года.

По сведениям представленным ОПФР по Омской области ведения индивидуального персонифицированного учета фактически осуществляется на территории Омской области с 1999 года.

Несмотря на это, Э.С.В. возложенную на него законом обязанность по регистрации в системе обязательного государственного пенсионного страхования исполнил намного позже, а именно – 13 марта 2006 года.

Более того, из ответа ОПФР по Омской области от 08 июля 2020 года следует, что ИП Л.И.И. состоял на регистрационном учете в качестве индивидуального предпринимателя в ГУ УПФР в Советском АО г. Омска с 30 марта 1996 года по 31 мая 2005 года, при этом на застрахованное лицо Э.С.В. в спорный период индивидуальные сведения не представлял.

В соответствии с ответом ГУ Центр ПФР по выплате пенсий в Омской области от 27 июля 2020 года ИП Л.И.И. был зарегистрирован в органе пенсионного обеспечения, с 30 марта 1996 года по 01 января 2005 года, как индивидуальный предприниматель, не производящий выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, в связи с чем, обязанности по предоставлению в ПФР индивидуальных сведений персонифицированного учета у него не возникало.

При таких обстоятельствах, суд поставил под сомнение достоверность сведений, отраженных в трудовой книжке истца, за спорный период.

Поскольку каких-либо иных доказательств, подтверждающих осуществление им трудовой деятельности у ИП Л.И.И., получение им заработной платы (справки о зарплате, выписки из приказов, ведомости на получение заработной платы и т.п.), истцом представлено не было, то суд в удовлетворении исковых требований отказал.

(решение Куйбышевского районного суда г. Омска № 2-2962/2020, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5905/2020, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-6210/2021).

В другом деле, Д.А.А. обратился в суд с иском к ОПФР по Омской области, в котором просил включить в страховой стаж периоды работы в Ремонтно-строительном управлении № <...> «Р.» с 10 июля 1986 года по 14 августа 1986 года, с 1 сентября 1986 по 14 октября 1986 года, с 1 ноября 1986 года по 31 декабря 1986 года.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Д.А.А. исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что заявленные истцом периоды работы подтверждены записями в его трудовой книжке, которая является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Не соглашаясь с такими выводами суда первой инстанции, судебная коллегия указала следующее.

*Решением пенсионного органа от 17 августа 2016 г. истцу назначена страховая пенсия по старости с <...> года.*

*Территориальным органом Пенсионного фонда России на предмет проверки записи, внесенной в трудовую книжку истца за период работы с 10 июля 1986 года по 31 декабря 1986 года был направлен запрос в Казенное учреждение «Исторический архив Омской области».*

*Согласно поступившему ответу от 14 апреля 2016 года, в архивном фонде РСУ № <...> «Р.» содержатся сведения о работе Д.А.А. за 1986 год: в лицевых счетах начисления заработной платы имеются сведения о размере заработной платы истца за август, октябрь 1986 года, в остальных месяцах таковые сведения отсутствуют, в имеющихся личных карточках формы Т-2 уволенных работников за 1986 год, в приказах директора по личному составу с июля по декабрь 1986 года, в лицевых счетах (табуляграммах) по начислению заработной платы работникам за июль, сентябрь, ноябрь, декабрь 1986 года, январь 1987 года Д.А.В. не значится.*

*В связи с этим, пенсионный орган счел подтвержденным частично и включил истцу в страховой стаж периоды работы с 15 августа 1986 года по 31 августа 1986 года, с 15 октября 1986 года по 31 октября 1986 года, исключив остальные периоды работы в указанной организации по мотиву отсутствия необходимого документального их подтверждения.*

*В трудовой книжке истца имеются следующие записи, что 10 июля 1986 года он принят временно плотником-столяром в РСУ-3 «Р.», однако ссылка на документ, его дата и номер, послужившего основанием внесения данной записи в графе 4 отсутствует; 31 декабря 1986 года - уволен с работы как временно принятый, при этом далее эта запись зачеркнута, указано «по окончанию договора»; в графе № 4 также отсутствует ссылка на документ, его дату и номер, послужившего основанием для внесения записи об увольнении; надлежащим образом изменения неправильно внесенной записи ответственным лицом не внесены (печать организации, подпись ответственного лица), указанные сведения о работе перечеркнуты.*

*Таким образом, трудовая книжка истца не соответствует положениям действующей в то время Инструкции о порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях и организациях, утвержденной Постановлением Госкомтруда СССР от 20 июня 1974 г. № 162, и не может быть принята в качества доказательства страхового стажа за указанный период.*

*В данной связи у пенсионного органа имелись основания сомневаться в достоверности содержащихся в трудовой книжке Д.А.А. сведений о работе в спорные периоды, для чего были направлены соответствующие запросы в архив Омской области, ответы на которые правомерность требований истца не подтверждают.*

*Решение суда первой инстанции было отменено, постановлено новое об отказе в иске.*

*(решение Куйбышевского районного суда г. Омска № 2- 851/2022, апелляционное определение № 33-5623/2022, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-3265/2023).*

**10.3. Имели ли место случаи рассмотрения судами дел, связанных с оспариванием гражданами порядка исчисления страхового стажа (например, при наличии совпадающих по времени периодов, предусмотренных статьями 11 и 12 Федерального закона «О страховых пенсиях», при исчислении страхового стажа, требуемого для приобретения права на страховую пенсию по старости гражданами, получающими пенсию за выслугу лет либо пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1, при исчислении страхового стажа лиц, указанных в части 1.2 статьи 8 Федерального закона «О страховых пенсиях», в целях определения их права на страховую пенсию по старости) для назначения страховой пенсии? Какие решения выносились судами?**

За указанный период судами Омской области рассматривались дела, связанные с оспариванием гражданами порядка исчисления страхового стажа.

Порядок исчисления страхового стажа определен в статье 13 Закона о страховых пенсиях.

Как предусмотрено в части 1 статьи 13 указанного закона исчисление страхового стажа производится в календарном порядке, за исключением случая, предусмотренного частью 10 настоящей статьи. В случае совпадения по времени периодов, предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, при исчислении страхового стажа учитывается один из таких периодов по выбору лица, обратившегося за установлением страховой пенсии.

Пример рассмотрения такого спора при наличии совпадающих по времени периодов, предусмотренных статьями 11 и 12 Федерального закона «О страховых пенсиях», был уже приведен в ответе на вопрос 10.1 (период отпуска по уходу за ребенком во время осуществления трудовой деятельности).

Разрешались судами и споры об исчислении страхового стажа, требуемого для приобретения права на страховую пенсию по старости гражданами, получающими пенсию за выслугу лет либо пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1.

Истцы, обращаясь в суд с иском, просили включить в страховой стаж для назначения страховой пенсии по старости периоды военной или приравненной к ней службе, либо периоды трудовой деятельности, которые были учтены при определении продолжительности выслуги лет для назначения пенсии в соответствии с Законом № 4468-1, поэтому в удовлетворении таких требований суды отказывали.

Так, Б.С.А. обратился в суд с иском к ОПФР по Омской области, в котором просил включить ему в страховой стаж для назначения страховой пенсии по старости период работы с 1 сентября 2005 года по 24 декабря 2010 года доцентом кафедры безопасности жизнедеятельности ФГОУ ВПО «О.».

При определении продолжительности страхового стажа истца указанный период работы не был учтен пенсионным органом в страховом стаже, его продолжительность в 10 лет 6 дней была определена с учетом трудовой деятельности с 25 декабря 2010 года по 31 декабря 2020 года, что являлось недостаточным для назначения пенсии в 2021 году (при требуемых 12 лет).

Разрешая предъявленный иск, суд первой инстанции указал, что в соответствии с частью 4 статьи 13 Закона о страховых пенсиях при исчислении страхового стажа, требуемого для приобретения права на страховую пенсию по старости гражданами, получающими пенсию за выслугу лет либо пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», в страховой стаж не включаются периоды службы, предшествовавшие назначению пенсии по инвалидности, либо периоды службы, работы и (или) иной деятельности, учтенные при определении размера пенсии за выслугу лет в соответствии с указанным Законом. При этом учтенными считаются все периоды, которые были засчитаны в выслугу лет, в том числе периоды, не влияющие на размер пенсии за выслугу лет либо пенсии по инвалидности, в соответствии с указанным Законом.

Поскольку в ходе судебного заседания было установлено, что истец с 25 декабря 2020 года является получателем пенсии за выслугу лет, при назначении которой в продолжительность выслуги лет был включен период с 5 августа 1977 года по 24 декабря 2010 года, что следует из справки военного комиссариата, то оснований для учета данного периода и в страховом стаже в целях установления страховой пенсии по старости не усмотрел, поэтому в удовлетворении иска отказал.

(решение Октябрьского районного суда г. Омска № 2-3518/2021, в апелляционном порядке не обжаловалось).

Разрешались судами и споры, связанные с исчислением страхового стажа лиц, указанных в части 1.2 статьи 8 Закона «О страховых пенсиях», в целях определения их права на страховую пенсию по старости.

В силу части 1.2 статьи 8 Закона «О страховых пенсиях» лицам, имеющим страховой стаж не менее 42 и 37 лет (соответственно мужчины и женщины), страховая пенсия по старости может назначаться на 24 месяца ранее достижения возраста, предусмотренного частью 1 указанной статьи, но

не ранее достижения возраста 60 и 55 лет (соответственно мужчины и женщины).

Частью 9 статьи 13 Закона о страховых пенсиях предусмотрен особый порядок расчета страхового стажа лиц, указанных в части 1.2 статьи 8 Закона о страховых пенсиях, а именно: при исчислении указанного страхового стажа, в целях определения права на страховую пенсию по старости в страховой стаж включаются (засчитываются) периоды работы и (или) иной деятельности, предусмотренные частью 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, а также периоды, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона. При этом указанные периоды включаются (засчитываются) без применения положений части 8 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о страховых пенсиях в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В пункте 2 части 1 статьи 12 Закона о страховых пенсиях предусмотрены периоды получения пособия по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности.

Соответственно, для лиц, претендующих на назначение страховой пенсии по старости с учетом положений части 1.2 статьи 8 Закона о страховых пенсиях (на 24 месяца ранее достижения общего пенсионного возраста) предусмотрено особое исчисление страхового стажа, в который включаются исключительно периоды работы и иной трудовой деятельности и периоды временной нетрудоспособности.

Руководствуясь приведенными положениями, суды отказывали в удовлетворении исковых требований мужчинам, которые в целях установления страховой пенсии по старости с учетом положений части 1.2 статьи 8 Закона «О страховых пенсиях», просили включить в страховой стаж период прохождения военной службы.

*Например, решением Ленинского районного суда г. Омска № 2-2642/2019 было отказано в удовлетворении исковых требований Б.В.И., который просил обязать УПФР в Ленинском АО г. Омска включить ему в такой страховой стаж период прохождения военной службы по призыву с 14 мая 1977 года по 11 мая 1979 года.*

*Апелляционным определением Омского областного суда г. Омска № 33-6961/2019 и определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-8887/2020 решение оставлено без изменения.*

Аналогичным образом, разрешались иски женщин, которые просили включить в страховой стаж, дающий право на назначение страховой пенсии по старости по правилам части 1.2. статьи 8 Закона о страховых пенсиях, периоды отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

Так, Г.Т.Ю. предъявила иск к ОПФР по Омской области, в обоснование указав, что <...> она обратилась с заявлением о назначении страховой пенсии по старости (на 24 месяца ранее достижения установленного возраста) в связи с наличием у нее общей продолжительности страхового стажа более 37 лет, в чем ей было отказано по причине обращения за назначением пенсии ранее установленного законом срока.

Считает отказ в назначении пенсии незаконным, нарушающим ее права, поскольку в страховой стаж ответчиком не включен период нахождения в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет со 2 ноября 1988 года по 31 октября 1990 года.

Отказывая в удовлетворении иска, суды указали на невозможность применения ранее действовавших норм и правил, позволявших включить период отпуска по уходу за ребенком в страховой стаж.

Частью 8 статьи 13 Закона о страховых пенсиях закреплено, что при исчислении страхового стажа в целях определения права на страховую пенсию периоды работы и (или) иной деятельности, которые имели место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и засчитывались в трудовой стаж при назначении пенсии в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения работы (деятельности), могут включаться в указанный стаж с применением правил подсчета соответствующего стажа, предусмотренных указанным законодательством (в том числе с учетом льготного порядка исчисления стажа), по выбору застрахованного лица.

Однако для исчисления страхового стажа в целях назначения пенсии по части 1.2. статьи 8 Закона о страховых пенсиях нормы ранее действовавшего законодательства применению не подлежат, о чем особо указано в части 9 статьи 13 названного закона.

(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-4169/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-1259/2023).

## **11. Рассматривались ли судами споры о признании незаконным решения пенсионного органа об отказе учесть при расчете размера страховой пенсии заработную плату гражданина за определенный период?**

Судами Омской области рассматривались споры, связанные с отказом пенсионного органа учесть при расчете размера страховой пенсии по старости заработную плату гражданина за определенный период.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о страховых пенсиях размер страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии) определяется на основании соответствующих данных, имеющих в распоряжении органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, по состоянию на день, в который этим органом выносится решение об установлении страховой пенсии, установлении и о перерасчете размера фиксированной выплаты к страховой

пенсии в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими на этот день.

Перерасчет размера страховой пенсии производится в случае увеличения величины индивидуального пенсионного коэффициента за периоды до 1 января 2015 года (пункт 1 части 2 статьи 18 Закона о страховых пенсиях).

Согласно части 10 статьи 15 вышеуказанного закона величина индивидуального пенсионного коэффициента за периоды, имевшие место до 01 января 2015 года, определяется с учетом размера страховой части трудовой пенсии по старости (без учета фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости), исчисленного по состоянию на 31 декабря 2014 года по нормам Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Согласно частям 3 и 4 статьи 36 Закона о страховых пенсиях со дня вступления его в силу Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» не применяется, за исключением норм, регулирующих исчисление размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в соответствии с настоящим Федеральным законом в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону. Федеральные законы, принятые до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и предусматривающие условия, и нормы пенсионного обеспечения, применяются в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

В целях сохранения ранее приобретенных прав на трудовую пенсию пунктом 1 статьи 30 Закона № 173-ФЗ была предусмотрена оценка пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 01 января 2002 года путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал.

Данный пункт предусматривает следующую формулу указанной конвертации:

ПК (искомая величина расчетного пенсионного капитала застрахованного лица) = (РП (расчетный размер трудовой пенсии) – 450 рублей (размер базовой части трудовой пенсии по старости, который устанавливался законодательством РФ на 1 января 2002 года) × Т (ожидаемый период выплаты трудовой пенсии по старости).

Пункт 2 статьи 30 Закона № 173-ФЗ предусматривает, что расчетный размер трудовой пенсии при оценке пенсионных прав застрахованного лица может определяться по выбору застрахованного лица:

либо в порядке, установленном пунктом 3 данной статьи, то есть исходя из стажевого коэффициента и среднемесячного заработка застрахованного лица в соотношении со среднемесячной заработной платой в России ( $РП = СК \times ЗР/ЗП \times СЗП$ ).

либо в порядке, установленном пунктом 4 данной статьи, то есть исходя только из стажевого коэффициента и среднемесячного заработка застрахованного лица ( $РП = ЗР \times СК$ ).

Согласно положениям, предусмотренным пунктами 3, 4 статьи 30 названного Закона, в обоих случаях среднемесячный заработок застрахованного лица определяется за период 2000 - 2001 гг. по сведениям индивидуального персонифицированного учета либо за любые 60 месяцев подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами.

При установлении пенсии ее расчет всегда производится по более выгодному для пенсионера варианту.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 ноября 2014 года № 958н был утвержден Перечень документов, необходимых для установления страховой пенсии, установления и перерасчета размера фиксированной выплаты к страховой пенсии с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, назначения накопительной пенсии, установления пенсии по государственному пенсионному обеспечению.

Согласно пункту 2 названного Перечня для установления пенсии необходимы документы, удостоверяющие личность, возраст, место жительства, гражданство, регистрацию в системе обязательного пенсионного страхования гражданина, которому устанавливается пенсия, и другие документы в зависимости от вида устанавливаемой пенсии, предусмотренные настоящим Перечнем, а также соответствующее заявление об установлении пенсии, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом «О страховых пенсиях», Федеральным законом «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Пунктом 6 Перечня предусмотрено, что для назначения страховой пенсии по старости необходимы документы: а) подтверждающие периоды работы и (или) иной деятельности и иные периоды, включаемые (засчитываемые) в страховой стаж, правила подсчета и подтверждения которого утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 г. № 1015 «Об утверждении Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий»; б) об индивидуальном пенсионном коэффициенте.

С 1 января 2022 года в данной части действует Приказ Минтруда России от 4 августа 2021 года № 538н «Об утверждении перечня документов, необходимых для установления страховой пенсии, установления и перерасчета размера фиксированной выплаты к страховой пенсии с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, назначения накопительной пенсии, установления пенсии по государственному пенсионному обеспечению».

В указанном Перечне пункты 2 и 6 имеют аналогичное содержание.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30, среднемесячный заработок (ЗР) застрахованного лица, необходимый для подсчета расчетного размера трудовой пенсии по указанным в пунктах 3 и 4

статьи 30 формулам, определяется за 2000-2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования либо за любые 60 месяцев работы подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами. Такими документами могут являться лицевые счета, платежные ведомости и иные первичные бухгалтерские документы, а также другие документы, на основании которых можно сделать вывод об индивидуальном характере заработка.

В тех делах, которые были рассмотрены судами отказ пенсионного органа учесть при расчете размера страховой пенсии по старости заработную плату гражданина за определенный период был обусловлен тем, что представленная гражданином вместе с заявлением о назначении пенсии справка, выданная работодателем или архивным учреждением, не соответствовала установленным требованиям, не подтверждала принадлежность истцу.

В этом случае суды оценивали имеющиеся у истцов справки на предмет их достоверности и соответствия требованиям законодательства (выданы ли они уполномоченными органами, имеются ли в них необходимых реквизитов и т.п.).

Имели место быть случаи, когда пенсионные органы формально подходили к оценке представленных справок, сомневаясь в их достоверности в отсутствие каких-либо объективных причин к тому, например, не была принята архивная справка о зарплате, оформленная на основании лицевых счетов, переданных работодателем на архивное хранение, поскольку в ней указана фамилия и инициалы (без имени и отчества), но при этом особо отмечено, что иного работника с такой фамилией в этот период не имелось, либо указан только год рождения работника.

В таких ситуациях суды удовлетворяли иски истцов, указывая, что представленные им документы должны быть приняты в подтверждение получаемого заработка в целях расчета размера пенсии.

В то же время, в ряде случаев суды, оценив представленные истцами справки о зарплате, соглашались с обоснованностью позиции пенсионного органа.

Например, *Н.Ю.И. просил возложить на ОПФР по Омской области обязанность учесть при расчете размера страховой пенсии по старости справку о заработной плате за период его работы с 1 января 1985 года по 31 декабря 1989 года в ЗАО «У.», выданную конкурсным управляющим Н.В.Д. 14 февраля 2022 года.*

*Возражая против заявленных требований представитель ответчика указывал, что по результатам проведенной документальной проверки обоснованность выдачи справки, представленной заявителем, и достоверность содержащихся в ней сведений не подтверждена: представленная справка не содержит номер и дату выдачи, подписана руководителем и главным бухгалтером Н.В.Д.; в ответ на запросы органа*

*пенсионного обеспечения с целью подтверждения содержащихся в справке сведений поступили отрицательные ответы.*

*Судом установлено, что Н.Ю.И. была представлена справка, оформленная ЗАО «У.», в которой за период с 1 января 1985 года по 31 декабря 1989 года ежемесячно отражен его заработок в размере от 231 рубля 33 копеек до 913 рублей 73 копеек.*

*Основанием выдачи справки указаны лицевые счета за 1985-1989 годы.*

*Справка имеет печать ЗАО «У.», подписи за руководителя и главного бухгалтера исполнены Н.В.Д., но не содержит номера и дату выдачи, при том, что в соответствии с ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов, утвержденном Приказом Росстандарта от 8 декабря 2016 года № 2004-ст, дата и регистрационный номер документа являются обязательными реквизитами, в том числе, для справок.*

*При этом ЗАО «У.» <...> года снято с учета в связи с ликвидацией организации по результатам завершения конкурсного производства, документы по личному составу на хранение в архив не поступали.*

*Таким образом, поскольку в качестве доказательства своего заработка в период с 1985 года по 1989 год истцом была представлена только оформленная ненадлежащим образом справка о заработке, подлинность которой в настоящий момент установить невозможно, поскольку ЗАО «У.» ликвидировано, а конкурсный управляющий Н.В.Д., выдавший указанную справку, умер в <...> году, то суд нашел правомерным позицию ответчика о невозможности определения размера пенсии с учетом заработка, отраженного в данной справке.*

*(решение Кировского районного суда г. Омска № 2-1902/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5367/2022, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-26629/2022).*

*В других случаях, документы о заработке гражданином не могли быть представлены по причине их утраты или отсутствия, тогда истцы обращались с требованием об установлении факта получения заработной платы в определенном размере.*

*При рассмотрении таких споров суды учитывали, что пенсионное законодательство основывается на том, что установление, перерасчет и выплата пенсии пенсионным органом могут быть произведены на основании документов, из которых можно сделать вывод об индивидуальном характере заработка работника.*

*Обязательное подтверждение индивидуального характера заработка работника обусловлено тем, что получаемая работником заработная плата строго индивидуализирована и зависит от ряда обстоятельств, таких, как количество отработанного времени, объем проделанной работы, квалификация (разряд) работника, режим работы, временная*

нетрудоспособность, обучение, выполнение необходимого объема работы, различные системы оплаты труда и премирования и другие.

Действующим законодательством не предусмотрено применение для подтверждения среднемесячного заработка для установления пенсии использование каких-либо усредненных данных по заработной плате, поскольку получаемая работником заработная плата строго индивидуализирована.

Таким образом, удовлетворение требований истца возможно лишь при условии, что представленные документы бесспорно и однозначно подтверждают определенный фактический заработок работника на конкретном предприятии в спорный период, что вытекает из основного принципа пенсионного обеспечения, предполагающего установление пенсии в соответствии с результатами труда каждого гражданина на основании его индивидуального трудового стажа и заработка.

В соответствии с Письмом Министерства труда и социального развития Российской Федерации № 8389-ЮЛ и Пенсионного фонда Российской Федерации № ЛЧ-06-27/9704 от 27 ноября 2001 года в случае утраты в государственных и муниципальных органах и организациях, расположенных на территории Российской Федерации, первичных документов о зарплате работников данных органов и организаций и невозможности определения причинителя вреда, в частности в случаях наводнений, землетрясений, ураганов, органами, осуществляющими пенсионное обеспечение, могут быть приняты к производству документы, косвенно подтверждающие фактический заработок работника на данном конкретном предприятии.

К таким документам могут быть отнесены учетные карточки членов партии и партийные билеты, учетные карточки членов профсоюза и профсоюзные билеты, учетные карточки членов комсомола и комсомольские билеты, расчетные книжки (расчетные листы), которые оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению первичных учетных документов по оплате труда, приказы и другие документы, из которых можно сделать вывод об индивидуальном характере заработка работника.

Так, *Большеуковским районным судом Омской области был удовлетворен иск К.М.А., на пенсионный орган возложена обязанность учесть при расчете его страховой пенсии по старости сведения о заработной плате, содержащиеся в комсомольском билете за период с декабря 1976 года по декабрь 1980 года.*

*В ходе судебного заседания судом было установлено, что К.М.А. с 14 июня 1976 года по 2 апреля 1986 года работал в Большеуковском районном отделении «С.», правопреемником которого является ООО «С.» (ранее ОАО «С.»).*

*Согласно архивной справке документы по личному составу Большеуковского РО «С.» на хранение в Большеуковский муниципальный архив не поступали. <...> в ОАО «С.» произошел пожар, сгорело административное здание и весь архив предприятия.*

*При этом истцом представлен комсомольский билет № <...>, выданный Большеуковским райкомом ВЛКСМ Омской области 22 сентября 1976 года на его имя, в котором, в том числе, за период с декабря 1976 года по декабрь 1980 года имеются сведения о месячной зарплате, а также указаны суммы уплаченных членских взносов.*

*При указанных обстоятельствах суд посчитал возможным принять комсомольский билет в качестве доказательства, косвенно подтверждающего заработок К.М.А., из которого может быть произведен расчет размера пенсии.*

*(решение Большеуковского районного суда Омской области 2-465/2016, в апелляционном порядке не обжаловалось).*

## **12. Разрешались ли судами дела по спорам о признании незаконными действий пенсионных органов по снижению размера страховой пенсии по старости, об обязанности произвести перерасчет размера страховой пенсии по старости?**

Судами Омской области рассматривались иски граждан, получающих страховую пенсию по старости, в обоснование которых они указывали, что размер пенсии определен неверно и просили орган пенсионного обеспечения произвести ее перерасчет.

Как правило, указанные требования были заявлены одновременно с требованием о включении в страховой стаж периодов работы, иных «нестраховых» периодов, либо об исчислении пенсии с учетом заработной платы за другой период времени.

Соответственно, при рассмотрении этой категории дел суды, в первую очередь, выясняли, каким образом определен размер страховой пенсии по старости для истца, какие периоды были учтены пенсионным органом в страховом стаже (общем трудовом стаже) и за какой период работы был учтен заработок.

Далее судами разрешался вопрос о том, имеются ли предусмотренные законом основания для исчисления страхового стажа (общего трудового стажа) истца с учетом заявленных периодов, и приведет ли такой вариант расчета к изменению размера установленной пенсии в сторону увеличения.

Например, по ряду дел истцы настаивали на том, что при расчете размера пенсии необходимо учесть периоды подготовки к профессиональной деятельности: время обучения (в средних специальных и высших учебных заведениях).

Между тем, при рассмотрении дел судами было установлено, что оценка пенсионных прав истца осуществлена пенсионным органом по наиболее выгодному варианту, а расчет размера пенсии, на котором настаивает истец, приведет к ее уменьшению.

Так, К.Г.П., обращаясь в Калачинский районный суд Омской области с иском, полагал, что расчет размера его страховой пенсии по старости

должен быть осуществлен с учетом периода его обучения в СПТУ-59 с сентября 1975 года по июнь 1976 года.

*Разрешая заявленные требования, суд исходил из следующего.*

*В силу части 3 статьи 36 Закона о страховых пенсиях со дня вступления в силу настоящего Федерального закона Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» не применяется, за исключением норм, регулирующих исчисление размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в соответствии с настоящим Федеральным законом в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.*

*Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», введенный в действие с 01 января 2002 года, устанавливал основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на трудовые пенсии.*

*В целях сохранения ранее приобретенных прав на трудовую пенсию статьей 30 Закона № 173-ФЗ была предусмотрена оценка пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 01 января 2002 года путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал (пункт 1 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»).*

*Расчетный размер трудовой пенсии при оценке пенсионных прав застрахованного лица может определяться по выбору застрахованного лица либо в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, либо в порядке, установленном пунктом 4 настоящей статьи, либо в порядке, установленном пунктом 6 настоящей статьи (часть 2 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ).*

*В силу пункта 3, пункта 4 статьи 30 Закона № 173-ФЗ в целях определения расчетного размера трудовой пенсии застрахованных лиц в соответствии с настоящим пунктом под общим трудовым стажем понимается суммарная продолжительность трудовой и иной общественно полезной деятельности до 1 января 2002 года. В названных пунктах приведены конкретные перечни трудовой и иной общественно полезной деятельности до 1 января 2002 года, которые учитываются в целях определения расчетного размера трудовой пенсии застрахованных лиц в соответствии с указанными пунктами.*

*При этом в пунктах 3 и 4 статьи 30 Закона № 173-ФЗ приведен разный перечень периодов, которые включаются в общий трудовой стаж для определения расчетного размера трудовой пенсии по конкретному пункту.*

*Так, пункт 3 статьи 30 Закона № 173-ФЗ не предусматривает учет в общий трудовой стаж периодов учебы (подготовки к профессиональной деятельности).*

*При оценке пенсионных прав по пункту 4 статьи 30 Закона № 173-ФЗ в общий трудовой стаж учитываются периоды подготовки к профессиональной деятельности - обучение в училищах, школах и на курсах по подготовке кадров, повышению квалификации и по переквалификации, в*

*образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования (в средних специальных и высших учебных заведениях), пребывание в аспирантуре, докторантуре, клинической ординатуре.*

*Истец в настоящее время является получателем страховой пенсии по старости, расчет которой произведен в соответствии с пунктом 3 статьи 30 Закона № 173-ФЗ - без учета указанного периода обучения.*

*Оценив произведенные органом пенсионного обеспечения расчеты, суд первой инстанции сделал вывод, что из двух возможных вариантов наиболее выгодным для истца является вариант расчета размера пенсии по старости в порядке, установленном пунктом 3 статьи 30 Закон № 173-ФЗ, так как расчетный размер трудовой пенсии, определенный в соответствии с пунктом 4 статьи 30 Закона № 173-ФЗ ввиду установленного ограничения, составляет значительно меньшую сумму.*

*Поскольку возможности смешения формул подсчета размеров трудовых пенсий граждан, указанных соответственно в пунктах 3 и 4 статьи 30 Закона № 173-ФЗ, действующее законодательство не предусматривает, то суд отказал в удовлетворении исковых требований.*

*(решение Калачинского районного суда Омской области № 2-176/2020, в апелляционном порядке не рассматривалось).*

*Когда истец просил учесть при расчете размера пенсии заработок за иной период работы, суды также выясняли, является ли такой вариант расчета более выгодным для него, поскольку в ряде случаев граждане заблуждались относительно обоснованности своих требований.*

*В.Т.П., обратилась в суд с иском, в обоснование которого указала, что ей неправомерно отказано в перерасчете размера страховой пенсии по старости со ссылкой на правильность расчетов с учетом заработной платы за период с апреля 1990 года по март 1995 года, поскольку наиболее выгодным для нее будет иной период – с января 1994 по декабрь 1999 года.*

*В ходе рассмотрения дела с учетом представленных ответчиком расчетов, судом было установлено, что расчетный размер пенсии истцу определялся по наиболее выгодному варианту, а именно по пункту 3 статьи 30 Федерального закона № 173-ФЗ по формуле:*

*$РП = СК * ЗР / ЗП * СЗП$ , где*

*СК – стажевый коэффициент, равный 0,55 для женщин, имеющих 20 лет стажа работы на 01.01.2002, который повышается на 0,01 сверх указанной продолжительности. В указанную продолжительность стажа учитываются периоды работы и иной деятельности, прямо предусмотренные законом.*

*ЗР/ЗП – отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате по стране за тот же период, при этом не может быть учтено в значении более 1,2. Для определения расчетного размера трудовой пенсии учитывается среднемесячный заработок за 2000-2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования либо за любые 60 месяцев*

*подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами.*

*СЗП - среднемесячная заработная плата по стране утвержденная Правительством Российской Федерации, составляет 1 671 рубль.*

*В пенсионном деле истца имеются сведения заработке с января 1979 года по декабрь 1983 года, с марта 1989 года по март 1997 года, с апреля 1997 года по декабрь 2001 года.*

*В рассматриваемом случае учтен наиболее выгодный период с апреля 1990 года по март 1995 года, по которому отношение заработных плат (ЗР/ЗП) составило 0,616.*

*Вопреки позиции истца, при учете заработной платы за период с 1994 по 1999 годы отношение ее среднемесячного заработка как застрахованного лица к среднемесячной заработной плате по стране составит 0,30 (218,50/716,10), что менее 0,616, полученного при первом варианте расчета.*

*Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу, что ответчиком при определении расчетного размера пенсии учтен наиболее выгодный заработок истца, оснований для перерасчета размера страховой пенсии по старости по предложенным показателям за период с 1994 по 1999 годы не имеется, поскольку он приведет к уменьшению размера пенсии.*

*(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-1836/2022, в апелляционном порядке не обжаловалось).*

В тех делах, где суды приходили к выводу о наличии оснований для возложения на пенсионный орган обязанности произвести перерасчет размера пенсии, при разрешении вопроса о том, с какой даты надлежит произвести такой перерасчет, руководствовались следующим.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о страховых пенсиях перерасчет размера страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи, производится:

- 1) с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором наступили обстоятельства, влекущие за собой перерасчет размера страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии в сторону уменьшения;
- 2) с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором принято заявление пенсионера о перерасчете размера страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии в сторону увеличения.

Заявление пенсионера о перерасчете размера страховой пенсии принимается при условии одновременного представления им необходимых для такого перерасчета документов, подлежащих представлению заявителем с учетом положений части 7 статьи 21 настоящего Федерального закона (часть 2 названной статьи).

Орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, при приеме заявления о перерасчете размера страховой пенсии дает лицу, обратившемуся за перерасчетом размера страховой пенсии, разъяснение, какие документы, находящиеся в распоряжении иных государственных органов, органов

местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, он вправе представить по собственной инициативе (часть 3 названной статьи).

Таким образом, суды в ходе рассмотрения дела выясняли, обращался ли истец в орган пенсионного обеспечения с заявлением о перерасчете размера пенсии и предоставлял ли дополнительные документы, являющиеся основанием для такого перерасчета.

В этих случаях суды обязывали пенсионный орган произвести перерасчет размера пенсии с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором принято заявление пенсионера о перерасчете размера страховой пенсии по старости.

Судами рассматривались и пенсионные споры, в ходе рассмотрения которых истцы настаивали на перерасчете размера пенсии с момента ее установления, поскольку пенсионным органом не были учтены документы, предоставленные ими вместе с заявлением о назначении пенсии, либо им не разъяснялась необходимость предоставления дополнительных документов.

В качестве примера можно привести следующее дело.

*Г.Г.Н. обратился в суд с иском, в котором просил обязать орган пенсионного обеспечения произвести перерасчет размера страховой пенсии по старости с 1 августа 2019 года согласно справке о заработной плате за период с 1990 года по 2000 год.*

*Возражая против иска, представитель ответчика указывал, что перерасчет размера пенсии истцу был произведен с 1 июня 2021 года, когда он обратился с соответствующим заявлением и предоставил необходимые документы.*

*Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что архивная справка о заработной плате от 21 декабря 2020 года, которую истец приложил к иску, в пенсионном деле отсутствует, ранее 31 мая 2021 года Г.Г.Н. с заявлением о перерасчете размера пенсии с учетом заработной платы не обращался, в связи с чем отсутствуют основания для возложения на ответчика обязанности по перерасчету размера пенсии с момента ее назначения.*

*С данными выводами суд апелляционной инстанции не согласился, указав следующее.*

*Как следует из материалов дела, Г.Г.Н., <...> года рождения, с 9 марта 2000 года по 28 февраля 2018 года являлся получателем пенсии по возрасту, базовой пенсионной выплаты в Республике Казахстан.*

*26 февраля 2020 года ГУ УПФ РФ в Ленинском АО г. Омска принято заявление Г.Г.Н. о назначении ему страховой пенсии по старости, к которому приложены вид на жительство иностранного гражданина, трудовая книжка.*

*В уведомлении от 26 февраля 2020 года при приеме заявления Г.Г.Н. разъяснено о необходимости предоставления в трехмесячный срок военного билета. В подтверждение получения уведомления имеется подпись Г.Г.Н.*

*В целях оказания содействия от истца принято заявление об истребовании справок о стаже и заработной плате за период с 1965 по 2000 годы, место работы - г. Петропавловск, Южно-Уральская железная дорога.*

*В материалах пенсионного дела имеются запросы ГУ – УПФ РФ в ЛАО г. Омска от 26 февраля и 16 апреля 2020 года в адрес Департамента Комитета труда социальной защиты и миграции Министерства труда и социальной защиты населения республики Казахстан по Северо – Казахстанской области, г. Петропавловск с просьбой оказать содействие в предоставлении информации, в том числе о заработной плате Г.Г.Н. за период с 1965 по 2000 года. При этом отсутствуют документы, подтверждающие направление запросов.*

*Судебной коллегии также отметила, что указанное место работы Г.Г.Н. является российским предприятием на территории Республики Казахстан, вместе с тем пенсионный орган не предпринимал меры для направления запросов в ОАО «Р.».*

*22 июня 2020 года вынесено решение о назначении Г.Г.Н. пенсии с <...> года в размере 12 915 рублей (без учета сведений о среднемесечном заработке).*

*Сведения о заработной плате Г.Г.Н. за период с 1965 – 2000 года поступили из филиала ОАО «Р.» Петропавловское отделение Южно-Уральской железной дороги только 4 мая 2021 года со ссылкой на запрос ГУ-УПФРФ в Ленинском административной округе г. Омска от 25 февраля 2021 года.*

*В материалах пенсионного дела имеется акт № <...> о согласии гражданина на перерасчет пенсии без личного обращения в клиентскую службу территориального органа ПФР, 31 мая 2021 года ответчиком оформлено от имени Г.Г.Н. заявление на перерасчет пенсии в связи с поступлением документов о среднемесечном заработке.*

*Согласно распоряжению ГУ УПФР в Ленинском АО г. Омска от 9 июня 2021 года произведен перерасчет размера пенсии истца с учетом полученных сведений о заработной плате, с 1 июня 2021 года он составил 24 643 рублей.*

*Вместе с тем, Г.Г.Н. отрицал обращение с заявлением о перерасчете размера пенсии, указывал, что самостоятельно получил справку о заработной плате в Петропавловском отделении Южно-Уральской железной дороги от 21 декабря 2020 года и представил ее ответчику, которая у него не была принята со ссылкой на несоответствие справки о заработной плате тем требованиям, которые предъявляются к документам такого рода (представлена им лично, а не поступила в ответ на запрос из компетентного органа).*

*Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что сотрудники ответчика не разъяснили Г.Г.Н. при подаче заявления об установлении пенсии необходимость представить справку о заработке за период с 1965 года по 2000 года, взяв на себя обязанность по оказанию содействия в истребовании справок, должным образом не предприняли мер по выявлению места нахождения архивных сведений и своевременному направлению запросов,*

*согласие Г.Г.Н. на назначение пенсии по имеющимся в пенсионном деле документам получено не было.*

*Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, постановил новое, которым удовлетворил искивые требования и обязал ОПФР по Омской области осуществить Г.Г.Н. перерасчет размера пенсии с 1 августа 2019 года по 31 мая 2021 г. исходя из размера заработной платы согласно представленной архивной справке, поскольку истец имеет право на получение пенсии в определенном размере (с учетом заработной платы) именно с указанной даты, при этом пенсия не была получена в полном объеме по вине органа, осуществляющего пенсионное обеспечение.*

*(решение Ленинского районного суда г. Омска № 2-2883/2021, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5923/2021).*

**13. Имели ли место случаи рассмотрения дел, связанных с оспариванием отказа в назначении фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости / инвалидности? Кто обращался в суд с такими требованиями? Какие факты учитывались судами при рассмотрении данной категории дел?**

В Омской области рассматривались дела, связанные с оспариванием отказа в назначении повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, предусмотренной статьей 17 Закона о страховых пенсиях, по искам следующих граждан:

- достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами I группы (часть 1 статьи 17),
- на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи, указанные в пунктах 1, 3 и 4 части 2 статьи 10 настоящего Федерального закона (часть 3 статьи 17);
- проработавших установленную законом продолжительность в районах Крайнего Севера или местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и имеющих определенный страховой стаж (части 4 и 5 статьи 17);
- проживающих в сельской местности, проработавших не менее 30 календарных лет в сельском хозяйстве, не осуществляющих работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию (часть 14 статьи 17).

1. Как предусмотрено в части 1 статьи 17 Закона о страховых пенсиях лицам, достигшим возраста 80 лет или являющимся инвалидами I группы, устанавливается повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в сумме, равной 100 процентам суммы, предусмотренной частью 1 статьи 16 настоящего Федерального закона.

По нескольким делам в суд обращались граждане, получатели страховой пенсии по старости, которым установлена вторая группа инвалидности с ограничением способности к трудовой деятельности третьей степени и которые полагали, что при достижении возраста 80 лет им должно быть установлено повышение фиксированной выплаты.

При рассмотрении данных споров суды приходили к выводу о неправомерности заявленных требований.

*Ф.В.М. обратилась в суд с вышеназванным исковым заявлением, указав, что с <...> года она является получателем пенсии по старости, в <...> года ей был установлена вторая группа инвалидности с ограничением способности к трудовой деятельности третьей степени.*

*В <...> года по достижению 80-летнего возраста она обратилась к ответчику с заявлением об установлении повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, как лицу, достигшему 80-летнего возраста, в чем ей было отказано, поскольку ей установлена повышенная фиксированная выплата как инвалиду.*

*Разрешая заявленный спор, суд согласился с позицией пенсионного органа, указав следующее.*

*Согласно пункту 4 статьи 37 Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» гражданам, признанным в установленном порядке до 1 января 2010 года инвалидами, установление размеров пенсий и ежемесячных денежных выплат, а также предоставление мер социальной поддержки и государственной социальной помощи, оказываемой в виде набора социальных услуг, осуществляется без проведения дополнительного переосвидетельствования в следующем порядке:*

*1) по I группе инвалидности - инвалидам I группы независимо от имеющейся степени ограничения способности к трудовой деятельности, инвалидам I группы, не имеющим степени ограничения способности к трудовой деятельности, а также инвалидам II и III группы, имеющим ограничения способности к трудовой деятельности III степени;*

*2) по II группе инвалидности - инвалидам II группы, имеющим ограничения способности к трудовой деятельности II или I степени, инвалидам II группы, не имеющим степени ограничения способности к трудовой деятельности, а также инвалидам III группы, имеющим ограничения способности к трудовой деятельности II степени;*

*3) по III группе инвалидности - инвалидам III группы, имеющим ограничения способности к трудовой деятельности I степени, и инвалидам III группы, не имеющим степени ограничения способности к трудовой деятельности.*

*Таким образом, исходя из анализа приведенных выше положений законодательства, повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в сумме 100 процентов (то есть увеличивается в два раза) производится по одному из следующих оснований, в связи с достижением*

возраста 80 лет либо установлением инвалидности I группы (до 1 января 2010 года – инвалидам II и III группы при наличии третьей степени ограничения способности к трудовой деятельности).

Поскольку истцу, как инвалиду второй группы с ограничением способности к трудовой деятельности третьей степени (приравненному к инвалиду I группы в части установления размера пенсии) с <...> года уже установлено повышение фиксированной выплаты в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О страховых пенсиях», то по достижению Ф.В.М. возраста 80 лет, размер пенсии перерасчету в сторону увеличения не подлежит.

(решение Куйбышевского районного суда г. Омска № 2-2656/2019, в апелляционном порядке не обжаловалось).

2. При рассмотрении споров, связанных с правом граждан на назначение повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в связи с наличием у них на иждивении нетрудоспособных членов семьи, в частности супруга, суды руководствовались теми же правовыми позициями, что и при рассмотрении заявлений об установлении факта нахождения на иждивении (что отражено в ответе на вопрос № 8).

3. При разрешении вопросов о праве женщин, проработавших установленную законом продолжительность в районах Крайнего Севера или местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, пенсионными органами не всегда правильно определяется продолжительность такого стажа работы, из которого исключается период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

Х.М.К. обратилась в суд с иском к ОПФР по Омской области о возложении на ответчика обязанности произвести расчет ее страхового стажа в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, с учетом периода ухода за ребенком с 15 мая 1986 года по 20 сентября 1987 года, установить повышенную фиксированную выплату к страховой пенсии по старости, предусмотренную частью 5 статьи 17 Закона о страховых пенсиях, и произвести перерасчет размера пенсии.

Как следует из материалов дела, Х.М.К. с <...> года назначена досрочная трудовая пенсия по старости на основании подпункта б пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в размере 7 878 рублей 11 копеек (страховая часть – 4 599 рублей 52 копейки, фиксированная выплата 3 278 рублей 59 копеек).

При назначении пенсии продолжительность стажа работы истца в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, определена органом пенсионного обеспечения как 20 лет 5 месяцев 26 дней, продолжительность страхового стажа – 22 года 7 месяцев 6 дней.

В то же время при определении права на повышенную фиксированную выплату орган пенсионного обеспечения исключил из стажа работы истца в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, период ее нахождения в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста

*полтора лет, имевший место с 15 мая 1986 года по 20 сентября 1987 года, определив продолжительность стажа ее работы в особых территориальных условиях как 19 лет 1 месяц 17 дней.*

*Отказывая в удовлетворении иска, районный суд исходил из того, что период нахождения в отпуске по уходу за ребенком, имевшем место до 6 октября 1992 года (до времени вступления в силу Закона РФ от 25.09.1992 № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РФ»), включается в стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, но не может быть учтен при определении права на повышенную фиксированную выплату к страховой пенсии по старости.*

*Судебная коллегия, не согласившись с такими выводами суда первой инстанции, отменяя решение и удовлетворяя исковые требования, указала следующее.*

*В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» разъяснено, что при разрешении споров, возникших в связи с включением женщинам в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периода нахождения их в отпуске по уходу за ребенком, судам следует исходить из того, что если указанный период имел место до 06 октября 1992 года (времени вступления в силу Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 года № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации», с принятием которого период нахождения в отпуске по уходу за ребенком не включается в специальный стаж работы в случае назначения пенсии на льготных условиях), то он подлежит включению в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. Необходимо учитывать, что если отпуск по уходу за ребенком начался до 06 октября 1992 года, то период нахождения в данном отпуске подлежит включению в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, независимо от момента его окончания (до или после этой даты).*

*Поскольку период отпуска по уходу за ребенком у истца имел место до 6 октября 1992 года, то орган пенсионного обеспечения при оценке ее права на досрочное пенсионное обеспечение включил его в расчет продолжительности стажа работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, а также в расчет продолжительности страхового стажа, что ответчиком не оспаривается.*

*Между тем, при определении права на повышенную фиксированную выплату орган пенсионного обеспечения исключил указанный период из стажа работы Х.М.К. в особых территориальных условиях.*

*Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости лиц (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами I группы), не имеющих на иждивении*

нетрудоспособных членов семьи, устанавливается в сумме 2 562 рублей в месяц.

Другими пунктами данной статьи предусмотрены случаи, когда фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии устанавливается в повышенном размере.

В частности, действовавшим на момент назначения истцу досрочной страховой пенсии пунктом 11 статьи 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусматривалось, что лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами I группы), проработавшим не менее 20 календарных лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и имеющим страховой стаж не менее 20 лет (у женщин), не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 330 рублей 60 копеек в месяц.

Данная социальная гарантия для лиц, работавших в районах Крайнего Севера и приравненной к таким районам местности, в форме повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии сохраняется и на сегодняшний день, что следует из части 5 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», предусматривающей, что лицам, проработавшим не менее 20 календарных лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и имеющим страховой стаж не менее 20 лет у женщин, устанавливается повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, равной 30 процентам суммы установленной фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии, предусмотренной частью 1 статьи 16 настоящего Федерального закона в сумме 4 982 рубля 90 копеек в месяц.

Таким образом, по смыслу приведенных положений, обязательным условием как для назначения повышенного фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости, предусмотренного законодательством, действовавшим на момент назначения истцу соответствующей пенсии, так и для назначения предусмотренной в настоящее время Законом о страховых пенсиях повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, является наличие у женщины страхового стажа 20 лет и стажа работы в районах, приравненных к районам Крайнего Севера, не менее 20 лет.

При этом какие-либо основания для различного исчисления стажа на соответствующих видах работ (в особых территориальных условиях) при оценке права на досрочное пенсионное обеспечение и права на повышение фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» не содержал.

В статье 17 Закона о страховых пенсиях какой-то иной порядок подсчета стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям для установления повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости также не закреплен.

*В части 1 статьи 33 Закона о страховых пенсиях содержится исключение для определения продолжительности стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях для установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии в соответствии со статьей 17 настоящего Федерального закона, но оно предусматривает для этих случаев невозможность суммирования стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с работой, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пунктами 1 - 10 и 16 - 18 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона.*

*Учитывая изложенное, орган пенсионного обеспечения должен был применять единообразный порядок исчисления стажа работы в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, как при определении права Х.М.К. на досрочное пенсионное обеспечение, так и при определении ее права на повышенный фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости (повышенную фиксированную выплату к страховой пенсии по старости).*

*(решение Куйбышевского районного суда г. Омска 2-5827/2021, апелляционное определение Омского областного суда 33-1343/2022).*

4. Рассматривая иски граждан, претендующих на установление повышения фиксированной выплаты в соответствии с частью 14 статьи 17 Закона о страховых пенсиях, суды учитывают следующее.

В соответствии с частью 14 статьи 17 Закона о страховых пенсиях (в первоначальной и действующей до 1 января 2022 года редакции) лицам, проработавшим не менее 30 календарных лет в сельском хозяйстве, не осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», устанавливается повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности в размере 25 процентов суммы установленной фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 16 настоящего Федерального закона, на весь период их проживания в сельской местности.

Согласно части 15 статьи 17 Закона о страховых пенсиях при выезде граждан, указанных в части 14 настоящей статьи, на новое место жительства за пределы сельской местности повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности, предусмотренное частью 14 настоящей статьи, не устанавливается.

Статьей 36 Закона о страховых пенсиях предусмотрено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2015 года, за исключением частей 14 и 15 статьи 17 настоящего Федерального закона (часть 1).

Части 14 и 15 статьи 17 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2016 года (часть 2).

Вместе с тем, Федеральными законами от 29 декабря 2015 № 385-ФЗ, от 19 декабря 2016 года № 428-ФЗ с учетом изменений, внесенных Федеральным

законом от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ, действие в том числе частей 14 и 15 статьи 17 Закона о страховых пенсиях было приостановлено до 1 января 2019 года, в связи с чем данные положения фактически не применялись до указанной даты.

Соответственно, установление повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности по правилам части 14 статьи 17 Закона о страховых пенсиях стало осуществляться с 1 января 2019 года.

В дальнейшем Федеральным законом от 26 мая 2021 года № 153-ФЗ были внесены изменения в части 14 и 15 статьи 17 Закона о страховых пенсиях, вступившие в силу с 1 января 2022 года.

Так, в силу части 14 статьи 17 Закона о страховых пенсиях (в редакции Федерального закона № 153-ФЗ), лицам, проживающим в сельской местности, проработавшим не менее 30 календарных лет в сельском хозяйстве, не осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», устанавливается повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности в размере 25 процентов суммы установленной фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 16 настоящего Федерального закона.

При выезде граждан, указанных в части 14 настоящей статьи, на новое место жительства за пределы сельской местности после установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности, предусмотренного частью 14 настоящей статьи, указанное повышение сохраняется (часть 15 статьи 17 Закона о страховых пенсиях).

Частью 16 названной статьи предусмотрено, что списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей, в соответствии с которыми устанавливается повышение размера фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и страховой пенсии по инвалидности в соответствии с частью 14 настоящей статьи, правила исчисления периодов соответствующей работы (деятельности) утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2018 года № 1440 утверждены Список работ, производств, профессий, должностей, специальностей в соответствии с которыми устанавливается повышение размера фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности в соответствии с частью 14 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ и Правила исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на установление повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии

по инвалидности в соответствии с частью 14 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Таким образом, из анализа указанных норм следует, что для получения повышенной фиксированной выплаты как в редакции, действовавшей до 1 января 2022 года, так и в редакции, действующей с 1 января 2022 года, должны соблюдаться следующие условия:

- стаж работы в сельском хозяйстве по профессии, должности, специальности и (или) на работах, предусмотренных Списком, с учетом установленного Правилами порядком исчисления, составляет не менее 30 календарных лет;

- на момент перерасчета фиксированной выплаты пенсионер не осуществляет работу и (или) иную деятельность, в период которой подлежит обязательному пенсионному страхованию;

- пенсионер проживает в сельской местности.

Соответственно, при рассмотрении данной категории споров, вышеуказанные обстоятельства определялись судами в качестве юридически значимых, и в зависимости от представленных истцом доказательств принимались решение об удовлетворении иска или об отказе в иске.

*Так, суд согласился с отказом пенсионного органа в установлении К.Н.М. повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, поскольку на момент подачи заявления <...> года им не было соблюдено условие проживания в сельской местности (с 27 ноября 2015 года он зарегистрирован и проживает в городе Омске), при том, что ранее фиксированная выплата в повышенном размере по части 14 статьи 17 Закона о страховых пенсиях ему не назначалась и не выплачивалась.*

*Ссылка истца на то, что с 1 января 2022 года надбавка к пенсии в размере 25% выплачивается независимо от места проживания во внимание принята не была.*

*Так, по смыслу частей 14, 15 статьи 17 Закона о страховых пенсиях в редакции, действующей с 1 января 2022 года, для назначения лицу фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в повышенном размере необходимо одновременное соблюдение трех условий: проживание в сельской местности, работа в сельском хозяйстве не менее 30 календарных лет и в отношении указанного лица не уплачиваются обязательные страховые взносы, при этом право на сохранение фиксированной выплаты в к страховой пенсии о старости в повышенном размере сохраняется при переезде лица на новое место жительства за пределы сельской местности только в случае, если данная выплата ему была установлена до указанного переезда.*

*Более того, поскольку истец проживает в городе с 2015 года, при том, что положения, предусматривающие право на повышенную фиксированную выплату к страховой пенсии по старости, до 1 января 2019 года на территории Российской Федерации не применялись, у него и не могло возникнуть право на такую выплату*

*(решение Ленинского районного суда г. Омска № 2- 3453/2022, апелляционное определение Омского областного суда 33-1016/2023).*

В другом деле, суд возложил на пенсионный орган обязанность зачесть в стаж работы в сельском хозяйстве, дающей право на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, П.Н.А., периода работы водителем автомобиля (шофером) в ТОО «П.» с 26 февраля по 14 марта 1997 года – 17 дней, но отказал в удовлетворении иска в остальной части периода работы с 1 января 1995 года по 31 декабря 1997 года.

Обращаясь в суд, истец указывал, что в 1995-1997 годы основной его трудовой функцией в колхозе «П.» были обязанности водителя автомобиля для подвоза воды для сельскохозяйственных нужд в животноводстве и растениеводстве

Суд установил, что ТОО «П.» являлось сельскохозяйственной организацией, будучи образованной при реорганизации из колхоза «П.», поэтому подпадает под действие Списка работ, производств, профессий, должностей, специальностей, в соответствии с которыми устанавливается повышение размера фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости.

В то же время, исходя из записей в трудовой книжке, сохранившихся архивных сведений следовало, что в спорный период истец работал пожарным, кочегаром-пожарным – профессиях, которые вышеуказанным Списком не поименованы.

*(Решение Большеуковского районного суда Омской области № 2-53/2019, в апелляционном порядке не обжаловалось).*

**14. Рассматривались ли судами дела об оспаривании сроков назначения страховой пенсии? Имели ли место дела, связанные с обязанением пенсионного органа назначить гражданину пенсию со дня его первоначального обращения в пенсионный орган?**

Согласно части 1 статьи 22 Закона «О страховых пенсиях» страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5, 6, 6.1, 6.3 настоящей статьи, статьей 25.1 настоящего Федерального закона, но во всех случаях не ранее, чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Днем обращения за страховой пенсией считается день приема органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, соответствующего заявления со всеми необходимыми для подтверждения права на страховую пенсию документами, подлежащими представлению заявителем с учетом положений части 7 статьи 21 настоящего Федерального закона.

На практике нередки случаи, когда граждане по несколько раз обращались в пенсионный орган с заявлением о назначении страховой пенсии по старости и отказ в установлении пенсии был мотивирован тем, что ими не представлены все необходимые документы.

Впоследствии граждане, получив недостающие документы и предъявив их в пенсионный орган, вновь получали решение об отказе в назначении пенсии, либо пенсия им назначалась, но с момента повторного обращения, или же они сразу обращались в суд с иском о признании права на назначение пенсии и необходимые для установления пенсии документы были представлены в суд или получены в ходе судебного разбирательства.

Ранее рассматривая такие дела, суды зачастую отказывали в назначении пенсии с момента первоначального обращения за установлением пенсии и признавали право на таковую со дня повторного обращения, либо вообще указывали на необходимость вновь обратиться в пенсионный орган с судебным решением, мотивируя это тем, что назначение пенсии носит заявительный характер и изначально в пенсионный орган все необходимые документы представлены не были.

Такой же подход был избран судами и в тех случаях, когда в судебном порядке устанавливался факт принадлежности гражданину трудовой книжки, либо иных документов, необходимых для назначения пенсии.

*На ошибочность данной позиции обращено внимание Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу по иску Г.С.Х. к ОПФР по Омской области, которым 16 февраля 2023 года было отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 1 декабря 2022 года в части отмены решения Центрального районного суда г. Омска от 31 августа 2022 года о возложении обязанности назначить истцу страховую пенсию по старости с 5 сентября 2021 года, в указанной части оставлено в силе решение районного суда.*

*Суд кассационной инстанции указал, что выводы суда апелляционной инстанции о том, что Пенсионный фонд Российской Федерации уполномочен принимать решение об установлении пенсии или об отказе в установлении пенсии на основании анализа поданных заявителем документов, а также документов, полученных в ходе проверки, и не наделен правом установления юридических фактов, в том числе факта принадлежности истцу трудовой книжки, а поэтому основания для установления Г.С.Х. страховой пенсии по старости с момента обращения в пенсионный орган отсутствуют, не соответствуют нормативному регулированию вопросов назначения страховых пенсий по старости.*

*Отмечено, что отсутствие или недостаточность у пенсионного органа сведений, необходимых для назначения Г.С.Х. пенсии по старости не является обстоятельством, исключающим возможность и обязанность суда разрешить вопрос о назначении заявителю страховой пенсии по старости при установлении наличия всех необходимых условий для назначения страховой пенсии по старости на дату обращения заявителя в пенсионный орган.*

*(решение Центрального районного суда г. Омска 2-2618/2022, апелляционное определение № 33-6951/2022, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-4592/2023).*

Таким образом, в настоящее время суды ориентированы на рассмотрение данных споров с учетом следующего.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о страховых пенсиях, в случае, если к заявлению о назначении страховой пенсии приложены не все необходимые документы, подлежащие представлению заявителем с учетом положений части 7 статьи 21 настоящего Федерального закона, орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, дает лицу, обратившемуся за страховой пенсией, разъяснение, какие документы он должен представить дополнительно.

В силу части 8 статьи 21 закона иные необходимые документы запрашиваются органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, в иных государственных органах, органах местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организациях и представляются такими органами и организациями на бумажном носителе или в электронной форме. Заявитель вправе представить указанные документы по собственной инициативе.

Приказом Минтруда России от 17 ноября 2014 года № 884н были утверждены Правила обращения за страховой пенсией, фиксированной выплатой к страховой пенсии с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, накопительной пенсией, в том числе работодателей, и пенсией по государственному пенсионному обеспечению, их назначения, установления, перерасчета, корректировки их размера, в том числе лицам, не имеющим постоянного места жительства на территории Российской Федерации, проведения проверок документов, необходимых для их установления, перевода с одного вида пенсии на другой в соответствии с федеральными законами «О страховых пенсиях», «О накопительной пенсии» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (далее – Правила № 884н).

Так, пунктом 22 Правил № 884н было предусмотрено, что при рассмотрении документов, представленных для установления пенсии, территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации, помимо прочего:

- дает оценку содержащимся в документах сведениям, их соответствия данным индивидуального (персонифицированного) учета, а также правильности оформления документов;

- проверяет в необходимых случаях обоснованность выдачи документов и достоверность содержащихся в документах сведений, а также их соответствие сведениям, содержащимся в индивидуальном лицевом счете застрахованного лица;

- запрашивает документы (сведения), находящиеся в распоряжении иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в случае если такие документы не представлены заявителем по собственной инициативе;

- приостанавливает срок рассмотрения заявления об установлении пенсии в случае проведения проверки документов, имеющих в

распоряжении территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации для установления пенсии, непредставления государственными органами, органами местного самоуправления либо подведомственными государственным органам или органам местного самоуправления организациями в установленный срок документов, необходимых для установления пенсии.

В том случае, когда к заявлению о назначении пенсии приложены не все документы, необходимые для ее назначения, обязанность по представлению которых возложена на заявителя, заявитель вправе представить на основании разъяснения территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации недостающие документы (пункт 31 Правил № 884н).

Согласно абзацу 1 пункта 39 Правил № 884н, в том случае, если к заявлению о назначении пенсии были приложены не все необходимые для ее назначения документы из числа документов, обязанность по представлению которых возложена на заявителя, и документов, находящихся в распоряжении иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, которые заявитель вправе представить по собственной инициативе, заявление о назначении пенсии рассматривается территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации не позднее чем через 10 рабочих дней со дня представления заявителем недостающих документов для назначения пенсии в соответствии с пунктом 31 настоящих Правил, и поступления документов, запрошенных территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации в иных государственных органах, органах местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организациях.

В случае если заявитель на основании разъяснения территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации не представил недостающие для назначения пенсии документы, обязанность по представлению которых возложена на заявителя, в срок, предусмотренный пунктом 31 настоящих Правил, и при этом в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации поступили документы, запрошенные в иных государственных органах, органах местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организациях, заявление о назначении пенсии вместе с имеющимися в распоряжении территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации документами рассматривается не позднее чем через 10 рабочих дней со дня истечения срока, предусмотренного пунктом 31 настоящих Правил (пункт 40 Правил № 884н).

В соответствии с пунктом 23 Правил № 884н, решения и распоряжения об установлении пенсии или об отказе в установлении пенсии принимаются территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех

документов, имеющих в распоряжении территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации.

С 1 января 2022 года действуют аналогичные Правила, утвержденные приказом Минтруда России от 5 августа 2021 года № 546н, в силу которых на территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации возложены эти же обязанности.

Таким образом, из приведенных положений следует, что пенсионный орган уполномочен принимать решение об установлении пенсии или об отказе в установлении пенсии на основании анализа поданных заявителем, а при необходимости, полученных в ходе проверки документов.

В разъяснениях, изложенных в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30, обращено внимание судов на необходимость четкого и ясного изложения резолютивной части решения, с тем чтобы оно не вызывало вопросов при его исполнении. С этой целью в резолютивной части решения, которым требования истца удовлетворены, должно быть, в частности, указано, какие требования подлежат удовлетворению и какая обязанность возлагается на ответчика для восстановления нарушенного права истца (например, о возложении обязанности на ответчика включить определенный период работы истца в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение истцу пенсии по старости, о взыскании с ответчика недоплаченной суммы пенсии), а также указано, с какого времени ответчик обязан назначить истцу пенсию, если суд придет к выводу, что орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, необоснованно отказал истцу в назначении пенсии.

Необходимо иметь в виду, что, если истец в установленном законом порядке обращался в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, за назначением пенсии, однако в этом ему было необоснованно отказано, суд вправе обязать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, назначить истцу пенсию со дня обращения с заявлением в такой орган либо с более раннего срока, если это установлено Федеральным законом № 173-ФЗ (статьи 18 и 19 Федерального закона № 173-ФЗ).

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 1 квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 и 14 июня 2006 года (ответ на вопрос 29) указано: если у истца возникло право на трудовую пенсию по старости в период рассмотрения дела судом, то суд не лишен возможности указать в решении на право истца на такую пенсию и на дату возникновения этого права.

Надлежит отметить, что в судебной практике имели место быть и случаи удовлетворения исков в части возложения на пенсионный орган обязанности назначить страховую пенсию по старости с момента первоначального обращения за ней, когда судом в ходе судебного разбирательства было установлено, что отказ в назначении пенсии был неправомерен, поскольку представленных заявителем документов было достаточно для принятия решения об установлении пенсии, либо когда гражданину не разъяснялась

обязанность представить недостающие документы, либо пенсионным органом не была исполнена обязанность по истребованию таких документов, находящихся в распоряжении государственных (муниципальных) органов и их учреждений.

*Так, К.С.В. обратился в суд с иском, в котором просил обязать территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации назначить ему страховую пенсию по старости с даты достижения пенсионного возраста (22 февраля 2022 года) с учетом первоначального обращения за назначением пенсии 24 января 2022 года, так как не согласен с установлением страховой пенсии по старости со дня повторного обращения – 20 июня 2022 года.*

*Из материалов дела следовало, что <...> года истец обратился с заявлением о назначении страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 8 Закона о страховых пенсиях.*

*<...> года представил заявление о согласии на истребовании документов личного хранения по месту работы в АТП г. Омска «О.» (указал адрес работодателя).*

*Пенсионным органом в этот же день был направлен запрос в архивное учреждение относительно периодов работы и заработной платы истца за этот период работы, откуда поступил ответ об отсутствии документов данного работодателя на архивном хранении.*

*Решением от 4 мая 2022 года истцу отказано в установлении страховой пенсии по старости по причине отсутствия требуемой продолжительности страхового стажа, при этом ему не предлагалось представить какие-либо дополнительные документы.*

*При повторном обращении за назначением пенсии 20 июня 2022 года истец представил справку о стаже работы и размере заработка за период работы в АТП г. Омска «О.», выданную его правопреемником АО «С.», с этой даты ему была назначена страховая пенсия по старости.*

*Удовлетворяя исковые требования истца и возлагая на ответчика обязанность назначить истцу страховую пенсию по старости с 22 февраля 2022 года (момента достижения возраста - 61 год и 6 месяцев), районный суд указал, что пенсионный орган должен был истребовать документы личного хранения у работодателя при первоначальном обращении истца, либо предложить ему самостоятельно представить дополнительные документы, если представленных было недостаточно для назначения пенсии.*

*(решение Кировского районного суда г. Омска № 2-700/2023, в апелляционном порядке не обжаловалось).*

**15. Имело ли место в практике судов рассмотрение споров, касающихся невыполнения пенсионным органом обязанности по разъяснению гражданину-пенсионеру его прав, связанных с пенсионным обеспечением, которое привело к несвоевременному обращению такого гражданина в пенсионный орган с заявлением о перерасчёте размера пенсии? Как разрешались данные споры?**

Такие споры судами в Омской области не рассматривались.

**16. Какие споры, связанные с приостановлением и возобновлением выплаты страховой пенсии (статья 24 Федерального закона «О страховых пенсиях»); прекращением и восстановлением выплаты страховых пенсий рассматривались и разрешались судами (статья 25 Федерального закона «О страховых пенсиях»)?**

За указанный период было рассмотрено три дела, связанные с приостановлением, прекращением и восстановлением выплаты страховой пенсии.

Пример одного из них.

*Щ.Ю.Ю. в 2022 году обратился в суд с иском к ОПФР по Омской области, в обоснование которого указал, что ответчик прекратил выплату ему пенсии по инвалидности по причине отсутствия документа, подтверждающего принадлежность к гражданству Российской Федерации, паспорт гражданина СССР XI-КН <номер>, выданный <...> года УВД Первомайского района г. Омска, ответчик принимать отказывается, просил восстановить выплату пенсии с 1 мая 2012 года.*

*Представитель ответчика, в обоснование возражений против иска указал, что для восстановления выплаты страховой пенсии по инвалидности истцом не был представлен паспорт гражданина Российской Федерации, имеющийся у истца паспорт гражданина СССР является недействительным.*

*Как следует из материалов дела, Щ.Ю.Ю., <...> года рождения, как инвалиду 2 группы, с <...> года назначена пенсия по инвалидности вследствие трудового увечья.*

*С 1 ноября 2012 года выплата трудовой пенсии по инвалидности приостановлена в связи с неполучением указанных выплат в течение 6 месяцев подряд согласно ответу, предоставленного ИВЦ УФПС по Омской области – филиала ФГУП «Почта России».*

*По истечении 6 месяцев со дня приостановления, то есть с 1 мая 2013 года выплата пенсии Щ.Ю.Ю. прекращена.*

*Согласно подпункта 1 пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (действующего на момент приостановления, прекращения выплаты пенсии истцу) выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) приостанавливается при неполучении установленной трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) в течение шести месяцев подряд - на весь период неполучения указанной пенсии (части трудовой пенсии по старости) начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором истек указанный срок.*

*Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 22 вышеуказанного закона выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) прекращается в случае истечения шести месяцев со дня приостановления*

*выплаты трудовой пенсии в соответствии с подпунктом 1 пунктом 1 статьи 21 названного Федерального закона - с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором истек указанный срок.*

*В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 22 закона выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) восстанавливается по желанию пенсионера в случае наступления новых обстоятельств или надлежащего подтверждения прежних обстоятельств, дающих право на установление трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости), если со дня прекращения выплаты указанной пенсии (части трудовой пенсии по старости) прошло не более 10 лет, - с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии (части трудовой пенсии по старости) и все необходимые документы, обязанность по представлению которых возложена на заявителя.*

*Аналогичные положения предусмотрены в ныне действующем Законе «О страховых пенсиях» - статьях 24 и 25.*

*Согласно пункту 2 Перечня документов, необходимых для установления страховой пенсии, установления и перерасчета размера фиксированной выплаты к страховой пенсии с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, назначения накопительной пенсии, установления пенсии по государственному пенсионному обеспечению, утвержденного Приказом Минтруда России от 4 августа 2021 года № 538н, для установления пенсии необходимы документы, удостоверяющие личность, возраст, место жительства (место пребывания, место фактического проживания гражданина) на территории Российской Федерации, гражданство, регистрацию в системе обязательного пенсионного страхования гражданина, которому устанавливается пенсия, и другие документы в зависимости от вида устанавливаемой пенсии, предусмотренные названным перечнем, а также соответствующее заявление об установлении пенсии, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом «О страховых пенсиях», Федеральным законом «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».*

*Обращаясь с заявлением о возобновлении выплаты пенсии в качестве документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, Щ.Ю.Ю. представлен паспорт СССР XI-КН <номер>, выданный <...> года.*

*Судом указано, что основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 № 232 является паспорт гражданина Российской Федерации.*

*Согласно пункту 3 данного Указа после введения в действие паспорта гражданина Российской Федерации паспорт гражданина СССР, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, признается действительным до его замены в установленные сроки на паспорт гражданина Российской Федерации.*

*Министерству внутренних дел было поручено осуществить до 1 июля 2004 года поэтапную замену паспорта гражданина СССР на паспорт гражданина Российской Федерации (Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года № 828).*

*Как следует из пунктов 1, 5 Положения о паспортной системе СССР, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 28 августа 1974 года № 677, паспорт гражданина Союза Советских Социалистических Республик является основным документом, удостоверяющим личность советского гражданина. Действие паспорта не ограничивается сроком. По достижении гражданами 25-летнего и 45-летнего возраста органами внутренних дел вклеиваются в паспорта новые фотографические карточки, соответствующие этим возрастам. Паспорта, не имеющие таких фотографических карточек, являются недействительными.*

*Соглашаясь с правомерностью отказа в восстановлении выплаты истцу страховой пенсии по инвалидности, суд указал, что паспорт СССР Щ.Ю.В. не может быть признан действительным, поскольку в него не была вклеена фотография по достижению 45-летнего возраста, и он в любом случае подлежал замене на паспорт гражданина Российской Федерации.*

*Суды апелляционной и кассационной инстанции с такими выводами согласились.*

*(решение Центрального районного суда г. Омска 2-3574/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-7574/2022, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-9842/2023).*

**17. Имели ли место случаи рассмотрения судами дел о признании незаконным решения пенсионного органа об удержании из назначенной гражданину пенсии излишне выплаченных ему сумм? Какие решения выносились?**

Судами Омской области за указанный период было рассмотрено всего несколько исков, в которых бы граждане просили признать незаконным решение пенсионного органа об удержании из назначенной пенсии излишне выплаченных им сумм.

Как предусмотрено в части 1 статьи 29 Закона о страховых пенсиях удержания из страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии производятся на основании:

- 1) исполнительных документов;
- 2) решений органов, осуществляющих пенсионное обеспечение, о взыскании сумм страховых пенсий, фиксированных выплат к страховым пенсиям (с учетом повышений фиксированных выплат к страховым пенсиям), излишне выплаченных пенсионеру в связи с нарушением положений части 5 статьи 26 настоящего Федерального закона;

3) решений судов о взыскании сумм страховых пенсий, фиксированных выплат к страховым пенсиям (с учетом повышений фиксированных выплат к страховым пенсиям) вследствие злоупотреблений со стороны пенсионера, установленных в судебном порядке.

Согласно части 5 статьи 26 указанного Закона пенсионер обязан извещать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, о наступлении обстоятельств, влекущих за собой изменение размера страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и размера повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии или прекращение (продление) их выплаты, в том числе об изменении места жительства, не позднее следующего рабочего дня после наступления соответствующих обстоятельств.

В силу части 10 статьи 26.1 Закона о страховых пенсиях при выявлении обстоятельств, влекущих уменьшение сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), подлежащих выплате, в связи с непредставлением страхователем в установленный срок либо представлением им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования», решение органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, пересматривается без удержания излишне выплаченных сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии).

В статье 28 Закона о страховых пенсиях предусмотрена ответственность за достоверность сведений, необходимых для установления и выплаты страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии, в том числе повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии.

Физические и юридические лица несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, представляемых ими для установления и выплаты страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), а работодатели, кроме того, - за достоверность сведений, представляемых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования (часть 1).

В случае, если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений, предусмотренных частью 5 статьи 26 настоящего Федерального закона, повлекло за собой перерасход средств на выплату страховых пенсий, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), виновные лица возмещают Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 2).

В случаях невыполнения или ненадлежащего выполнения обязанностей, указанных в части 1 настоящей статьи, и выплаты в связи с этим излишних сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии) работодатель и (или) пенсионер возмещают пенсионному органу, производящему выплату страховой пенсии, причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 3).

*Например, О.А.К. обратилась в суд с иском, в котором просила признать незаконным решение пенсионного органа от 10 февраля 2021 года об удержании из пенсии образовавшейся переплаты.*

*Представитель ответчика против иска возражал, поскольку переплата пенсии у истца возникла в связи с необоснованным установлением ей повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, как неработающему пенсионеру, в связи с несвоевременным представлением ее работодателем сведений о трудовой деятельности. Уведомление носит рекомендательный порядок и решением о возмещении денежных средств не является, с января 2021 года пенсия истцу была уменьшена, но удержания из пенсии не осуществляются.*

*Судом установлено, что решением пенсионного органа от 26 ноября 2020 года истцу была назначена досрочная страховая пенсия по старости в связи с осуществлением лечебной деятельности, начиная с 20 июня 2018 года.*

*10 февраля 2021 года пенсионным органом направлено в адрес О.А.К. уведомление о наличии переплаты пенсии в размере 1 234 рубля 92 копеек за период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2020 года в связи с необоснованно произведенной индексацией страховой пенсии по старости, как неработающему пенсионеру, и необходимости ее возместить в срок до 31 марта 2021 года.*

*Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции согласился с позицией ответчика, что направленное истцу уведомление решением об удержании не является, правовых последствий не несет, носит информативный характер.*

*Кроме того, поскольку истец не отрицала, что до настоящего времени она осуществляет трудовую деятельность и соответственно не имеет право на индексацию фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, то решение об уменьшении размера страховой пенсии по старости является обоснованным.*

*(решение Первомайского районного суда г. Омска № 2-1043/2021, в апелляционном порядке не обжаловалось).*

*В другом деле, Л.И.Б. просила признать недействительным решение УПФР в Кировском АО г. Омска от 9 января 2020 года № 8 о производстве удержаний из суммы ее страховой пенсии по старости ежемесячно в размере 20 % и взыскать необоснованно удержанную сумму 15 238 рублей 99 копеек.*

*Возражая против иска, представитель ответчика пояснял, что переплата пенсии у истца возникла в связи с тем, что она не обратилась с заявлением о прекращении осуществления повышенной фиксированной*

*выплаты к страховой пенсии по старости в связи со смертью находящегося на иждивении нетрудоспособного члена семьи.*

*Судом установлено, что Л.И.Б. с <...> года является получателем страховой пенсии по старости с установлением повышения фиксированной выплаты с учетом находящегося на иждивении сына Л.А.В.*

*<...> года Л.А.В. умер.*

*Решением ответчика от 9 января 2020 года № <...> выявлен факт переплаты Л.И.Б. пенсии с учетом иждивенца Л.А.В. в период с 1 октября 2015 года по 31 октября 2019 года в общей сумме 71 598 рублей 80 копеек.*

*С 9 января 2020 года у истца из страховой пенсии по старости производится удержание ежемесячно 20 %, за период с января по июнь 2020 года удержано 15 238 рублей 99 копеек.*

*Разрешая указанный спор, суд первой инстанции исходил из того, что в силу действующего пенсионного законодательства, а также положений пункта 1 статьи 1102, статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации с гражданина, которому назначена пенсия по старости, не может быть произведено взыскание излишне выплаченных ему денежных средств без установления факта недобросовестности (противоправности) в действиях такого гражданина.*

*В ходе судебного заседания было подтверждено, что Л.И.Б. при назначении ей повышенной фиксированной выплаты в <...> году была поставлена в известность, что об изменении в составе семьи она должна своевременно уведомить пенсионный орган, и что переплату, возникшую по ее вине, обязуется возместить в добровольном порядке.*

*Однако, Л.А.В. являлся получателем пенсии по инвалидности, <...> года в пенсионный орган поступили сведения из органа ЗАГС о его смерти, в связи со смертью выплата пенсии была прекращена, а 16 октября 2015 года его отцом Л. 16 октября 2015 года подано заявление в пенсионный орган о выплате социального пособия.*

*При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что орган пенсионного обеспечения был своевременно поставлен в известность о смерти Л.А.В., с учетом которого Л.И.Б. осуществлялось повышение фиксированной выплаты, при этом мер к перерасчету страховой пенсии по старости не предпринимал, поэтому вины последней в образовавшейся переплате не имеется.*

*(решение Кировского районного суда г. Омска № 2-3067/2020, в апелляционном порядке не обжаловалось).*

**18. Рассматривались ли судами споры, возникающие вследствие неизвещения гражданами органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, о выезде на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации?**

Такие споры судами Омской области не рассматривались.

**19. Рассматривались ли судами дела, связанные с установлением, перерасчетом и индексацией гражданам социальной пенсии (по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, детям, оба родителя которых неизвестны) по государственному пенсионному обеспечению?**

В Омской области имели место быть единичные случаи рассмотрения дел, связанных с установлением гражданами социальной пенсии по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца.

Споры о перерасчете и индексации данного вида пенсии не имелось.

Одним из видов пенсий по государственному пенсионному обеспечению является социальная пенсия (подпункт 5 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»).

Основное отличие социальной пенсии от страховой пенсии заключается в том, что она назначается при отсутствии у гражданина страхового стажа, требуемого для установления страховой пенсии.

Согласно пункту 6 статьи 5 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ социальная пенсия (по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца) назначается гражданам, указанным в подпункте 8 пункта 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 4 указанного Федерального закона право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению имеют нетрудоспособные граждане.

Условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам определены в статье 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ право на социальную пенсию в соответствии с данным законом (в редакции, действующей с 1 января 2019 года) имеют граждане Российской Федерации, достигшие возраста 70 и 65 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 1 к настоящему Федеральному закону), а также иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие на территории Российской Федерации не менее 15 лет и достигшие указанного возраста.

В ранее действующий редакции был установлен возраст для назначения пенсии 65 и 60 лет соответственно для мужчин и для женщин.

*Кировским районным судом г. Омска в 2019 году было рассмотрено дело по иску С.Ш.Ш., в котором она просила признать за ней право на назначение страховой пенсии по старости, либо социальной пенсии по старости.*

*Рассматривая исковые требования, суд согласился с позицией пенсионного органа, что оснований для назначения истца страховой пенсии по старости не имеется, поскольку период ее работы, имевший место на территории Республики Армения, достоверными и допустимыми*

доказательствами не подтвержден, поэтому страховой стаж у истца отсутствует.

В то же время истцу, несмотря на достижение предусмотренного Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ возраста, не может быть назначена и социальная пенсия по старости.

Как следует из материалов дела, С.Ш.Ш., является гражданкой Республики Армения, с <...> года зарегистрирована на территории Омской области, с <...> года имеет вид на жительство в Российской Федерации (сроком действия до <...> года).

Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что постоянно проживающим в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, получившее вид на жительство (абзац 11 части 1 статья 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Вид на жительство - документ, выданный иностранному гражданину или лицу без гражданства в подтверждение их права на постоянное проживание в Российской Федерации, а также их права на свободный выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию. Вид на жительство, выданный лицу без гражданства, является одновременно и документом, удостоверяющим его личность (абзац 7 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Пребывание на территории Российской Федерации до получения данного документа является временным, регулируется статьей 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод, что срок, с которого истец считается постоянно проживающим на территории Российской Федерации, должен исчисляться с 16 августа 2018 года.

Иных доказательств, документально подтверждающих факт постоянного проживания истца на территории Российской Федерации до указанной даты, ни в орган пенсионного обеспечения, ни в суд не представлено.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие в материалах дела достоверных доказательств, свидетельствующих о факте постоянного проживания истца на территории России не менее 15 лет на момент обращения с заявлением о назначении социальной пенсии по старости, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска и в данной части.

(решение Кировского районного суда г. Омска № 2-4524/2019, апелляционное определение Омского областного суда № 33-821/2020, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-8847/2020).

Как предусмотрено в статье 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ право на социальную пенсию в соответствии с настоящим законом имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане, поименованные в части 1 названной статьи, в частности, дети-инвалиды.

Между тем имели место быть случаи, когда отказ в установлении социальной пенсии пенсионный орган обосновывал отсутствием у гражданина регистрации по месту жительства.

*Так, Б.Е.А. обратилась в суд с иском к УПФР в Кировском АО г. Омска в интересах своего сына Н.Е.Е., указав, что ребенку необоснованно отказано в установлении социальной пенсии по инвалидности.*

*Судом было установлено, что Н.Е.Е. <...> года рождения впервые установлена инвалидность с <...> года.*

*Н.Е.Е. является гражданином Российской Федерации, в период с <...> по <...> года имел регистрацию по месту пребывания в г. Омске, а с <...> года зарегистрирован в г. Омске по месту жительства.*

*Решением органа пенсионного обеспечения от 18 декабря 2018 года в установлении пенсии отказано по причине отсутствия у ребенка регистрации по месту жительства в Российской Федерации.*

*Разрешая заявленные требования, суд указал, что в соответствии с пунктами 41, 43 Перечня документов, необходимых для установления страховой пенсии, установления и перерасчета размера фиксированной выплаты к страховой назначения накопительной пенсии, установления пенсии по государственному пенсионному обеспечению, утвержденному приказом Минтруда России от 28 ноября 2014 года № 958н, для назначения социальной пенсии необходим документ о постоянном проживании в Российской Федерации и документ об установлении инвалидности.*

*При этом, документом, подтверждающим место жительства гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, с отметкой о регистрации по месту жительства, временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации, а для лиц, не достигших 14-летнего возраста - свидетельство о регистрации по месту жительства, выданное территориальным органом Федеральной миграционной службы (пункт 57 Перечня).*

*Документом, подтверждающим место пребывания на территории Российской Федерации гражданина Российской Федерации, является свидетельство о регистрации по месту пребывания на территории Российской Федерации, временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации (пункт 58 Перечня).*

*Документом, подтверждающим место фактического проживания гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является его личное заявление (пункт 59 Перечня).*

*Исходя из системного толкования указанных положений, суд сделал вывод, что отсутствие регистрации гражданина Российской Федерации по месту жительства не исключает возможности установления фактического постоянного места жительства такого гражданина на территории Российской Федерации (что необходимо для назначения социальной пенсии по инвалидности) на основании иных сведений, в том числе свидетельства о*

регистрации по месту пребывания, которое было представлено заявителем вместе с заявлением о назначении ребенку социальной пенсии по инвалидности 24 августа 2018 года.

При указанных обстоятельствах, суд счел отказ в назначении пенсии незаконным и возложил на пенсионный орган обязанность назначить несовершеннолетнему Н.Е.Е. социальную пенсию по инвалидности с момента установления инвалидности 10 августа 2018 года.

(решение Кировского районного суда г. Омска № 2-5178/2019, в апелляционном порядке не рассматривалось).

При рассмотрении споров, связанных с установлением социальной пенсии по потере кормильца, суды исходили из того же подхода, который применялся при рассмотрении дел о назначении страховой пенсии по случаю потери кормильца, о чем подробно изложено в ответе на вопрос 8.

В качестве примера рассмотрения такого спора можно привести следующее дело.

Г.Е.В. обратилась в суд с заявлением об установлении факта нахождения на иждивении супруга Г.Д.И, умершего <...>, ее детей от первого брака – Р.Р.А. <...> г.р. и Р.А.А. <...> г.р. в целях установления социальной пенсии по случаю потери кормильца.

Решением Муромцевского районного суда Омской области в удовлетворении заявленных требований было отказано, исходя из следующего.

Как предусмотрено частью 11 статьи 10 Закона о страховых пенсиях в случае полного отсутствия у умершего застрахованного лица страхового стажа либо в случае совершения нетрудоспособными членами семьи умершего кормильца уголовно наказуемого деяния, повлекшего за собой смерть кормильца и установленного в судебном порядке, устанавливается социальная пенсия по случаю потери кормильца в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

На основании статьи 11 (подпункт 3 пункта 1) Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на социальную пенсию в соответствии с настоящим Федеральным законом имеют постоянно проживающие в Российской Федерации дети в возрасте до 18 лет, а также старше этого возраста, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, потерявшие одного или обоих родителей, дети умершей одинокой матери.

Статья 13 данного Федерального закона предусматривает, что при назначении пенсии по случаю потери кормильца по государственному пенсионному обеспечению применяются нормы Федерального закона «О страховых пенсиях», регулирующие порядок и условия назначения пенсии по случаю потери кормильца семьям безвестно отсутствующих лиц,

*усыновленным, усыновителям, пасынкам, падчерицам, отчимами, мачехам, порядок и условия признания члена семьи состоявшим на иждивении погибшего (умершего) кормильца и иные вопросы, связанные с пенсионным обеспечением членов семей умерших, если иные нормы не установлены настоящим Федеральным законом.*

*В силу требований части 3 указанной статьи члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию.*

*Согласно части 9 статьи 13 названного закона пасынок и падчерица имеют право на страховую пенсию по случаю потери кормильца наравне с родными детьми, если они находились на воспитании и содержании умершего отчима или умершей мачехи.*

*В ходе судебного разбирательства было установлено, что супруги Г. состояли в зарегистрированном браке всего полгода, имеют общего ребенка, супруг с <...> года являлся получателем пенсии по инвалидности, до этого осуществлял предпринимательскую деятельность, по судебному решению обязан выплачивать алименты на содержание бывшей супруги Г.Н.Н. и троих несовершеннолетних детей, удержание которых осуществлялась из пенсии, при этом у детей Г.Е.В. имеется отец Р.А.С., находящийся в трудоспособном возрасте, имеющий работу и заработок, который участвует в воспитании детей и оказывает им материальную помощь, и заявитель Г.Е.В. и ее дети до обращения в суд имели регистрацию по месту жительства Р.А.С., брак с которым был прекращен только в <...> года.*

*Таким образом суд пришел к выводу, что заявителем не доказан факт оказания отчимою при жизни постоянной помощи пасынкам, наличие у него с учетом состояния здоровья и собственных нужд возможности оказывать им при жизни помощь, которая являлась постоянной и выступала в качестве основного источника средств существования данных лиц.*

*(решение Муромцевского районного суда Омской области № 2-295/2018, в апелляционном порядке не рассматривалось).*

## **20. Имели ли место случаи рассмотрения судами дел по спорам, связанным с оспариванием отказа пенсионного органа гражданам в признании права на одновременное получение двух пенсий?**

В силу части 1 статьи 5 Закона о страховых пенсиях по общим правилам лицам, имеющим право на одновременное получение страховых пенсий различных видов, в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается одна пенсия по их выбору.

Однако в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 166-ФЗ), допускается одновременное получение пенсии по государственному пенсионному обеспечению, установленной в соответствии с указанным Федеральным

законом, и страховой пенсии в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 2 статьи 5).

В судах Омской области рассматривались иски следующих категорий граждан, претендующих на получение двух пенсий.

1. В соответствии с подпунктом 1 части 3 статьи 3 Федерального закона № 166-ФЗ гражданам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы, могут устанавливаться пенсия по инвалидности, предусмотренная подпунктом 1 пункта 2 (с применением пункта 3 и пункта 5) статьи 15 настоящего Федерального закона, и страховая пенсия по старости.

*Ц.Н.В. обратился в суд с иском, указывая, что имеет право на получение двух пенсий: по старости и по инвалидности в связи с полученной травмой в период прохождения военной службы.*

*Представитель органа пенсионного обеспечения против иска возражал, поясняя, что истец не является инвалидом вследствие военной травмы.*

*Из материалов дела следовало, что истцу с <...> года установлена инвалидность 3 группы, причиной инвалидности указана травма, полученная в период прохождения в рядах Советской Армии.*

*Истец достиг пенсионного возраста и имеет необходимый страховой стаж, поэтому в настоящее время он является получателем страховой пенсии по старости, размер которой определяется с учетом повышенной фиксированной выплаты в связи установлением инвалидности 3 группы.*

*Так как в силу пункта 2 части 10 статьи 22 Закона о страховых пенсиях пенсия по инвалидности назначается на срок, в течение которого соответствующее лицо признано инвалидом, но не более чем до дня назначения (в том числе досрочно) страховой пенсии по старости, то в данной связи страховая пенсия по инвалидности истцу не может быть уже назначена.*

*Не усмотрел суд оснований и для назначения истцу пенсии по инвалидности по правилам Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ, так как причиной установления ему инвалидности является заболевание, полученное в период военной службы, а не предусмотренная указанным законом военная травма (увечье или заболевание, полученные при исполнении обязанностей военной службы).*

*(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-2526/2018, апелляционное определение Омского областного суда 33-6093/2018).*

2. В соответствии с подпунктом 4 части 3 статьи 3 Федерального закона № 166-ФЗ право на одновременное получение двух пенсий предоставляется вдовам военнослужащих, погибших в период прохождения военной службы по призыву вследствие военной травмы, не вступившим в новый брак.

Им могут устанавливаться пенсия по случаю потери кормильца, предусмотренная пунктом 4 (с применением пункта 5) статьи 15 настоящего Федерального закона, и страховая пенсия по старости (инвалидности), или пенсия по случаю потери кормильца, предусмотренная пунктом 4 (с применением пункта 5) статьи 15 настоящего Федерального закона, и социальная пенсия, предусмотренная статьей 18 настоящего Федерального

закона (за исключением социальной пенсии по случаю потери кормильца), или пенсия по случаю потери кормильца, предусмотренная пунктом 4 (с применением пункта 5) статьи 15 настоящего Федерального закона, и пенсия за выслугу лет (по инвалидности), предусмотренная Законом Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей».

*Любинским районным судом Омской области был рассмотрен иск У.А.П., в котором она просила возложить на пенсионный орган обязанность назначить ей вторую пенсию по случаю потери кормильца, как вдове инвалида Великой Отечественной войны.*

*Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что истец с <...> года является получателем страховой пенсии по случаю потери кормильца после смерти своего супруга У.В.У., который при жизни получал государственную пенсию по инвалидности как инвалид Великой Отечественной войны и трудовую пенсию по старости.*

*При этом размер страховой пенсии по случаю потери кормильца для У.А.П. является более выгодным, чем назначение страховой пенсии по старости.*

*Право на получение двух указанных пенсий истец не имеет, поскольку ее супруг, не является погибшим в период прохождения военной службы по призыву вследствие военной травмы.*

*(решение Любинского районного суда Омской области № 2-773/2015, апелляционное определение Омского областного суда № 33-6805/2015).*

3. В соответствии с подпунктом 5 части 3 статьи 3 Федерального закона № 166-ФЗ право на одновременное получение двух пенсий предоставляется гражданам, указанным в подпункте 11 пункта 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Им могут устанавливаться пенсия по случаю потери кормильца, предусмотренная пунктом 3 (с применением пункта 4) статьи 17 настоящего Федерального закона, и страховая пенсия по старости (инвалидности) или пенсия по случаю потери кормильца, предусмотренная пунктом 3 (с применением пункта 4) статьи 17 настоящего Федерального закона, и социальная пенсия, предусмотренная статьей 18 настоящего Федерального закона (за исключением социальной пенсии по случаю потери кормильца).

В подпункте 11 пункта 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. поименованы нетрудоспособные члены семей граждан, указанных в подпунктах 1, 2 и 3 настоящего пункта (в частности граждан, получивших или перенесших лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС или работами по ликвидации последствий указанной катастрофы).

К нетрудоспособным членам семьи относятся члены семьи, указанные в пункте 3 части первой статьи 29 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в том числе супруги по достижению возраста 50 лет.

С иском в суд обратилась А.Н.Г., которая полагала, что наряду со страховой пенсией по старости имеет право на получение пенсии по случаю потери кормильца по линии Министерства обороны, как вдова К.Е.Г., военнослужащего и участника ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Между тем, выплата пенсии по старости ей была прекращена после того, как в <...> году была назначена пенсия по случаю потери кормильца, в возобновлении выплаты пенсии неоднократно отказывали.

Просила обязать пенсионный орган назначить ей страховую пенсию по старости наряду с пенсией по случаю потери кормильца по линии Министерства обороны со дня обращения за пенсией с <...> года.

Представитель ответчика, возражая против иска, указывал, что истец не имеет право на получение двух пенсий от разных ведомств, поскольку отсутствует причинно-следственная связь смерти К.Е.Г. с военной травмой.

Судом установлено, что А.Н.Г. с <...> года выплачивается пенсия по случаю потери кормильца в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1, как за умерших мужей военнослужащих, причинами смерти которых явились заболевания, полученные при исполнении обязанностей военной службы в связи с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Решением Федерального межведомственного экспертного совета по установлению причинной связи заболеваний, инвалидности и смерти граждан, подвергшихся воздействию радиационных факторов (протокол № <...> от 28.02.2018) от 6 марта 2018 года № <...> установлена причинная связь смерти К.Е.Г., <...> года рождения, с воздействием радиационного фактора в результате ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Как следует из справки, выданной военным комиссаром ЦАО и САО г. Омска Омской области, А.Н.Г. относится к категории лиц, имеющих право на одновременное получение пенсий от разных ведомств, предусмотренного Федеральным Законом № 166-ФЗ. Справка выдана для предоставления в территориальный орган ПФ для начисления пенсии.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к выводу, что А.Н.Г., как супруга военнослужащего К.Е.Г., смерть которого связана с воздействием радиационного фактора, не вступившая в новый брак, имеет право получать две пенсии, поэтому ей, как получающей пенсию по случаю потери кормильца, должна быть установлена страховая пенсия по старости.

(решение Куйбышевского районного суда г. Омска № 2-1174/2019, апелляционное определение Омского областного суда № 33-4133/2019).

**21. Разрешались ли судами споры об установлении гражданам, имеющим одновременно право на различные пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, одной пенсии по их выбору?**

Таких споров судами Омской области не рассматривалось.

**22. Рассматривались ли судами дела по спорам, связанным с назначением и выплатой пенсии федеральным государственным гражданским служащим?**

Судами Омской области были рассмотрено всего 2 дела по спорам о назначении пенсии за выслугу лет федеральным государственным гражданским служащим.

Остальные споры, касались пенсионного обеспечения государственных гражданских и муниципальных служащих Омской области, которое регламентировано законодательством Омской области, в частности Законом Омской области от 22 декабря 2004 года № 601-ОЗ «Кодекс о государственных должностях Омской области и государственной гражданской службе Омской области», и нормативными правовыми актами муниципальных образований Омской области.

Рассмотренный спор был связан с порядком исчисления стажа государственной гражданской службы, дающего право на установление пенсии за выслугу лет федеральному государственному гражданскому служащему.

*Так, Г.Т.А. обратилась в суд с иском к территориальному органу Федеральной службы государственной статистики по Омской области, Федеральной службе государственной статистики, в котором указывала, что на протяжении длительного времени обращается в различные инстанции для защиты своего права, поскольку сотрудники Омкстата, Росстата не направляют ее документы для рассмотрения в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации по вопросу о возможности включения иных периодов работы в стаж государственной гражданской службы.*

*Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Г.Т.А. с <...> г. по <...> г. работала на должностях государственной гражданской службы в службе статистики, ныне - территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области.*

*По сведениям Федеральной службы государственной статистики по Омской области стаж государственной гражданской службы Г.Т.А. составляет 24 года 5 мес. 7 дней.*

*Г.Т.А. является получателем пенсии по старости с 1 сентября 2017 года.*

*12 декабря 2017 года Г.Т.А. обращалась с заявлением о включении в стаж государственной гражданской службы периода работы на государственном предприятии Омский завод им. Борцов Революции в*

должности бухгалтера за период с <...> года по <...> года; одновременно подано заявление о назначении пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих. Заявление приняты сотрудниками Федеральной службы государственной статистики по Омской области.

19 января 2018 года врио начальника Административного управления Федерального службы государственной статистики ей возвращены документы для назначения пенсии за выслугу лет и включения в стаж государственной гражданской службы иных периодов службы (работы). Указано на отсутствие у Г.Т.А. стажа государственной гражданской службы, который составляет менее 25 лет, что не удовлетворяет требованиям пункта 1.1 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Относительно включения в стаж государственной гражданской службы иных периодов службы (работы) указано на неприменение нормы, предусматривающей возможность включения в стаж государственной гражданской службы иных периодов, для лиц, у которых на момент увольнения со службы по собственной инициативе до приобретения права на страховую пенсию по старости (инвалидности) таковой стаж составляет менее 25 лет.

В мае 2018 года ей дан официальный ответ Росстата об отсутствии возможности рассмотреть вопрос о включении в стаж государственной гражданской службы иных периодов.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции установил, что Г.Т.А. неоднократно подавались заявления о включении спорных периодов работы в стаж государственной гражданской службы, однако предусмотренный перечень документов представлен не был. При этом на дату рассмотрения дела Омкстатом совершены действия по направлению заявления и необходимых документов, поступивших от Г.Т.А., для рассмотрения вопроса о назначении пенсии. С учетом того, что по состоянию на дату рассмотрения дела решение по существу поступившего обращения принято не было, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания нарушения действиями ответчика Росстата прав истца и удовлетворения требований.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске Г.Т.А. срока исковой давности для обращения в суд.

С указанными выводами суд апелляционной инстанции не согласился, указав следующее.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 4 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению имеют федеральные государственные гражданские служащие.

Условия назначения пенсии федеральным гражданским служащим определены в статье 7 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

*Право на назначение пенсии за выслугу лет зависит от стажа государственной гражданской службы. При этом согласно статьи 19 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» в стаж государственной гражданской службы для назначения пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих включаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, периоды службы (работы) в должностях федеральной государственной гражданской службы и других должностях, определяемых Президентом Российской Федерации.*

*В Перечень должностей, периоды службы (работы) в которых включаются в стаж государственной гражданской службы для назначения пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 20 сентября 2010 года № 1141, включены отдельные должности руководителей и специалистов на предприятиях, в учреждениях и организациях, опыт и знание работы в которых были необходимы федеральным государственным гражданским служащим для исполнения обязанностей по замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы, - в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Периоды работы в указанных должностях в совокупности не должны превышать пять лет (пункт 20).*

*Порядок включения в стаж государственной гражданской службы для назначения пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих периодов службы (работы) в должностях федеральной государственной гражданской службы, государственных должностях федеральной государственной службы, государственных должностях федеральных государственных служащих и других должностях, определяемых Президентом Российской Федерации, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2003 года № 570*

*Кроме того, в настоящее время действует Порядок подсчета и подтверждения стажа государственной гражданской службы для назначения пенсии за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих, утвержденный приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 декабря 2011 года № 1648н.*

*Таким образом, оценив положения вышеуказанных нормативных правовых актов, судебная коллегия указала, что включение в стаж государственной гражданской службы периодов работы в отдельных должностях руководителей и специалистов на предприятиях, в учреждениях и организациях, опыт и знание работы в которых были необходимы федеральным государственным гражданским служащим для исполнения обязанностей по замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы, производится решением Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации принимается - на основании*

*представления руководителя (заместителя руководителя) федерального государственного органа, в котором служащий проходил государственную гражданскую службу.*

*Заявление федерального государственного гражданского служащего о включении в стаж государственной гражданской службы иных периодов подается при обращении за назначением пенсии за выслугу лет. Комплект документов формируется кадровой службой федерального органа, в котором государственный гражданский служащий замещал должность федеральной государственной гражданской службы.*

*С учетом вышеназванных норма материального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что именно территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области принимает необходимые документы, формирует соответствующий комплект и направляет в Федеральную службу государственной статистики, которая подготавливает представление и комплект документов и далее направляет в установленном законом порядке для разрешения вопроса Министерством труда и социального развития Российской Федерации о возможности включения иных периодов трудовой деятельности в стаж государственной гражданской службы.*

*При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что стаж государственной гражданской службы – это суммарная продолжительность периодов осуществления государственной службы и иной деятельности на день увольнения с федеральной государственной гражданской службы, учитываемая при определении права на пенсию федеральных государственных гражданских служащих и при исчислении размера этой пенсии, в связи с чем период деятельности истца с <...> по <...> года в совокупности с имеющимся у нее стажем 24 года 5 месяцев 7 дней будет составлять на день увольнения стаж более 25 лет, что позволит претендовать на назначение пенсии за выслугу лет в порядке части 1.1 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», поскольку непосредственно перед увольнением она замещала должности федеральной государственной гражданской службы не менее 7 лет, уполномочена по пункту 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», является получателем пенсии только с 1 сентября 2017 г.*

*Суд апелляционной инстанции принял во внимание, что в федеральном законе не предусмотрено ограничение права гражданина претендовать на включение в стаж государственной гражданской службы периода иной деятельности, имевшей место до дня увольнения, при отсутствии 25 лет выслуги.*

*С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Г.Т.А. необоснованно отказано в направлении ее заявления и комплекта документов в Министерство труда и социальной защиты*

*Российской Федерации для рассмотрения заявления о включении иных периодов в стаж государственной гражданской службы*

*Апелляционным определением принято по делу новое решение, которым на территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области возложена обязанность направить в Федеральную службу государственной статистики заявление Г.Т.А. с комплектом документов для рассмотрения вопроса о включении иных периодов работы в стаж государственной гражданской службы. На Федеральную службу государственной статистики возложена обязанность подготовить и направить в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации представление руководителя с комплектом документов для рассмотрения заявления Г.Т.А. о включении иных периодов в стаж государственной гражданской службы. В удовлетворении остальной части требований отказано.*

*(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-85/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-4234/2022, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-22291/2022).*

Пример второго спора приведен далее в ответе на вопрос 22.1.

**22.1. Имели ли место случаи рассмотрения судами дел об отказе в назначении федеральным государственным гражданским служащим пенсии за выслугу лет (до приобретения ими права на страховую пенсию по старости (инвалидности), если они имеют стаж государственной гражданской службы не менее 25 лет, уволены с федеральной государственной гражданской 5 службы по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и непосредственно замещали перед увольнением должности федеральной государственной гражданской службы не менее 7 лет?**

За указанный период было рассмотрено одно такое дело.

*Г.Н.В. обратилась с иском к Управлению Федерального казначейства по Омской области о признании права на назначение пенсии за выслугу лет.*

*В обоснование своих требований указала, что ее стаж государственной гражданской службы составляет 25 лет 3 месяца (непрерывно с <...> года по <...> года). Полагает, что имеет право на пенсию за выслугу лет как федеральный государственный гражданский служащий до приобретения права на страховую пенсию по старости. При этом письмом УФК по Омской области от 12 июля 2022 года ей были возвращены документы, с пояснениями, что пенсия за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих не носит самостоятельного характера, выплачивается только со страховой пенсией по старости.*

*Истец просила суд признать решение УФК по Омской области незаконным, обязать ответчика подготовить необходимые документы и направить их в ОПФР по Омской области.*

*Рассматривая дело, районный суд указал следующее.*

*В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 15.12.2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» пенсия по государственному пенсионному обеспечению - ежемесячная государственная денежная выплата, право на получение которой определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными настоящим Федеральным законом, и которая предоставляется гражданам в целях компенсации им заработка (дохода), утраченного в связи с прекращением федеральной государственной гражданской службы при достижении установленной законом выслуги при выходе на страховую пенсию по старости (инвалидности);*

*Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» федеральные государственные гражданские служащие при наличии стажа государственной гражданской службы, продолжительность которого для назначения пенсии за выслугу лет в соответствующем году определяется согласно приложению 2 к настоящему Федеральному закону, и при замещении должности федеральной государственной гражданской службы не менее 12 полных месяцев имеют право на пенсию за выслугу лет при увольнении с федеральной государственной гражданской службы по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 3, 7 - 9 части 1 статьи 33, пунктами 1, 8.2 и 8.3 части 1 статьи 37, пунктами 2 - 4 части 1 и пунктами 2 - 4 части 2 статьи 39 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».*

*Федеральные государственные гражданские служащие при увольнении с федеральной государственной гражданской службы по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 (за исключением случаев истечения срока действия срочного служебного контракта в связи с истечением установленного срока полномочий федерального государственного гражданского служащего, замещавшего должность федеральной государственной гражданской службы категорий «руководитель» или «помощник (советник)»), 3 и 7 части 1 статьи 33, подпунктом «б» пункта 1 части 1 статьи 37 и пунктом 4 части 2 статьи 39 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», имеют право на пенсию за выслугу лет, если на момент освобождения от должности они имели право на страховую пенсию по старости (инвалидности) в соответствии с частью 1 статьи 8 и статьями 9, 30 - 33 Федерального закона «О страховых пенсиях» и непосредственно перед увольнением замещали должности федеральной государственной гражданской службы не менее 12 полных месяцев.*

*Как предусмотрено в части 1.1. статьи 7 указанного Федерального закона федеральные государственные гражданские служащие при наличии*

*стажа государственной гражданской службы не менее 25 лет и увольнении с федеральной государственной гражданской службы по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», до приобретения права на страховую пенсию по старости (инвалидности) имеют право на пенсию за выслугу лет, если непосредственно перед увольнением они замещали должности федеральной государственной гражданской службы не менее 7 лет.*

*Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» пенсия за выслугу лет устанавливается к страховой пенсии по старости (инвалидности), назначенной в соответствии с Федеральным законом «О страховых пенсиях», и выплачивается одновременно с ней.*

*Как следует из материалов дела, с <...> года по <...> года истец занимала должности госналогоинспектора, специалиста по информатизации, ведущего специалиста, старшего государственного налогового инспектора, главного специалиста МИФНС № <...> по Омской области, стаж составляет 8 лет 11 месяцев 14 дней; с <...> года по <...> года являлась главным специалистом, главным специалистом-экспертом Отделения по Нововаршавскому району УФК по Омской области, стаж составляет 6 лет 3 месяца 15 дней; с <...> года по <...> года – главным специалистом-экспертом Отдела № <...> УФК по Омской области, стаж составляет 9 лет 11 месяцев 29 дней.*

*5 июля 2022 года истец обратилась к ответчику с заявлением о назначении пенсии за выслугу лет федеральных государственных служащих, в ответе на которое ей было разъяснено, что пенсия за выслугу лет федеральных государственных гражданских служащих не носит самостоятельного характера, устанавливается к страховой пенсии по старости (инвалидности) и выплачивается одновременно с ней; при назначении страховой пенсии по старости истец может обратиться для оформления пенсии за выслугу лет.*

*Поскольку на момент рассмотрения дела истец (<...> года рождения) не является получателем страховой пенсии по старости, тогда как право на получение пенсии за выслугу лет поставлено в зависимость от назначения страховой пенсии по старости, и пенсия по выслуге лет не может быть назначена ранее пенсии по старости (пенсия по выслуге лет является доплатой к страховой пенсии, не будучи самостоятельным видом пенсии), то суд в удовлетворении исковых требований отказал.*

*В апелляционном порядке решение суда не обжаловалось.*

*(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-3706/2022).*

**23. Разрешались ли судами дела по спорам о пенсионном обеспечении лиц, работающих по трудовому договору в учреждениях, организациях, войсковых частях Вооруженных Сил Российской Федерации? Рассматривались ли такие споры в отношении лиц,**

**работавших в таких учреждениях, организациях, войсковых частях, дислоцированных за пределами границ Российской Федерации?**

Такие споры судами Омской области не рассматривались.

**24. Разрешались ли судами дела по спорам о назначении, выплате пенсии за выслугу лет / по инвалидности лицам, проходившим военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации? Какие решения выносились?**

Споры о назначении и выплате пенсии по инвалидности вышеуказанным лицам судами Омской области не рассматривались, все разрешенные споры касались право на пенсию за выслугу лет.

Право на пенсию за выслугу лет, согласно Закону Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (далее Закон № 4468-1), приобретают лица, имеющие выслугу лет на военной службе, и (или) на службе в органах внутренних дел, и (или) на службе в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и (или) на службе в Государственной противопожарной службе, и (или) на службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и (или) на службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и (или) на службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации, в том числе лица рядового и начальствующего состава, проходившие службу в органах внутренних дел Российской Федерации (статьи 1, 5).

Согласно пункту «а» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1 право на пенсию за выслугу лет имеют лица, указанные в статье 1 настоящего Закона, имеющие на день увольнения со службы выслугу на военной службе, и (или) на службе в органах внутренних дел, и (или) на службе в Государственной противопожарной службе, и (или) на службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и (или) на службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и (или) на службе в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и (или) на службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации 20 лет и более.

Порядок исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим, в том числе службу в органах внутренних дел в Российской Федерации, определен Постановлением Совета Министров -

Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации».

Те споры, которые были рассмотрены судами Омской области за указанный период, в большей части касались исчисления выслуги лет, дающей право на пенсию за выслугу лет, и были связаны с отказами органов, в которых граждане проходили службу, включить в продолжительность выслуги периоды службы в льготном исчислении, либо включить иные периоды (например, время обучения).

С исками обращались граждане, проходившие военную службу, службу в органах внутренних дел, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы.

Судами Омской области было рассмотрено ряд дел, в которых сотрудники подразделений УМВД России по Омской области настаивали на льготном исчислении выслуги лет в те периоды, когда их служба была непосредственно связана с выполнением функций по охране и конвоированию подозреваемых и обвиняемых.

По некоторым таким делам отказ в удовлетворении иска был мотивирован районным судом тем, что истец является действующим сотрудником, с рапортом об увольнении не обращался, следовательно, пенсия ему не могла быть назначена ввиду отсутствия факта увольнения, как одного из условий для назначения пенсии за выслугу лет, соответственно расчет выслуги лет в установленном законом порядке не оформлялся и его права не нарушены.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции не согласилась, указав, что неверное исчисление выслуги лет (без учета льготного порядка) не предоставляет истцу реализовать свое право на увольнение со службы по выслуге лет, дающей право на получение пенсии.

Разрешая по существу исковые требования вышеуказанных сотрудников, суд исходил из следующего.

Пунктом 3 Порядка исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим, в том числе службу в органах внутренних дел в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941, поименованы случаи исчисления выслуги лет на льготных условиях, в частности, подпункт «г» предусматривает такое исчисление как один месяц службы за полтора месяца.

Постановлением Правительства РФ от 15 сентября 2000 года № 690 приведенный подпункт «г» пункта 3 дополнен абзацем 45, в силу которого

право на льготное исчисление выслуги лет из расчета 1 месяц службы за полтора месяца предоставлено в изоляторах временного содержания органов внутренних дел и в конвойных подразделениях милиции в должностях, выполнение обязанностей по которым связано с непосредственным осуществлением функций по охране и конвоированию подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, - с 1 января 2001 года.

Таким образом, по смыслу изложенных норм, необходимыми условиями для исчисления выслуги лет сотрудника в льготном исчислении являются: служба в изоляторах временного содержания органов внутренних дел или подразделениях охраны и конвоирования задержанных и арестованных в должностях, поименованных в утвержденном МВД России перечне должностей, наличие в должностных обязанностях сотрудника функций по охране и конвоированию.

Постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2003 года № 684 «О внесении изменений в Постановление Совета Министров – Правительства РФ от 22 сентября 1993 года № 941», вступившим в законную силу 26 ноября 2003 года, абзац 45 подпункта «г» пункта 3 Постановления от 22 сентября 1993 года № 941 изложен в новой редакции, предусматривающей такое дополнительное условие, необходимое для исчисления выслуги лет в льготном порядке, как «по перечню должностей и на условиях, определяемых Министром внутренних дел Российской Федерации».

Во исполнение данного Постановления Приказом МВД России от 9 октября 2004 года № 640 был утвержден Перечень должностей в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых, подразделениях охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, выполнение обязанностей по которым предоставляет право на льготное исчисление выслуги лет при назначении пенсий.

В пункте 19 указанного перечня (в редакции до внесения изменений Приказом МВД России от 18 августа 2014 года № 697) были указаны должности для взвода (отделения) охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых изолятора временного содержания.

В ныне действующем Перечне должностей в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых, подразделениях охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, выполнение обязанностей по которым предоставляет право на льготное исчисление выслуги лет при назначении пенсий, утвержденном приказом МВД России от 20 декабря 2016 года № 868, имеется два раздела: 1. «Должности, введенные после 23 августа 2014 года» и 2. «Должности, введенные до 23 августа 2014 года».

В пункте 19 Раздела 2 поименована должность полицейского (водителя), милиционера-водителя взвода (отделения) охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых изолятора временного содержания.

У тех истцов, которые обращались в суд с иском, спорным являлся период службы, начиная с 1 января 2001 года и, как правило ограничивался, 2007 годом, за последующие периоды исчисление выслуги лет осуществлялось в льготном исчислении.

При этом, несмотря на то, что в период с 1 января 2001 года и до 26 января 2003 года абзац 45 подпункт «г» вообще не содержал такого условия для льготного исчисления выслуги лет как «служба... по перечню должностей и на условиях, определяемых Министром внутренних дел Российской Федерации», а первый Перечень должностей был утвержден только 9 октября 2004 года, в обоснование возражений представители ответчиков (УМВД России по Омской области, УФСИН России по Омской области) ссылались на отсутствие в ныне действующем Перечне должностей, соответствующих наименованию должностей, занимаемых истцами в спорные периоды.

В то же время, например, при рассмотрении иска Т.А.В. было установлено, что с <...> года по <...> года он проходил службу в должности милиционера – водителя конвойного отделения ОКС МОБ ОВД по Калачинскому району Омской области, с <...> года по <...> года в должности милиционера-водителя конвойного отделения ОКС МОБ отдела внутренних дел Калачинского района Омской области.

Приказом начальника УВД Омской области от 20 мая 1997 года № <...> было утверждено, в числе прочих, штатное расписание ГОВД Калачинского района Омской области, согласно которому в составе «Милиции общественной безопасности» имелось такое структурное подразделение как «Охранно-конвойная служба. Изолятор временного содержания подозреваемых и обвиняемых», в составе которого в свою очередь имелось «Конвойное отделение», где имелась должность «милиционер-водитель».

В штатном расписании ГОВД Калачинского района Омской области, утвержденном приказом УВД Омской области от 31 марта 2003 года № <...> дсп, в структурном подразделении «Изолятор временного содержания подозреваемых и обвиняемых...» также имелось «Конвойное отделение», где имелась должность «милиционер-водитель».

В таком виде штатное расписание Калачинского ОВД Омской области существовало до утверждения нового приказом начальника УМВД России по Омской области от 20 мая 2011 года № <...>.

Согласно должностной инструкции милиционера-водителя конвойного отделения охранно-конвойной службы милиции общественной безопасности ОВД Калачинского района Омской области, утверждённой начальником ОВД Калачинского района 20 ноября 2002 года, в обязанности истца по занимаемой им в спорный период должности входило непосредственное осуществление охраны и конвоирования лиц, содержащихся под стражей в ИВС.

Аналогичные обязанности содержит и должностная инструкция милиционера-водителя конвойного отделения охранно-конвойной службы милиции общественной безопасности ОВД Калачинского района Омской области, утверждённая начальником ОВД Калачинского района 1 апреля 2003 года.

Поскольку из представленных доказательств установлено, что в названные выше периоды Т.А.В. проходил службу в должности, поименованной действующим в то время Перечнем должностей,

*утвержденных Приказом МВД России от 9 октября 2004 года № 640, выполнение обязанностей по которым связано с непосредственным осуществлением функций по охране и конвоированию подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, то суд удовлетворил иск о возложения на ответчика обязанности произвести исчисление продолжительности выслуги лет за указанный период в льготном порядке.*

*(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-4255/2019, апелляционное определение Омского областного суда № 33-1497/2020).*

Согласно части 1 статьи 18 Закона № 4468-І в выслугу лет для назначения пенсии в соответствии с пунктом «а» статьи 13 настоящего Закона засчитывается: военная служба; служба на должностях рядового и начальствующего состава в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе; в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; служба в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы; в войсках национальной гвардии Российской Федерации; служба в органах принудительного исполнения Российской Федерации; служба в советских партизанских отрядах и соединениях; время работы в органах государственной власти и управления, гражданских министерствах, ведомствах и организациях с оставлением на военной службе или в кадрах Министерства внутренних дел Российской Федерации, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы; время работы в системе Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (пожарной охраны Министерства внутренних дел, противопожарных и аварийно-спасательных служб Министерства внутренних дел, Государственной противопожарной службы Министерства внутренних дел Российской Федерации), Федеральной службы судебных приставов, непосредственно предшествующее их назначению на должности, замещаемые лицами рядового и начальствующего состава и военнослужащими Государственной противопожарной службы, начальствующего состава органов принудительного исполнения Российской Федерации; время пребывания в плену, если пленение не было добровольным и военнослужащий, находясь в плену, не совершил преступления против Родины; время отбывания наказания и содержания под стражей военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности или репрессированных и впоследствии реабилитированных.

В этой же части названной статьи особо указано, что в выслугу лет для назначения пенсии уволенным со службы офицерам и лицам начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, войск национальной гвардии Российской Федерации, лицам начальствующего состава органов принудительного

исполнения Российской Федерации может засчитываться также время их учебы до определения на службу (но не более пяти лет) из расчета один год учебы за шесть месяцев службы.

*Т.А.С. обратился в суд с иском к УФСИН России по Омской области о возложении обязанностей включить периоды обучения в расчет стажа за выслугу лет, назначить пенсию за выслугу лет.*

*В обоснование исковых требований Т.А.С. указал, что в период с <...> по <...> годы он проходил службу в УФСИН России по Омской области (уволен со службы в связи с болезнью). В установлении пенсии за выслугу лет ему было отказано в связи с отсутствием необходимого стажа. В выслугу лет для назначения пенсии не были включены периоды обучения в Омском автотранспортном колледже с 01 сентября 2002 года по 30 июня 2004 года, с 8 сентября по 8 октября 2004 года, с 8 февраля 2007 года по 6 апреля 2009 года, в связи с тем, что им не была пройдена итоговая аттестация и не получен документ установленного образца об образовании и квалификации.*

*Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, районный суд исходил из того, что время (не более пяти лет) обучения сотрудника до поступления на службу в уголовно-исполнительной системе по основным образовательным программам среднего профессионального образования подлежит зачету в выслугу лет при условии завершения освоения указанной образовательной программы и получения соответствующего уровня образования.*

*Между тем, спорные периоды обучения Т.А.С. не являются непрерывным образовательным процессом, поскольку в указанные периоды он неоднократно был отчислен из образовательного учреждения, в том числе, по основанию академической неуспеваемости и лишь <...> года, уже являясь сотрудником уголовно-исполнительной системы, был вновь зачислен в число студентов данного образовательного учреждения и окончил обучение.*

*С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась, указав следующее.*

*В силу абзаца первого статьи 21 Федерального закона от 21 июля 1998 года № 117-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы» действие Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, распространено на сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы впредь до принятия федерального закона о службе в уголовно-исполнительной системе.*

*1 августа 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации» и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», регулирующий правоотношения, связанные с поступлением на службу в уголовно-исполнительной системе, ее прохождением и*

прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника.

Пунктом 10 части 2 статьи 38 Федерального закона от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ предусмотрено, что в стаж службы (выслугу лет) в уголовно-исполнительной системе включаются: время (не более пяти лет) обучения сотрудника до поступления на службу в уголовно-исполнительной системе по основным образовательным программам среднего профессионального образования (за исключением программ подготовки квалифицированных рабочих, служащих) или высшего образования (за исключением программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, программ ординатуры, программ ассистентуры-стажировки) по очной форме при условии завершения освоения указанных образовательных программ и получения соответствующего уровня образования, исчисляемое из расчета два месяца обучения за один месяц службы.

В данной связи постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2019 года № 1760 утверждены изменения, которые внесены в постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941, в частности, пункт 2 постановления Правительства РФ от 22 сентября 1993 года № 941 дополнен абзацем третьим следующего содержания:

«В выслугу лет для назначения пенсии лицам рядового и начальствующего состава учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в соответствии с пунктом «а» части первой статьи 13 Закона засчитывать время (не более пяти лет) их обучения до поступления на службу по очной форме в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по основным образовательным программам среднего профессионального образования (за исключением программ подготовки квалифицированных рабочих, служащих) или высшего образования (за исключением программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, программ ординатуры, программ ассистентуры-стажировки), при условии успешного прохождения ими государственной итоговой аттестации по указанным программам и получении по ее результатам документа об образовании и о квалификации установленного образца, исчисляемое из расчета два месяца обучения за один месяц службы, - в отношении сотрудников уголовно-исполнительной системы, поступивших на службу с 1 августа 2018 года».

При этом абзац второй вышеуказанного пункта 2 остался в неизменной редакции: «В выслугу лет для назначения пенсии лицам рядового и начальствующего состава учреждений и органов уголовно-исполнительной системы засчитывать время обучения их до поступления на службу в гражданских образовательных организациях высшего образования либо в профессиональных образовательных организациях в пределах пяти лет из расчета два месяца учебы за один месяц службы».

Таким образом, по смыслу действующего в настоящее время законодательства правило о включении в выслугу лет для назначения пенсии

периода обучения сотрудника в соответствующих образовательных учреждениях (безотносительно гражданских или ведомственных) до поступления на службу в органы уголовно-исполнительной системы только лишь по очной форме обучения и при обязательном условии завершения успешным прохождением государственной итоговой аттестации и получением по ее результатам документа об образовании и о квалификации установленного образца распространяется на сотрудников уголовно-исполнительной системы, поступивших на службу с 1 августа 2018 года, к каковым истец не относится.

Следовательно, истцу не может быть отказано в исчислении продолжительности выслуги лет для назначения пенсии с учетом времени обучения в колледже, имевшем место до поступления на службу, только в связи с тем, что оно было не окончено, и не был получен документ об образовании.

Между тем, вопреки доводам истца, указанное выше правовое регулирование не предусматривает возможность включения в выслугу лет сотрудникам уголовно-исполнительной системы, поступившим на службу до 1 августа 2018 года (даты вступления в силу Федерального закона от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ), времени любого обучения в соответствующих образовательных учреждениях до поступления их на службу без соблюдения каких-либо условий.

Как уже было указано выше, первоначально, до принятия специального закона о службе в уголовно-исполнительной системе (до 1 августа 2018 года) правовое положение сотрудников уголовно-исполнительной системы регулировалось Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1.

Следовательно, необходимо установить, какой порядок включения в выслугу лет сотрудникам уголовно-исполнительной системы времени их обучения до поступления на службу в соответствующих образовательных учреждениях был предусмотрен действующим законодательством на момент поступления Т.А.С. на такую службу - <...> года.

Как уже было указано выше, Закон № 4468-1, определяя условия, нормы и порядок пенсионного обеспечения уволенных со службы офицеров и лиц начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, войск национальной гвардии Российской Федерации, лиц начальствующего состава органов принудительного исполнения Российской Федерации, закрепил возможность включения в выслугу лет для назначения им пенсии времени учебы до определения на службу (часть первая статьи 18) и отнес определение порядка исчисления выслуги лет к полномочиям Правительства Российской Федерации (часть третья статьи 18).

При этом как в ранее действующих редакциях части первой статьи 18 Закона № 4468-1, так и в действующей в настоящее время, сотрудники

*органов уголовно-исполнительной системы в перечне сотрудников органов и служб, имеющих права на включение в выслугу лет времени обучения, не поименованы.*

*Согласно статье 63 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (в редакции от 26 декабря 2008 года) пенсионное обеспечение сотрудников органов внутренних дел (и приравненных к ним сотрудников) осуществляется в соответствии с действующим законодательством, а порядок исчисления выслуги лет для назначения сотрудникам органов внутренних дел пенсии определяется Правительством Российской Федерации.*

*При этом законодатель в части второй названной статьи предусмотрел, что время учебы в высших и средних специальных учебных заведениях засчитывается в выслугу лет сотрудникам органов внутренних дел из расчета два месяца учебы за один месяц службы только в случае обучения на очных отделениях.*

*Действуя в рамках предоставленных ему полномочий, Правительство Российской Федерации в Постановлении от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» (в редакции от 18 мая 2009 года) предусмотрело исчисление выслуги лет для сотрудников уголовно-исполнительной системы с учетом времени их обучения до поступления на службу в гражданских высших образовательных учреждениях либо в средних специальных образовательных учреждениях в пределах пяти лет из расчета два месяца учебы за один месяц службы (абзац второй пункта 2).*

*Исходя из изложенного, порядок зачета в выслугу лет периодов, не связанных с прохождением службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, действовавший на момент поступления истца на такую службу, предполагает включение в выслугу лет для назначения пенсии сотрудникам периодов их обучения в высших и средних специальных учебных заведениях исключительно по очной форме.*

*Установив, что на очном отделении в БПОУ «Омский АТК» Т.А.С. обучался лишь в период с 1 сентября 2002 года по 30 июня 2004 года (1 год 10 месяцев), период с 8 сентября по 8 октября 2004 года в качестве времени обучения в указанном выше образовательном учреждении по очной форме является незначительным по продолжительности и завершился отчислением по собственному желанию, в последующем обучался в БПОУ «Омский АТК» исключительно на заочном/очно-заочном отделении, пришел к выводу о том, что Т.А.С. в выслугу лет для назначения пенсии подлежит включению только первый период его обучения из расчета два месяца учебы за один месяц службы (итого 11 месяцев). Поскольку суммарная продолжительность*

*стажа службы истца с учетом указанного выше периода (18 лет 07 месяцев 18 дней + 11 месяцев) в любом случае составляет менее 20 лет, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о назначении пенсии за выслугу лет.*

*(Решение Первомайского районного суда г. Омска № 2-406/2021, апелляционное определение Омского областного суда № 33-3321/2-21, определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-20141/2021).*

В суд обращались и граждане, которые полагали, что имеют право на назначение пенсии за выслугу лет в соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1.

Согласно данной норме право на пенсию за выслугу лет имеют лица, указанные в статье 1 настоящего Закона, уволенные со службы по достижении предельного возраста пребывания на службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и достигшие на день увольнения 45-летнего возраста, имеющие общий трудовой стаж 25 календарных лет и более, из которых не менее 12 лет шести месяцев составляет военная служба, и (или) служба в органах внутренних дел, и (или) служба в Государственной противопожарной службе, и (или) служба в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и (или) служба в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и (или) служба в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и (или) служба в органах принудительного исполнения Российской Федерации.

*Так, К.Л.А. обратилась в суд с иском к МВД РФ, в обоснование которого указала, что с <...> года проходила службу в органах внутренних дел на должности главного эксперта отдела административного законодательства Административно-правового управления Договорно-правового департамента МВД России, в специальном звании «полковник внутренней службы», <...> года была уволена со службы по достижении сотрудником предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел.*

*Указывала, что на <...> года продолжительность ее служба в таможенных органах составляет 9 лет 10 месяцев 27 дней, служба в органах внутренних дел – 4 года 2 месяца 1 день, трудовой стаж – 18 лет 4 месяца 26 дней, поэтому полагала, что имеет право на пенсию по выслуге лет.*

*Просила установить факт наличия у нее выслуги лет, дающей право на получение пенсии в соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 13 Закона 4468-1,*

*Представитель ответчика, возражая против иска, полагал, что периоды замещения гражданином должностей в таможенных органах Российской Федерации, следственных органах и учреждениях Следственного комитета Российской Федерации, по которым предусмотрено присвоение специальных званий, на основании части 2 статьи 38 Закона № 342-ФЗ включаются в выслугу лет в органах внутренних дел, но к самой службе в органах внутренних дел не приравниваются. В то время как в пункте «б»*

*части 1 статьи 13 Закона № 4468-1 речь идет о необходимом стаже службы в органах внутренних дел – 12 лет 6 месяцев, служба К.Л.А. непосредственно в органах внутренних дел составила 4 года 2 месяца 1 день, соответственно, право на пенсию данная продолжительность выслуги не дает.*

*Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что позиция истца о возможности включения в выслугу лет для назначения ей пенсии по пункту «б» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1 стажа службы в таможенных органах основана на ошибочном толковании данной нормы, у истца не возникло права на пенсию ни по пункту «а» (поскольку выслуга лет в таможенных органах и органах внутренних дел составляет менее 20 лет), ни по пункту «б» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1 (поскольку служба в органах внутренних дел, в которую не может быть включена служба в таможенных органах, составляет менее 12 лет 6 месяцев).*

*Судебная коллегия с данными выводами не согласилась по следующим основаниям.*

*Совет Министров - Правительство Российской Федерации постановлением от 22 сентября 1993 г. № 941 во исполнение части третьей статьи 18 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» утвердило порядок исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям. Пунктом 1 данного постановления установлены периоды, засчитываемые в выслугу лет для назначения пенсий после увольнения со службы военнослужащим и приравненным к ним лицам.*

*В названное постановление в соответствии с Федеральным законом «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 1 января 2012 г., постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 854 «О внесении изменений в постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941» был внесён пункт 1(1), который определил периоды, дополнительно включаемые в выслугу лет для назначения пенсии лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, уволенным со службы с 1 января 2012 г.*

*Так, в соответствии с пунктом 1 (1) Порядка исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат,*

*матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, органах принудительного исполнения Российской Федерации, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семьям в Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941, в выслугу лет для назначения пенсии лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, уволенным со службы с 1 января 2012 г., лицам рядового и начальствующего состава войск национальной гвардии Российской Федерации, уволенным со службы с 5 апреля 2016 г., помимо периодов, указанных в пункте 1 настоящего постановления, засчитывается в календарном исчислении период замещения гражданином должностей в таможенных органах Российской Федерации, следственных органах и учреждениях Следственного комитета Российской Федерации, по которым предусмотрено присвоение специальных званий.*

*Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 27 октября 2015 г. № 2457-О такое правовое регулирование обусловлено спецификой службы в органах внутренних дел как особого вида государственной службы граждан Российской Федерации, призванных осуществлять конституционно значимые функции по обеспечению правопорядка и общественной безопасности, направлено на обеспечение им повышенной социальной защиты.*

*Частью 2 статьи 38 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в стаж службы (выслугу лет) в органах внутренних дел включаются, как период замещения сотрудником органов внутренних дел должностей в органах внутренних дел (пункт 1), так и период замещения гражданином должностей в таможенных органах Российской Федерации, следственных органах и учреждениях Следственного комитета Российской Федерации, по которым предусмотрено присвоение специальных званий (пункт 8).*

*При этом согласно пункту 1 части 4 названной статьи в стаж службы (выслуги лет) в органах внутренних дел включаются для назначения пенсии за выслугу лет - периоды, указанные в частях 2 и 3 настоящей статьи, а также периоды, определённые в соответствии с законодательством Российской Федерации о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и членов их семей (в календарном или льготном исчислении).*

*Периоды службы в органах внутренних дел в календарном исчислении засчитываются в общий трудовой стаж, стаж работы по специальности, а также в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в страховой стаж, стаж работы в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, стаж военной службы, службы в таможенных органах Российской Федерации, следственных органах и учреждениях*

Следственного комитета Российской Федерации, федеральной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, органах принудительного исполнения Российской Федерации и стаж службы (работы) в иных государственных органах и организациях (часть 6 статьи 38 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2015 г. № 2500-О-Р «По ходатайству Министерства обороны Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2004 г. № 6-П...» указано, что Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 5 мотивировочной части Постановления от 18 марта 2004 г. № 6-П указал, что Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, как следует из его наименования и содержания, определяет условия и порядок пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и именно этими категориями граждан - по буквальному смыслу статьи 1 данного Закона - ограничивается круг лиц, на которых распространяется его действие. Вместе с тем рядом законодательных актов действие указанного Закона распространено на граждан, проходивших службу в иных правоохранительных органах. Так, федеральными законами от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (пункт 2 статьи 44) и от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» (пункт 1 статьи 50) предусматривается, что пенсионное обеспечение прокуроров, сотрудников таможенных органов и членов их семей осуществляется на условиях и по нормам, которые установлены законодательством Российской Федерации для лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей.

Предписания названных федеральных законов, касающиеся пенсионного обеспечения сотрудников таможенных органов, прокуроров, отсылают не к отдельным положениям Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, а к установленным им нормам и условиям в совокупности, то есть к данному Закону в целом.

То обстоятельство, что после принятия этих федеральных законов в Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 не были внесены соответствующие изменения и дополнения и что в нём отсутствует упоминание о лицах, проходивших службу в иных правоохранительных органах, в том числе в таможенных органах, пенсионное обеспечение которых также осуществляется по нормам данного Закона, не означает, что положения пункта «б» части 1 статьи 13 в отношении них не

действуют, - оно в равной мере распространяется на всех граждан, проходивших службу в правоохранительных органах.

Вопреки позиции ответчика и в пункте «а», и в пункте «б» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1 законодатель имел в виду один и тот же период прохождения соответствующей службы - стаж службы (выслуги лет), который подлежит исчислению по единым правилам, в том числе путем суммирования стажа различной службы.

Пенсия за выслугу лет по пункту «а» назначается на общих основаниях независимо от возраста лицам, имеющим выслугу 20 лет и более на военной и (или) правоохранительной службе.

В изъятие же из этого общего правила пенсия за выслугу лет согласно пункту «б» может быть назначена и лицам, не имеющим на день увольнения полной выслуги лет, но при наличии у них не менее 25 календарных лет общего трудового стажа, из которых не менее 12 лет и 6 месяцев должна составлять военная и (или) правоохранительная служба.

При этом законодатель установил дополнительные условия ее назначения: достижение на день увольнения со службы 45-летнего возраста и конкретный перечень оснований увольнения, который носит исчерпывающий характер (достижение предельного возраста пребывания на службе, состояние здоровья, организационно-штатные мероприятия).

Суждения ответчика о том, что поскольку в пункте «б» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1 служба в таможенных органах не поименована, то она не подлежит включению в требуемую продолжительность стажа службы, основаны на неверном понимании положений указанного Закона, которые подлежат применению в совокупности и в системном толковании с иными нормами действующего законодательства, определяющего права на пенсионное обеспечение сотрудников органов внутренних дел и таможенных органов.

Таким образом, при исчислении стажа службы (выслуги лет) истца для определения права на пенсию по выслуге лет в соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1 и подлежит суммированию стаж службы в таможенных органах и в органах внутренних дел, в связи с чем в этой части решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований в указанной части.

Как следует из послужного списка истца по состоянию на момент увольнения из органов внутренних дел <...> года: служба в таможенных органах составляет 09 лет 10 месяцев 27 дней, служба в органах внутренних дел - 04 года 02 месяца 01 день, трудовой стаж – 18 лет 04 месяца 26 дней.

При таких данных, стаж службы (выслуга лет) истца, дающий право на пенсию за выслугу лет в соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1, составляет 14 лет 28 дней.

(решение Октябрьского районного суда г. Омска 2-2177/2020, апелляционное определение Омского областного суда № 33-5913/2020, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-2853/2021).

В то же время имели место и обращения с исками граждан о признании права на установление пенсии за выслугу по пункту «б» части 1 статьи 13 Закона № 4468-1, которые таковым правом не обладали, поскольку на момент увольнения со службы либо не достигли установленного законом 45-летнего возраста, либо были уволены по основаниям, не предусмотренным указанным пунктом (в связи с нарушением условий контракта со стороны сотрудника).

Имели место быть и иски граждан, которые просили учесть им в выслуге лет периоды прохождения соответствующей службы на территории иностранного государства.

*К.К.А., обращаясь с иском к УМВД России по Омской области, просил признать незаконным отказ в назначении пенсии за выслугу лет, возложить на ответчика обязанность назначить пенсию за выслугу лет с 1 июля 2021 года.*

*В обоснование требований истец ссылался на то, что пенсия за выслугу лет была назначена ему в <...> году в Республике Казахстан, выслуга лет для назначения ему пенсии составила в календарном исчислении 20 лет 03 месяца 22 дня, в продолжительности которой был учтен период службы в ГУ «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ ДЧС Костанайской области КЧС МВД Республики Казахстан» с <...> по <...> года.*

*Полагает, что на территории Российской Федерации ему должна быть назначена пенсия за выслугу лет, исходя из вышеуказанной продолжительности стажа службы.*

*Судом было установлено, что пенсионная выплата за выслугу лет в Республике Казахстан К.К.А. была назначена с <...> года и выплачивалась по <...> года, прекращена в связи с переездом на постоянное место жительства в Российскую Федерацию.*

*В уведомлении Центра финансового обеспечения УМВД России по Омской области от 6 июля 2022 года К.К.А. указано на отсутствие на момент увольнения из органов внутренних дел необходимой выслуги лет, по причине невозможности учета при назначении пенсии за выслугу лет периода службы с <...> по <...> года, в связи с изменением ведомственной принадлежности и выводом пожарной службы из состава МВД в Республике Казахстан.*

*С обоснованностью такого отказа в назначении пенсии суды согласились, указав следующее.*

*Согласно абзацу 6 пункта 1 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 в выслугу лет для назначения пенсий засчитываются, в частности, служба в органах внутренних дел (полиции), государственной противопожарной службе (пожарной охране, противопожарных аварийно-спасательных формированиях), учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы других государств - участников Содружества Независимых Государств и государств, не входящих в состав Содружества, с которыми Российской Федерацией либо Союзом ССР заключены договоры (соглашения) о*

*социальном обеспечении, предусматривающие взаимный зачет в выслугу лет для назначения пенсий уволенным со службы военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел (полиции), государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных аварийно-спасательных формирований), учреждений и органов уголовно-исполнительной системы их службы в других государствах (в том числе служба военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел этих государств при обстоятельствах, указанных в абз. 12 названного пункта).*

*Российская Федерация и Республика Казахстан являются участниками Соглашение «О порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств-участников Содружества Независимых Государств» от 24 декабря 1993 года.*

*На основании статьи 2 указанного Соглашения в выслугу лет для назначения пенсий сотрудникам органов внутренних дел засчитывается служба (в том числе на льготных условиях) в Вооруженных Силах и других воинских формированиях, созданных высшими государственными органами, в органах безопасности и внутренних дел Сторон, а также бывшего Союза ССР и в Объединенных Вооруженных Силах Содружества Независимых Государств в порядке, установленном законодательством Стороны, где они проходили службу. Установленная выслуга лет не подлежит изменению другой Стороной.*

*Размер денежного довольствия для назначения пенсий сотрудникам органов внутренних дел и их семьям определяется в порядке, установленном законодательством Стороны, которой производится назначение пенсии. При изменении пенсионером места жительства исчисление пенсии осуществляется в порядке, установленном законодательством Стороны по вновь избранному им месту жительства.*

*Из содержания приведенных положений Соглашения следует, что они регулируют вопросы пенсионного обеспечения лиц, проходивших перед увольнением службу в органах внутренних дел, при этом им не возлагается обязанность на уполномоченные органы осуществлять пенсионное обеспечение лиц, проходивших службу в иных структурных подразделениях других министерств и ведомств государств-участников СНГ, не входящих в систему органов внутренних дел.*

*Из материалов дела следует, что спорный период приходится на службу К.К.А. водителем пожарной части в ГУ «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ ДЧС Костанайской области».*

*Исходя из анализа действующего в Республике Казахстан законодательства, определяющего соответствующую ведомственную структуру, суд сделал вывод, что в период с 2001 года и до 2014 года в связи с реорганизацией органов государственной власти Республики Казахстан истец проходил службу в Государственной противопожарной службе Республики Казахстан (Государственном комитете по чрезвычайным ситуациям, Комитете по чрезвычайным ситуациям, Агентстве по*

чрезвычайным ситуациям, Министерстве по чрезвычайным ситуациям), не входящих в систему органов внутренних дел.

*Поскольку до настоящего времени отсутствует соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан по вопросу зачета в выслугу лет для назначения пенсий периодов работы в подразделениях государственной противопожарной службы Республики Казахстан, то оснований для учета данного периода в выслуге лет в целях назначения пенсии за выслугу лет на территории Российской Федерации не имеется*

*При этом суд указал, что вопреки доводам истца пенсионное обеспечение бывших сотрудников органов внутренних дел других государств - участников Содружества Независимых Государств, переехавших на постоянное место жительства на территорию Российской Федерации, в том числе исчисление выслуги лет для назначения пенсии, определяется по законодательству государства – участника Соглашения по вновь избранному пенсионером месту жительства.*

*(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-3709/2022, апелляционное определение Омского областного суда № 33-332/2023, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-9052/2023).*

#### **24.1. Разрешались ли судами споры, связанные с повышением пенсий в соответствии со статьей 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1? Какие решения выносились?**

В соответствии с частью 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умерших (погибших) лиц, указанных в статье 1 поименованного закона, состоявшие на их иждивении.

Условия и порядок повышения пенсий, правила исчисления надбавок к пенсиям, установления увеличений и повышений пенсий некоторым категориям пенсионеров из числа лиц, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О ветеранах», и членам их семей определены статьями 45, 46 Закона № 4468-1.

Судами Омской области рассматривались споры, связанные с повышением пенсий в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона № 4468-1, в которых иски были предъявлены военным прокурором в интересах родителей военнослужащих - участников боевых действий, погибших при исполнении обязанностей военной службы.

Все такие иски были удовлетворены.

*Так, Военный прокурор Омского гарнизона, обращаясь в суд в интересах Г.В.И., с иском к Военному комиссариату Омской области, просил признать за Г.В.И. право на получение пенсии по случаю потери кормильца с учетом повышения, предусмотренного пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона РФ от 12 февраля 1993 года №4468-1 для ветеранов боевых действий, с 25 февраля 2021 года; обязать ФКУ «Военный комиссариат Омской области»*

произвести Г.В.И. перерасчет пенсии по случаю потери кормильца с 25 февраля 2021 года по настоящее время.

Возражая против иска, представитель военного комиссариата указывал, что основанием для повышения пенсии по случаю потери кормильца членам его семьи, предусмотренного пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1, является наличие у кормильца статуса ветерана боевых действий, подтвержденного соответствующим удостоверением. Поскольку статус ветеран боевых действий погибшему сыну Г.В.И. не установлен, соответствующего удостоверения у него не имелось, произвести перерасчет пенсии по случаю потери кормильца с учетом повышение не представляется возможным.

Разрешая спор, суд установил, что Г.В.И. является матерью Г.В.В., проходившего с <...> года военную службу в составе объединенной группировки войск Северо-Кавказского региона РФ и погибшего <...> года при исполнении обязанностей военной службы в результате взрывной травмы.

В связи со смертью военнослужащего его матери Г.В.И. с <...> года назначена и выплачивается по настоящее время пенсия по случаю потери кормильца по линии Министерства обороны РФ, однако без учета повышения.

В силу пункта «г» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 пенсии за выслугу лет, по инвалидности и по случаю потери кормильца, назначаемые в соответствии с настоящим Законом (в том числе исчисленные в минимальном размере), повышаются, в том числе ветеранам боевых действий из числа лиц, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О ветеранах», - на 32 процента расчетного размера пенсии, указанного в части первой статьи 46 настоящего Закона

Тем самым указанной нормой определен круг лиц, которым повышаются установленные размеры пенсий. К числу таких лиц отнесены получающие пенсию по случаю потери кормильца члены семей ветеранов боевых действий.

В то же время данная норма не устанавливает самостоятельного регулирования в части определения лиц, относящихся к ветеранам боевых действий, поскольку носит отсылочный характер, в связи с чем применение указанного положения закона возможно только в системной взаимосвязи с подпунктами 1 - 4 пункта 1 статьи 3 и иными положениями Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах».

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» к ветеранам боевых действий относятся военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), военнообязанные, призванные на военные сборы, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, войск национальной гвардии и органов государственной безопасности, работники указанных органов, работники Министерства обороны СССР и работники Министерства обороны Российской Федерации, сотрудники учреждений и

органов уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, направленные в другие государства органами государственной власти СССР, органами государственной власти Российской Федерации и принимавшие участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах, а также принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации (подпункт 1 пункт 1).

Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации приводится в приложении к названному федеральному закону (пункт 3 статьи 3 Федерального закона «О ветеранах»).

В разделе III этого перечня к числу территорий и периодов ведения боевых действий отнесены в том числе: выполнение задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона с августа 1999 года.

Из приведенных выше нормативных положений следует, что для присвоения лицу статуса ветерана боевых действий необходимо соблюдение двух основных условий:

- принадлежность к лицам, которые прямо поименованы в пункте 1 данной статьи, в том числе к военнослужащим;

- участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории государств (городов) и в периоды, которые определяются на основании приведенного в приложении к тому же Федеральному закону Перечня.

Из материалов дела следовало, что на день рассмотрения спора в суде статус «ветеран боевых действий» Г.В.В. не присваивался, свидетельства о праве на льготы он не имел, соответствующее удостоверение ветерана боевых действий ему не выдавалось.

Между тем, имеющимся в деле послужным списком личного дела военнослужащего Г.В.В. подтверждается, что в период с <...> года он проходил военную службу в составе объединенной группировки войск в Северо-Кавказском регионе в течение 132 дней, непосредственно участвовал в боевых действиях, а также содержится указание на то, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20 августа 1999 года № 930-54 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам органов внутренних дел, выполняющим задачи по обеспечению правопорядка и общественной безопасности в Чеченской республике» имеет право на зачет времени участия в боевых действиях для начисления пенсии в льготном исчислении день за три.

<...> года рядовой контрактной службы Г.В.В., механик-водитель разведывательной роты, погиб при исполнении обязанностей военной службы на территории Чеченской Республики в результате взрывной травмы, что подтверждается выпиской из приказа командира войсковой части, свидетельством о смерти.

*Как уже было указано выше, выполнение задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона: с августа 1999 года (абзац дополнительно включен Федеральным законом от 27 ноября 2002 года 158-ФЗ, вступил в силу с 1 января 2004 года) отнесено законодателем к боевым действиям (раздел III приложения к Федеральному закону от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах»), участие в которых дает право военнослужащему на присвоение статуса «ветеран боевых действий».*

*Таким образом, материалами дела, бесспорно, подтверждается, что в период с <...> года Г.В.В. находился в составе Объединенной Группировки войск (сил) западной зоны на территории Северо-Кавказского региона, где принимал участие в боевых действиях, <...> года там же погиб в связи с исполнением обязанностей военной службы, а следовательно, является ветераном боевых действий.*

*Принимая во внимание то, что Г.В.В. относится к категории ветеранов боевых действий в силу прямого указания закона, необходимость признавать его таковым в ином судебном порядке отсутствует.*

*При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что истец имеет право на повышение пенсии по случаю потери кормильца в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1, возложив на ответчика обязанность произвести ей перерасчет указанной пенсии за 12 месяцев, предшествующих дате обращения к ответчику с заявлением о перерасчете пенсии, то есть за период с <...> года.*

*(решение Центрального районного суда г. Омска № 2-1358/2021, апелляционное определение Омского областного суда № 33-3318/2021).*

*Судам Омской области известна позиция Верховного Суда Российской Федерации по данной категории дел, изложенная, в частности, в определении №67-КГПР20-8-К8, о том, что с учетом фактических обстоятельств дела перерасчет размера пенсии в такой ситуации может быть произведен и за более ранний период, но с учетом того, что судебные решения не обжаловались истцами в части определения периода, с которого надлежит произвести перерасчет назначенной пенсии по случаю потери кормильца, то в апелляционном порядке решения были оставлены без изменения.*

*Судебная коллегия по гражданским делам  
Омского областного суда*