

Обращение  
граждан

Заявители:

Отец: Д. Ф. Хабибов  
Мать: И. В. Кривенко

Адрес для почтовой корреспонденции:

644024: г. Омск, ул. Пушкина, д. 30, кв. 52,  
Тел. 8-913-660-68-79; Email: [irina.krivenko.79@mail.ru](mailto:irina.krivenko.79@mail.ru)

Кому:

✓ В Омский Областной Суд  
Председателю: Трапезникову Петру Владимировичу  
ОГРН 1025500761384  
Адрес: 644112, г. Омск, ул. Туполева, д. 12  
т.8 (3812) 358-208  
Email: [obsud.oms@sudrf.ru](mailto:obsud.oms@sudrf.ru)

Кому:

В Куйбышевский районный суд г. Омска Омской области  
Носик Ирине Ивановне  
Ромбс Елене Андреевне  
Адрес: 644070, г. Омск, ул. Лермонтова, 61  
т.8(3812)53-13-81; 8(3812) 53-14-64  
Email: [kuybcourt.oms@sudrf.ru](mailto:kuybcourt.oms@sudrf.ru)  
Сайт: [kuybcourt.oms.sudrf.ru/](http://kuybcourt.oms.sudrf.ru/)

Кому:

В Высшую квалификационную комиссию при Верховном суде России.  
Адрес: 123242, Москва, Баррикадная, 8 ст.4  
т.+7(495)609-55-17 Email: [mail@vkks.ru](mailto:mail@vkks.ru)

Кому: Полномочному представителю Президента РФ в Сибирском федеральном округе  
Гаранту Конституции РФ в СФО Анатолию Анатольевичу Серышеву  
630091, г. Новосибирск, ул. Державина, 18  
8 (383) 232-52-93, 232-52-94  
Email: [orgdep@sfo.rsnet.ru](mailto:orgdep@sfo.rsnet.ru) ; [info@sfo.rsnet.ru](mailto:info@sfo.rsnet.ru)

Кому:

Уполномоченной по правам человека в Российской Федерации  
Татьяне Николаевне Москальковой  
119121, Российская Федерация, г. Москва, Смоленский бульвар, д. 19, стр. 2,  
8 (800) 707-56-67 ;+7 (495) 870-41-77  
Email: [doc@rightsrf.ru](mailto:doc@rightsrf.ru)

Копия:

В Генеральную Прокуратуру РФ  
Начальнику Сергееву Сергею Алексеевичу  
125993; ГСП-3, г. Москва, ул. Большая Дмитровка д.15а  
т.8(800)250-79-78; 8(495) 987-56-56.  
Email: [businesspravo@genproc.gov.ru](mailto:businesspravo@genproc.gov.ru)

Копия:

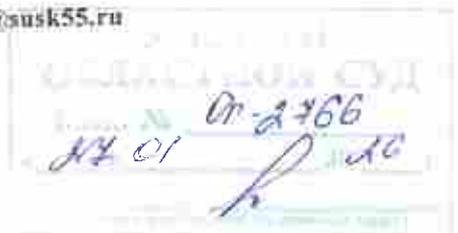
В Прокуратуру Омской области  
И/О Прокурора Омской области А.Е.Афанасьеву  
644099,г. Омск, ул. Ленина д.1.  
т.8 (3812)357-357; 8 (3812) 357-523  
Email: [obl@prokuratura.omsk.ru](mailto:obl@prokuratura.omsk.ru)

Копия:

В Следственный комитет РОССИИ  
Председателю Следственного комитета РОССИИ  
Генералу юстиции РОССИИ А.И. Бастрыкину  
105005, г. Москва, Технический переулок, д.2.  
т.8-(495)-986-77-10  
Интернет Приёмная СК

Копия:

В Управление Следственного Комитета РФ по Омской области  
Руководителю: Батищеву Виталию Владимировичу  
644010, Омская область, г.Омск, ул.Маяковского, 37-  
ул. Маршала Жукова, 101/1 т. 7(3812)39-55-99; 7(3812)39-55-19  
Email: [kanc@susk55.ru](mailto:kanc@susk55.ru)



- Копия:** В Федеральную Службу Безопасности РОССИИ  
Руководителю: А.В. Бортникову  
107031; г. Москва, ул. Большая Лубянка, дом 1/3  
т/ф 8(495)914-26-32; 8-800-224-22-22  
Email: [fsb@fsb.ru](mailto:fsb@fsb.ru)
- Копия:** Уполномоченной при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка  
Марии Алексеевне Львовой-Беловой  
125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д.7 стр. 1.  
+7 (495) 132-55-05  
Email: [obr@deti.gov.ru](mailto:obr@deti.gov.ru) ; [press@deti.gov.ru](mailto:press@deti.gov.ru)
- Копия:** В Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, отцовства, материнства и детства.  
Председателю комитета: Нине Александровне Останиной  
103265, г. Москва, Охотный ряд, дом №1.  
8 (495)692-38-20.  
"Комитет ГД по вопросам семьи, женщин и детей" [cfamily@duma.gov.ru](mailto:cfamily@duma.gov.ru)
- Копия:** Общественному Уполномоченному по защите семьи  
Ольги Николаевне Баранец  
198097; Санкт-Петербург, ул. Новоовсянниковская, д. №19. к1.  
+7(812)919-72-58  
Email: [info@ouzs.ru](mailto:info@ouzs.ru) ; [narasputye@mail.ru](mailto:narasputye@mail.ru)
- Копия:** В Департамент Образования Администрации города Омска  
Директору Департамента: Крючковой Ларисе Викторовне  
644099, Омская область, город Омск, ул. Карла Либкнехта, д. 33  
т. 7 (381-2) 20-11-92  
Email: [obrazovanie@admomsk.omskportal.ru](mailto:obrazovanie@admomsk.omskportal.ru)
- Копия:** В БОУ города Омска "Лицей №64"  
Директору ОУ: Селезнёвой Марине Леонидовне  
644024, Россия, город Омск, ул. Чкалова, д. 3  
т. +7 (3812) 31 - 64 - 27  
Email: [school64@admomsk.omskportal.ru](mailto:school64@admomsk.omskportal.ru)

**Основание:**

Конституция РФ;

Постановление Конституционного суда РФ10-П от 07.06.2000г.;

Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ;

Федеральный закон от 24.07.1998 N 124-ФЗ (ред. от 28.04.2023) "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации"

Устав БОУ города Омска "Лицей №64";

Приказ Росархива от 22.05.2019 № 71. «Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления» – регламентирует Правила делопроизводства в госорганах (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2019 N 57023);

Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 7.0.97-2025 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» (далее – ГОСТ Р 7.0.97-2025) вступил в силу 18 августа 2025 г.;

«Печати Мастичные Удостоверительные» Москва 2004г.;

Национальный стандарт РФ

ФЗ (ред. от 24.06.2025) Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025);

Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»;

Приказ Министерства просвещения РФ от 1 апреля 2020 г. N 151 "Об утверждении Регламента Министерства просвещения Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями);

Приказ

Министерства просвещения РФ от 18 марта 2019 г. № 121 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Министерстве просвещения Российской Федерации";

Приказ от 26 июля 2023 г. N 1443 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ПРИЗНАНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ И (ИЛИ) КВАЛИФИКАЦИИ, ПОЛУЧЕННЫХ В ИНОСТРАННОМ ГОСУДАРСТВЕ»;

Приказ №859 от 10.08.2022

«Об утверждении Регламента Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки»;

Приказ Рособрназора от 01.11.2012 N 1360 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки"

ФЗ-212 «Об общественном контроле»;

Постановление Правительства от 01 ноября 2012г. №1119. "Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных";

Указ Президента РФ №188 от 06.03.97 (ред. от 13.07.2015) "Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера";

Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "О лицензировании отдельных видов деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024)

Постановление Правительства РФ от 03.02.2012 N 79 (ред. от 03.02.2023) "О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации" (вместе с "Положением о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной...)

Постановление Правительства РФ от 26.11.2021 N 2055 "О внесении изменений в Положение о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации";

Приказ №121. от 18 марта 2019г. ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ ПО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ В МИНИСТЕРСТВЕ ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ;

Каждый имеет право запрашивать все правоустанавливающие документы согласно :

ст. 24 п. 2 КРФ, ФЗ № 190 от 29.12.2004 (с изменениями и дополнениями вступившими в силу с 24.07.2013г.), ФЗ № 51 от 30.11.1994 г., ФЗ №136 от 25.10.2001г, ФЗ № 66 от15.04.1998 г., ФЗ № 78 от 18.06.2001 г, ФЗ №137 от 25.10.2001 г, ФЗ № 59 от 02.06.2005 г., ФЗ №210 от 27.07.2010 г., ФЗ № 221 от 24.07.2007 г., ФЗ №122 от 21.07.1997 г,

Исх.№07/01 от 26.01.2026г.

г. Омска

«Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять, закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место»

В.В.Путин

## **ЗАЯВЛЕНИЕ-ТРЕБОВАНИЕ №1.**

**Уважаемый Петр Владимирович!**

**I. На 26 января 2026г. доводим до Вас и Контролирующих инстанций, следующую информацию:**

**1.В соответствии с выпиской ЕГРЮЛ от 25.01.2026г.(Рисунок№1.), Вы являетесь полномочным представителем организации:**

### **ВЫПИСКА**

**из Единого государственного реестра юридических лиц**

25.01.2026

№ ЮЭ9965-26-  
12189058

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

полное наименование юридического лица

**ОГРН**

1	0	2	5	5	0	0	7	6	1	3	8	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 25 » января 2026 г.  
число                      месяц                      год

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица		
17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2205500306240 15.07.2020
18	Фамилия Имя Отчество	ТРАПЕЗНИКОВ ПЕТР ВЛАДИМИРОВИЧ
19	ИНН	381296710092
20	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2205500306240 15.07.2020
21	Должность	ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2205500306240 15.07.2020
23	Пол	мужской
24	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2205500306240 15.07.2020
25	Гражданство	гражданин Российской Федерации

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



### Рисунок №1.

**2. В соответствии с Нашей Апелляционной жалобой на решение Куйбышевского районного суда г. Омска по делу № 2-2667/2025г. от 09.07.2025 г., направленную на Вас и Вашу организацию Омский Областной Суд через Куйбышевский районный суд г. Омска, Мы получили от Вас следующую информацию:**

1. Номер дела в первой инстанции 2-2667/2025 ~ М-2193/2025 Судья (мировой судья) первой инстанции Ромбс Елена Андреевна;
2. Гражданские дела – апелляция ДЕЛО № 33-492/2026 (33-8136/2025;) Уникальный идентификатор дела 55RS0002-01-2025-005044-2. Дата поступления 23.12.2025г.;
3. Судебное заседание в Вашей организации Омский Областной Суд **назначено** на **28.01.2026 09:40** Зал №47. Судья Кудря Татьяна Леонидовна

**3. Данное ЗАЯВЛЕНИЕ-ТРЕБОВАНИЕ №1. Исх. №07/01 от 26.01.2026г. сформировано Нами дополнительно, в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, незаконных действий, связанных с подлогом документов в материалах Гражданского дела № 33-492/2026 (33-8136/2025) предоставленных Департаментом образования Администрации г. Омска и Бюджетного общеобразовательного учреждения г. Омска «Лицей № 64».**

**4. Напоминаем:** В соответствии со статьями 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями ст. 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина!

**5.** Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (статья 2 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2023) "О статусе судей в Российской Федерации").

**6.** К тому же, по смыслу руководящих разъяснений пункта 5. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N 13 "О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей", что в соответствии с Бангалорскими принципами поведения судей (одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.) беспристрастность, честность, компетентность и добросовестность при исполнении обязанностей судьи имеют первостепенное значение для поддержания независимости судебной власти (пункт 1.6);

следование высоким стандартам поведения в ходе судебного заседания способствует поддержанию и росту у общества, коллег и участвующих в судопроизводстве сторон уверенности в беспристрастности как самого судьи, так и судебной власти в целом (пункт 2.2); судья должен быть безупречным с точки зрения стороннего наблюдателя (п. 1.3).

**7.** Данным ЗАЯВЛЕНИЕМ-ТРЕБОВАНИЕМ №1. Исх.№07/01 от 26.01.2026г. фиксируем всех лиц, причастных к преступлению с последующим возбуждением уголовного дела. Размах незаконной деятельности очень обширный:

- Принудить дать согласие (на основании искового заявления) - это просьба суд совершить в отношении Нас уголовное преступление по 179 УК РФ;

- Согласие - это двух или многосторонняя сделка (153-154 ГК РФ), у Нас есть абсолютная свобода давать или не давать такое согласие - ст.1, ст.421 ГК РФ.

- Отменить Нашу свободу на совершение сделок нельзя, можно только ограничить и **ТОЛЬКО** федеральным законом - ч.3 ст.55 Конституции РФ;

- Фиксируем 100% незаконное требование совершить сделку не в своих интересах против своей воли;

Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Ромбс Елена Андреевна явно коррумпирована, ибо само требование незаконно.

**С Иском и заявленными требованиями истца Департамента Образования Администрации города Омска не согласны, очередной раз доказываем, что Иск необоснован и незаконен.**

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ОБ УСТРАНЕНИИ ПРЕпятСТВИЙ В ПОЛУЧЕНИИ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ЛИЦОМ

Законом Омской области от 27.12.2007 г. № 1004-ОЗ «Об отдельных вопросах организации и осуществления деятельности в сфере опеки и попечительства над несовершеннолетними, а также учета и устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в Омской области» на органы местного самоуправления

**8. Исковое ЗАЯВЛЕНИЕ об устранении препятствий в получении основного общего образования несовершеннолетним лицом** номер дела в первой инстанции 2-2667/2025 ~ М-2193/2025 **НАРУШАЕТ - часть 1 ст. 44 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об образовании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024)** так как **Мы - Родители Отец: Денис Фаритович Хабибов и Мать Ирина Владимировна Кривенко** Нашей несовершеннолетней дочери **Маргариты Денисовны Хабибовой, ученицы БОУ г. Омска «Лицей № 64», обладаем Преимущественным Правом в сфере образования!!!**

**Только за Нами последнее слово в обучении и воспитании своих детей!**  
**Родительские Права не отчуждаемы!**

**9. Третье лицо - Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна, не говоря уже о её сотрудницах (Халабудовой Алле Андреевне и Седовой Элине Игоревне) с недействительными доверенностями (Смотри Раздел III.) не уполномочены осуществлять Родительские Права - отсутствует Оригинал Правоустанавливающего документа, чтоб представлять интересы несовершеннолетней Маргариты Денисовны Хабибовой!**

**Какой нормой Права делегировала Наши Родительские Полномочия Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна, не говоря уже о её сотрудницах (Халабудовой Алле Андреевне и Седовой Элине Игоревне) с недействительными доверенностями?**

**Выходить на Нас в судебном порядке Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна, не говоря уже о её сотрудницах (Халабудовой Алле Андреевне и Седовой Элины Игоревны) с недействительными доверенностями (Смотри Раздел III.) НЕ ИМЕЮТ ПРАВА Мы не состоим с ними ни в каких отношениях!**  
**ОНИ НИКТО И ЗВАТЬ ИХ НИКАК В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ!!!**  
**СИЛОВОЙ ЗАХВАТ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ ПРЕСЛЕДУЕТСЯ ПО ЗАКОНУ!**

**10. Настоящий документ составлен, основываясь на п. 2.1. абзаца 3. Постановления Конституционного суда РФ № 10-П от 07.06.2000 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов**

Российской Федерации.»), а также на основании п.1 ч. 4 ст. 44, п. 30), п. 31) ст. 2, ст. 3, ст. 4, ч.10 ст.13, ч. 1, п. 1, п.17, п.22 ч. 3, п.1 ч. 6, ч.7 ст.28, п. д) 2) ст. 29, ч. 1, ч. 2 ст. 30, ч. 3 ст. 59, ч. 3 ст. 60 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об образовании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) (далее по тексту ФЗ-273) в том числе принимая во внимание:  
Декларацию прав ребёнка 1959г.;  
Конвенцию ООН о правах ребёнка 1989г.;  
Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей 1990г.

Родитель – Человек, обладающий преимущественным статусом перед всеми лицами и обладающий правоспособностью осуществлять права и обязанности непосредственно.

На каком основании Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна, не говоря уже о её сотрудницах (Халабудовой Алле Андреевне и Седовой Элины Игоревны) с недействительными доверенностями (Смотри РазделIII.) называют Нас Родителей – Законными представителями???

На каком основании подменяется Наш СТАТУС!!!

Мы данного разрешения не давали!

11. Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна, не говоря уже о её сотрудницах (Халабудовой Алле Андреевне и Седовой Элины Игоревны) с недействительными доверенностями (Смотри РазделIII.), НЕЗАКОННО подала своё Абсурдное и юридически ничтожное Исковое ЗАЯВЛЕНИЕ об устранении препятствий в получении основного общего образования несовершеннолетним лицом (без предоставления документального подтверждения), чем усугубляет своё шаткое положение с каждым разом, отягощая свою вину:

1). Не обладая полномочиями выходить на Нас в судебном порядке, третье лицо, Директор Департамента образования администрации г.Омска Крючкова Лариса Викторовна, не говоря уже о её сотрудницах (Халабудовой Алле Андреевне и Седовой Элине Игоревне) с недействительными доверенностями (Смотри РазделIII.), превышает очередной раз свои полномочия в сфере образования, и в сговоре с группой лиц оказывает психологическое давление в отношении Нас, Родителей и Нашей несовершеннолетней дочери, незаконно нарушая Наше Приоритетное Родительское Право!!!

2). Выходить на Нас в судебном порядке Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна, не говоря уже о её сотрудницах (Халабудовой Алле Андреевне и Седовой Элины Игоревны) с недействительными доверенностями (Смотри РазделIII.) НЕ ИМЕЕТ ПРАВА! Мы не состоим с ней ни в каких отношениях. Мы очередной раз на 26.01.2026г. фиксируем – Безуспешную попытку СИЛОВОГО ЗАХВАТА РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ, который ПРЕСЛЕДУЕТСЯ ПО ЗАКОНУ!

**12.Указание на безусловную обязанность исполнять** "Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования" (утв. Приказ Минпросвещения России №232, Рособрнадзора №551 от 04.04.2023) (далее - Порядок ГИА), **является несостоятельным в силу требований ч.3 ст.55 Конституции РФ – права и свободы граждан могут быть ограничены только федеральным законом.**

**13.Такое требование относится и к праву на свободу заключать сделки, в том числе с целью получения услуг, что предусмотрено ч.1 ст.421 ГК РФ, и подтверждается содержанием ст.179 ГК РФ и ст.179 Уголовного кодекса РФ.**

**14.Исходя из смысла статей 153, 154, 155, 166 ГК РФ, требование подать заявление на участие в ГИА есть ничто иное, как принуждение заключить письменный договор с третьим лицом на участие в некой экспериментальной процедуре на условиях Порядка ГИА, и такое принуждение противоречит ч.1,2 ст.179, ч.1 ст.421 ГК РФ, и преследуется в соответствии со ст.179 УК РФ.**

**15.В то же время, Порядок ГИА не является федеральным законом, но является локальным правовым актом, который должен быть издан во исполнение Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, а Минпросвещения России, как и Рособрнадзор, являются федеральными органами исполнительной власти. Не обладают правом законотворчества, не могут подменять собой Государственную Думу, Совет федерации или президента, не вправе издавать акты, противоречащие федеральному законодательству.**

**16.Порядок ГИА издан непосредственно министром Минпросвещения России в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2018 г. №884 «Об утверждении Положения о Министерстве просвещения Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – ПП №884).**

**Согласно п.9.11 указанного Постановления, "9. Министр просвещения Российской Федерации:" "9.11 издает приказы, имеющие нормативный характер, а по оперативным и другим текущим вопросам организации деятельности Министерства - приказы и распоряжения ненормативного характера".**

**17.Из чего следует, что Министр просвещения Российской Федерации наделён полномочиями издавать приказы, которые являются локальными нормативными актами, но не нормативно правовыми актами, такие приказы не создают для граждан обязанность заключить сделку в силу закона и не способны ограничивать права граждан на свободу заключать сделки.**

**18.В свою очередь, Министерство юстиции не обладает полномочиями наделять такие локальные акты силой нормативно-правовых актов, соответственно, регистрация такого акта в Министерство юстиции не создаёт для граждан обязанности исполнять Порядок ГИА!**

19. В Порядке ГИА нет указаний, в силу какой статьи N273-ФЗ граждане обязаны заключать сделки с третьими лицами для прохождения ИА или ГИА, доказательств обратного, несостоявшийся Истец Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна не предоставил!

20. Согласно п.3 ст.59 N273-ФЗ, "Итоговая аттестация" (ИА) – это завершающая освоение основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

В то время как ГИА, согласно п.4 ст.59 N273-ФЗ – это завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, что, указывает на самостоятельно разработанные программы, реализуемые частными образовательными учреждениями, либо же свидетельствует о преступном самоуправстве государства из сферы образования и преступном отказе от Конституционных Гарантий.

"Итоговая аттестация" ИА, в соответствии с ч.3 ст.59 N273-ФЗ, является обязательной и проводится в порядке и в форме, которые установлены образовательной организацией, в то время, как обязательность ГИА в N273-ФЗ не установлена.

Целью ИА является "оценка степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы", в то время как цель ГИА – "определение соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта", т.е. ГИА оценивает соответствие экспериментальным стандартам.

Таким образом, ИА и ГИА это две разные по своей сути процедуры, одна из которых (ИА) обязательна и ведёт к оценке уровня знаний, другая (ГИА) является экспериментальной и оценивает соответствие знаний обучающихся экспериментальным программам.

Доказательств того, что основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, реализуемые БОУ города Омска "Лицей №64" администрации г. Омска Омской области, имеют государственную аккредитацию, а также, в силу ст.28 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», санитарно-эпидемиологические заключения на них, несостоявшийся Истец Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна не предоставила на 26 января 2026г!!!

21. В то же время, Федеральный закон от 29.12.2012г. N273-ФЗ «Об образовании» не содержит никаких указаний на Нашу обязанность, как и всех прочих граждан, заключать сделку в виде договора с третьими лицами для прохождения ИА (итоговой аттестации), как и для получения документов об образовании, при

наличии уже установленных образовательных отношений с 26 августа 2020г., доказательств того, что такая обязанность существует несостоявшийся Истец, Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна, не предоставил!!!

**22.** Согласно ч.1 и ч.4 ст.43 Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ), у граждан есть как право на образование, так и обязанность получения основного общего образования.

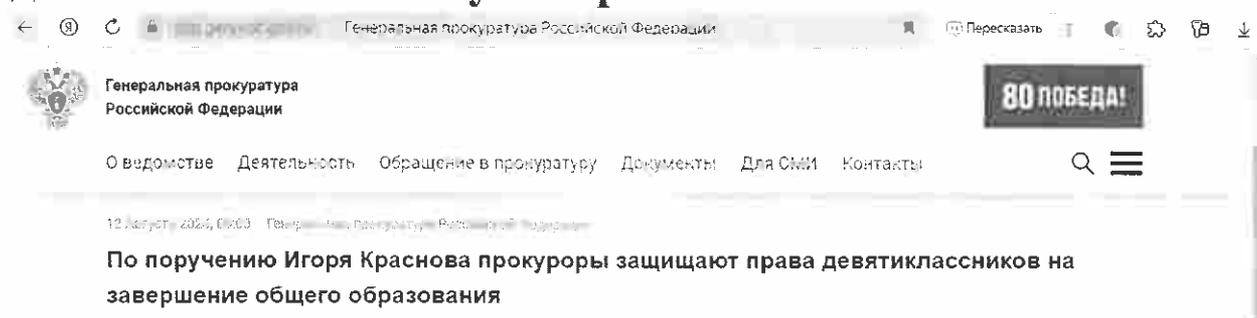
Мы как Родители. и Наша несовершеннолетняя дочь, в соответствии с ч.1 ст.53 N273-ФЗ, установили образовательные отношения (одностороннюю сделку в силу закона) с БОУ города Омска "Лицей №64", что признаётся несостоявшимся Истцом Директором Департамента образования администрации г. Омска Крючковой Ларисой Викторовной.

При этом, в силу положений ч.3 ст.43 Конституции РФ, - ч.5 ст.66 N273ФЗ начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования, а требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет.

Таким образом, освоение одного из трёх обязательных уровней общего образования не тождественно завершению обучения, как и не освоение одного из них не является препятствием для получения образования в целом.

**23.**Предупреждаем:

**По решению генпрокуратуры восстановлено обучение девятиклассников в универсальных классах**



Результаты проверок показали, что в ряде регионов (Краснодарский край, Оренбургская область и др.) органы власти и администрации муниципальных школ нарушают права детей на получение бесплатного и общедоступного образования. Вопреки положениям закона и желанию детей им отказывают в зачислении в 10-й класс, т.к. дальнейшее обучение проводится исключительно по профилям углубленного изучения отдельных предметов.

При этом интересы школьников не учитываются, а т.н. универсальные классы попросту отсутствуют.

**В результате старшие классы формируются на основании индивидуального отбора**, критерии которого определяются **школами произвольно** (с учетом среднего балла аттестата об основном общем образовании, результатов внутришкольной диагностики или основного государственного экзамена по профильным предметам, содержания портфолио обучающегося и др.).

К примеру, в июле т.г. в одной из краснодарских школ 46 подросткам отказали в дальнейшем обучении из-за среднего балла аттестата ниже 4,4. После обращения родителей в Генеральную прокуратуру Российской Федерации права детей восстановлены. В отношении директора возбуждено дело по ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ (нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса).

Необходимо отметить, что еще в 2020 г. **вопрос о возможности детей, получивших основное общее образование, продолжить обучение в том же учреждении являлся** предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

**Было решено, что положения о процедуре индивидуального отбора в профильные классы не могут служить основанием для отчисления детей.**

Органы власти регионов **обязаны предоставить дополнительные гарантии доступности обучения по программе среднего общего образования каждому ребенку, желающему ее освоить.**

В целях **пресечения нарушений прав несовершеннолетних о сложившейся ситуации проинформирован Министр просвещения РФ.**

Указанный вопрос остается на контроле Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

<https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/mass-media/news/main/e468987/>

### **Вывод №1:**

1. ГИА это **условие третьих лиц** в сфере образования, которое **не входит в зону компетенции** БОУ города Омска "Лицей №64.

2. Таким образом внесение **условия третьего лица в свои ЛНА** является **неправомерным**, так как это нарушает **ч. 1 ст. 30 ФЗ-273**, где сказано, что **Образовательная организация БОУ города Омска "Лицей №64"** принимает локальные нормативные акты, содержащие нормы, регулирующие образовательные отношения, **в пределах своей компетенции...**

3. В то же время, **свобода установления формы локальных актов образовательными учреждениями ограничена ч.4 ст.30 N273-ФЗ**, отменяющей действия актов, **ухудшающих положение обучающихся или работников образовательной организации по сравнению с установленным законодательством об образовании**, т.е. в N273-ФЗ отдельно подчёркнуто, **что Акты образовательных организаций не могут нарушать требования федерального законодательства.**

## II. В соответствии с выпиской ЕГРЮЛ от 25.01.2026г. (Рисунок №2.)

**ВЫПИСКА**  
из Единого государственного реестра юридических лиц

25.01.2026 № ЮЭ9965-26-12026588

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ОМСКА**  
полное наименование юридического лица

ОГРН 

1	0	2	5	5	0	0	7	5	3	1	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 25 » января 2026 г.  
число месяц прописью год

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица		
15	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2245500016859 18.01.2024
16	Фамилия Имя Отчество	КРЮЧКОВА ЛАРИСА ВИКТОРОВНА
17	ИНН	550705536340
18	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2245500060430 20.02.2024
19	Должность	ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА
20	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2245500060430 20.02.2024
21	Пол	женский
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2245500060430 20.02.2024
23	Гражданство	гражданин Российской Федерации

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



### Рисунок №2.

**1. Вести с Нами, Родителями, деловую переписку без доверенности от своей организации имеет право только Директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна, но не представлять интересы Нашей несовершеннолетней дочери Маргариты Денисовны Хабибовой, ученицы БОУ г. Омска «Лицей № 64», в суде! Мы её не наделяли такими полномочиями! Тем более Наша Дочь, не говоря о неустановленных и не имеющих полномочий сотрудницах Халабудовой Алле Андреевне и Седовой Элине Игоревне, живёт при живом Отце и живой Матери!**

**2. Указываем правоприменителям о недопустимости нарушения принципа правового государства и правовой определённости при разрешении правовых вопросов в отношении человека и гражданина (высшая правовая ценность ст.2 Конституции) и подмены и присвоения законотворческих функций (ст.10 Конституции) при произвольном создании новых правил и правового обоснования их с целью легализации противоправных прецедентов, основанным на слухах и предположениях (ст.1.5 КоАП), отражающих состояние законности в этой сфере;**

**3. ЗАЯВЛЕНИЕ - это просьба заявителя о содействии в реализации его Конституционных Прав и Свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц;**

**ЗАЯВЛЕНИЕ- ТРЕБОВАНИЕ №1. Исх.№07/01 от 26.01.2026г составлено, опираясь на ч. 2 ст. 45 Конституции РФ (самозащита своих прав и свобод всеми способами, не запрещёнными законом), ст.2, 17, 18, 19, ч.1 ст.45, 48(п.1) Конституции РФ, пункты 1 и 2 ст.25.1(ч.1) КоАП РФ, ст.14 Международного Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) от 16.12.1966 г., ст.20 Гаагской Конвенции по вопросам гражданского процесса 1954г. (применима к адм. процессам), ст.8 ВДПЧ 1948г. в силу основной правовой Доктрины административно-процессуальных отношений - презумпции невиновности (пункты 1, 2, 3, 4 ст.1.5 КоАП РФ, ст.14 МПГПП 1966г., ст.49 Конституции РФ).**

**4. Педагоги несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, по статье 5.57 кодекса об административных правонарушениях.**

**2. Нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод - влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.**

**5. Мы, Родители, Руководствуемся ст. 43 Конституции РФ, гарантирующей гражданам право на образование без каких-либо условий, ст. ст. 23, 24 Конституции РФ, гарантирующей гражданам право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также защиту от незаконного сбора Конфиденциальной информации в БОУ г. Омска «Лицей № 64», объединяющей разнообразные виды доверительных сведений, которые не могут быть обнародованы или переданы в руки третьих лиц ввиду их важности, ценности для Нашей несовершеннолетней дочери Маргариты Денисовны Хабибовой, ученицы БОУ г. Омска «Лицей № 64», меня, её Отца - Дениса Фаритовича Хабибова и Матери - Ирины Владимировны Кривенко!**

**Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 24.06.2025) Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025)**

**Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе.**  
**7). конфиденциальность информации - обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя;**

**Статья 9. Ограничение доступа к информации**

1. Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами и актами Президента Российской Федерации **в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.** (в ред. Федерального закона от 08.08.2024 N 216-ФЗ)

2. **Обязательным является соблюдение конфиденциальности информации, доступ к которой ограничен федеральными законами и актами Президента Российской Федерации.** (в ред. Федерального закона от 08.08.2024 N 216-ФЗ)

8. **Запрещается требовать от гражданина (физического лица) предоставления информации о его частной жизни, в том числе информации, составляющей личную или семейную тайну, и получать такую информацию помимо воли гражданина (физического лица), если иное не предусмотрено федеральными законами.**

**6. Конфиденциальность информации** – это сохранение целостности, защиты от утечки сведений, которые не предназначены для общего использования и несут интеллектуальную, экономическую ценность для обладателя. Для поддержания конфиденциальности и защиты сведений используют организационные, правовые, технические меры. **Перечень сведений конфиденциального характера,** перечислены в Указе Президента РФ от 06.03.97 № 188 и дополнены в Указе Президента РФ от 13.07.2015 года за № 357.

**7. В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 24.06.2025) Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) и № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также действуя в интересах и защите прав своего несовершеннолетнего ребенка дополнительно сообщаем:**

1. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 24.06.2025) Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025), **Статья 6. Обладатель информации**

**3. Обладатель информации (Родители с дочерью),** если иное не предусмотрено федеральными законами, **вправе:**

1) **разрешать или ограничивать доступ к информации, определять порядок и условия такого доступа;**

2) использовать информацию, в том числе распространять её по своему усмотрению;

3) передавать информацию другим лицам по договору или на ином установленном законом основании;

4) защищать установленными законом способами свои права в случае незаконного получения информации или ее незаконного использования иными лицами;

5) осуществлять иные действия с информацией или разрешать осуществление таких действий.

4. Обладатель информации при осуществлении своих прав обязан:

1) соблюдать права и законные интересы иных лиц;

2) принимать меры по защите информации;

3) ограничивать доступ к информации, если такая обязанность установлена федеральными законами.

## **Статья 16. Защита информации**

1. Защита информации представляет собой принятие правовых, организационных и технических мер, направленных на:

1) обеспечение защиты информации от неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения, а также от иных неправомерных действий в отношении такой информации;

2) соблюдение конфиденциальности информации ограниченного доступа;

3) реализацию права на доступ к информации.

2. Государственное регулирование отношений в сфере защиты информации осуществляется путем установления требований о защите информации, а также ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

## **Статья 17. Ответственность за правонарушения в сфере информации, информационных технологий и защиты информации**

1. Нарушение требований настоящего Федерального закона влечет за собой дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

1.1-1.2. Части утратили силу (в ред. Федерального закона от 29.12.2022 N 572-ФЗ)

2. Лица, права и законные интересы которых были нарушены в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным неправомерным использованием такой информации, вправе обратиться в установленном порядке за судебной защитой своих прав, в том числе с исками о возмещении убытков, компенсации морального вреда, защите чести, достоинства и деловой репутации.

**8. К персональным данным относится ФИО, место проживания, образование и прочие личные сведения. Неправомерное получение и использование данных о частной жизни нарушает права человека, если их распространили без разрешения (ст. 137 УК РФ). Следовательно, конфиденциальными персональные данные являются до тех пор, пока на их обработку не будет дано разрешение Родителей в случае несовершеннолетия дочери!**

**9. Как указал Конституционный Суд РФ в «Постановлении» от 3 мая 1995 года N 4-П, требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ.**

**10. Постановление Конституционного суда РФ № 9-П от 30.03.2021г., в котором КС напомнил, что чиновники при отказе «гражданам» или юрлицам в возбуждении административного дела должны выносить мотивированное определение, а не формально отписываться в ответ на жалобы.**

**1. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005г. № 42-О Не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов.**

**2. А решения в рассмотрении органов должны быть конкретными, мотивированными и досконально разумными.**

**11. В рамки полномочий, Нас, как родителей по обеспечению, не входит обеспечить договорные отношения БОУ г. Омска «Лицей № 64» с третьими лицами, т.е. Мы, как Родители, и Наша дочь не являемся обеспечивающей стороной договорных отношений БОУ г. Омска «Лицей № 64» с третьими лицами. У Нас, как у Родителей, нет таких обязанностей обеспечивать договорные отношения!**

**12. Незаконный сбор в БОУ г. Омска «Лицей № 64» конфиденциальной информации, СНИЛС, Паспортных данных, а также сбор биометрических данных несовершеннолетних на «Итоговом собеседовании по русскому языку» подтверждается Письмом МИНЦИФРЫ П24-26970-ОГ от 29.10.2024**





**1. Мы требуем, от Уполномоченной по правам человека в Российской Федерации Татьяны Николаевны Москальковой, инициировать проверку, по вышеуказанным фактам и документам, отправив официальный ЗАПРОС (предварительно известив Нас об этом) на Квалификационную коллегию судей РФ, в соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судьи в Российской Федерации», подпунктом 13 пункта 2 статьи 17, подпунктом 9 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации, а также рассмотреть представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении вышеуказанного судьи, либо на привлечение в качестве обвиняемого по признакам состава преступления коррупционной направленности.**

**2. Мы требуем от Полномочному представителю Президента РФ в Сибирском федеральном округе - Гаранта Конституции РФ в СФО Анатолия Анатольевича Серышева, инициировать проверку по вышеуказанным фактам и документам, отправив официальный ЗАПРОС (предварительно известив Нас об этом) на Квалификационную коллегию судей РФ, в соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судьи в Российской Федерации», подпунктом 13 пункта 2 статьи 17, подпунктом 9 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации, а также рассмотреть представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении вышеуказанного судьи, либо на привлечение в качестве обвиняемого по признакам состава преступления коррупционной направленности.**

**3. Мы требуем от Уполномоченной при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Марии Алексеевне Львовой-Беловой инициировать проверку по вышеуказанным фактам и документам, отправив официальный ЗАПРОС (предварительно известив Нас об этом) на Квалификационную коллегию судей РФ, в соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судьи в Российской Федерации», подпунктом 13 пункта 2 статьи 17, подпунктом 9 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации, а также рассмотреть представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении вышеуказанного судьи, либо на привлечение в качестве обвиняемого по признакам состава преступления коррупционной направленности.**

**4. Указываем о наличии в действиях истца Директора Департамента образования администрации г. Омска Крючковой Ларисы Викторовны признаков преступления по ст.136, 303(ч.1), 307(ч.1) УК РФ, секретаря суда и судьи при**

секретаре при несообщении о преступлении в орган дознания и предварительного следствия в нарушение своей процессуальной функции п.3 ст.226 ГПК РФ путём нарушения юридической процедуры отправления справедливого правосудия - признаков преступления по ст.ст.136, 286, 285, 330, 205.6, 316 УК РФ, что совокупно указывает на системную порочную практику разрушения правового государства и образует уголовную ответственность группы лиц, и прокуроры обязаны выносить акты прокурорского реагирования, исполняя процессуальную функцию п.43 ст.5 УПК РФ и реализуя полномочия, закреплённые в п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ в соответствии с п.1.3, 1.7 Указания Генпрокуратуры России от 17 октября 2023 г. N707/49 «Об организации работы, связанной с реализацией полномочий, предоставленных п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ» (вынесение мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства), п.18 Приказа Генпрокуратуры РФ от 07.12.2007г. №195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» (вынесение мотивированного постановления о направлении материалов общенадзорной проверки в следственный орган или орган дознания), п.1.2. Приказа Генпрокуратуры России от 16.01.2012 N 7 "Об организации работы органов прокуратуры РФ по противодействию преступности" (вынесение мотивированного постановления о направлении материалов проверки в следственный орган или орган дознания).

**5. Имеем основание на суждение, в силу равенства всех перед законом, судом и трибуналом, о действиях, серьёзно граничащих с нарушением Конституционного Государственного Права, международных принципов и норм с большим уклоном в уголовно-правовой аспект за преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения по ст.35, 136, 285, 286,303(ч.1), 307(ч.1), 316, 205.6 УК РФ.**

**В силу равенства всех перед законом и судом и трибуналом в соответствии со ст.26 МПГПП 1966г., ст.1.4 КоАП РФ, ст.4 УК РФ, имеющих императивный характер, опираясь на пенитенциарную парадигму (основоположение), которая состоит в исправлении правонарушителя путём побуждения его к самоанализу и самоосуждению, к наложению им наказания на самого себя с последующим катарсисом (очищением), поскольку личность может самоизменяться только изнутри и внешние же побуждения — лишь повод, условие для принятия ею своих решений, опираясь на госгарантию презумпции невиновности, заявляем о нуждаемости в правовой защите в гражданском процессе, а также предоставлении эффективных средств правовой защиты по принципу диспозиции от беспредела правоприменителей на основании ст.20 Гаагской конвенции по вопросам гражданского процесса (применима к административным), ст.8 ВДПЧ 1948г., п.3 ст.2 МПГПП 1966г.,**

## **6. Основание:**

**"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024)**

### **ГПК РФ Статья 67. Оценка доказательств**

1. **Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.**

2. **Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.**

3. **Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.**

4. **Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.**

5. **При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такой документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.**

6. **При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.**

7. **Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.**

7. Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области Ромбс Елена Андреевна, **принявшая данный документ в судебное производство - Исковое ЗАЯВЛЕНИЕ об устранении препятствий в получении основного общего образования несовершеннолетним лицом (Приложение№1.) номер дела в первой инстанции 2-2667/2025 ~ М-2193/2025 от неуполномоченного лица Халабудовой Аллы Андреевны по фиктивному документу (Рисунок№4.), оригинал доверенности и копию, заверенную должным образом, Нам, Родителям, на 26 января 2026г. не предоставила и в материалах дела отсутствует! На неуполномоченное лицо Седову Элину Игоревну по фиктивному документу (Рисунок№8.) оригинал доверенности и копию, заверенную должным образом, Нам, Родителям, на 26 января 2026г. не предоставила и в материалах дела отсутствует!**

АДМИНИСТРАЦИЯ  
ГОРОДА ОМСКА

И ЦА Р А М Е Н Т О Б Р А З О В А Н И Я

№ 11-15/14273

В Куйбышевский районный суд  
г. Омска  
ул. Ленинградская, д. 61,  
город Омск, 644070

ИСТЦ  
Департамент образования  
Администрации города Омска  
ИНН 5503017610  
ЕПИН 850301001  
ОГРН 1025500753101  
Юридический и фактический адрес:  
ул. К. Либкнехта, д. 33,  
644099, г. Омск  
в интересах несовершеннолетней  
Хабитовой Маргариты Демисовны,  
24.04.2019 года рождения

ОТВЕТЧИК  
Хабитов Денис Фаритович  
День, месяц, год рождения не известно  
ИНН не известно  
СНИЛС не известно  
Адрес регистрации и проживания  
ул. Пушкина, д. 30, кв. 52,  
644024, г. Омск

Гражданка Ирина Владимировна  
День, месяц, год рождения не известно  
ИНН не известно  
СНИЛС не известно  
Адрес регистрации и проживания  
ул. Пушкина, д. 30, кв. 52,  
644024, г. Омск

ГРП Т-31 ДИЦА  
Бюджетное общеобразовательное  
учреждение города Омска  
«Школа № 64»  
Адрес:  
ул. Чкалова, д.3,  
644024, г. Омск  
ОГРН 1025500983650  
ИНН 5504037311

От уплаты государственной пошлины истец  
освобожден в силу п. 15 ст. 1  
ст. 333.36 НК РФ  
(рассмотрение дел о защите прав и  
законных интересов ребенка)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ОБ УСТРАНЕНИИ ПРЕпятСТВИЙ В ПОЛУЧЕНИИ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ЛИЦОМ

Законом Омской области № 37-02-2007-З от 20.04.2007 «Об отдельных вопросах  
организации и осуществления деятельности в сфере оценки и поощительности  
над несовершеннолетними, а также учета и устройства детей, оставшихся  
без попечения родителей, в Омской области» на органы местного самоуправления

Приложение:

1. Копия доверенности представителя Хабитовой А.А.
2. Копия протокола областного родительского собрания 9-й школы по образованию к ГИА 2024-2025 «Я выбираю».
3. Копия акта об отказе в подписи протокола Областного собрания от 16.01.2025.
4. Копия акта об отказе в подписи протокола Областного собрания от 20.02.2025.
5. Копия акта об отказе в написании заявления от 19.02.2025.
6. Копия заявления на участие в итоговом собеседовании по русскому языку.
7. Копия запроса № 32 от 20.02.2025.
8. Копия запроса № 33 от 20.02.2025.
9. Копия запроса № 34 от 20.02.2025.
10. Копия заявления № 38 от 28.02.2025.
11. Копия ответа на обращение № 32-34 от 20.02.2025.
12. Копия ответа на обращение № 38 от 28.02.2025.
13. Копия служебного письма № 61 от 28.02.2025.

9 июля 2025 г.

*Хабитов Д.Ф.*

Рисунок №3.

**8. При ознакомлении с материалами гражданского дела, номер дела в первой инстанции 2-2667/2025 ~ М-2193/2025 со всеми «приложениями», обнаружались следующие вопиющие нарушения - факты подлога с документами, которые Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области Ромбс Елена Андреевна по каким-то причинам не захотела замечать...:**

1). Нет указания на № Доверенности и даты выдачи данного документа Халабудовой Алле Андреевне (Рисунок №3.). Нет заверительной печати организации с указанием ИНН и ОГРН, удостоверяющие полномочия и подпись представителя!

2). Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области Ромбс Елена Андреевна, принявшая данный документ в судебное производство - Исковое ЗАЯВЛЕНИЕ об устранении препятствий в получении основного общего образования несовершеннолетним лицом (Приложение №1.) в отношении Нашей семьи грубо нарушила материальное и процессуальное право, приняв гражданский иск у ненадлежащего истца Директора Департамента образования администрации г. Омска Крючковой Ларисы Викторовны (Рисунок №4.), кроме того, Ромбс Елена Андреевна рассматривающая сфабрированное в отношении нас дело, имея юридическое образование, делала это ОСОЗНАННО!!!

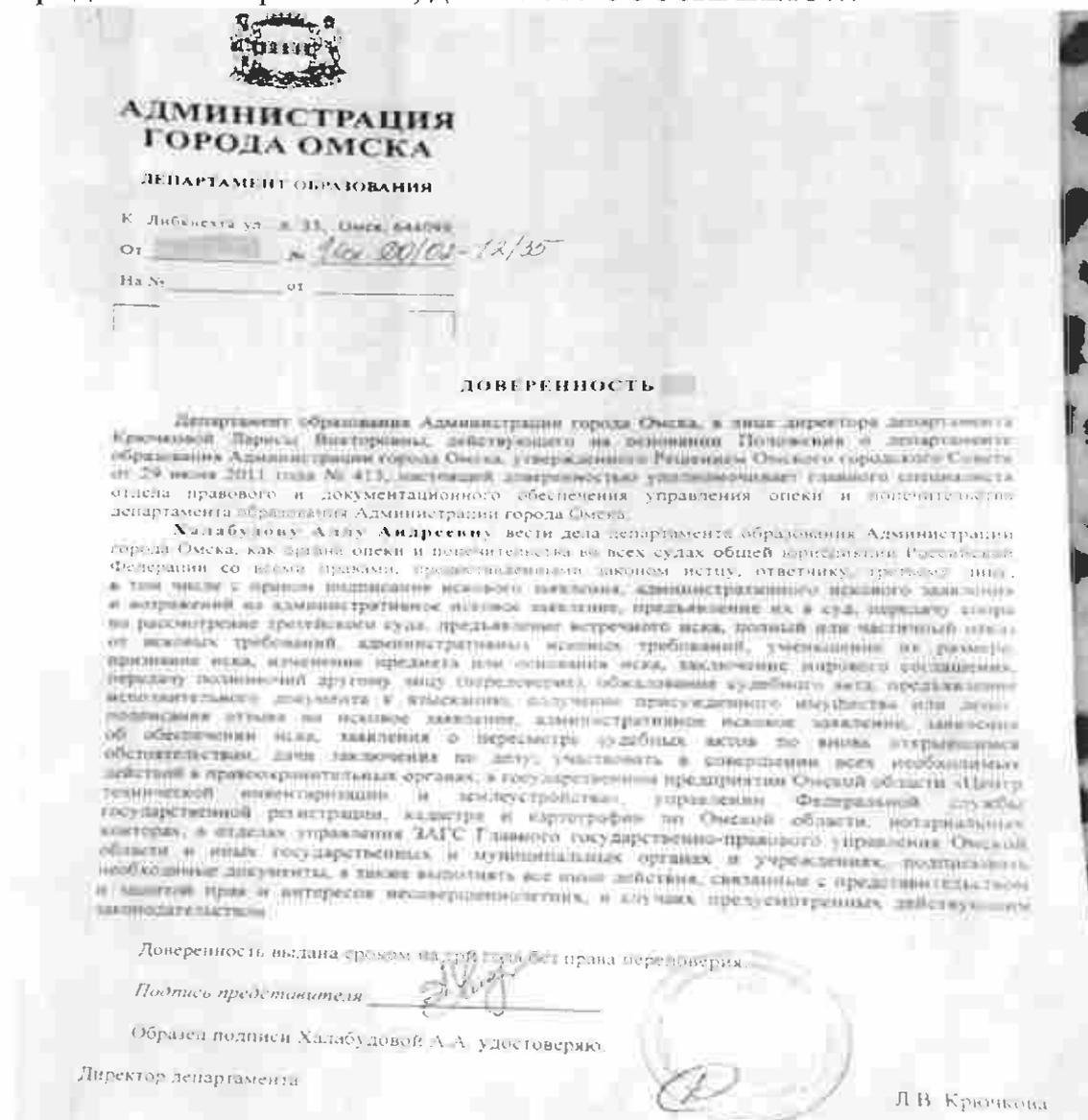


Рисунок №4.

- 3). Отсутствует оригинал ДОВЕРЕННОСТИ (Рисунок №4.);
- 4). Отсутствует № ДОВЕРЕННОСТИ (Рисунок №4.);
- 5). Отсутствует дата и срок предоставления ДОВЕРЕННОСТИ (Рисунок №4.);

- 6). Отсутствуют Паспортные данные Халабудовой А.А. в ДОВЕРЕННОСТИ, что делает невозможным идентификацию данной гражданки (Рисунок №4.);
- 7). Отсутствует в материалах дела, должным образом заверенная копия паспорта Халабудовой А.А.;
- 7). Копия печати Департамента образования администрации г. Омска нечитаема, отсутствует юридически значимая информация, показывающая и доказывающая ИНН и ОГРН, что она относится к Департаменту образования администрации г. Омска ОГРН 1025500753101 (Рисунок №5.)

3.4.1. Наименование юридического лица должно соответствовать наименованию, закреплённому в учредительных документах. Сокращённое наименование приводится в тех случаях, когда оно закреплено в учредительных документах, и помещается в круглых скобках после полного наименования. Для предпринимателей без образования юридического лица указывается фамилия, имя, отчество, а также ОГРН (15-значный номер) индивидуального предпринимателя.



Рис. 4  
Оттиск соответствует требованиям национального стандарта.

Рис. 5  
Оттиск не соответствует требованиям стандарта (неполнота растрочного элемента, наличие засора, отсутствие краской и не читается, оттиск окрашен неравномерно).

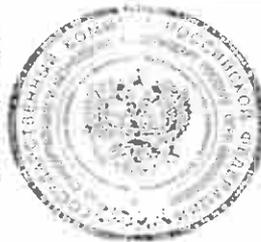


Рисунок №5.

4. Удостоверительные печати организаций, дополнительные с указанием структурного подразделения организации (отдел, филиал)



Форма 4.1



Форма 4.2

(с указанием местоположения организации)



Форма 4.3

(с указанием местоположения организации)

**Печать является средством подтверждения подлинности подписи должностного лица на документе. Оттиск печати ставится на документах в случаях, предусмотренных законодательными или иными нормативными правовыми актами. Оттиск печати ставится на свободном от текста месте, не захватывая личной подписи должностного лица. Печать захватывает подпись Л.В.Крючковой! Печать может захватывать часть наименования должности лица, подписавшего документ.**





## 10. Вывод №2.:

10.1. «ДОВЕРЕННОСТЬ» Халабудовой А.А. (Рисунок №6.) является фикцией и юридически ничтожна, а Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области Ромбс Елена Андреевна, принявшая данный документ - «Исковое ЗАЯВЛЕНИЕ об устранении препятствий в получении основного общего образования несовершеннолетним лицом» (Приложение №1.) в судебное производство (Рисунок №6.) от гражданки Халабудовой А.А., осознанно осуществили подлог с документами, не смотря на Наши Многочисленные ХОДОТАЙСТВА В ДЕЛЕ!!!

10.2. Налицо коррупционная составляющая....

10.3. Все вышеперечисленные факты незаконного использования своего должностного положения государственными служащими Судьёй Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области Ромбс Еленой Андреевной и Директором Департамента образования администрации г. Омска Крючковой Ларисы Викторовны ещё раз, доказывают о наличии коррупционной составляющей в сфабрикованном гражданском деле № 2-2667/2025 ~ М-2193/2025, что является уголовно наказуемым деянием.

## 10.4. Основание:

"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024)

ГПК РФ Статья 67. Оценка доказательств

1. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.
2. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.
3. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.
4. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.
5. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учётом других доказательств убедиться в том, что такие документы или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.
6. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

**7. Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.**

10.5. В связи с вышесказанным, **факты подлога с документами** в материалах гражданского дела № 2-2667/2025 ~ М-2193/2025, которые Судья Куйбышевского районного суда г. Омска, Омской области, Ромбс Елена Андреевна, **по каким-то причинам «не захотела замечать...» - налицо!** **В соответствии со своими незаконными действиями, перечисленными выше,** Ромбс Елена Андреевна со своей командой «помощников», подозреваются Нами в коррупционных деяниях, регламентированных:

пп “а” п.1 ст. 1 Федерального закона “О противодействии коррупции”. К коррупционным нарушениям относится незаконное использование своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в **целях получения выгоды для третьих лиц (Департамента образования администрации г. Омска)** или в виде иных **имущественных прав для третьих лиц (Департамента образования администрации г. Омска)**;

пп “б” ч.1 ст. 1 Федерального закона “О противодействии коррупции” - к **коррупционным нарушениям относится совершение деяний,** указанных в подпункте “а” настоящего пункта в интересах юридического лица «Департамента образования администрации г. Омска».

Из совокупности приведенных норм права следует, что **Государство поощряет граждан к активному отслеживанию действий должностных лиц на предмет незаконного использования ими своего должностного положения для обеспечения третьим лицам возможности получить какие-либо выгоды.**

п.2 ст.7 Федерального закона “О противодействии коррупции” - в круг основных направлений по повышению эффективности противодействия коррупции включено создание механизма взаимодействия и иных мер, направленных на привлечение граждан к более активному участию в противодействии коррупции, а также на **формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению.**

10.6. В случае **предоставления, либо навязывания** так называемых «документов» с явными нарушениями **НАЦИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ,** непосредственно затрагивающими Наши Права и Свободы, а также Права и Свободы Нашей несовершеннолетней дочери, является **вдвойне отягчающим обстоятельством для тех должностных лиц, которые пытаются ввести в заблуждение и совершить подлог при помощи них.**

## 10.7.ГК РФ Статья 185. Общие положения о доверенности

1. Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

3. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу, которое вправе удостовериться в личности представляемого и сделать об этом отметку на документе, подтверждающем полномочия представителя.

Соответственно, Мы, Родители, имеем полное, законное право удостовериться в личности представляемых сотрудниц «Департамента образования администрации г. Омска» Халабудовой А.А. и Седовой Э. И. , проверить их полномочия и сделать об этом отметку на документах (Доверенностях), подтверждающих полномочия Халабудовой А.А. и Седовой Э.И.!

11. В случае серьёзных нарушений в оформлении, подписании и заверении документов (Наш случай), затрагивающих Права и Свободы Человека и Гражданина, он считается Подложным.

Подложный документ – это документ, содержащий преднамеренно искажённую информацию об определенных фактах. Искажение информации может быть осуществлено путём подделки подписи заявителя и иных лиц, удостоверительной надписи (подписи и печати), внесения исправлений в текст документа посредством подчисток, дописок, допечаток и т.п., в том числе с использованием различного рода технических средств.

Подделка документа может быть как частичной (внесение изменений посредством подчисток, дописок, допечаток и т.п. в подлинный документ), так и полной (создание полностью подложного документа).

Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации использование заведомо подложного документа наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев (часть 3);

## 12. ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ

Что является документом или надлежаще заверенной копией!

Юридическая сила документа обеспечивается установленным для каждой разновидности документов комплексом реквизитов - обязательных элементов оформления официального документа.

Согласно ГОСТ Р 7.0.97-2025 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» (далее – ГОСТ Р 7.0.97-2025)

Документ имеет юридическую силу при наличии даты, подписи, печати, грифа утверждения (в необходимых случаях), нотариального удостоверения (для документов, определённых нормативными правовыми актами).

Соответственно, согласно действующего законодательства, юридическую силу и правовые последствия имеет только надлежаще заверенная копия.

13.Судья Квйбышевского районного суда г. Омска Омской области

Ромбе Елена Андреевна нарушила:

Судебную практику:

Постановление ФАС МО от 21.09.2010 № КА-А40/10627-10;

Постановление ФАС ПО от 26.05.2010 № А72-15314/2009;

Постановление ФАС ЦО от 27.07.2004 № А68-АП-122/Я-04;

Постановление Первого ААС от 07.09.2009 № А43-12945/2009

14.Требуем, от Вас, как председателя Омского Областного суда и

Высшей квалификационной комиссии при Верховном суде России отреагировать на зафиксированные Нами нарушения, так как именно председатель в силу

своего статуса и полномочий несёт ответственность за работу нижестоящих судов и судей. Что касается законодательного закрепления этого права, то в п. 19 ч. 3 ст. 12

ФКЗ о Верховном суде определено, что председатель ВС организует проверку

сведений о поведении судей федеральных судов, которое не соответствует

предъявляемым к ним законом о статусе судей и Кодексом судебной этики

требованиям и умаляет авторитет судебной власти. Также п. 9–10 ч. 3 ст. 29 закона о

судах общей юрисдикции предусматривает, что председатель Верховного и равного

им судов организует работу суда и в том числе организует проверку по жалобам на

работу нижестоящих судов и судей.

15.Совету Судей РФ , Президиуму Совета судей Российской Федерации, в пределах своих полномочий , согласно Федерального закона от 14.03.2002 N 30-ФЗ (ред. от

08.12.2020) "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" согласно

п.3.1 Ст.10. в случае выявления признаков совершения судьей дисциплинарного

проступка - провести проверку и направить в квалификационную коллегия

судей обращение о наложении на указанного судью дисциплинарного взыскания,

в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

16.Обращение о наложении на судью дисциплинарного взыскания за совершение

дисциплинарного проступка при исполнении судьёй служебных обязанностей

направить в Квалификационную коллегия судей, иным органом судейского

сообщества, вынести частное определение, по Нашим Запросам, как участника

процесса о нарушении наших Прав незаконными действиями судьи

(на протяжении с июля 2025г. по сегодняшний день), совершёнными при

рассмотрении дела № 2-2667/2025 ~ М-2193/2025

17. Высшей Квалификационной коллегии судей РФ в соответствии с пунктом 2

статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской

Федерации» провести проверку наших Запросов и сообщений о содержащихся сведениях о совершении судьёй дисциплинарных проступков, о несоблюдении требований антикоррупционного законодательства судьёй .

Проверить наши Запросы в порядке, предусмотренном статьей 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

**18. Квалификационной коллегии судей РФ, в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судьи в Российской Федерации», пунктом 2. статьи 17, подпунктом 4 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» организовать проверку достоверности биографических и иных сведений, представленных вышеуказанным судьёй , сведений о доходах , об имуществе и имуществе родственников.**

**19. Высшей Квалификационной коллегии судей РФ в соответствии с подпунктом 7.1 пункта 6 статьи 6, пунктом 1 статьи 14, пунктом 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судьи в Российской Федерации», подпунктом 4 пункта 2 статьи 17, подпунктом 5 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» рассмотреть вопросы о прекращении полномочий вышеуказанного судьи, или отставки за вышеуказанные допущенные нарушения требований законодательства о противодействии коррупции.**

**20. С 09 июля 2025г. по сегодняшний день 26 января 2026г. уже более полугода, мы, как родители, и наша несовершеннолетняя дочь испытываем, причинение вреда нашим правам и законным интересам.**

**21. В соответствии с разъяснениями Прокурора по данному нарушению, зафиксированному нами ХОДАТАЙСТВАМИ, АУДИО-ПРОТОКОЛАМИ, данным ЗАЯВЛЕНИЕМ-ТРЕБОВАНИЕМ №1. Исх. №07/01 от 26.01.2026г.:**

1. При подаче искового заявления, истец обязан направить ответчику и другим лицам, участвующим в деле, копию искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют (п. 6 ст. 132 ГПК РФ).

2. На 26 января 2026г. Нам, Родителям, не предоставлены незаконным истцом:

- Оригинал ДОВЕРЕННОСТИ, а также должным образом заверенная копия ДОВЕРЕННОСТИ на Халабудову А.А. и Седову Э.В.;
- Оригинал паспорта и должным образом заверенную копию паспорта Халабудовой А.А. и Седовой Э.В.;
- Оригиналы Приказов и должным образом их заверенные копии, подтверждающие, что Халабудова А.А. и Седова Э.В. являются действительно сотрудницами Департамента образования администрации г. Омска;
- Оригиналы договоров о трудоустройстве и должным образом их заверенные копии, подтверждающие, что Халабудова А.А. и Седова Э.В. являются действительно сотрудницами Департамента образования администрации г. Омска;

3. В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ требования ст. 132 ГПК РФ способствуют реализации **принципа состязательности и равноправия сторон при осуществлении правосудия** (Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 96-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байдина Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 132, 136 и частью первой статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»).

**4. В случае неисполнения этого требования исковое заявление должно быть оставлено без движения, истцу разъясняются основания оставления заявления без движения и предоставляется разумный срок для исправления недостатков (ст. 136 ГПК РФ).**

5. **На 26 января 2026г** указанные **отсутствующие документы** на бумажном носителе, директором Департамента образования администрации г. Омска Крючковой Ларисой Викторовной Нам **не предоставлены в нарушение:** (п. 6 ст. 132 ГПК РФ), **нарушен принцип состязательности и равноправия сторон при осуществлении правосудия** (Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 96-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байдина Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 132, 136 и частью первой статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»).

**22.** В соответствии с вышесказанным, **требуем** от председателя Омского Областного суда **принять нашу Апелляционную жалобу на решение Куйбышевского районного суда г. Омска по делу № 2-2667/2025 г от 09.07.2025 г. и данное ЗАЯВЛЕНИЕ-ТРЕБОВАНИЕ №1. Исх. №07/01 от 26.01.2026г.**

Рассмотреть Решение (Рисунок №7.) от 15 октября 2025г. Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области, без **Нашего участия 28 января 2026г и вынести: Решение о необходимости пересмотра результатов дела и оставление его без движения до момента предоставления Нам**, директором Департамента образования администрации г. Омска Крючковой Ларисой Викторовной для проверки и сличения **следующих документов:**

- Оригиналы **ДОВЕРЕННОСТЕЙ**, а также должным образом **заверенные копии** **ДОВЕРЕННОСТЕЙ** на Халабудову Аллу Андреевну и Седову Элину Викторовну;
- Оригиналы паспортов и должным образом **заверенные копии** паспортов Халабудовой Аллы Андреевны и Седовой Элины Викторовны;
- Оригиналы Приказов и должным образом их **заверенные копии**, подтверждающие, что Халабудова Алла Андреевна и Седова Элина Викторовна **действительно** являются сотрудниками Департамента образования администрации г. Омска;
- Оригиналы договоров о **трудоустройстве** и должным образом их **заверенные копии, подтверждающие**, что Халабудова Алла Андреевна и Седова Элина Викторовна являются **действительно** сотрудниками Департамента образования администрации г. Омска; В связи с вновь открывшимися обстоятельствами и приведёнными фактами злейшего нарушения законодательства РФ.

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 октября 2025 года

г. Омск

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Ромбе Е.А. при секретаре Баймураевой А.С. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Департамента образования Администрации города Омска в интересах несовершеннолетней Хабивовой Маргариты Денисовны к Хабибову Денису Фаритовичу, Кривенко Ирине Владимировне об устранении препятствий в получении основного общего образования несовершеннолетним лицом, встречному исковому заявлению Хабивова Дениса Фаритовича, действующего в интересах несовершеннолетней Хабивовой Маргариты Денисовны к Департаменту образования Администрации города Омска обязать провести итоговую аттестацию в отношении несовершеннолетней Хабивовой Маргариты Денисовны, за 9 классов общеобразовательной школы для получения общего образования.

РЕШИЛ:

Некоторые требования Департамента образования Администрации г. Омска удовлетворить.

Обязать ответчиков, их законных представителей несовершеннолетней Хабивовой Маргариты Денисовны, 24.04.2010 года рождения – Хабивова Дениса Фаритовича, Кривенко Ирину Владимировну обеспечить получение их дочери Хабивовой Маргариты Денисовны, 24.04.2010 года рождения, основного общего образования в Бюджетном общеобразовательном учреждении г. Омска «Лицей № 64», в том числе получение аттестата по итогам сдачи государственной итоговой аттестации за 9 классов общеобразовательной школы.

Встречные исковые требования Хабивова Дениса Фаритовича к Департаменту образования администрации г. Омска, Бюджетному общеобразовательному учреждению г. Омска «Лицей № 64» о возложении обязанности провести итоговую аттестацию в отношении несовершеннолетней Хабивовой Маргариты Денисовны, 24.04.2010 года рождения оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме. Путь подачи апелляционной жалобы в Омский областной суд через Куйбышевский районный суд г. Омска.

Судья

Е.А. Ромбе

Мотивированное решение изготовлено 28.10.2025

Судья

Е.А. Ромбе

Решение не вступает в законную силу  
УИД 55RS0002-01-2025-003044-23  
Подавший апелляцию участник в деле № 2-2667/2025  
Куйбышевский районный суд г. Омска



Рисунок №7.

**Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области Ромбе Елена Андреевна, принявшая незаконное Исковое заявление при несостоявшемся истце, директоре Департамента образования администрации г. Омска Крючковой Ларисы Викторовны и её неуполномоченных «представителях»:**  
**Халабудовой Аллы Андреевны**  
**Седовой Элины Викторовны,**  
**и вынесшей незаконное Решение (Рисунок №7.) от 15 октября 2025г. Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области:**  
**в нарушение (п. 6 ст. 132 ГПК РФ) принципа состязательности и равноправия**

сторон при осуществлении правосудия (Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 96-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байдина Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 132, 136 и частью первой статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»);

**23. Третье лицо - директор Департамента образования администрации г. Омска Крючкова Лариса Викторовна не уполномочена осуществлять Родительские Права - отсутствует Оригинал Правоустанавливающего документа, чтоб представлять интересы Нашей несовершеннолетней дочери, Маргариты Денисовны Хабибовой!**

**24. Решение (Рисунок№7.) от 15 октября 2025г. Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области в лице Ромбс Елена Андреевна, (Рисунок№7.) вынесено с существенными нарушениями и ущемлением наших законных прав и интересов нас, как Родителей, так и Нашей несовершеннолетней дочери!**

**25. Таким образом, существенно нарушен баланс интересов сторон в настоящем деле, существенно нарушены процессуальные и материальные нормы права, без восстановления которых невозможна защита прав и интересов стороны Ответчика. Без учета мнения и доказательств Ответчика суд не мог в полной мере выполнить предусмотренное ст. 67 ГПК РФ действие, а именно рассмотреть дело с учётом всех фактических обстоятельств, доказательств обеих сторон, в их взаимосвязи и совокупности. Такое рассмотрение дела нельзя считать и признать объективным. ВС РФ Указывает о том, что суды обязаны обеспечить сторонам возможность представить доказательства, создать условия для их всестороннего и полного исследования, установления фактических обстоятельств. Иначе суды нарушат принципы состязательности и равноправия сторон, дабы не нарушить основополагающие, фундаментальные Конституционные права ответчика!**

**26. Судья Куйбышевского районного суда г. Омска, Омской области, Ромбс Елена Андреевна, совершила самоуправство, злоупотребление полномочиями, фальсификацию материалов дела в суде, используя своё должностное положение, намеренно не внимала доводам ответчика о фальсификации доказательств (не принимая во внимание аудио и видео протоколы незаконных действий по отношению к Нашей несовершеннолетней дочери, более 35 зарегистрированных обличительных писем не приняты во внимание) не помог ответчику в добыче доказательств в пользу и защиту прав ответчика!**

**В ч.2 ст.50 Конституции РФ закреплено, что при осуществлении правосудия НЕ допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.**

**ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, согласно которой письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.**

конкретизирует положения статьи 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не допускающей использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона, и части второй статьи 55 ГПК РФ, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда!

**27.Ст. 52 ч. 1 ГПК** Права..... интересы..... не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Не предоставлены правоустанавливающие документы, уполномочивающие Директора Департамента образования администрации г. Омска Крючкову Ларису Викторовну, не говоря о неустановленных и не имеющих полномочий сотрудницах Халабудовой Аллы Андреевны и Седовой Элины Игоревны, совершать такие действия при живых родителях, не лишённых родительских прав. Мы – Родители, обладаем Преимущественным Правом в сфере образования!!! Только за Нами последнее слово в обучении и воспитании своих детей! Родительские Права не отчуждаемы!

**28.**Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 29.07.2018)<sup>1</sup> «решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех исполнительных и судебных органов государственной власти...».)

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П // Собрание законодательства РФ. 2000. № 9. Ст. 1066.) гражданину должна быть доступна любая информация, если обжалуемое решение, основанное на документах и материалах до следственной проверки, затрагивают его права и свободы.

**IV. Требуем от Всех Контролирующих инстанций инициировать проверку по вышеуказанным фактам и документам.**

**1.**При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п.3, п.4 ст.1 ГК РФ).

**2.**Исходя из вышеизложенного, суд нарушил Наше право на судебную защиту прав и свобод, гарантированных в ст. 46 Конституции РФ, Всеобщей декларацией прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ч.1 ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод...

3. В Определениях Конституционного Суда № 394-О от 16.12.2004 и № 157-О от 07.02.2008 говорится: «Тем более не предполагается ограждение судьи, совершившего преступление, от уголовной ответственности - иное приводило бы к искажению конституционного смысла судейского иммунитета, а также к нарушению конституционных прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью».

Постановлением Конституционного суда № 23-П от 18 октября 2011 г. определено:

1. Признать взаимосвязанные положения статей 144, 145 и 448 УПК РФ и пункта 8 статьи 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" не соответствующими Конституции РФ, её статьям 10, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 118, 120 и 122, в той мере, в какой этими положениями допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 305 УК РФ «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта», в случае, когда соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей, вступил в законную силу и не отменён в установленном процессуальном законом порядке. Но при этом в п.5 данного Постановления КС отмечено, что «этим не ставится под сомнение возможность разрешения в установленном законом порядке вопроса о проведении в отношении судьи предусмотренных УПК РФ действий для проверки сообщения о преступлении и возбуждении по результатам этой проверки уголовного дела по признакам других, как правило, сопутствующих преступлению, предусмотренному статьёй 305 УК РФ, составов преступлений, таких как "Мошенничество" (статья 159), "Злоупотребление должностными полномочиями" (статья 285), "Превышение должностных полномочий" (статья 286), "Получение взятки" (статья 290)».

4. Российское законодательство позволяет привлекать судью, совершившего в процессе судопроизводства нарушения, квалифицируемые статьями 285, 286, 292 УК РФ, даже в случае, когда вынесенное им решение не признано противозаконным вышестоящим судом. При этом данные правонарушения в дальнейшем могут служить основанием для пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

5. Напоминаем вышеуказанным органам, что данное ЗАЯВЛЕНИЕ-ТРЕБОВАНИЕ №1. Исх.№07/01 от 26.01.2026г. о юридической ничтожности Решения (Рисунок№7.) от 15 октября 2025г. по делу№2-2667/2025 от 09.07.2025 Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области не является обжалованием судебного акта, а указывает о факте фальсификации и подлоге документов, и соучастии судьи в незаконном возбуждении дела, рассмотрение дела на основании подложных документов и неких электронных образов (Нами формируется дополнительно ЗАЯВЛЕНИЕ-ТРЕБОВАНИЕ №2.), не имеющих правовых последствий для Нас, более полгода, вынуждая и принуждая Нас, Родителей, с незаконным истцом, воспользоваться услугами третьих юридических лиц в нарушение Конституции РФ и ГПК РФ!!!

**6.** Также напоминаем, что **ВСЕ РАВНЫ ПЕРЕД ЗАКОНОМ**, в том числе и судьи. Требуем правильной трактовки закона о **неприкосновенности судей**, что означает **физическую не прикосновенность**, а не согласно УК РФ ст. 305 и др., где применяется закон, **имеющий большую юридическую силу**, в защиту **конституционных прав человека**, особенно в приоритете **защита детей**.

**7.** В отношении нашей семьи и несовершеннолетней дочери совершены Грубые нарушения Конституционных прав и свобод Человека, совершены уголовные пресупления, нарушение норм процессуального и материального права, называющей себя судья Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области Ромбс Елена Андреевна: по делу № 2-2667/2025 от 09.07.2025, также её помощницы.

**8.** В силу умышленного проявления некомпетентности или неверного их толкования, а так же, заинтересованности, признать судью Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области Ромбс Елену Андреевну: по делу № 2-2667/2025 от 09.07.2025 виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК Российской Федерации, **Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта**, так как суд не дал возможность ответчикам добыть доказательства не виновности, признать действия судьи и помощников при принятии искового заявления от **неуполномоченного представителя** юридического лица (представлять интересы несовершеннолетней М.Д. Хабибовой), Департамента образования администрации г.Омска, подготовке дела к судебному разбирательству и в самом ходе судебных разбирательств как **незаконные**, и признать, что судья осознавал, что принимаемые им решения **не соответствовали нормам права, действовала умышленно**, и она **предвидела возможность наступления общественно опасных последствий и желала вынести именно это решение, то есть действовала с прямым умыслом**.

V.В дополнение к вышесказанному сообщаем, что на судебное заседание некая гражданка Халабудова Алла Андреевна не явилась, а вместо неё присутствовала некая гражданка Седова Элина Викторовна на основании юридически и нормативно ничтожной **ДОВЕРЕННОСТИ** от Департамента образования администрации г. Омска (Рисунок №8).

**ДОВЕРЕННОСТЬ Седовой Элины Викторовны НЕ СООТВЕТСТВУЕТ:**

- Приказу Росархива от 22.05.2019 № 71. «Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, **органах местного самоуправления**» – **регламентирует** Правила делопроизводства в **госорганах**;
- Национальному стандарту РФ ГОСТ Р 7.0.97-2025 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно - распорядительная документация. Требования к оформлению документов» (далее – ГОСТ Р 7.0.97-2025) вступил в силу 18 августа 2025 г.
- Национальному стандарту РФ «Печати Мастичные Удостоверительные» Москва 2004г.;

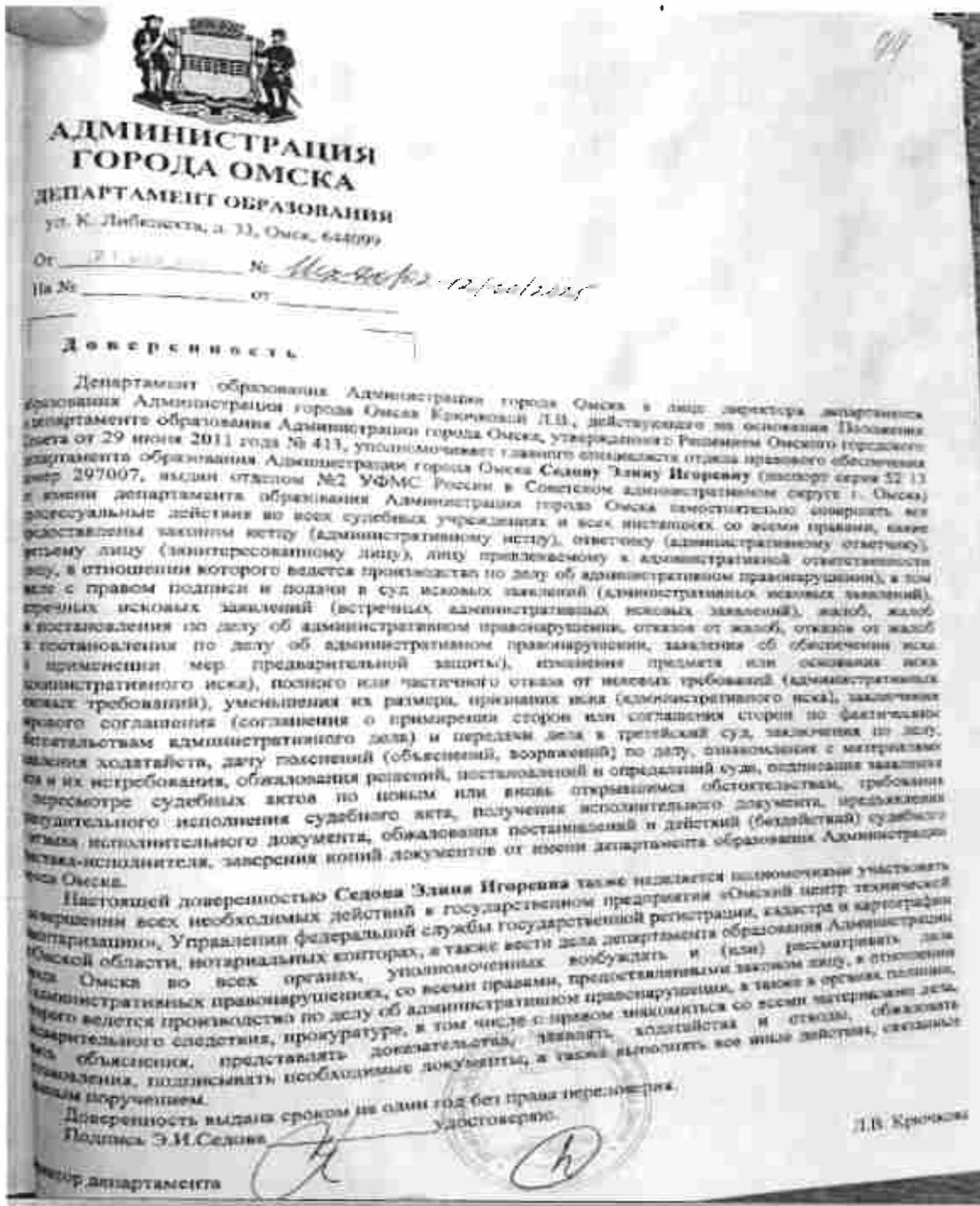


Рисунок №8.

1. Не указан код подразделения в паспортных данных, а также место и дата рождения, что делает невозможным идентификацию гражданки (Рисунок №8);
2. Остальные нарушения оформления данного «шедевра» повторяют нарушения перечисленные Нами в Разделе III.
3. Гражданка Седова Элина Викторовна, так же, как и гражданка Халабудова Алла Андреевна, не имели права представлять интересы Департамента образования администрации г.Омска на основании подобных подложных «ДОВЕРЕННОСТЕЙ»!!!  
Нарушена ч. 2 ст. 71 ГК РФ, согласно которой письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии!

**4.** Постановление Конституционного суда РФ № 9-П от 30.03.2021г., в котором КС напомнил, что чиновники при отказе «гражданам» или юрлицам в возбуждении административного дела должны выносить мотивированное определение, а не формально отписываться в ответ на жалобы.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005г. № 42-О

Не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов.

А решения в рассмотрении органов должны быть конкретными, мотивированными и досконально разумными.

**5.** Данный текст составлен на государственном русском языке (ст. 68 п.1 Конституции РФ), что не даст оснований к оправданиям на непонимание смысла Нашего обращения.

#### **6. Приложения:**

1. Копия Искового ЗАЯВЛЕНИЯ об устранении препятствий в получении основного общего образования несовершеннолетним лицом от 09.07.2025г.;

**Человек, являющийся**

**носителем суверенитета единственный источник власти**

**субъект пожизненного права** Ирина Владимировна Кривенко / : Ирина Владимировна Кривенко

Я не несу ответственности за скрытые от меня действия, совершенные от моего имени или затрагивающие мои интересы. Те, кто, пользуясь моим доверием, осознанно или непреднамеренно причиняют ущерб моим интересам, несут всю полноту ответственности согласно действующему законодательству.

«27» января 2026 года.

**Человек, являющийся**

**носителем суверенитета единственный источник власти**

**субъект пожизненного права** Денис Фаритович Хабибов / : Денис Фаритович Хабибов

Я не несу ответственности за скрытые от меня действия, совершенные от моего имени или затрагивающие мои интересы. Те, кто, пользуясь моим доверием, осознанно или непреднамеренно причиняют ущерб моим интересам, несут всю полноту ответственности согласно действующему законодательству.

«27» января 2026 года.