

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АННОНА»
(ООО «АННОНА»)

ИНН 5507283891, КПП 550701001, ОГРН 1215500012243, Юридический адрес: г. Омск, ул. Конева 36-53, ОКВЭД:10.71,
р/сч 40702810845000028182 Омское отделение 8634 ПАО Сбербанк, БИК: 04509673

Председателю Омского областного
суда

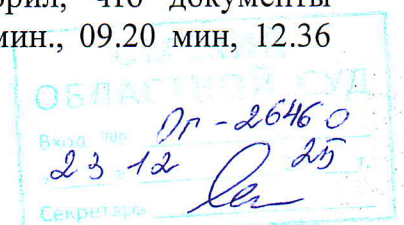
П.В. Трапезникову

644112, г. Омск, ул. Туполева, д. 12

Уважаемый Петр Владимирович!

Вынуждены обратиться к Вам в связи с грубейшими нарушениями при отправлении правосудия, а также недостойным поведением коллегии судей Омского областного суда: Лазовая Ж.А., Будылка А.В., фио третьего судьи неизвестно, поскольку в судебных заседаниях не представился.

Первое заседание по апелляционной жалобе ООО «Анна» (дело №33-7122/2025) состоялось 19.11.2025, второе – 27.11.2025. Оба судебных заседания проводились в надменной, насмешливой форме, с самого начал первого заседания задавались наводящие вопросы о проведении экспертизы документов, т.к. этого хочет истец, Фисенко С.Н. (и это на стадии апелляционного рассмотрения дела!). В каком производстве рассматривалось дело было непонятно изначально, т.к. фактически судьи рассматривали дело как первая инстанция: истребовали новые доказательства от сторон, сообщали о необходимости заявления сторонами ходатайства об истребовании доказательств, направлении запросов и т.д. Вместе с тем, перехода к рассмотрению по правилам первой инстанции не было, мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не выносилось (п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16). В связи с этим представителем Общества на заседании 27.11.2025 были заявлены два ходатайства в устной форме: первое, дать разъяснение, по правилам какой инстанции идет рассмотрение дела, если общества понуждают к проведению экспертиз. Второе – приостановить рассмотрение дела до момента вынесения решения судьей Вихман Кировского районного суда г. Омска по делу, на котором 20.11.2025 Фисенко С.Н. в судебном заседании призналась в противоправности своих действий по обстоятельствам, которые рассматривает суд апелляционной инстанции, а именно призналась в фальсификации документов и хищении денег, полученных от заемщика. Оба ходатайства были проигнорированы, определений не выносилось. Кроме того, по первому ходатайству был получен ответ, что «коллегия ничего разъяснять не должна». В заседании 27.11.2025 у представителя общества судьи попросили документы, представитель общества неоднократно повторил, что документы переданы на обозрение (время на аудио-протоколе 07.35 мин., 09.20 мин, 12.36



мин.). Получив их в руки, коллегия судей воодушевилась и заявила, что будет забирать документы (оригиналы!), несмотря на протест представителя общества, на то, что документы имеются в единственном подлинном экземпляре и необходимо хотя бы сделать нотариальные копии. Документы были изъяты без оглашения перечня документов, которые судьи забрали, без вынесения соответствующего определения. Кроме того, реквизиты данных документов идентичны тем, что подделал истец, которые также были приобщены к материалам. То есть, установить и доказать впоследствии, что именно эти документы суд забрал будет невозможно. На 13.06. мин. записи аудио протокола, слышно, что коллегия говорит о том, что отобранные документы возможно будут использованы в случае, если экспертиза будет назначена. **На момент изъятия документов не было определения о назначении экспертизы, в котором был бы установлен вид экспертизы, экспертная организация, перечень вопросов, которые необходимо решить при проведении экспертизы, ее цена.** Вместе тем на первом заседании 19.11.2025, коллегия полагала, что необходимости в экспертизе нет, пытаясь заставить общество выступить с такой инициативой. То есть суд фактически забрал документы на хранение, если вопрос о назначении экспертизы даже не решен? Кроме того, коллегия сообщила, что если сторона не соглашается предоставить документы, то обстоятельства, которые они должны были доказать будут считаться установленными, и сторона ответчика по делу согласилась с этим (поскольку срок давности изготовления документов никак не может доказать факт передачи денег, 14.09 мин. записи аудио протокола). Более того, указанные документы необходимы для рассмотрения дела в Кировском суде г. Омска, а также необходимы в связи с возбуждением уголовного дела в отношении истца по делу Фисенко С.Н. как раз по фактам, лежащим в основании настоящего судебного спора. Все эти доводы были проигнорированы. Судьи, воспользовавшись своим служебным положением фактически отобрали документы и лишили общество возможности на правосудие и возврат похищенных денежных средств. Учитывая последовательность действий судей Омского областного суда на получение в руки любым способом, в том числе и обманным, документов от общества, полагаем, что такие действия не случайны, и связаны, во-первых, с желанием «прикрыть» ошибки судьи первой инстанции Крутиковой А.А., а во-вторых, со сговором с истцом по делу Фисенко С.Н. Кроме того судья Будылка дважды сообщила, что обществу необходимо отказаться от жалобы, если ему так сильно нужны документы (18.58 мин.).

Кроме того, рассматривая дело, якобы в суде апелляционной инстанции, зачем-то направили запрос судьей Вихману, о предоставлении копии аудио записи судебного заседания в Кировском районном суде г. Омска,, то есть фактически занялись сбором дополнительных доказательств по делу, что выходит за рамки компетенции апелляционного суда.

На основании изложенного, полагаем, что дальнейшее рассмотрение дела в текущем составе суда противоречит требованиям независимости и беспристрастности судей, что позволяет сделать вывод в предвзятости и, возможно коррумпированности судей, даже в целях защиты судьи первой инстанции Крутиковой А.А. Вместе с тем уже имеются в РФ прецеденты. Что такая вседозволенность судей не всегда сходит сейчас с рук, о чем свидетельствуют события, происходящие с судебским сообществом в Москве, Ростове, Краснодаре, Ставрополе.

Представлен по доверенности М.И. Кузнецова