

Обращение граждан

Председателю Омского областного суда
Трапезникову Петру Владимировичу

От представителя
Колмогорова Дмитрия Викторовича
г.Омск, ул. Нагибина д.3 кв. 4

адвоката Горбуновой Любови Петровны,
Адрес представителя:
г. Омск, ул. Маяковского, 74, офис №211
с.т. 8-913-966-6097

Уважаемый Петр Владимирович!

Дополнительно к коллективному обращению собственников жилого дома №3 по ул. Нагибина хотелось бы пояснить ситуацию более подробно:

Жилой дом №3 по ул. Нагибина был сдан в эксплуатацию в 2007 как жилой дом блокированной застройки, состоящий из 8 квартир.

В 2011 один из собственников жилого дома Титов Р.К. осуществил реконструкцию квартиры №5 путем образования из нее 6 квартир, одного нежилого помещения 1П, топочную, лестничные марши, общие коридоры, превратив квартиру №5 и весь жилой дом в МКД, нарушив строительные, градостроительные, противопожарные и санитарные нормы и правила. Согласие других собственников на реконструкцию объекта в виде жилого дома №3, превратившегося в МКД, получено не было.

С этого времени между собственниками образованных квартир №5а-5е и другими собственниками квартир №№1, 2,3,4,6,7,8 жилого дома №3, обладающих более 80% площади всего жилого дома, происходят непрерывные споры относительно незаконности реконструкции, возникшей опасности для жизни и здоровья.

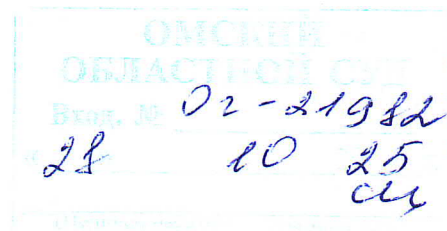
Факт реконструкции и опасности для жизни и здоровью граждан был выявлен апелляционной инстанцией в 2013 году (апелляционное определение от 22.08.2013 по делу №33-5032/2013).

Выявленные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения не устранены до настоящего времени, и, более того, в связи с длительной эксплуатацией реконструированного объекта, усугубились.

В 2014 Центральным районным судом г. Омска по делу №2-13/2014 квартиры были сохранены в переустроенном виде, что не может означать устранение нарушений строительных, градостроительных, противопожарных норм и правил.

Многочисленными экспертными исследованиями, проведенными позже, установлены нарушения данных норм и правил на текущую дату обследований.

Квартира №5 и жилой дом №3 по ул. Нагибина вследствие произведенной реконструкции превратились в самовольную постройку, поскольку разрешение на реконструкцию со стороны компетентных органов получено не было, согласие других собственников жилого дома получено не было, а также жилой дом как МКД в эксплуатацию не вводился.



Между тем, судьи судебной коллегии по гражданским делам в различных составах (задействовано 15 судей), руководствуясь ложно понятым чувством жалости к собственникам реконструированной квартиры №5а-5е, а также вступившим в законную силу судебным актом по делу №2-13/2014, снимающего с них самих, по их мнению, ответственность за сохраняющуюся угрозу жизни и здоровью гражданам на актуальную дату, а не на 2014 год, игнорируют следующие моменты:

- Отсутствие согласия собственников на реконструкцию принадлежащего им жилого дома №3, который в результате такой реконструкции приобрел признаки МКД, стал состоять из 13 квартир вместо 8, образованы в квартире №5 места общего пользования, осуществлен перенос «мокрых» мест. Отсутствие такого согласия «приравняется» фактом привлечения других собственников к участию в деле в 2014 году.
- Допускается смешение понятий реконструкции квартиры и жилого дома, выявленных в 2013 году, понятием перепланировки/переустройства квартиры, установленной в 2014 году.
- Допускается эксплуатация опасного объекта недвижимости как в виде квартиры №5., так и всего жилого дома, поскольку строительные, градостроительные, противопожарные, санитарные нормы и правила, которые учитывались при сдаче жилого дома в эксплуатацию, НЕ являются приемлемыми для МКД и квартиры №5, которая также стала соответствовать МКД, без их ввода в эксплуатацию. Допускается подмена существующей опасности при эксплуатации самовольной постройки вступившими в законную силу судебными актами, не устраняющими факт наличия угрозы для жизни и здоровью граждан.
- Саботируются любые ходатайства собственников квартир №1,2,3,4,6,7,8, направленные на выявление угрозы жизни и здоровью гражданам и наличие текущей опасности при эксплуатации реконструированного объекта;
- Под любыми предлогами не соглашаются с экспертизами, в том числе судебными и проведенными в рамках проверки правоохранительными органами, ссылаясь на решение 2014, которое не устранило нарушения, выявленные в 2013 году, в назначении новых экспертиз необоснованно отказывают.

Фактически действуют в интересах узкой группы лиц (собственников квартир №5а-5е), усугубляя опасность для жизни и здоровья других собственников жилого дома №3, а также неопределенного круга лиц.

В настоящее время на рассмотрении судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда находится апелляционная жалоба, поданная Николаенко Татьяной Владимировной и Колмогоровым Дмитрием Викторовичем, на решение Первомайского районного суда г. Омска от 21.07.2025 по делу №2-2/2025 (судья Кириенко И.С.) по иску собственников квартир №1,3,4,6,7,8 жилого дома №3 по ул. Нагибина в г. Омске к собственникам квартир №5а-5е, Администрации ЦАО г. Омска, Титову Р.К. о признании незаконной реконструкции жилого дома, признании незаконной реконструкции квартиры №5, признании незаконным решения об утверждении актов приемки в эксплуатацию жилого помещения, признании незаконным

решения об утверждении акта приемки в эксплуатацию нежилого помещения, приведение жилого дома в первоначальное состояние путем приведения квартиры жилого дома в первоначальное состояние, исключении из ЕГРН сведений о квартирах жилого дома и аннулировании регистрационных записей, исключении из ЕГРН сведений о помещении 1П как о нежилом помещении.

Все собственники жилого дома обеспокоены судьбой своего жилого дома, а также наличием непосредственной опасности жизни и здоровью их лично, членов их семей, а также неопределенного круга лиц.

Данное обоснованное опасение обусловлено сложившейся консолидированной устойчивой позицией судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда, подтвержденной многочисленными судебными актами в составе разных судей, направленной на игнорирование имевшей место опасности для жизни и здоровья гражданам, проживающим в жилом доме, в том числе и самих собственников реконструированной квартиры №5.

Факт незаконной реконструкции квартиры №5 в данном жилом доме, в результате чего было образовано 6 квартир, 1 офис (бывший подвал квартиры №5), лестничные марши, холлы, коридоры, топочная, был подтвержден апелляционным определением от 22.08.2013 судебной коллегией по гражданским делам Омского областного суда в составе судей Кудря Т.Л. (председательствующий), Чеботаревой Е.А., Шукеновой М.А. по делу №33-5032/2013. Этим апелляционным определением было отменено распоряжение Администрации ЦАО г. Омска №613 от 19.10.2011, которым под видом перепланировки была разрешена реконструкция квартиры №5, а также установлен факт реконструкции.

С 2013 по настоящее время никаких мероприятий для устранения последствий незаконной реконструкции, отмеченных в апелляционном определении 2013 года, произведено не было.

В результате реконструкции квартиры №5 жилой дом перестал соответствовать тому виду разрешенного использования, на который было выдано разрешение на строительство и который как «жилой дом блокированной застройки» в 2007 был введен в эксплуатацию.

Более того, в ходе рассмотрения многочисленных дел установлены новые нарушения градостроительных, строительных, противопожарных, санитарных норм и правил, создающих в совокупности угрозу жизни и здоровью гражданам, что отражено в многочисленных судебных и внесудебных экспертизах:

- по делу №2-783/2022 экспертным заключением №199-22, проведенным на основании определения суда, было установлено, что смонтированные инженерные коммуникации, расположенные на потолке в помещении №1П (подвал) не соответствуют действующим СНиПам и ГОСТам.

С данным заключением не согласился Первомайский районный суд г. Омска (судья Волкова О.В.), а апелляционная инстанция поддержала данное решение, проигнорировав наличие таких нарушений.

- по делу №2-1043/2023 апелляционной инстанций отклонено ходатайство Николаенко Т.В. о назначении по делу строительно-технической экспертизы (стр. 4 последний абзац апелляционного определения от 19.07.2023) на предмет наличия опас-

ности для людей системы внутреннего газоснабжения, смонтированная в соответствии с рабочим проектом «Внутреннее газоснабжение квартиры № 5 ж/дома № 3 по ул. Нагибина (мкр. Дачный)» от 27.02.2012, который, в свою очередь, составлен с нарушением п. 5.1.6. положения СНиП 42-01-2002, (СП 62.13330.2011), поскольку ввод газопровода в цоколь не должен быть осуществлен. Представленные внесудебные заключения и другие письменные доказательства отклонены.

- по делу №2-1150/2023 апелляционной инстанцией отклонено ходатайство, заявленное Николаенко Т.В. о назначении по делу строительно-технической экспертизы (стр.10 апелляционного определения от 13.04.2023), на предмет соответствия смонтированной системы внутреннего газоснабжения в помещении «Топочная» в цокольном этаже квартиры № 5 и ж/дома №3 по ул. Нагибина СНиПам, нормам пожарной безопасности и иным нормам, регулирующим установку и монтаж систем газоснабжения, а также на предмет наличия реконструированным помещением подвала (топочной), а также системой внутреннего газоснабжения угрозы жизни и здоровью и причинения вреда гражданам. Представленные внесудебные заключения и другие письменные доказательства отклонены.

- по делу №2-30/2023 апелляционной инстанцией отклонен довод собственников жилого дома Николаенко Т.В. и Колмогорова Д.В. о необходимости исследования вопроса о безопасности эксплуатации реконструированной квартиры №5, проигнорированы приобщенные к материалам дела доказательства, свидетельствующие о наличии реконструкции квартиры №5, наличии нарушений строительных, противопожарных норм и правил. Не принято во внимание наличие установленных экспертом изменений инженерных коммуникаций вследствие необходимости обеспечения инженерной коммуникацией не одной квартиры в соответствии с актом ввода жилого дома в эксплуатацию в 2007 году, а исходя из необходимости пользования инженерными коммуникациями собственниками шести квартир.

Доводы собственников квартир №4 и №6 об отсутствии согласия на реконструкцию всего жилого дома, о наличии опасности при эксплуатации квартиры №5 проживающим в жилом доме гражданам (стр. 5 апелляционного определения от 08.11.2023) апелляционная инстанция отклонила по причине того что безопасность и соответствие произведенных в квартире №5 работ строительным, градостроительным, пожарным, санитарным и т.д. нормам и правилам, проверяется в рамках другого гражданского дела №2-1977/2023.

В то же время судебной коллегией было констатировано, что блок-секция 5 вследствие образования 6 квартир стала отвечать признакам МКД (предпоследний абзац стр. 14 апелляционного определения). При таких обстоятельствах полагаю, что судебная коллегия необоснованно при создании нового объекта не проверила возможность его эксплуатации без угрозы для жизни и здоровья гражданам, поскольку СНиПы и ГОСТы, которыми руководствовался застройщик при сдаче жилого дома как дома блокированной застройки, к МКД не применимы.

Возможность автономного использования измененных инженерных коммуникаций только собственниками квартир №5а-5е не устраняет опасность, а напротив ее усугубляет возможностью причинения вреда как этим собственникам и членам их семей, а также собственникам всего жилого дома из-за возможного пожара

вследствие увеличения нагрузок на инженерные сети и нарушений противопожарных правил при эксплуатации газового оборудования и других инженерных коммуникаций. При этом, судебная коллегия сослалась на заключение эксперта по делу №2-783/2022, но не учла, что этим заключением как раз установлено несоответствие смонтированных инженерных коммуникаций, расположенных на потолке в помещении №1П (подвал) действующим СНиПам и ГОСТам. Представленные внесудебные заключения и другие письменные доказательства отклонены

- **по делу №2-3033/2024** других собственников жилого дома №3 по ул. Нагибина в г. Омске суд к участию в деле не привлек, несмотря на заявленное ими ходатайство, поскольку в данном деле рассматривался вопрос о подаче газа в газовое оборудование, установленное с нарушением СНиПа и наличием непосредственной угрозы жизни и здоровью граждан, проживающим в жилом доме. Экспертом в рамках проведенной по делу экспертизы было установлено наличие нарушений при размещении газового оборудования в подвале квартиры №5.

Ответчик АО «Омскгоргаз» в неоднократных пояснениях указывал на наличие многочисленных нарушений противопожарных норм и правил при размещении газового оборудования в реконструированной квартире, а также обращал внимание на то, что на момент подачи газа в квартиру №5 в 2012 АО «Омскгоргаз» было введено в заблуждение прежним собственником квартиры №5 Титовым Р.К., который скрыл от них факт реконструкции квартиры и образование 6 квартир вместо одной.

Апелляционной инстанцией производство по апелляционным жалобам Николаенко Т.В. и Колмогорова Д.В. было прекращено, а поданные апелляционные жалобы оставлены без рассмотрения. Заявленное Николаенко Т.В. и Колмогоровым Д.В. ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с рассматриваемым делом №2-1977/2023, по которому назначена строительно-техническая экспертиза на предмет наличия/отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан рассмотрено не было в связи с отказом в привлечении Николаенко Т.В. и Колмогорова Д.В. к участию в деле.

20.03.2024 в судебном заседании апелляционной инстанции ответчик АО «Омскгоргаз» заявил ходатайство о назначении комплексной судебной экспертизы, которое судебной коллегией было отклонено.

Таким образом, апелляционная инстанция согласилась с решением суда первой инстанции об обязанности немедленной подачи газа в незаконно размещенное газовое оборудование вопреки заключению эксперта №925-12/2023 от 19.12.2023 (эксперт Долгих А.В. ООО «Бюро независимых экспертиз»), которым **установлено нарушение п. 7.1 СП 62.13330.2011, а также пояснениям эксперта Долгих А.В. в суде.**

Судом апелляционной инстанции полностью проигнорированы вопросы безопасности размещения газового оборудования в подвальном помещении при том, что ранее по делу №2-30/2023 апелляционная инстанция констатировала факт создания МКД в результате образования в квартире №5 шести квартир, в связи с чем требования к безопасности жизни и здоровью граждан должны проверяться не применительно к домам блокированной застройки, а как к МКД.

В удовлетворении заявления Николаенко Т.В. И Колмогорова Д.В. о приостановлении решения суда о немедленном исполнении судебного акта, поданное 20.02.2024 на личном приеме заместителя председателя Омского областного суда Осадчей Евгении Анатольевны было переадресовано председателю судебной коллегии по гражданским делам Гапоненко Ларисе Владимировне и апелляционным определением в составе судьи Дьякова А.Н. от 28.02.2024 в его удовлетворении было отказано.

Во исполнение решения суда, оставленного без изменения апелляционным определением от 20.03.2024, квартиры №5а-5е немедленно подключены к газоснабжению путем подачи газа в незаконно размещенное оборудование, чем нарушены права собственников жилого дома на безопасное проживание.

Представленные внесудебные заключения и другие письменные доказательства отклонены

- по делу №2-2930/2024 апелляционная инстанция отказала в удовлетворении ходатайства Николаенко Т.В. И Колмогорова Д.В. о назначении судебной строительно-технической экспертизы по вопросам исследования наличия/отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан при эксплуатации квартиры 5, в том числе нежилого помещения «топочной» площадью 5,8 кв.м. Представленные внесудебные заключения и другие письменные доказательства отклонены

Основанием для отказа в исследовании вопроса о наличии угрозы жизни и здоровью гражданам является решение суда от 24.02.2014 по делу №2-13/2014 (судья Сафронов М.М.), которым квартиры №5а-5е сохранены в переустроенном виде.

Все вышеуказанные апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам основаны на указанном решении от 24.02.2014.

22.08.2024 на имя Врио председателя Первомайского районного суда г. Омска Бузуртановой Л.Б. собственником квартиры №6 жилого дома Николаенко Т.В. было направлено обращение об ускорении отправления материалов гражданского дела №2-7/2024 (ранее №2-1977/2023) на экспертизу.

В период «искусственного» затягивания направления дела №2-1977/2023 (далее №2-2/2024, №2-7/2025), по которой была назначена судебная строительно-техническая экспертиза на предмет наличия опасности при эксплуатации квартиры №5 и жилого дома №3, одновременно форсировалось рассмотрение других дел, по которым к самовольной постройке, существующей на 2013 год, присоединяли другие части реконструированной квартиры №5:

- дело №2-30/2024 (судья Базылова А.В.)- присоединение помещения №1П - подвал
- дело №2-3033/2024 (судья Потеревич А.Ю.) – немедленная подача газа в реконструированный объект
- дело №2-2930/2024 (судья Шакуова Р.И.) – присоединение «топочной» с расположенными в нем с нарушением противопожарных норм газовыми котлами
- в рамках дела №2-13/2014 истцы дважды пытались отменить решение по вновь открывшимся обстоятельствам, которыми, по мнению заявителей, являлись выявление угрозы жизни и здоровью гражданам, появление нового объекта недвижимости

сти с учетом присоединенных площадей подвала и «топочной», а также лишение права собственности одного из собственников части квартиры №5 - ООО «Золотой колос», который не был привлечен к участию в деле, однако со ссылкой на решение 2014 года, которое и пытались пересмотреть истцы, в удовлетворении заявлений было отказано, а апелляционной инстанцией определения суда первой инстанции были поддержаны (апелляционные определения от 05.05.2022 и от 20.11.2024).

Данное «наращивание» судебных актов вызвано консолидированной позицией судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда, направленной не на устранение существующей на актуальную дату угрозы жизни и здоровью гражданам, а на создание многочисленных судебных актов, вступивших в законную силу, создающих, по мнению судебной коллегии, преюдицию, позволяющую игнорировать существующую на текущие даты рассмотрения дел опасность при эксплуатации реконструированных объектов недвижимости, основанную на ранее вынесенном в 2014 году судебном акте.

В настоящее время рассматривается апелляционная жалоба Николаенко Т.В. и Колмогорова Д.В. на решение Первомайского районного суда г. Омска (судья Кириенко И.С.) от 21.07.2025 по делу №2-2/2025 (ранее дело №2-1977/2023), в рамках которого была проведена судебная строительно-техническая экспертиза. Экспертами выявлены реконструкция квартиры №5 и жилого дома №3 по ул. Нагибина, наличие нарушений строительных, градостроительных, санитарных и противопожарных норм и правил, а также наличие УГРОЗЫ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН.

В рамках рассмотрения данного дела Определением Первомайского районного суда г. Омска от 31.10.2023 г. по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертизы для цели установления юридически значимых по делу обстоятельств, в числе которых факт производства реконструкции многоквартирного дома блокированной застройки, а также соответствие требованиям безопасности, строительным и пожарным нормам и правилам созданной в результате реконструкции самовольной постройки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 08.02.2024 в составе судей Цериградских И.В., Паталах С.А., Котельниковой О.В. определение Первомайского районного суда г. Омска от 31.10.2024 о назначении экспертизы отменено. Гражданское дело возвращено в Первомайский районный суд г. Омска для принятия другого решения, основанного на вступивших в законную силу судебных актах по делам №

Данным апелляционным определением фактически было дано негласное указание суду первой инстанции: каким образом следует поступить при рассмотрении ходатайства истцов о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Из текста апелляционного определения прямо следует, что следует руководствоваться вступившими в законную силу судебными актами по делам №2-13/2014, 2-30/2014 и еще не рассмотренным делом №2-388/2024, а не исследованием вопроса о наличии угрозы жизни и здоровью гражданам на актуальную дату экспертным путем.

Несмотря на то, что данное апелляционное определение было отменено Восьмым кассационным судом общей юрисдикции 07.05.2024 как незаконное, с

прямым указанием на необходимость проверки доводов истцов о безопасности, для суда первой инстанции мнение судебной коллегии об отсутствии необходимости проверять наличие угрозы жизни и здоровью граждан имело приоритетное значение.

Соответственно судья Кириенко И.С., рассматривающая дело, следуя негласным указаниям судебной коллегии по гражданским делам, изложенным в апелляционном определении от 08.02.2024, приняла за основу вступившие в законную силу судебные акты по делу №2-13/2014 (решение от 28.02.2014) и по делу №2-3033/2023 (решение от 27.12.2023), критически оценила по надуманным основаниям заключение строительно-технической экспертизы о наличии реконструкции квартиры №5 и жилого дома №3 по ул. Нагибина, произведенной с нарушением строительных и противопожарных норм и правил, и наличии угрозы жизни и здоровью граждан.

Однако, не согласившись с выводами проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизы суд не устранил актуальную угрозу жизни и здоровью граждан, а подменил необходимость устранения такой угрозы критической оценкой проведенного по делу экспертного исследования.

Судебным актом существующая угроза жизни и здоровью была оставлена без исследования необходимости ее устранения. При этом, повторная экспертиза назначена не была.

С учетом сложившейся консолидированной позиции судебной коллегии по гражданским делам, направленной не на устранение текущей угрозы, а на «засиливании» судебных решений и сохранении реконструированной квартиры в неизменном виде, полагаю необходимым проинформировать Вас о сложившейся в судебной коллегии по гражданским делам порочной практике по сохранению квартир №5а-5е в реконструированном виде, что влечет для нас, собственников всего жилого дома, негативные последствия в виде сохранения опасности для нашей жизни и здоровью, возникшей после 2011 года в результате реконструкции квартиры №5, повлекшей за собой реконструкцию всего жилого дома, превратившегося без его ввода в эксплуатацию в МКД.

При этом, судебной коллегии достоверно известно о том, что ни одно судебное решение не может подменять акт ввода реконструированного помещения в эксплуатацию и не может гарантировать безопасную эксплуатацию реконструированного помещения и непричинения всем собственниками жилого дома вреда.

Также достоверно известно о том, что по самовольным постройкам требуется проведение строительно-технической экспертизы по вопросу «НАЛИЧИЯ или ОТСУТСТВИЯ УГРОЗЫ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНАМ».

Несогласие суда с проведенной экспертизой, выявившей наличие опасности для жизни и здоровья, не является основанием полагать, что такая угроза не существует и не дает гарантии полагать, что такой угрозы не существует.

Собственниками жилого дома по делу №2-2/2025, в том числе Николаенко Т.В. и Колмогоровым Д.В. заявлено к защите право на благоприятную окружающую среду, защиту жизни и здоровья.

Создание череды судебных актов, блокирующих защиту прав граждан на безопасность проживания, подмена БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН судебными решениями, вступившими в силу благодаря общей юридической концепции, выработан-

ной судьями судебной коллегии по гражданским делам, приводит к сохранению состояния опасности жизни и здоровью гражданам на протяжении уже длительного времени. Этому также способствует и игнорирование гарантированных Конституций Российской Федерации и Федеральными законами прав собственников жилого дома на получение их 100%-ного согласия, выраженного в решении общего собрания, на реконструкцию жилого дома №3 по ул. Нагибина в г. Омске.

Доказательств того, что после вынесения судебного акта 2013 года, установившего наличие в квартире №5 реконструкции, были бы проведены необходимые работы по приведению в соответствие реконструированного объекта строительным и противопожарным нормам, материалы всех дел не содержат.

✓ **Факт игнорирования отсутствия согласия других собственников на реконструкцию жилого дома подтверждается следующим:**

- при рассмотрении дела №2-13/2014 собственники выразили свое несогласие с произведенной реконструкцией. Сам факт вступления решения суда по данному делу не означает, что такое согласие было.
- решением общего собрания собственников жилого дома от 14.03.2023 было запрещено собственникам квартир №5а-5е эксплуатировать газовое оборудование, размещенное в подвале квартиры №5, которая в результате реконструкции стала соответствовать МКД по признаку появления дополнительных квартир и мест общего пользования. Данное решение было признано незаконным, апелляционная инстанция поддержала такое решение, тем самым лишив собственников жилого дома их права на безопасное проживание и решение общих вопросов по благоустройству территории.
- решением общего собрания собственников жилого дома от 07.09.2023 было принято решение о производстве благоустройства территории жилого дома и установлении дорожного знака «Зона ограничения стоянки», запрещающего превращать жилой дом в проходной двор. Данное решение признано незаконным и поддержано апелляционной инстанцией.
- решением общего собрания собственников жилого дома от 24.10.2024 было принято решение о приведении регистрационных документов на жилой дом в соответствие с проектно-строительной документацией, разрешением на строительство и акту ввода в эксплуатацию, о разделе земельного участка с образованием земельного участка под каждой квартирой в счет принадлежащих долей в праве общей собственности собственников жилого дома. Данное решение признано незаконным и поддержано апелляционной инстанцией.

Таким образом, из анализа данных дел следует, что все решения принимаются в пользу узкой группы людей, действующих с намерением причинения вреда другим собственникам жилого дома, начиная с 2014 года, когда судебным решением они обошли законодательные запреты, связанные с реконструкцией квартиры №5, повлекшей изменение статуса всего жилого дома, превратившего жилой дом в объект, опасный для жизни и здоровья граждан и неопределенного круга лиц.

При этом, не учитываются права других собственников жилого дома, которые приобретая дорогостоящие квартиры в доме блокированной застройки в соответст-

вии с проектной документацией и актом ввода в эксплуатацию, действовали добро-совестно.

Собственникам жилого дома №3 по ул. Нагибина непонятно, в каком объекте они проживают: в доме блокированной застройки или в МКД.

Если апелляция считает, что это МКД, то где проектная документация на МКД, где ввод МКД в эксплуатацию, и какими документами, подтвержденными компетентными органами, отвечающими за безопасность строительства, подтверждается законность созданного нового объекта недвижимости в виде МКД, а также какие мероприятия были проведены для устранения опасности в эксплуатации строения, выявленные в 2013 году.

Судебные решения, «засиленные» судом апелляционной инстанции, принятые после 2014 года, не устраняют наличие опасности при эксплуатации реконструированных объектов квартиры №5 и жилого дома №3, не являются доказательствами безопасности эксплуатации жилого дома, не являются доказательствами согласия всех собственников на реконструкцию объектов недвижимости.

✓ Судебной коллегией не принимается во внимание позиция компетентных органов, в полномочия которых входит выявление нарушений при строительстве объектов недвижимости, реконструкции и проверка эксплуатации объектов недвижимости, в которых проживают граждане.

Игнорируются факты нарушений, выявленные:

- в результате комиссионного выезда в целях обследования помещений №5а-5е, о чем свидетельствует письмо Первого заместителя Правительства Омской области от 15.09.2023;
- государственным инспектором ЦАО г. Омска по пожарному надзору Екимовым К.В. выявлены нарушения противопожарной безопасности, о чем свидетельствует протокол об административном правонарушении от 20.07.2023;
- компетентное мнение специализированных организаций АО «Омскгоргаз», ООО «ГАЗ-ТЕРМ-СЕРВИС», ООО «Плазма», отвечающих за безопасность присоединенной сети и газового оборудования, в которое поставляется газ для последующего отопления квартир №5а-5е.

При выявлении факта реконструкции квартиры №5 все ранее заключенные договоры на техническое обслуживание газовых котлов и системы газоснабжения в квартире №5 были расторгнуты в одностороннем порядке специализированными организациями.

Возможность подачи газа в реконструированную квартиру №5 без обеспечения безопасности такой подачи газа стало возможным вследствие исполнения судебного решения по делу №2-3033/2024 о немедленной подаче газа без исследования вопроса об опасности эксплуатируемого помещения, в котором расположено газовое оборудование и вопреки позиции АО «Омскгоргаз».

Решение 2014 года о сохранении квартир в переустроенном виде не может подменять мнение компетентных органов, отвечающих за безопасность эксплуата-

ции жилых помещений и являться для собственников жилого дома гарантией такой безопасности.

- ✓ Попытки донести позицию собственников о наличии угрозы жизни и здоровью, возникшей в результате реконструкции квартиры №5:

20.02.2024 собственники жилого дома №3 по ул. Нагибина на личном приеме заместителя председателя Омского областного суда Осадчей Евгении Анатольевны обратились с заявлением о приостановлении исполнения судебного акта по делу №2-3033/2024, которым была обеспечена немедленная подача газа в незаконно расположенное в квартире №5 газовое оборудование.

Данное обращение было передано на рассмотрение председателю судебной коллегии по гражданским делам Гапоненко Л.В.

28.02.2024 в удовлетворении данного заявления судьей Омского областного суда Дьяковым А.Н. было отказано.

В июле 2024 собственник части жилого дома (подвал) ООО «Золотой колос» обратился в Ваш адрес с заявлением об ускорении рассмотрения дела №2-1977/2023, в рамках которого была назначена экспертиза на предмет наличия опасности реконструированного объекта для жизни и здоровья граждан.

Данное обращение было переадресовано, также видимо, председателю судебной коллегии по гражданским делам Гапоненко Л.В. и рассмотрено как отвод судьям судебной коллегии по гражданским делам, рассматривающим частную жалобу, поданную представителем собственников квартир №5а-5е Кайзер Ю.В. на определение о назначении экспертизы от 31.10.2023, а не как жалоба на действия судей.

- ✓ Имеются основания обратить Ваше внимание на нарушение процессуального законодательства при рассмотрении заявленных истцом Николаенко Т.В. и ее представителем Горбуновой Л.П. отводов в рамках рассмотрения апелляционной жалобы по делу №2-2/2025.

22.10.2025 состоялось судебное заседание суда апелляционной инстанции по делу №2-2/2-25 (ранее дела №2-1977/2023, 2-7/2024), в рамках которого 31.10.2023 была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, в которой разрешается вопрос о наличии угрозы жизни и здоровью гражданам и опасности при эксплуатации реконструированного объекта.

Между тем, судебная коллегия, используя различные процессуальные нормы, направленные на недопущение установления наличия актуальной угрозы жизни и здоровью гражданам, в рамках рассмотрения дела, с октября 2023 по настоящее время вопрос с устранением такой угрозы не рассмотрела.

22.10.2025 Николаенко Т.В. заявила мотивированный отвод всей судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда с ходатайством о передаче дела в другой регион ввиду консолидированной, устойчивой позиции судебной коллегии, направленной не констатацию и устранение такой угрозы, а на наращивание

судебных актов, которые создают некую преюдицию, основанную на судебном акте 2014 года.

В нарушение ст. 20 ГПК РФ судебная коллегия в составе трех судей: Цериградских Инны Валерьевны, Поповой Элеоноры Николаевны, Котельниковой Ольги Владимировны рассмотрела отвод, который был заявлен всем судьям судебной коллегии по гражданским делам, и приступила к рассмотрению апелляционной жалобы в отсутствие лиц, которые не были извещены о дне, времени и месте судебного заседания (ООО КСМ Сибирский железобетон») и при наличии заявленного истцом Колмогоровым Д.В. ходатайства об отложении.

В связи с неправильно рассмотренным отводом представителем подателей апелляционной жалобы Горбуновой Л.П. был вновь заявлен отвод судьям уже конкретной судебной коллегии по гражданским делам в составе судей Цериградских И.В., Поповой Э.Н., Котельниковой О.Н., который рассмотрен единолично судьей Цериградских И.В.

В связи с неправильно рассмотренным отводом председательствующему судье Цериградских И.В. был заявлен отвод, который рассмотрен не был, но в то же время судебная коллегия приступила к рассмотрению апелляционной жалобы по существу в отсутствие неявившихся участников судебного разбирательства.

При этом, одним из оснований для отвода судей Цериградских И.В. и Котельниковой И.В. явилось то, что назначенная судом первой инстанции судебная строительно-техническая экспертиза от 31.10.2023 на предмет наличия угрозы жизни и здоровью гражданам апелляционным определением от 08.02.2024 отменена судебной коллегией с письменными указаниями, изложенными в самом определении от 08.02.2024, об отсутствии необходимости назначения экспертизы и обязательности учета ранее вынесенных судебных актов как преюдициальных.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 29 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции»

Просим:

В пределах своих полномочий принять соответствующие меры к устранению нарушений прав и законных интересов собственников жилого дома №3 по ул. Нагибина в городе Омске.

Принять меры к анализу всех указанных в обращении гражданских дел на предмет воспрепятствования со стороны судебной коллегии по гражданским делам собственникам жилого дома в доказывании вопроса о безопасности проживания граждан, о безопасной эксплуатации жилого дома №3, о правах на благоприятные и безопасные условия проживания, основанные на ст. ст. 17, 40, 42, 45, 46 Конституции Российской Федерации на текущую дату, а не на 2014 год.

Представитель Колмогорова Д.В. _____ Горбунова Л.П.