

Председателю Омского областного суда
П.В. Трапезникову
644112, Омская обл., г. Омск, ул. Туполева, д. 12
Тел.: (3812) 358-208
oblsud.oms@sudrf.ru

Истец: Кришкевич Денис Владимирович
644043, г. Омск, ул. Кемеровская, д. 22, кв. 62
ИНН 550100113941

Ответчик: Грасс Александр Викторович
г.Омск, ул.Белозерова, д.13, кв12
тел.: 8-908-319-31-73
е-мэйл: tuum_juris@mail.ru

Третье лицо: Лавришко Артём Васильевич
г. Омск, ул. Сенная, д.30, кв.113
alavrishko@gmail.com

Дело № 2-6/2025, 33-5993/2025 (судья Григорец Т.К.)
Судебное заседание 23.10.2025 в 10:00

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

В производстве Советского районного суда г. Омска рассматривалось дело № 2-6/2025 (2-471/2024) по иску Кришкевича Д.В. к Грассу А.В.

Советский районный суд принял абсолютно обоснованное решение в связи тем, что на протяжении фактически почти двух лет сам Кришкевич Д.В. не посетил ни одно судебное заседание и лично не подписал ни одного отзыв и ходатайства, а 29.05.2025 года в здании Арбитражного суда Омской области в зале судебных заседаний № 1 напал на журналиста Грасса А.В. и нанес ему удар, по факту чего СУ СК по Омской области завёл уголовное дело по ч.3. ст. 144 УК РФ.

Также 17.10.2025 года Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Омской области возбуждено уголовное дело в отношении должностных лиц ООО «Омская областная газовая компания», подозреваемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей), ч. 2 ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями, повлекшее тяжкие последствия).

Из материалов дела очевидно и это не моё мнение и не мнение Грасса А.В., что **Кришкевич Д.В. был привлечён к уголовной ответственности по ч.2. ст. 171 УК РФ** (Приговор Абаканского городского суда Республики Хакассия).

Решение Арбитражного суда в четырёх инстанция по нарушениям налогового законодательства по делу А46-708/2024 вступило в законную силу и факт нарушения налогового законодательства также содержится в материалах дела. Отсутствие приговора по **возбужденному 03.07.2024 года уголовному делу по ч.2. ст. 199 УК РФ в отношении Кришкевича Д.В. СУ СК России по Омской области** не значит, что не было нарушения налогового законодательства, если дело и закрыто, то по не реабилитируемым обстоятельствам, что говорит о вине нарушителя.

Возбужденные и закрытые уголовные дела **УМВД России по Омской области на транспорте по ст. 327 УК РФ и ст. 171 УК РФ также говорят о том факте**, что договор с РЖД по АГЗС 1-я Комсомольская в Ленинском АО г. Омска был поддельным, РЖД денег за аренду годами не получала, лицензия на АГЗС была получена на основании поддельного договора, что и было установлено транспортной прокуратурой, но уголовной ответственности Кришкевич Д.В. как директор ООО «Омская областная газовая компания» не понес, **но факты были установлены**. Каким образом директор Кришкевич Д.В. на том момент небольшой компании ООО «Промсервис» (затем была переименована в ООО «Омская областная газовая компания») платил зарплату операторам и кассирам АГЗС по ул. 1-я комсомольская, 17, платил за электроэнергию и прочие

платежи, но странным образом не платил годами за аренду земельного участка, принадлежащего РЖД?

При эксплуатации этой незаконной АГЗС на полосе РЖД погибли люди и Кришкевич Д.В. не понёс ответственности как директор и учредитель, а осудили оператора, причём Омский областной суд отменил приговор с вынесением нового приговора (был осуждён по ст.109 ч.3; ст.118 ч.2; ст.69 ч.2; ст.71 ч.1 п.а; ст.118 ч.2 УК РФ оператор-работник Кришкевича Д.В. – Кошевой В.И. (адвокат Романовская Н.А.) – дело 22-3198/2013 в Омском областном суде.

В Полтавке Омской области также при эксплуатации АГЗС погибли люди и были СУ СК РФ по Омской области возбуждены уголовные дела 12302520007000002 от 10.01.2023 г. ч.3. ст.238 УК РФ и 12302520007000004 от 16.01.2023 г. п. «В» ч.2. ст.238 УК РФ, но также как и ранее был осужден оператор АГЗС Пикало, сам Кришкевич Д.В. к ответственности привлечен не был и до сих пор ООО «Омская областная газовая компания» не возместила по решению суда ущерб детям за гибель их родителей (дело № 33-4969/2025 рассматривалось в Омском областном суде).

Аналогичным образом возбужденное уголовное дело по ч.2 ст.171 УК РФ в Томской области в отношении руководства ООО «СИТЭК» в 2019 году, которое в итоге после многих лет волокиты и многих лет «расследования» было передано в Парабельский районный суд Томской области и я уже не успеваю и не успеваю отслеживать массу правонарушений компаний и группы лиц под руководством Кришкевича Д.В., но факт работы без лицензии и перекачке газа в Томской области без надлежащих документов налицо и был доказан.

На основании решения ФАС России по делу № 22/01/11-96/2022 от 29.06.2023 года (вступило в законную силу) ФАС России выявила картельный сговор и передала материалы в МВД России с квалификацией по ч.2 ст. 178 УК РФ, но как видно из имеющегося в материалах дела ответа прокурора Омской области А.Е. Афанасьева от 23.07.2024 года в связи с изменением уголовного законодательства в июне 2024 года руководство ООО «Омская областная газовая компания» не было привлечено к ответственности, хотя факт картельного сговора установлен вышеуказанным решением ФАС России и факт доказан и вступил в законную силу. Назначенный ФАС России штраф ООО «Омская областная газовая компания» в сумме более 16 миллионов рублей в бюджет России до сих пор не оплатила.

Также штраф ООО «Омская областная газовая компания» в сумме 562 500 рублей по постановлению о назначении административного наказания по делу № 055/04/14.31-123/2024 от 06.03.2024 УФАС России по Омской области за отказ в обмене бытовых баллонов населению также не оплачен.

Из ответа прокурора Семенова И.Г. от 29.12.2022 года также мы видим, что у ООО «Омская областная газовая компания» эксплуатировала с 2018 года 3 (Три) газозаправочные станции без лицензий и документов в Любино-Малороссы, Крутинке и Горьковском районе в с. Кирсаново, но уголовные дела по ч.1. ст. 171 УК РФ также были не возбуждены, хотя факты доказаны. Мало того, сейчас оказалось что ООО «Омская областная газовая компания» не платила с 2020 года Администрации Горьковского района аренду за эту незаконную АГЗС в областной бюджет, что указано в решении по делу А46-6674/2025 в Арбитражном суде Омской области и бюджет лишился денежных средств.

Получается по все эпизодам работы без лицензий я получал ответы как минимум о 6 случаях – Хакасия, Томская область и 4 (Четыре) АГЗС в Омске и Омской области, где факт работы без лицензий был доказан, но не все дела получили оценку в уголовно-процессуальном поле, но для меня, как для гражданина РФ, данные факты естественно привели к оценочному суждению и лично у меня сложилось мнение, что в части незаконного предпринимательства, как описано в статье 171 УК РФ Кришкевич Д.В. в разговорном смысле – безнаказанный «РЕЦЕДИВИСТ»!

В том числе на этих заправочных станциях продавался газ, получаемы ООО «Омская областная газовая компания» по договору с АО «Газпромнефть» с Омского НПЗ для нужд населения и как видно из ответа прокурора Семенова И.Г. от 29.12.2022 года по моему заявлению от 19.12.2019 года 06.09.2022 года было отказано в возбуждении уголовного дела, но уж из ответов за подписью прокурора Тарасовича С.В. (которые были приобщены в материалы дела вместе с моим отзывом на апелляционную жалобу ООО «Омская областная газовая компания» по настоящему делу) от 23.07.2025 и 11.08.2025 года, мы видим что, возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ в отношении Кришкевича Д.В.:

«...Сообщаю, что 20.06.2025 заместителем прокурора г. Омска отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 06.09.2022 следователем СУ УМВД России по г. Омску, и материал по Вашему заявлению (КУСП № 65952 от 16.12.2021) направлен в следственный орган для проведения дополнительной проверки. В отношении должностных лиц СУ УМВД России по г. Омску, допустивших нарушения закона при проведении процессуальной проверки, 25.06.2025 прокуратурой г. Омска начальнику СУ УМВД России по г. Омску внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, которое 07.07.2025 рассмотрено и удовлетворено. 30.06.2025 материалы проверок по Вашему заявлению и директора ООО «НАФТА» (КУСП № 8916 от 12.05.2025) заслушаны в прокуратуре области, в ходе чего скоординирована работа по ним следственного и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. 04.07.2025 указанные материалы проверок соединены в одном производстве и следователем СУ УМВД России по г. Омску принято решение о возбуждении уголовного дела № 12501520073000178 в отношении неустановленных лиц из числа руководителей ООО «ООГК» по признакам состава преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В настоящее время по уголовному делу проводится расследование, о результатах которого заинтересованные лица будут уведомлены следователем...».

Почему такая безнаказанность при таких не выдуманных и установленных фактах, которые представитель Кришкевича Д.В. Краецкая Е.М. отказалась устанавливать с 2018 года по всем «предпринимательским» деяниям Кришкевича Д.В. и к чему она в итоге привела и может привести?

Прецедент, являясь естественным продуктом судебной системы, оказывается в то же время мощнейшим инструментом ограничения судебного произвола.

При защите той или иной позиции в суде юристы нередко ссылаются на аналогичные дела, ранее рассмотренные тем же или другим судом, и нередко слышат в ответ от судей: «У нас не прецедентное право». Несмотря на то что среди официально признаваемых источников права прецедент действительно не найти, столь категоричные утверждения представляются довольно необоснованными. Более того, можно утверждать, что любое право — если только оно действительно претендует на то, чтобы быть системой заранее установленных и единообразных правил поведения, а не совокупностью произвольных и ситуативных решений, — не может не быть прецедентным. (ссылка на источник: https://www.intellectpro.ru/press/works/logika_pretsedenta/).

В Советском районном суде города Омска рассматривалось аналогичное дело 2-106/2025 по иску Черникова Сергея Игоревича к АО «Омские медиа»:

«...ФИО1 С.И. обратился в суд с иском к АО «Омские Медиа» о защите чести, достоинства, деловой репутации, указав, что ответчик, являясь СМИ, опубликовал у себя на сайте видеоролик, в котором журналист утверждает, что истец является преступником, хотя обвинительный приговор еще не был вынесен. Также ответчик утверждает, что истец является главарем организованной преступной группы. Ответчик указывает сведения о фактах, которые не соответствуют действительности ни на момент публикации видеоролика, ни на момент вынесения приговора в отношении истца...».

Советский районный суд города Омска по аналогичному делу 2-106/2025 отказал истцу в удовлетворении исковых требований:

«...Разрешая заявленные ФИО1 С.И. исковые требования, суд учитывает, что на средства массовой информации не могут быть возложены равные с органами предварительного следствия и судом требования о юридической точности формулировок обвинения и тот же стандарт доказывания обстоятельств, на которых оно основано

Иное означало бы, что сообщения о возбуждении и расследовании уголовных дел, представляющие определённый общественный интерес, были бы возможны только после вступления в законную силу приговора суда или иного окончательного постановления по уголовному делу и ограничивались бы сведениями, изложенными в этом приговоре или постановлении...

... Поскольку не установлено нарушение неимущественных прав истца в связи с выходом оспариваемого видеосюжета, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО2 к АО «Омские Медиа» о защите чести, достоинства, деловой репутации оставить без удовлетворения...».

Далее Омский областной суд рассматривал дело 33-2522/2025 - апелляционную жалобу на решение Советского районного суда города Омска по делу 2-106/2025 и оставил решение Советского районного суда города Омска по делу 2-106/2025, а апелляционную жалобу без удовлетворения:

«...Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 ГК РФ и статьей 46 Закона РФ "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Статьей 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» установлены основания для освобождения от ответственности за распространение недостоверных порочащих сведений.

Средства массовой информации имеют право информировать общественность вследствие права общественности на получение информации, в том числе по вопросам, представляющим большой общественный интерес, согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и что на них возложена профессиональная обязанность заниматься такого рода информированием.

Суд верно учел, что на средства массовой информации не могут быть возложены равные с органами предварительного следствия и судом требования о юридической точности формулировок обвинения и тот же стандарт доказывания обстоятельств, на которых оно основано. Иное означало бы, что сообщения о возбуждении и расследовании уголовных дел, представляющие определенный общественный интерес, были бы возможны только после вступления в законную силу приговора суда или иного окончательного постановления по уголовному делу и ограничивались бы сведениями, изложенными в этом приговоре или постановлении.

Суд первой инстанции, приходя к выводу об отказе в удовлетворении иска, правильно учел, что лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности.

Оспариваемые истцом сведения основываются на материалах уголовного дела, что со стороны средства массовой информации злоупотребление свободой массовой информации не допущено. Освещая ситуацию, ответчик не имел намерения причинить вред истцу, действовал с достаточной степенью разумности и добросовестности в соответствии с целями, присущими средству массовой информации в демократическом обществе, в том числе для привлечения внимания общества и государства к определенной проблеме.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на фактических обстоятельствах дела.

Поскольку необходимой совокупности юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и влекущих гражданско-правовую ответственность, в рассматриваемом случае не имеется, то при таких обстоятельствах, при отсутствии нарушений законных прав и интересов истца, допущенных ответчиком и как следствие не имеется оснований для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в части исковых требований о признании сведений не соответствующими действительности и порочащими истца.

Поскольку исковые требования опубликовать опровержение, о компенсации морального вреда, неустойки и взыскании судебных расходов являются производными и не могут быть удовлетворены в отсутствие положительного решения в части признания сведений и не соответствующими действительности и порочащими истца, то иск в указанной части удовлетворению также не подлежал.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, фактически они выражают несогласие подателя жалобы с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с этим, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения

на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г. Омска от 12 февраля 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения...».

И в итоге Восьмой кассационный суд общей юрисдикции по делу № 8Г-17247/2025 по кассационной жалобе на решение Советского районного суда города Омска по делу № 2-106/2025 16 октября 2025 года постановил оставить решение Советского районного суда города Омска по делу № 2-106/2025 от 12.02.2025 года без изменений, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В основе принципа связанности суда своими собственными ранее высказанными позициями лежит известный старый афоризм: «Если по двум одинаковым делам вынесены разные решения, значит, как минимум одно из них неправильно».

Разумеется, справедлив он лишь при неизменности внешнего для суда нормативного регулирования — законов, иных нормативных правовых актов и т.п.

Также нельзя исключать и того варианта, что ошибочными будут оба расходящихся между собой решения, но в любом случае мы, наверное, должны предполагать, что как минимум в момент вынесения решения судья убежден в его правильности. Обратная ситуация требовала бы оценки уже, скорее, в уголовно-правовой плоскости.

Руководствуясь приведенным афоризмом, суду, который при вынесении решения отступает от своих ранее сформулированных правовых позиций, следует либо объяснить, чем отличается данное дело от ранее рассмотренного, либо прямо признать, что ранее он ошибался. Признание своей ошибки неприятно, но не может быть запрещено, ведь возможность ошибки изначально заложена в любой человеческой деятельности, в том числе судебной.

Более того, именно для судебной деятельности закон предусматривает возможность ошибок и дает инструменты для их исправления. Отрицание же самой возможности собственной ошибки, как показывает история, есть прямая дорога к злоупотреблениям и даже преступлениям самого разного рода.

Разумеется, требовать последовательности можно лишь от того же самого судьи, позиции других судей для него не обязательны, если только это не судьи вышестоящей по отношению к нему инстанции.

Также нельзя требовать от судьи, чтобы он давал оценку решению другого судьи — опять же, если речь не идет о судье, в следующей инстанции пересматривающем вынесенное этим другим решение. В то же время вполне логично, что судья заинтересован в том, чтобы вынесенные им судебные акты не отменялись в вышестоящем суде.

Таким образом, даже если судья не согласен с правовыми позициями такого вышестоящего суда, ему придется либо следовать им, либо отказаться от своей должности. Впрочем, то же можно сказать и про несогласие судьи с той или иной нормой закона, например. Так что здесь нет никакой особенности именно прецедента как источника права.

Сочетание требования последовательности к самому судье и инстанционной системы рассмотрения дел формирует в конечном итоге прецедентную систему. Как видим, ее логика никак не связана с особенностями возникновения или функционирования именно англо-саксонской правовой системы, но, наоборот, отражает такое неотъемлемое качество права любой страны, как его системность, последовательность и предсказуемость. Конкретно-исторические же формы существования прецедентов в странах англо-саксонской правовой семьи являются лишь частным проявлением этой логики, полезным, однако, для изучения и в других странах с учетом того, что от стран, где обязательность прецедентов давно и без сомнений признается, естественно ожидать и богатого опыта работы со столь необычным источником права, и вынесенных из этого опыта практических наработок.

Изложенные логические основания обязательности прецедента для судов (и, соответственно, для тяжущихся в них) позволяют сформулировать ряд тезисов, которыми следует руководствоваться при работе с прецедентами, как бы их ни называли, в современных российских реалиях. (ссылка на источник: https://www.intellectpro.ru/press/works/logika_pretsedenta/)

Лично я, как гражданин РФ, основываясь на основном закон - Конституцию РФ, давал интервью журналисту Грассу А.В. и предоставлял журналисту Грассу А.В. ответы органов власти и правопорядка, из которых лично у меня сложилось впечатление, что все вышеуказанные возбужденные и закрытые уголовные дела и действия Кришкевича Д.В., описанные в решениях ФАС, УФАС России, решениях арбитражных судов, решении МИФНС № 5 по Омской области о налоговых правонарушениях в отношении ООО «Омская областная газовая компания» говорят о недобросовестном поведении и действиях Кришкевича Д.В. как предпринимателя, директора и учредителя компаний: ООО «СИТЭК», ООО «Омская областная газовая компания» и прочих подконтрольных компаниях, представителем по доверенности которых является Краецкая Е.М. в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

Поэтому считаю, что решение Советского районного суда города Омска по делу 2-6/2025 по иску Кришкевича Д.В. к Грассу А.В. абсолютно законно и обоснованно и апелляционная жалоба Кришкевича Д.В. не подлежит удовлетворению по аналогии с решением Советского районного суда по делу 2-106/2025 от 12.02.2025 года.

На основании вышеизложенного и ГК, ГПК РФ прошу Суд:

1. Решение Советского районного суда города Омска по делу 2-6/2025 оставить без изменений, апелляционную жалобу Кришкевича Д.В. без удовлетворения.

2. В связи с имеющими значение по делу и доказывающими верно и законно вынесенное решение по делу 2-6/2025 Советским районным судом города Омска, прошу приобщить к материалам дела следующие документы:

2.1. Скрин с сайта СУ СК России по Омской области от 17.10.2025 года - 1 лист;

2.2. Решение Советского районного суда по делу 2-106/2025 от 12.02.2025 – 5 листов;

2.3. Апелляционное определение Омского областного суда по делу № 33-2522/2025 – 10 листов;

2.4. Ответ прокуратуры Омской области № 7-1999-2022 от 29.12.2022 года – 4 листа.

Приложения:

1. Паспорт гражданина РФ – 1 лист;

2. Скрин с сайта СУ СК России по Омской области от 17.10.2025 года - 1 лист;

3. Решение Советского районного суда по делу 2-106/2025 от 12.02.2025 – 5 листов;

4. Апелляционное определение Омского областного суда по делу № 33-2522/2025 – 10 листов;

5. Ответ прокуратуры Омской области № 7-1999-2022 от 29.12.2022 года – 4 листа.

Лавришко Артём Васильевич



89136519791
alavrishko@gmail.com

22 октября 2025 года