

Председателю
Омского областного суда
П.В. Трапезникову

В Квалификационную коллегию судей
Омской области

Директору ФБУ Омская ЛСЭ Минюста России
В.Л. Шефлеру
644099, г. Омск, ул. Рабиновича, 37
e-mail: info@lse.omsk.ru

В Омский областной суд
644112, Омская обл., г. Омск, ул. Туполева, д. 12
Тел.: (3812) 358-208
oblsud.oms@sudrf.ru
Судье А.Н. Петерсу

Истец: Департамент
имущественных отношений
Администрации г. Омска
644024, г. Омск, ул. Краснофлотская, 8
dio@admomsk.ru

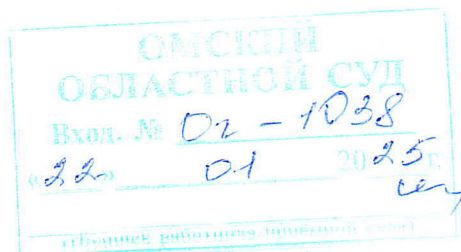
Ответчик: Эйхман Алексей Владимирович

Третьи лица:
Главное управление государственного
строительного надзора и государственной
экспертизы Омской области
gsn@omskportal.ru

Главное управление МЧС России
По Омской области
info@55.mchs.gov.ru

Сибирское управление федеральной
службы по экологическому,
технологическому и атомному надзору
omsk@sib.gosnadzor.gov.ru

Департамент архитектуры и градостроительства
Администрации г.Омска
dag@admomsk.ru



Третье лицо: Лавришко Артём Васильевич
г. Омск, ул. Сенная, д.30, кв.113
alavrishko@gmail.com

дело № 33-430/2025 (33-7981/2024)
22.01.2025 года в 11:20 зал № 46

ХОДАТАЙСТВО (ЗАЯВЛЕНИЕ)

о привлечении к участию в деле третьего лица, о вызове в качестве свидетеля и специалиста
Внепроцессуальное обращение

В Советском районном суде города Омска рассматривалось дело № 2-31/2024 (2-3307/2023) по иску Департамента имущественных отношений Администрации г. Омска к Эйхману А.В. о сносе незаконно построенного объекта и освобождении земельного муниципального участка.

Судья Захарова Г.Г. фактически нарушила все нормы материального и процессуального права, не рассмотрев материалы дела по существу, не исследовав и не запросив доказательства, не приняла мои доказательства по данному делу и не приняла меня третьим лицом по настоящему делу.

Вопиющие нарушения и не принятие фактических доказательств и доводов в настоящее дело в суде первой инстанции:

1. Исковое заявление в советский районный суд Омска поступило 03.08.2023 года и как раз на данном земельном участке в составе единого недвижимого комплекса – автомобильной газозаправочной станции Эхмана А.В. (ООО «ЗапСибГаз») эксплуатировалась надземная газовая ёмкость (по ст. 130, 131 ГК РФ газозаправочные и заправочные станции являются едиными объектами недвижимости (или сложными и составными), так как состоят из трубопроводов на стойках на фундаментах (по СНИП), емкости хранения газа (надземной ли подземной), заправочными колонками (также на фундаменте по СНИП), насосом и/или компрессором (также на фундаменте по СНИП), операторной, навесом.

Газозаправочная станция без насоса, компрессора, заправочной колонки, емкости хранения газа, соединенных между собой газопроводами под давлением (закрытая газовая система) по сути ст.ст. 130, 131 ГК РФ не может функционировать и являться заправочным комплексом или станцией и значит по сути своей является капитальным объектом, иного в судебной практике не существует и не существовало, кроме заправочных блоков на раме в полностью заводском готовом исполнении с пакетом документов, но заправочная станция Эхмана А.В. не является блочной заправочной станцией в заводском исполнении.

2. Мало того, заправочная станция Эхмана А.В. была и стояла на кадастровом учете в Росреестре, что говорит о том, что это является капитальным объектом, но была поспешно снята в процессе рассмотрения судьей Захаровой Г.Г. в Советском районном суде настоящего дела (неизвестно на каких законных основаниях).

3. Также вопиющим нарушением и незаконным решением по итогу рассмотрения дела является факт того, что в процессе рассмотрения судьей Захаровой Г.Г. в Советском районном суде настоящего дела, Эхман А.В. произвёл незаконную реконструкцию своей заправочной станции, а именно: надземную емкость хранения газа заменил на подземную емкость хранения газа, которая также является подтверждением капитальности объекта и пока шла незаконная реконструкция без разрешительных документов и так незаконно построенной заправочной станции, естественно заправочная станция не работала, так как по сути ст.ст. 130, 131 ГК РФ заправочная станция является единым (ложным, составным) капитальным объектом недвижимости, если не является блочной модульной заправочной станцией в полном заводском изготовлении, чему судья Захарова Г.Г. также не дала оценку по настоящему делу.

4. В решении уды Захаровой Г.Г. по настоящему делу написано:

«...С целью установления наличия/отсутствия оснований для отнесения объектов к недвижимому имуществу, судом по настоящему делу назначена экспертиза.

Из заключения эксперта ФБУ ОЛСЭ Министерства юстиции РФ от № следует, что одноэтажное здание АГЗС площадью 29,1 кв.м. - не является капитальным объектом. Одноэтажное строение операторной площадью 42,3 кв.м.- не является капитальным объектом. Навес над заправочной галереей, площадью 62,3 кв.м. - не является капитальным объектом. Островки с топливораздаточными колонками площадью 6,6 кв.м. - не являются капитальными объектами. Нестационарные сооружения для сервисного обслуживания автомобилей и хранения газовых баллонов - не являются капитальными объектами.

Определить признаки капитальности подземного резервуара площадью 20,8 кв.м.-не представилось возможным (скрыт под землей, вскрытие невозможно по технике безопасности, заполнен горючими материалами).

(ТО ЕСТЬ КОГДА ЗАКАПЫВАЛИ РЕЗЕРВУАР ПОД ЗЕМЛЮ И УБИРАЛИ НАДЗЕМЫЙ, ТО ЗАПРАВКА НЕ РАБОТАЛА, И ВСЁ БЫЛО ПО ТЕХНИКЕ БЕЗОПАСНОСТИ, А ДЛЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ЭЙХМАН А.В. НЕ ОБЕСПЕЧИЛ ОСВОБОЖДЕНИЕ РЕЗЕРВУАРА ОТ ГАЗА И НЕ ОСТАНАВЛИВАЛ РАБОТУ ЗАПРАВКИ, ЧТО ГОВОРИТ О ТОМ, ЧТО ФАКТИЧЕСКИ ЭКСПРТИЗУ НЕ ПРОИЗВЕЛИ ДОЛЖНМ ОБРАЗОМ, А НАПИСАЛИ КАК ПОПРОСИЛ ЭЙХМАН А.В.)

С целью устранения неопределенности в ответе на последний вопрос судом была назначена по делу дополнительная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФБУ ОЛСЭ Министерства юстиции РФ от № на основании представленных проектных данных и согласно п. 10.2 ст. 1. Градостроительного кодекса РФ эксперт пришел к выводу, что сооружение - подземный резервуар (в составе АГЗС), **площадью 20,8 кв.м, расположенный на земельном участке с кадастровым номером № не является капитальным сооружением.**

Оценивая заключения эксперта, суд приходит к выводу о том, что оно соответствует положениям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, оба заключения содержат подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

С целью установления обстоятельств необходимых для ответов на поставленные судом вопросы в ходе производства экспертизы № эксперт руководствовался не только материалами дела, но и осуществлял экспертный осмотр с шурфлением фундаментов спорных строений. Экспертом установлено, что фундамент АГЗС, площадью 29, 1 не заглублен **(на ФОТО ниже мы видим ДВА ЗДАНИЯ, а не ОДНО)** и с землей прочно не связан, здание модульное **(доказательств, что здание модульное нет, модульное – это заводское, которое краном можно поднять и перевезти на платформе, на ФОТО НИЖЕ мы ВИДИМ ДВА ЗДАНИЯ, которые невозможно поднять краном и перевезти без ущерба)**, что позволяет перенести его без нанесения его назначению и конструкции ущерба. Аналогичные выводы сделаны относительно одноэтажного строения операторной в отношении фундамента, в отношении самого здания указано, что оно является сборно-разборным –соответственно к капитальным строениям не относится. Островки с топливо-раздаточными колонками, как и нестационарное сооружение для сервисного обслуживания автомобилей и хранения газовых баллонов относятся к типу сооружений навес, капитальными объектами не являются **(где ПРОЕКТ на строительные работы, в котором видно, что по СНИПам заливаются фундаменты и являются капитальными)**.

Относительно подземного резервуара площадью 20,8 кв. м. в исследовательской части заключения № экспертом исследован представленный проект № (л.д. 111, Т.3) указанный резервуар является емкостью, установленной на железобетонную плиту, которые засыпаны песком. Данные конструктивные решения, позволяют его перемещение, демонтаж и последующий монтаж без соразмерного ущерба его назначению и без изменения его основных характеристик.

Суд полагает, что заключение эксперта, согласуется с иными доказательствами о деле, свидетельствующими о том, что объекты на земельном участке, предоставленном под временное размещение АГЗС на основании договора аренды от не относятся к объектам капитального строительства, являются некапитальными объектами, что свидетельствует об отсутствии оснований для признания спорных объектов самовольной постройкой по смыслу статьи 222 Гражданского кодекса РФ, и исключает удовлетворение требований об их сносе.

Согласиться с доводами истца о том, что данные объекты являлись самовольно возведенными, ввиду представленной в материалы дела документации о согласовании размещения временного объекта АГЗС и технического паспорта на этот объект, составленного в 2004 году, суд оснований не находит, при этом суд не исключает, что объект вспомогательного использования могли быть возведены позже составления технического паспорта, вместе с тем их цель и назначение соответствует основному объекту. Объектов, не относящихся к АГЗС на земельном участке не установлено ни самим истцом, ни при производстве экспертизы по делу.

Акт выездного обследования адрес от (л.д. 107-108, Т. 3) выводов, изложенных в экспертном заключении, не опровергает, как не опровергает выводов о том, что объекты являются самовольно возведенными...»

КАК СУДЬЯ ЗАХАРОВА Г.Г. могла рассматривать в настоящем деле подземный резервуар и принимать экспертизу по нему, если в момент подачи иска была надземная емкость и занчит совсем другая заправочная станция и по данным фактам есть документы МЧС и Ростехнадзора по надземной емкости в составе заправочной станции, а подземную емкость Эйхман А.В. закопал в процессе рассмотрения настоящего дела незаконно.

26.06.2024 года я присутствовал на заседании Советского районного суда как слушатель и вёл аудиозапись и в связи вновь открывшимися обстоятельствами и угрозой моей жизни и здоровью, на мой взгляд, подлогом документов и искажением трактовки законодательства прямо в судебном заседании, просил привлечь меня третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований по аналогии как меня привлекали в аналогичные дела № А46-399/2023 и А46-18103/2024 по сносу незаконно реконструированной АГЗС в городе Омске на ул. Гашека, 28.

Ситуация с получением в аренду земли и не законной застройкой схожа с нашумевшей историей о получении земли в парке ПКиО им. 30 лет ВЛКСМ, но в данном случае прокуратура не входит в дело и не знакомится с материалами дела в интересах защиты муниципальной земли и жизни и здоровья жителей Омска, но прокуратура в интересах жителей не вступала в процесс, хотя нарушения пожарной и промышленной безопасности этой незаконной заправки были выявлены Ростехнадзором и МЧС, но затем после незаконной заковки газовой бочки под землю на фундаменте странным образом исчезли.

20 февраля 2024 года я получил ответ Госстройнадзора Омской области (прилагаю к ходатайству), в котором указано, что в Департамент архитектуры и градостроительства администрации города Омска направлено уведомление о самовольной постройке по адресу: г. Омск, ул. Заводская, 17 – АГЗС ООО «ЗапСибГаз».

14.02.2024 на земельном участке проведено выездное обследование.

В ходе осмотра установлено, что на территории земельного участка расположена АГЗС: два некапитальных нежилых строения, заправочные островки с топливораздаточными колонками, участок приема, хранения и заправки сжиженным углеводородным газом, навес для пассажиров, некапитальные нестационарные сооружения для сервисного обслуживания автомобилей и элементов благоустройства территории. Строительно-монтажные работы на земельном участке не ведутся, строительная техника отсутствует.

На основании поступившей в Главное управление информации на АГЗС, расположенной на земельном участке, выполнена замена надземной емкости на подземную емкость, которая устанавливается в подготовленный котлован на фундаментную плиту.

По результатам выездного обследования выявлено нарушение требований ч. 1 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в департамент архитектуры и градостроительства Администрации города Омска направлено уведомление о самовольной постройке.

Ранее в судебном заседании представитель Ростехнадзора в суде Василькова говорила, что определять капитальный объект или не капитальный может Госстройнадзор, но ни ДИО, ни Администрация Омска и сам суд не привлекали в качестве третьих лиц Госстройнадзор и Департамент архитектуры и градостроительства Администрации Омска, хотя Василькова подтверждает, что изначально до осени 2023 года были надземные ёмкости, а теперь подземная, которую незаконно закопали и закачали туда газ, а кто в Ростехнадзоре подписывал акт на ввод такой реконструируемой АГЗС не известно, так как ввести в эксплуатацию один только подземный резервуар не законно и так чтобы АГЗС работала, как в настоящее время, так как из этого резервуара идут газопроводы, в том числе и вновь построенные к колонкам отпуска топлива и всё вместе это замкнутая газораспределительная система и АГЗС, которая должна была быть запроектирована, построена и введена в эксплуатацию с опресовкой всего оборудования.

Источник: <https://www.law.ru/article/21542-qqq-17-m5-04-05-2017-edinyy-nedvijimyy-kompleks>

«Что такое единый недвижимый комплекс Единый недвижимый комплекс – это совокупность зданий, сооружений и иных вещей (ст. 133.1 ГК РФ). Объекты в составе единого недвижимого комплекса: объединяются единым назначением; имеют технологическую связь между собой; располагаются на одном земельном участке (определение ВС РФ от 18.03.2021 № 307-ЭС21-1749 № А05-7961/2019). Единый недвижимый комплекс как объект недвижимости участвует в обороте в качестве единого объекта (определение СКЭС ВС РФ от 28.03.2022 № 305-ЭС20-20813 № А40-240087/2019).

Составная часть единого недвижимого комплекса не является самостоятельным объектом недвижимости и не может иметь самостоятельную юридическую судьбу.

Единый недвижимый комплекс является неделимой вещью. Воздействие на часть может привести к утрате назначения объекта в целом.

В законе выделили два варианта единого недвижимого комплекса. Ст. 133.1 ГК РФ: «Недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться единый недвижимый комплекс – совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в ЕГРН имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь». То есть первый вид единого недвижимого комплекса – это множество объектов, записей в ЕГРН. Владелец вправе объединить их в одну вещь, которая будет называться единый недвижимый комплекс (постановление 19 ААС от 05.04.2023 № 19АП-286/2023 № А14-11838/2022). Похоже на сложную вещь, когда у вещей «одна юридическая судьба».

Второй вариант ЕНК – это совокупность расположенных на одном земельном участке зданий и сооружений. То есть единый недвижимый комплекс должен находиться на одном участке. Это уже не сложная, а составная вещь. В качестве объединяющего фактора работает не общность назначения, а принадлежность к земле. Несколько зданий и сооружения на земельном участке – это то, что называется единым недвижимым комплексом. Получается, в статье 133.1 ГК РФ два режима: сложные недвижимые вещи и составные недвижимые вещи.»

Вызванный с суд эксперт ФБУ Омская ЛСЭ Минюста России Белоусова, странным образом давший подписку об уголовной ответственности, ни назвала ни адрес проживания, ни телефон, ничего не смогла пояснить суду о том, является ли подземный газовый резервуар на фундаменте капитальным объектом или нет, хотя Госстройнадзор, как и судебная практика, признают

подземные коммуникации (это аналогично закопанным под землю газгольдерам во дворах жилых домов с газом) капитальными объектами и по иному определить и квалифицировать невозможно в силу закона и в силу функционального назначения и продолжительности работы и эксплуатации.

Представитель Эйхмана А.В. вводит суд в заблуждение, что по неизвестно кем сделанному проекту, якобы газовая емкость ставится на фундаментную плиту, которая не заливалась, а видимо была «изготовлена по спецзаказу», так как надо очень четко залить закладные, чтобы затем совпали отверстия для болтовых соединений и емкость прикручена на болтовых соединениях под землей и значит может быть демонтирована как временный объект без нарушения целостности объекта. **Такого подлога информации в суде мне ещё не доводилось слышать.** Суд должен заслушать в судебном заседании и специалиста Госстройнадзора, Росреестра и Ростехнадзора, которые обладая знаниями в этой области прекрасно могут объяснить, что, как видно ниже на прилагаемых фот этой самовольно построенной и реконструированной во время рассматриваемого в суде дела, что перед нами единый недвижимый комплекс – единая замкнутая газовая система с газом под давлением, несущая угрозу моей жизни и здоровью и жителей Омска, и без дегазации, без проекта на демонтаж и специальных работ по демонтажу этой сложной газовой системы работы проводить невозможно, как и невозможно будет демонтировать капитальную подземную емкость на капитальном фундаменте якобы на болтах, которые уже через месяц так заржавеют, что без земляных работ и сварочных работ нельзя будет демонтировать этот «временный объект», как и нельзя его было построить, но суд странным образом данные вопросы не рассматривает и никто из уполномоченных органов, привлеченных в дело в качестве третьих лиц также об этом не заявляет.

Что по закону считается фундаментом?

Фундаментами являются подземные конструкции, предназначенные для передачи нагрузок от вышележащих частей здания или сооружения на грунтовое основание.

Газовая емкость с газом стоит на фундаменте и передает всю нагрузку на фундамент.

Какой фундамент является не капитальным?

Проще говоря, НЕ капитальное (нестационарное) строение – это любое строение, для которого НЕ требуется возведение заглубленных фундаментов, соответственно, демонтаж объектов НЕ капитального строительства совершенно точно возможен без нанесения значительного ущерба самим зданиям или сооружениям и его назначению – данном случае демонтаж приведет к остановке всего единого комплекса незаконно построенной и реконструированной автомобильной газозаправочной станции.

Фундамент из под газовой подземной емкости является капитальным по определению, так как заглублен и без земляных, сварочных и других работ, невозможно извлечь фундамент или газовую емкость, так как будет нарушена целостность всей незаконно построенной и реконструированной в процессе рассмотрения настоящего дела автозаправочной станции как единого и неделимого комплекса.

Что является капитальным фундаментом?

Капитальным фундаментом принято считать основание строения или сооружения, которое невозможно разобрать без нанесения вреда всей постройке. Оно имеет заглубление в грунт до уровня промерзания почвы. К такому фундаменту можно отнести винтовые сваи и железобетонные конструкции, имеющие глубокое размещение материала.

Затем странным образом представитель Эйхман А.В. и ООО «ЗапСибГаз» снимают с кадастрового учета объект недвижимости из Росреестра, видимо после незаконной заделки капитальной подземной газовой ёмкости.

Каким образом и на каких основаниях представитель Эйхман А.В. и ООО «ЗапСибГаз» сняли с кадастрового учёта объект недвижимости – АГЗС с надземными емкостями и как она вообще была поставлена на кадастровый учёт изначально? Кадастровый учёт означает капитальность объекта – временные объекты не ставят на кадастровый учёт.

Судья Захарова Г.Г. верно спросила у представителя Ростехнадзора Васильковой не кажется ли странным представителю Ростехнадзора, что документы в материалах дела на газовые трубы, оборудование, газопроводы, колонки и емкости все разных годов производства и ввода в эксплуатацию – 2002, 2005, 2015, 2023? Что это за сборная газовая опасная «солянка» и как эту «солянку» разных годов ввода соединили вместе, ввели в эксплуатацию? По какому проекту? По какому разрешению на строительство и кто закопал емкость с газом в муниципальную землю?

Хоть надземную емкость, хоть подземную, с газовыми колонками соединяют газопроводы, которые по нормам также строятся на опорах с фундаментами, как и сама газораздаточная колонка и навес над ней, вся система находится под давлением, ведь газ это не вода, а взрывопожароопасное вещество, которое если газовая система не замкнута (колонка, газопроводы, емкость, насос, компрессор) испаряется и может произойти взрыв.

Как видно на прилагаемых фото, которые странным образом не запросил суд, чтобы оценивать в заседаниях этот незаконно построенный и реконструируемый объект целиком как автомобильную

газозаправочную станцию, а не сборную солянку, незаконно построенный второй киоск (как нестационарный торговый объект) также как и первый без разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию, но не в 2002-2003 годах, когда не было актов ввода в эксплуатацию и градостроительных документов, а гораздо позднее.



На фото выше и ниже как раз та самая надземная емкость газом, которая стала в процессе судебных заседаний и подачи иска и уточнения исковых требований ДИО Администрации Омска

подземной, появилась стена или забор, также незаконно построенные на муниципальном участке, чтобы было не видно теперь закопанную емкость, а может за забором также и стоит надземная емкость, а просто документы в Ростехнадзор так ООО «ЗапСибГаз» и Эйхман А.В. предоставили?

Почему эксперт, суд и третьи лица не видят огромную и тяжелую конструкцию навеса над колонками, которая не может стоять не на фундаменте в силу своего веса и является также капитальным объектом по своей сути, так как капитальные газопроводы идут по этому навесу?



Почему суд не исследовал и не истребовал сделать разнообразные фото всей этой незаконной АГЗС для объективной оценки что именно находится на незаконно занятом муниципальном земельном участке?

В прилагаемых разъяснениях ФНС России чётко указано:

«Налоговый кодекс Российской Федерации (далее также - Кодекс, НК РФ) не содержит определения понятий «движимое» и «недвижимое имущество». С учетом статьи 11 Кодекса в таком случае необходимо использовать определения, содержащиеся в иных отраслях законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - Гражданский кодекс, ГК РФ) вещи, не относящиеся к недвижимости, признаются движимым имуществом.

В свою очередь, исходя из пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса к недвижимым вещам относятся земельные участки и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам также относятся помещения и машино-места.

Федеральным законом к недвижимым вещам может быть отнесено иное имущество.

В соответствии со статьей 131 Гражданского кодекса и Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости" вещные права на объекты недвижимости подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН).

Вместе с тем целесообразно учитывать выводы, содержащиеся в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2016 по делу N 310-ЭС15-16638. Суд отметил, что вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств (абзац первый пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса), либо в силу прямого указания федерального закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса). По смыслу статьи 131 Гражданского кодекса закон в целях обеспечения стабильности гражданского оборота устанавливает необходимость государственной регистрации вещных прав на недвижимость. При этом по общему правилу государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости. Данный вывод содержится также в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 N 303-ЭС15-5520.

Таким образом, предусмотренные Гражданским кодексом основания для определения вида объектов имущества устанавливаются в каждом случае в соответствии с вышеперечисленными правовыми нормами об условиях (критериях) для признания вещи движимым или недвижимым имуществом.

Для выявления оснований отнесения объекта имущества к недвижимости целесообразно исследовать: наличие записи об объекте в ЕГРН; при отсутствии сведений в ЕГРН - наличие документов, подтверждающих прочную связь объекта с землей и невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению, например для объектов капитального строительства - наличие документов технического учета или технической инвентаризации, разрешений на строительство и (или) на ввод объекта в эксплуатацию (при их необходимости), проектной документации, заключения экспертизы или иных документов, в которых содержатся сведения о соответствующих характеристиках объектов, и т.п.

Учитывая изложенное, при отсутствии записей об объекте имущества в ЕГРН основания для применения норм Кодекса, зависящих от вида объекта имущества (движимое или недвижимое), определяются исходя из вышеперечисленных нормативных правовых актов и сложившейся судебной практики...

4. В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2017 по делу № А40-98958/2016 сделан вывод об отнесении трубопровода технологического к недвижимому имуществу.

По мнению налогоплательщика, трубопровод технологический является движимым имуществом, которое не подлежит обложению налогом. Инспекция ФНС России (далее - инспекция) пришла к выводу, что указанное основное средство является недвижимым имуществом и подлежит обложению налогом на имущество.

Суды пришли к выводу, что спорный объект имущества, в силу отраслевых требований к устройству и безопасной эксплуатации технологических трубопроводов, спроектирован и смонтирован на специально возведенном фундаменте (эстакадах), наличие которого обеспечивает его прочную связь с землей. По своей конструкции спорный объект не предназначен для его последующей разборки, перемещения и сборки на новом месте. Перемещение спорного объекта без нанесения несоразмерного ущерба его конструктивной целостности и проектному функциональному назначению невозможно. Кроме того, суды дали оценку заключению специалиста по определению принадлежности технологических трубопроводов к категории недвижимого имущества в целях установления целесообразности государственной регистрации прав...»

Вынесенное судом решение по данному делу может повлиять на мои права или обязанности в связи с тем, что я как гражданин РФ имею право на законную аренду и приобретение земельного участка под незаконной АГЗС через публичные торги, как это должно было быть в силу закона, являлся заявителем в государственные органы власти и иные инстанции, которые обязаны вести надзор за опасными объектами, как автомобильная газозаправочная станция, расположенная на земельном участке Истца, так как эксплуатация незаконной газозаправочной станции несёт угрозу моей жизни и здоровью, так как я, как и многие жители города Омска, езжу на своём автомобиле по городу Омску, в том числе и рядом в непосредственной близости с незаконно построенной и эксплуатируемой газозаправочной станцией Ответчика по ул. Заводская. Также в газовой сфере я с 1999 года и имею опыт и знание в строительстве и эксплуатации газозаправочных станций.

Судьей Захаровой Г.Г. при рассмотрении настоящего дела были нарушены все нормы процессуального и материального права, процесс выглядел как «договорной», я не был привлечен третьим лицом, все инстанции умалчивали, а судья на основании непонятной экспертизы, где усматривается превышение должностных полномочий и подлог со стороны ЭКСПЕРТА, фактически единый недвижимый комплекс заправочной станции признала некапитальным объектом в противоречие Конституции РФ и ГК РФ, что в сложившейся судебной практике я вообще не встречал до настоящего момента.

В связи с вновь открывшимися обстоятельствами, прилагаемым заключением Госстройнадзора, Конституцией РФ и ст.ст. 42, 43 ГПК РФ

Прошу суд:

1. Привлечь Прокуратуру Омской области третьим лицом в связи с самовольным строительством и реконструкцией в процессе рассмотрения дела в суде на муниципальной земле.
2. Истребовать фотографии этой АГЗС в целом и в отдельности по составным частям объекта.
3. Вызвать специалистов Ростехнадзора, Госстройнадзора и Росреестра для дачи объяснений в судебном заседании.
4. Привлечь меня третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований по аналогии с арбитражными делами А46-399/2023 и А46-18103/2023 в Арбитражном суде Омской области по аналогичной ситуации на стороне истца (ДИО).
5. Опросить меня как свидетеля и специалиста, так как с 1999 года я в газовой отрасли, ввел и построил две АГЗС, обучался по промышленной безопасности.

6. Привлечь УФНС России по Омской области или истребовать информацию, платил ли Эйхман налоги на имущество, которое было на кадастровом учёте, что также может являться свидетельством и доказательством капитальности объекта.
7. Прошу разместить моё ходатайство как внепроцессуальное обращение на сайте Омского областного суда в связи с юридически значимой информацией по законодательству РФ.
8. Квалификационную коллегию судей Омской области проверить и прослушать аудиозаписи судебных заседаний по настоящему делу в Советском районном суде Омска и дать оценку действия судьи Захаровой Г.Г. по настоящему делу в связи с противоречащим Конституции РФ и ГК РФ решением.
9. Вынести определение и передать в УМВД по Омской области для рассмотрения вопроса о привлечении к уголовной ответственности эксперта Белоусову, которая предоставила суд недостоверную и противоречащую законодательству РФ экспертизу.

Приложение:

1. Паспорт Гражданина РФ на 1 л.
2. Ответ Госстройнадзора Омской области от 14.02.2024 года.
3. Решение Советского районного суда по делу 2-31/2024
4. Статья <https://ck-gaz.ru/about/article/3104/> «Разновидности АГЗС. Плюсы и минусы»
5. Письмо Федеральной налоговой службы от 20 апреля 2020 г. № БС-4-21/6581@ "О предоставлении информации по запросу"

Лавришко Артём Васильевич



89136519791
alavrishko@gmail.com

16 января 2025 года