



**ГУБЕРНАТОР
КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Дзержинского ул., д.15, г. Кострома, 156006
Тел.: (4942) 31-34-72, тел./факс: (4942) 31-33-95
E-mail: info@kostroma.gov.ru
www.adm44.ru

Председателю
Костромского областного суда

Андрееву С.В.

от «24» 10 2025 г. № СС-8487/0

на № _____ от «__» _____ 20__ г.

Уважаемый Сергей Валентинович!

В настоящее время в районных судах города Костромы и Костромской области складывается негативная практика по применению в рамках рассмотрения дел по административным исковым заявлениям, предъявленным к подведомственным исполнительным органам Костромской области учреждениям, а также к органам местного самоуправления муниципальных образований Костромской области, мер предварительной защиты в виде приостановления производства территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти государственных экспертиз.

Такие факты установлены в административных делах № 2а-529/2025 по административному исковому заявлению Костромского областного общественного экологического движения «Во имя жизни» (далее – экодвижение «Во имя жизни») о признании незаконным и отмене отказа Администрации Костромского муниципального района Костромской области в регистрации заявления о предоставлении муниципальной услуги по государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы, № 2а-2837/2025 по административному исковому заявлению экодвижения «Во имя жизни» о признании действий областного государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Костромской области», областного государственного бюджетного учреждения «Центр организации обращения с отходами», общества с ограниченной ответственностью «Институт Гипроводхоз» по проектированию и строительству объекта «Комплекс по размещению, утилизации и обработке отходов».

При этом судами при принятии судебных актов не учитываются положения части 4 статьи 85 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой меры предварительной защиты по

КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД		
ПРИЁМНАЯ		
28	10	20 25 г.
Вх.	№ 1057-11	

административному иску должны быть соотносимы с заявленным требованием и соразмерны ему.

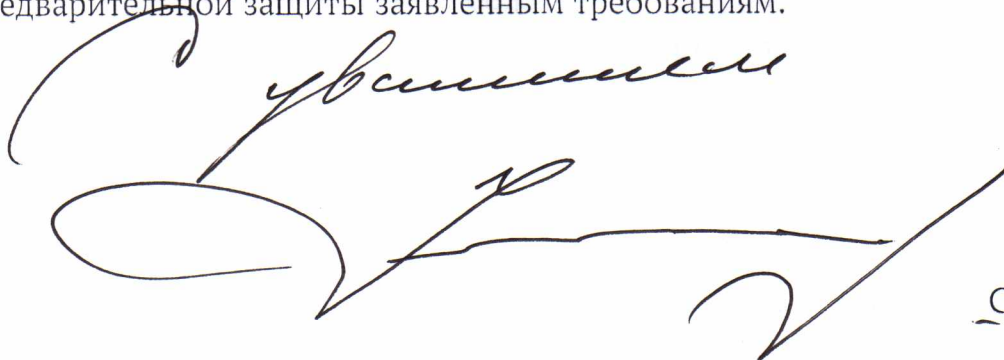
Вместе с тем принятые в указанных административных делах меры предварительной защиты не только не соотносимы с заявленными требованиями и явно не соразмерны им, но и приняты в отношении лица, не связанного с предметом заявленных требований и не являющегося административным ответчиком по административному делу.

Оспаривание принятых по административным делам судебных актов требует существенных временных затрат. В частности, по делу № 2а-2837/2025 частная жалоба на определение Ленинского районного суда города Костромы от 9 октября 2025 года, поступившее в адрес областного государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Костромской области» 14 октября 2025 года, направлена в суд 17 октября 2025 года и принята к рассмотрению 21 октября 2025 года. При этом срок для направления возражений на частную жалобу установлен 17 ноября 2025 года, что фактически приостанавливает проведение государственной экологической экспертизы на срок более 2 месяцев.

Объект «Комплекс по размещению, утилизации и обработке отходов» является социально значимым для региона и реализуется в рамках государственных полномочий субъекта Российской Федерации в области организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов.

Необоснованное приостановление государственной экологической экспертизы проектной документации по указанному объекту негативно сказывается на сроках реализации данного проекта, ведет к невозможности выполнения органами публичной власти возложенных на них действующим законодательством Российской Федерации полномочий, а также к образованию убытков в виде удорожания стоимости работ по строительству объекта.

В связи с этим полагаю, что при рассмотрении заявлений о принятии предварительных мер защиты необходимо обеспечивать соблюдение баланса интересов сторон данного дела и субъекта Российской Федерации, а также применение положений действующего законодательства Российской Федерации о соотносимости и соразмерности применяемой меры предварительной защиты заявленным требованиям.



С.К. Ситников