Виртуальный музей истории Кемеровского областного суда



Экспозиция № 8
председатель Кемеровского областного суда
Вьюнов Вячеслав Михайлович
(1995–2007)

Стенд 1

Стенд 2

Стенд 3



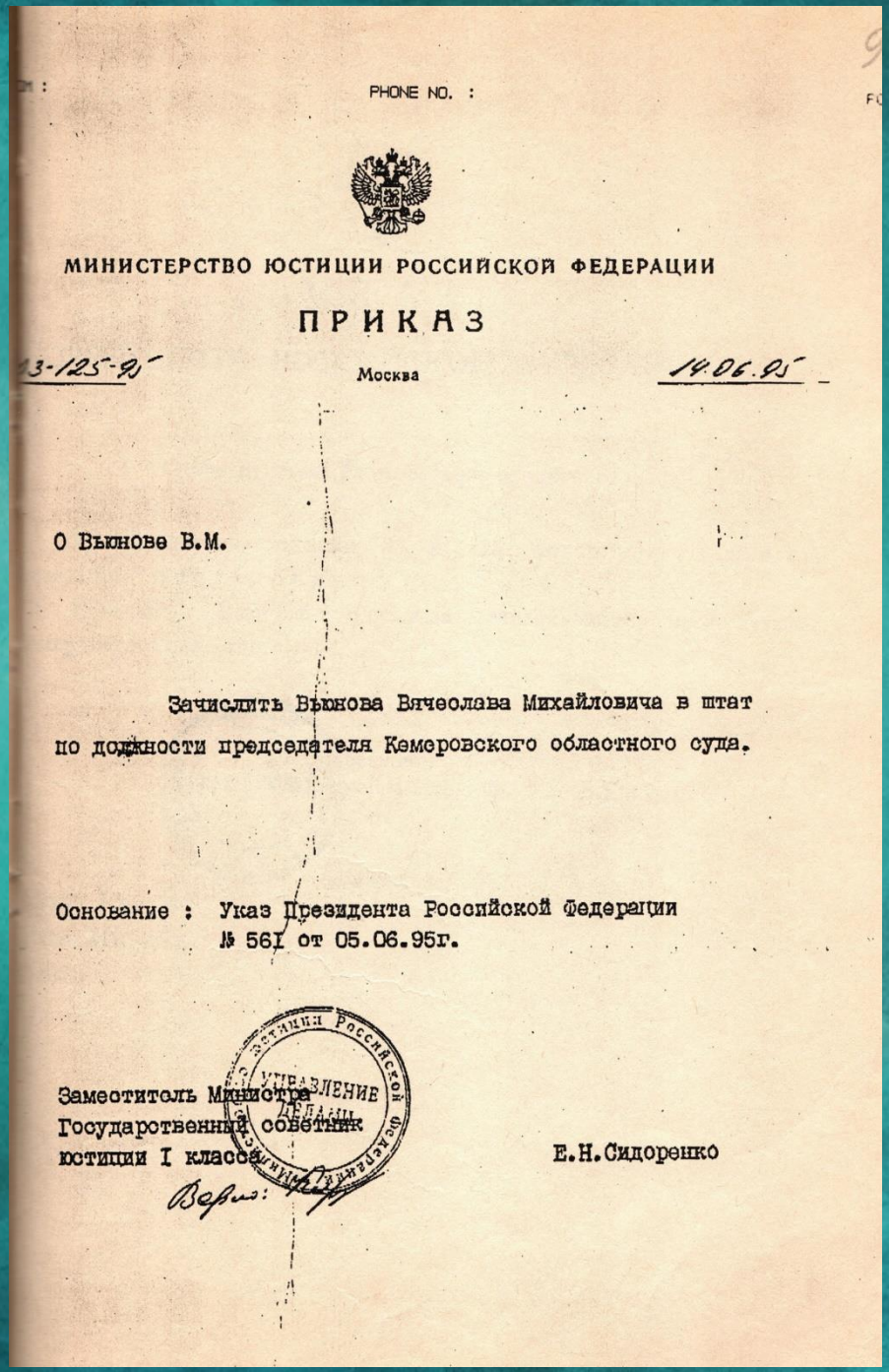
Стенд 1

Вернуться к экспозиции

Экспозиция № 8 (1995–2007) Вьюнов Вячеслав Михайлович председатель Кемеровского областного суда



Приказ Министерства юстиции Российской Федерации № 13/155-95 от 14.06.1995 о зачислении Вьюнова В.М. в штат по должности председателя Кемеровского областного суда



PHONE NO. :

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

13-125-95 Москва 14.06.95

О Вьюнове В.М.

Зачислить Вьюнова Вячеслава Михайловича в штат по должности председателя Кемеровского областного суда.

Основание : Указ Президента Российской Федерации № 561 от 05.06.95г.

Заместитель Министра
Государственный советник
юстиции I класса Е.Н.Сидоренко

Верно:

Министерство Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций
УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛАМИ

Вернуться к стенду 1

Биографические факты о жизни и трудовом пути Вьюнова В.М.

Вьюнов

Вячеслав Михайлович

Вьюнов Вячеслав Михайлович родился в 1952 году в г. Кемерово.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 23.05.2006 года **Вьюнову Вячеславу Михайловичу присвоен Высший квалификационный класс**.

Свою трудовую деятельность Вячеслав Михайлович начал после окончания Томского государственного университета имени В.В. Куйбышева в 1974 году следователем Каргасокского РОВД Томской области, с 1977 года работал старшим следователем прокуратуры г. Ленинск-Кузнецкий. В 1978 году перешел на работу начальником юридического отдела Ленинск-Кузнецкого камвольно-суконного комбината.

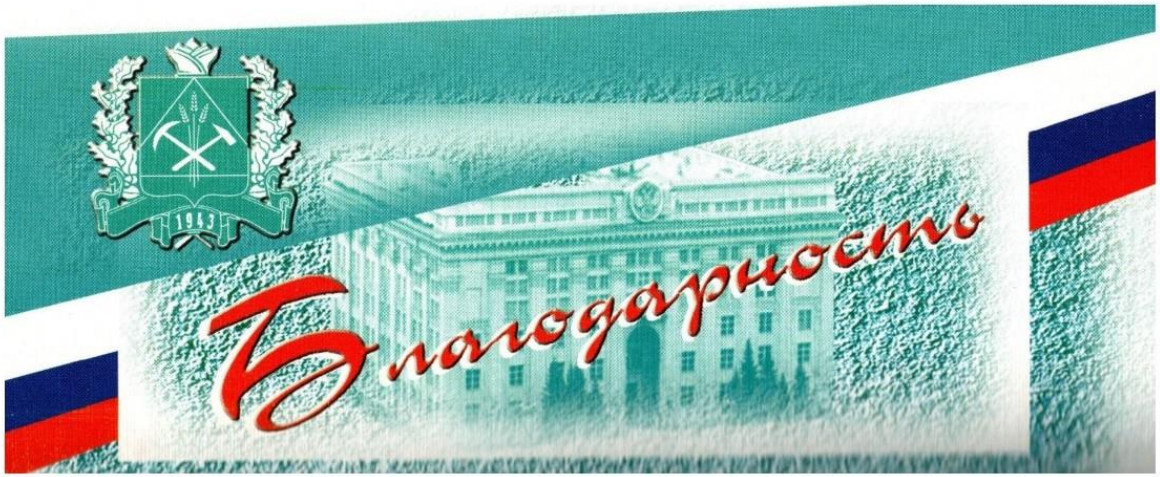
В июне 1982 года Вячеслав Михайлович избран народным судьей Ленинск-Кузнецкого городского народного суда. В январе 1987 года избран народным судьей Ленинского районного народного суда г. Кемерово и в июне 1987 года утвержден председателем этого суда.

В июне 1995 года Вьюнов Вячеслав Михайлович назначен председателем Кемеровского областного суда.

Большое внимание Вячеслав Михайлович уделял укреплению материально-технической базы суда. В период его работы председателем областному суду было предоставлено новое помещение, введена в действие видео-конференц-связь - первая среди судов Западно-Сибирского региона. Также в Кемеровском областном суде создана единая локальная компьютерная сеть, 180 автоматизированных рабочих мест и информационно-справочная компьютеризованная система.

В 2003 году Вьюнов Вячеслав Михайлович успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Разбой: уголовно-правовая характеристика».

Вернуться к стенду 1



Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Примите слова глубокой признательности за служение верой и правдой родному Кузбассу. Ваше понимание и поддержка той огромной работы, которая проводится в области, придают мне неисчерпаемый запас сил и уверенности.

В полной мере осознаю, что Успехи Кемеровской области - это Ваше действенное участие в ее Судьбе. Спасибо Вам!

Рассчитываю и в дальнейшем видеть в Вашем лице надежную опору в решении задач, стоящих перед Кузбассом.

От всей души желаю крепкого Здоровья, твердой решимости в делах, новых Успехов и Удачи во всем.

С уважением,
Губернатор Кемеровской области А.Тулеев

апрель 2005 года

Благодарность Губернатора Кемеровской области А.Г. Тулеева в адрес В.М. Вьюнова. Апрель 2005 года.

Вернуться к стенду 1



Фотография коллектива Кемеровского областного суда.
14 ноября 2005 года.

Вернуться
к стенду 1

Книга «Право судить. Хроника Кемеровского областного суда. 1943-2003» (под общей редакцией Вьюнова В.М.).



Вернуться к стенду 1

Смотреть далее

ББК 67.99 (4 Кем.) 9

Документально-публицистическое издание
Кемеровского областного суда
под общей редакцией
председателя областного суда В. М. Вьюнова.

Редакционная коллегия:
В. М. Вьюнов, О. Е. Уманская, Е. Г. Пронченко,
З. М. Сереброва, О. Ф. Арикайнен.

Текст к печати подготовил
Ю. С. Тотыш.

В данной книге публикуются заметки, статьи, очерки об образовании судебной системы в Кемеровской области, начиная с дореволюционного периода. В материалах использованы документы государственного архива Кемеровской области, воспоминания ветеранов суда.

© ООО «РИФ «Весть»

К читателю!

Дорогие друзья! Сегодня Вы открыли книгу об исторических вехах Кемеровского областного суда.

Книга посвящена тем, кто стоял у истоков становления судебной власти в Кузбассе и в наши дни отправляет правосудие во благо справедливости, защиты прав и законных интересов людей.

История областного суда неразрывно связана с историей самой Кемеровской области, которой 26 января 2003 года исполнилось 60 лет, и начинает свой отсчет с 21 февраля 1943 года, когда Указом Президиума Верховного Совета СССР был создан суд Кемеровской области и назначен первый председатель суда Ю. П. Луганская.

Все начиналось с 9 членов суда, которые, кроме председателя, не имели не только высшего, но и среднего специального юридического образования. Однако это не помешало этим мужественным людям не только успешно справиться с огромным объемом сложнейшей работы, но и заложить прочный фундамент в здание областного правосудия.

В свои 60 лет Кемеровский областной суд имеет славную историю и традиции.

Сегодня это один из крупнейших среди 89 судов субъектов Федерации и самый большой по численному составу областной суд за Уралом. В суде работают 94 судьи и 91 работник аппарата суда. Все судьи имеют высшее юридическое образование и большой опыт судебной работы, абсолютное большинство работников аппарата также либо имеют высшее образование, либо обучаются в высших учебных заведениях. В год Кемеровский областной суд в среднем рассматривает от 400 до 450 уголовных и 200-250 гражданских дел по 1-й инстанции, около 4000 уголовных и более 5000 гражданских дел в кассационном порядке, а также около 6000 надзорных жалоб по уголовным и гражданским делам.

По служебной нагрузке Кемеровский областной суд входит в первую десятку судов субъектов Российской Федерации.

Наш каждодневный труд направлен на укрепление судебной власти и поднятие авторитета суда и всех судей области.

Об этом и многом другом рассказывается в этой книге Выражаю искреннюю благодарность всем авторам, спонсорам за неоценимую помощь в написании и издании данной книги!

С уважением и наилучшими пожеланиями

В.М.ВЬЮНОВ,
председатель Кемеровского
областного суда.

Вернуться к стенду 1
Вернуться назад
Смотреть далее

Суды и судебные учреждения Кузнецкого и Мариинского уездов в конце XVIII - начале XX вв.

Начало процесса отделения судебной системы России от административной было положено при Петре I. Однако созданные им институты судебных учреждений все еще находились под сильным влиянием центральной и местной власти. Вторым шагом в этом направлении явилась губернская реформа Екатерины II, проведение которой началось в 1775 г.

Судебная система России в этот период носила сословный характер. «Учреждением для управления губерниями Всероссийской империи 1775 г.» для дворянства были созданы нижний земской, уездный и верхний земской суды; для мещанства и купечества - городовой и губернский магистраты; для государственных крестьян - нижняя и верхняя расправы; для дворян и чиновников в столицах - нижний и верхний надворные суды. Общими судами для всех сословий были палаты уголовного суда и Правительствующий сенат.[1] Реформой был сделан большой шаг вперед в том отношении, что была установлена система специальных судебных учреждений, но дальше этого отделение суда от администрации не шло. Деятельность судебных мест находилась под контролем губернатора, он имел право принуждать и побуждать судебные места решать дела, однако не вмешиваясь в их производство. Генерал-губернатор имел еще большие полномочия, он мог приостанавливать решения судов и доносить об этом сенату. Все судебные приговоры, которыми обвиненные приговаривались к смертной казни или лишению прав, прежде приведения их в исполнение обязательно представлялись на усмотрение генерал-губернатора.

[1] Судоустройство и уголовное судопроизводство России в I-й половине XIX века. Иркутск, 1993. С. 5.

Важными особенностями судоустройства по «Учреждению для управления губерниями 1775 г.» являлись: 1) отделение в апелляционных инстанциях гражданского суда от уголовного; 2) однообразная организация судебных мест; 3) проведение во всех судебных местах начал коллегиальности и сословности (в двух низших инстанциях); 4) отделение от судебной части следственной, которая возложена была в городах на управы благочиния, а в уездах – на нижний земской суд с исправником во главе. В 1797 г. упразднены были нижняя расправа и все места второй инстанции (верхний земской суд, губернский магистрат, верхняя расправа). На практике функции суда второй инстанции и апелляционного органа выполняло губернское правление. Преобразование судебной части завершено было указом 9 сентября 1801 г., введшим выборный элемент в лице заседателей от дворянства и купечества в палаты уголовного и гражданского суда.[2] Таким образом остались три судебные инстанции: первую составляли суды уездные, магистраты и в столицах сверх того — суды надворные; вторую – палаты уголовного и гражданского суда; третью – Правительствующий сенат. Особенностью Сибири было то, что судами второй инстанции чаще всего выступали губернские суды, а не палаты уголовного и гражданского суда.

Начало XIX века в истории России ознаменовалось серьезными политическими и административными реформами. Манифестом 8 сентября 1802 г. в России были созданы первые 8 министерств. Постепенно все коллегии, созданные еще Петром I, были упразднены, а их функции переданы министерствам. Среди вновь созданных министерств одним из самых важных было министерство юстиции. В его ведении находились все суды и судебные учреждения России.

Территория современного Кузбасса в XIX веке входила в состав Томской губернии, образованной в 1804 г. Три округа (уезда) этой губернии — Кузнецкий, Томский и Красноярский — располагались на территории современного Кузбасса, причем большую часть его занимал Кузнецкий округ. В 1856-1857 гг. в связи с ростом числа населения в бассейне р. Кия,

[2] Судоустройство и уголовное судопроизводство России в I-й половине XIX века. Иркутск, 1993. С. 5.

Вернуться к стенду 1
Вернуться назад
Смотреть далее

Живая легенда

Итак, первым председателем Кемеровского областного суда стала Юлия Пантелеймоновна Луганская. Она родилась 18 января 1904 года в станице Елизаветинской Азовского района Ростовской области. В семье было четверо детей. Юлия самая старшая. С 12 лет девочка уже помогала своим, работала у богатых казаков, а затем няней в детском доме станицы. У Юлии с раннего детства проснулась тяга к знаниям. При первой же возможности она поступила в вечернюю сельскую школу, успешно ее окончила...

В поисках лучшей доли она переехала в Ростов-на-Дону, там устроилась на завод «Красный металлург». Грамотную девушку заметили, выбрали членом суда Азовского района Ростовской области в 1928 году, а затем членом городского суда. Одновременно Юлия Пантелеймоновна заочно окончила Высшие курсы юстиции в Москве. В 1935 году Луганская переехала в Новосибирск. Здесь стала работать судьей в Западно-Сибирском краевом суде.

Жестокие репрессии 1937—1939 годов «перемололи» личную жизнь Юлии Пантелеймоновны. Был арестован муж Петр Луганский, председатель местной райпотребкооперации. Он получил за «подрывную» деятельность десять лет лагерей. Это, к счастью, не отразилось на судебной карьере Юлии Пантелеймоновны. В 1938 году ее избрали членом краевого суда.

Вспоминала Александра Михайловна Некрасова: «*В начале 1937 года меня избрали народным заседателем Западно-Сибирского крайсуда по восточной зоне. Здесь я и встретилась впервые с Луганской. Она рассматривала уголовные дела по 1-й инстанции восточной зоны, в которую входили ныне существующие Кемеровская и Томская область.*

Условия работы выездных сессий были особенно трудными. Дела рассматривались в неприспособленных помещениях. Для отдыха состава суда не было места в гостиницах, ночевать приходилось в тех же судебных помещениях на столах, где рассматривались дела, а подушками служили наши дела, одеялами — скатерть со стола.

Зачастую свидетели являлись несвоевременно. В результате командировки у судей затягивались. Несмотря на такие условия, Луганская умела организовывать так процессы, что они укладывались во временные нормы.

Организаторские способности Юлии Пантелеймоновны проявились особенно в работе Кемеровского областного суда. И первая трудность подобрать кадры. Вместе с Луганской из Новосибирска приехали семь человек. Двое стали заместителями: по уголовным делам Агния Христофоровна, по гражданским — Исай Рувимович Водовозов, членами суда Р. И. Шапиро, М. А. Попова, А. А. Барболина, К. М. Наумова. Из Прибалтики приехали О. Я. Тауран, Ф. И. Вейс, Ескевич... С высшим образованием было два человека, остальные — практики. Работы было очень много, ежедневно докладывали по шесть-семь дел, рабочий день длился с 9 до 22-23 часов...

В кабинетах было холодно, не хватало бумаги, писали на оберточной, кабинеты не закрывались, не было сейфов.

Луганская сумела создать дружный работоспособный коллектив. Она умела быть не только требовательной к подчиненным, но одновременно доброй и заботливой. В те времена было очень плохо с топливом. По просьбе работников она отпускала их на шахту, чтобы добыть уголь для отопления. Например, Татьянина, Наумова со своими секретарями каждую неделю работали под землей...»

Вот воспоминания Ольги Васильевны Татьяниной:

«Я работала в Топкинском нарсуде. Пригласили в областной. Приехала с опозданием на десять дней. Все коллеги уже сидели по кабинетам. Дали место и мне. Сложнее оказалось с жильем. Кто приехал раньше, того сумели обеспечить. Я два месяца жила в гостинице. Потом облсуд оплату за гостиницу мне прекратил. Я с другими стала жить в здании суда, ночевать на столах. Потом мне дали место в доме напротив суда, где комната не отапливалась. Туда завезли дров, уголь. И моя жизнь понемногу стала налаживаться. Я была благодарна Юлии Пантелеймоновне.

В областном суде я проработала 11 лет, с 1943 по 1954 год. Рассматривала уголовные дела по первой инстанции. Условия работы, конечно, были тяжелыми. Особенно трудно было на выездных сессиях. Для рассмотрения дел в районах и городах мы ездили с кипой томов. И, как мешочники, сидели

Вернуться к стенду 1
Вернуться назад
Смотреть далее

Дважды Маресьев

«Расслабуху» стали вносить и новые члены областного суда, которые прибывали с фронта. Первым появился Юрий Николаевич Пушкин, которого коллеги называли «дважды Маресьевым». Он оставил о себе прекрасную память. «Жаль, что мало он пожил, и еще больше жаль, что никто ничего не написал об этом герое войны и труда, а стоило, очень стоило», — сказал о нем его друг и ученик Василий Васильевич Клепцов.

В самом деле Юрий Николаевич был незаурядной личностью. В первый же год войны он ушел на фронт и воевал танкистом. Однажды зимой его танк был подбит, загорелся. Обожженный Пушкин выбрался и упал в снег. Там пролежал без памяти несколько часов. Когда его подобрали, оказалось, что у него отморожены руки и ноги. В госпиталях он провел более двух лет и был признан инвалидом первой группы. Несколько раз он отчаивался своим положением и хотел застрелиться, но сильная воля позволила ему выжить. Он научился самостоятельно передвигаться на протезах с одним костылем, по городу ездил на инвалидной мотоколяске. Писать научился, держа ручку зубами, а потом культю на правой руке ему разрезали, эти две половинки шевелились, и между ними зажималась ручка. А чтобы бумага не двигалась при письме, он ставил на лист тяжелое пресс-папье. Писал он быстро, почерк был красивый и разборчивый.

До войны Юрий Николаевич учился в театральном институте. Понимая, что теперь из него не получится артист, он еще в госпитале поступил учиться в юридическую школу на заочное отделение, которую с отличием окончил. Все экзамены сдал экстерном, и после выздоровления Министерством юстиции был направлен в Кемеровский областной суд. В новую среду Юрий Николаевич внес элементы «вольнодумства». И сразу же попал под «персоналку».

Однажды вместе с друзьями заглянул в ресторан. Посидели, выпили. Кто-то уронил стакан. Получился скандал. Явился администратор, разговаривал по-хамски. Юрий Николаевич запустил в него вилку. В ситуации разбирался заместитель председателя областного суда Брюханов, который так и не «мог» выяснить, кто же конкретно швырнул в хама вилку. Кандидат в члены ВКП(б) Пушкин получил замечание. Надо заметить, что к Юрию Николаевичу далеко не все в областном суде относились благожелательно.

Администрация химкомбината прикрепила его как инвалида войны к своему магазину, в котором продавались продукты по себестоимости. Директор пошивочной мастерской однажды тоже решил облагодетельствовать вниманием Юрия Николаевича, прислал в суд своего закройщика, чтобы тот снял мерку. Свидетелями обмеров стали коллеги. Некоторые из них сразу же направили письмо в обком партии. «Кандидат в члены ВКП(б) развел блат, злоупотребляет своим служебным положением».

Когда костюм был сшит, Пушкин в обновке явился в соседний кабинет к «бабонькам», положил перед ними квитанцию об уплате и сказал:

— Будете писать очередную анонимку на меня, то, пожалуйста, не перепутайте название пошивочной мастерской.

Обиженные «бабоньки» бросились к председателю Алексею Силаевичу Батову, заменившему в 1948 году Луганскую. Тот внимательно выслушал жалобщиков, весь перекосился от злости и сказал:

— Если еще одна анонимка поступит на Пушкина, то я всю вашу коллегию отправлю на пенсию, и не буду проводить никаких графологических экспертиз, о чем вы просите.

Жалобщики вылетели из кабинета. С тех пор анонимок из областного суда долгое время, вплоть до 80-х годов, в вышестоящие инстанции не выходило.

«Подвиги» Юрия Николаевича продолжались. Поговорив с ребятами, он снял досрочно секретаря комсомольской организации, которая отличалась полной бездеятельностью. Потом ему на собраниях частенько напоминали этот случай. Проявил инициативу! Не согласовал ни с партбюро, ни с райкомом комсомола! Таких вещей в то время не прощали.

Но юристом Пушкин очень быстро стал отменным. Областной суд пополнялся после войны новыми кадрами. Работу по рассмотрению кассационных дел они под руководством Юрия Николаевича осваивали быстро. Тут для молодых была проблема. Поток таких дел был очень велик. Пять кассационных дней в неделю и по пять-шесть дел у каждого

Вернуться к стенду 1
Вернуться назад
Смотреть далее

К демократии...

В 1953 году председателем областного суда стал Николай Павлович Кадников. Родился он в небольшом селе Алейск Алтайского края. Вскоре после окончания сельской восьмилетки устроился в 1934 году рабочим учебно-производственного комбината г. Кирова, а спустя два года продолжил работу в вечерней школе. Ему приходилось очень много работать, чтобы поддержать свою многодетную семью. В 1937 году он трудился оператором областного управления народно-хозяйственного учета, затем рабочим деревоотделочного комбината, артели «Гармония», одновременно обучался на рабфаке в местном зооветеринарном институте. Стать сельским ветеринаром Николаю Павловичу помешала война. В 1941 году он попал в действующую армию. Свое первое боевое крещение принял на Волховском фронте в 1942 году. После тяжелейшего ранения преподавал военное дело в Кировской средней школе, затем окончил ускоренные курсы юристов. Был адвокатом Боковского народного суда в Ростовской области, затем следователем прокуратуры в г. Кирове. После войны Кадников перешел в областной суд и вскоре стал председателем. В 1953 году ему предложили переехать в Кемерово.

Коллектив встретил нового руководителя настороженно. Еще были свежи впечатления о Батове. Вдруг и этот окажется слишком крутым? Он оказался совсем другим. Если Батова, как вспоминали ветераны, коллектив суда привык видеть подтянутым, строгим, нетерпимым к любым проявлениям необязательности, то Кадников во всем был его полной противоположностью, начиная с внешнего вида. Для бывших фронтовиков идеалом был командир, умеющий отдавать приказы и жестко спрашивать за выполнение. Кстати, они сами были таковыми.

А тут руководителем стал человек совсем другого склада: интеллигентный, внимательный, умеющий слушать других. Для людей, привыкших жестко подчиняться букве закона, совсем были непонятны требования Кадникова взглянуть на дела о хозяйственных злоупотреблениях «гораздо шире». В годы Советской власти всегда существовала «теневая экономика», которая, по сути, держала страну на плаву аж до девяностых годов. Официальные отношения в этой сфере были настолько зарегламентированы различными инструкциями, что хозяйственники были опутаны ими, как веревками, и не могли шагу ступить. Чтобы производство развивалось, приходилось идти на всякого рода нарушения, которые могли вполне квалифицировать как преступления, что и делали зачастую судьи. Николай Павлович, который хорошо знал условия жизнедеятельности производств, умел снисходительно смотреть на «злоупотребления» в пользу предприятия, государства. Коллеги, воспитанные в другом духе, его не понимали. Между председателем и «фронтовиками» стали часто возникать конфликтные ситуации. Например, тот же Клепцов в своей книге пишет о Кадникове с большим раздражением. Между тем Николай Павлович стал делать ставку на молодых специалистов. Он не позволял себе разговаривать с выпускниками вузов, как Батов: «Я вас не приглашал. Можете хоть сегодня ехать туда, откуда прибыли!» и в спину молодым не говорил: «Пока я здесь председатель, я не позволю из областного суда делать детский сад». При Кадникове областной суд пополнился «детским садом», который поднял уровень судейства в Кузбассе на новый профессиональный уровень.

Невозможно понять работу областного суда того времени без исторических условий жизнедеятельности государства. 1953 год, как известно, прошел под знаком смерти Сталина. Уход этого всемогущего человека, амнистия и расстрел Берии предопределили в стране новую ситуацию, которую впоследствии назовут «хрущевской оттепелью». Именно с ней страна окончательно сошла с военных рельсов впервые за годы своего существования.

Главным толчком стала не столько смерть Сталина, сколько бериевская амнистия. Уже к концу 1953 года стали покидать лагеря первые «политические». Во второй половине 50-х годов забрезжила перспектива ликвидации лагерей ГУЛАГа в Кузбассе. Этому способствовал Указ Президиума Верховного Совета СССР № 351 от 28.09.55 «О досрочном освобождении германских граждан, осуж-

Вернуться к стенду 1

Вернуться назад

Смотреть далее

Четвертый председатель

Четвертым председателем областного суда стал Петр Иосифович Бородько. Он родился в апреле 1923 года в небольшом селе Алексеево Чулымского района Новосибирской области. Окончив среднюю школу, поступил в Новосибирский институт военных инженеров. Началась Великая Отечественная. Петр Иосифович перешел в Томское артиллерийское училище. В 1943 году возглавил гаубичный взвод артиллеристов 1643-го армейского противотанкового полка. Для него началась серьезная война. В кровавых боях Петр Иосифович был дважды ранен, лечился и снова воевал. Участвовал в боях под Кенигсбергом, Данцингом, прошел Восточную Германию. После победы служил в той же Германии начальником снабжения полка. В 1947 году наконец демобилизовался, поступил в юридическую школу в Новосибирске. После окончания стал членом Кемеровского областного суда. За два года работы рассмотрел около 500 уголовных и гражданских дел. Окончив заочно Всесоюзный юридический институт в Новосибирске, перешел в управление Министерства юстиции по Кемеровской области. В сентябре 1956 года был избран первым заместителем председателя областного суда, а затем и председателем. Приняв дела от Николая Павловича Кадникова, он взялся за коренную реорганизацию судебной системы в Кузбассе.

Судьи, которые работали с Петром Иосифовичем, очень тепло вспоминают о нем. Отмечают, что это был человек трудолюбивый, исполнительный, грамотный, инициативный. Главной его чертой было умение ко всем относиться доброжелательно, никого не организовывал в свою «команду», как это модно говорить сейчас. Был у него хороший друг в суде. Когда Бородько стал заместителем председателя, то сразу же попросил своего приятеля называть его не «Петро», как раньше, а Петром Иосифовичем, и не на «ты», а на «вы». Друг сперва очень обиделся, на первых порах стал даже вести себя подчеркнуто официально, но потом, будучи умным человеком, понял, что так оно будет

лучше для обоих. Не стоит в коллективе показывать из себя приближенную «к особе императора». Дружба дружбой, а служба службой.

Когда Бородько стал председателем, «хрущевская оттепель» была в самом разгаре. Словно весеннее половодье, реформы взламывали «лед» прежней системы. Не осталась в стороне от новых веяний и судебная система. Министерство юстиции поручило своим органам на местах подготовить предложения о реорганизации судебной системы. Правосудие тогда в Кузбассе осуществлялось на 105 судебных участках, каждый из которых обслуживал определенную территорию, именуемую дислокацией. Судебный участок был самостоятельным судебным учреждением, он состоял из одного судьи и небольшого аппарата судебных работников. Прочие же государственные службы: милиция, прокуратура, здравоохранение, социальное обеспечение — имели городские или районные органы.

Естественно, возникал вопрос, а почему в районе или в городе нет районного, городского народного суда, зачем это единое судебное учреждение разделено на отдельные самостоятельные участки? Ответить на этот вопрос было трудно. Участковая система судов создавала как для руководства района, города, так и для населения много неудобств. В случае болезни судьи или его отпуска работа суда практически приостанавливалась. Правда, в ряде мест практиковали в случае ухода судьи в отпуск исполнение обязанностей одним из народных заседателей. Но это себя не оправдывало. Работа судьи требует не только специальных знаний, но и опыта. Народные заседатели, оказавшись в роли судьи, допускали много грубых ошибок, что нередко вызывало обоснованные жалобы граждан.

Петр Иосифович направил в Министерство юстиции РСФСР письмо с обоснованием предложения образовать вместо участковой системы городские, районные суды, а функции управления юстиции полностью передать областным (краевым) судам, несколько увеличив его численность, и создать небольшой отдел для решения организационных вопросов.

Вскоре такой закон был принят.

Министерство же юстиции, создав вместо участков городские, районные суды, не направило ни одного пред-

Вернуться к стенду 1
Вернуться назад
Смотреть далее

На переломе

Самое значительное число преступлений всегда и во все времена совершалось несовершеннолетними. К ним было приковано особое внимание областного суда. По решению президиума еще в шестидесятых годах был создан специальный состав судей, которые только занимались преступлениями несовершеннолетних. Этот состав возглавила Нина Ивановна Лазарева.

Она очень большое внимание уделила статистике. Для этого были введены карточки, которые заполнял член суда. В них отражался характер преступления, основные биографические данные совершившего. Картотека хранилась в судебном составе, а не в канцелярии, и являлась первичным материалом для подведения итогов за отчетный период. Такая система учета позволяла знать состояние дела у каждого народного судьи и каждого народного суда. Таблица годовых итогов давала возможность следить за характером вносимых в приговоры изменений. Но чтобы знать проблему, связанную с несовершеннолетними, своевременно откликаться на нее своими решениями, необходимо знать и другие показатели: динамику рецидива, виды и меры применяемого наказания, данные, характеризующие личность. Эти сведения были сосредоточены в судебно-прокурорской статистике. Именно такие, накопленные за длительный период сведения позволили судьям своевременно выработать правильное отношение к практике назначения кратких сроков лишения свободы.

В начале семидесятых годов осужденные к лишению свободы в пределах года составляли десять процентов от числа осужденных к этому виду наказания. Коллегия по несовершеннолетним изучила эти дела и пришла к выводу, что можно вполне ограничиться другими мерами для этих лиц. Члены областного суда обсудили этот вопрос с народными судьями на местах. В результате к лишению свободы в пределах года стали осуждать один процент несовершеннолетних.

Анализ показал, что в начале семидесятых годов каждый пятый осужденный несовершеннолетний не был занят учебой и работой. На это коллегия областного суда обратила внимание комиссий по делам несовершеннолетних, детских комнат милиции, руководителей городских и районных отделов народного образования, советских органов.

В практику областного суда была внедрена система частных определений. Дело дошло до того, что судья, который не выносил частное определение в адрес партийных, хозяйственных, советских и профсоюзных организаций, подвергался остракизму. Ему вменялось в обязанность добиваться положительного решения по своему определению, таким образом отстранялись определенные недостатки, которые способствовали совершению того или иного преступления.

Много судьи занимались просветительской деятельностью. Каждый обязан был в трудовых коллективах читать лекции по определенным направлениям существующего законодательства. Особое внимание обращалось на укрепление трудовой дисциплины и предупреждение нарушений трудового законодательства. Суды получили право рассматривать вопросы трудовых споров, административных решений.

Рассказывает член областного суда Галина Александровна Антонова:

— Я выросла в многодетной и очень бедной семье, в которой младшие дети донашивали одежду старших. Бедность была для меня всегда тягостной, оскорбительной. Выход из ужасного состояния я видела только в учебе, поэтому приложила все силы, чтобы с отличием окончить среднюю школу, а затем юридический институт. На работу попала в суд Заводского района. Деньги в то время судьи получали незначительные, приходилось на зарплату едва-едва сводить концы. Но зато работа брала весь световой день. Прежде всего, процессы... Я старалась, чтобы каждый мой судебный процесс стал школой воспитания и для подсудимого, и для зрителей, которые приходили на суд, и для администрации предприятия, работник которого совершил преступление. Для этого приходилось переносить судебные заседания на территорию того или иного завода. Пример с объединением

Вернуться к стенду 1
Вернуться назад
Смотреть далее

Чувствовал себя адвокатом

На долю преемника Василия Ивановича Терпугова выпала очень сложная задача. Хотелось бы охарактеризовать время, в которое Савинов возглавил областной суд.

В период экономического застоя в 70-х годах стремительно усиливалась теневая экономика. Практически в Кузбассе не осталось предприятий, которые бы не имели двойной бухгалтерии. Одну для контролирующих государственных органов, другую — для внутренних потребностей. К этому побуждало желание высших руководящих кругов государства создать иллюзию экономического процветания страны. На съездах ставились задачи роста производства, не подкрепленные материальными возможностями. Для того, чтобы отчитаться перед ЦК, руководители отраслей сознательно шли и часто поощряли приписки. Например, в Кузбассе многие шахты устраивали участки открытых работ, из которых неограниченно черпали очень дешевый уголь. Между тем по бумагам он числился подземным. В результате перевыполнения плана таким способом горняцкие коллективы получали, по сути, незаслуженные премии. Производительность была низкой, заработок — высокий. На этом обогащались в первую очередь хозяйственные руководители.

Многие руководители в то время не удовлетворялись легальными способами обогащения. Характерный пример расхищения препарата жидкого золота на Прокопьевском фарфоровом заводе. К уголовной ответственности было привлечено 49 человек. Надо заметить, что теневики щедро делились своими прибылями с представителями государственных органов. Именно тогда коррупция стала разъедать не только советский, но и партийный аппарат, даже прокурорские и судебные органы. Взятка становилась привычным явлением.

Придя к власти, Ю. В. Андропов попробовал объявить войну старой партноменклатуре, погрязшей в коррупции. Возникли знаменитые дела Трегубова, директора Елисеевского магазина, в котором тучами кормились крупнейшие правительственные чиновники, «Рыбное дело», в результате которого был расстрелян заместитель министра. Наконец, «Узбекское дело», по которому проходили крупные партийные работники. После смерти Андропова судебные расследования коррумпированной партийной, хозяйственной номенклатуры прекратились. Фактически точечные удары по теневой экономике не дали ощутимых результатов.

Словом, новому председателю областного суда приходилось работать в неимоверно сложной обстановке. Можно это проиллюстрировать одним характерным примером. В Новокузнецке было возбуждено уголовное дело по фактам хищения государственной собственности в особо крупных размерах. В числе расхитителей оказались представители партийных и комсомольских органов. Дело было под контролем первого секретаря обкома. Ему показалось, что действия судьи, который был членом областного суда, чересчур жесткие. Первый потребовал от Савинова отстранить от процесса судью. Иван Васильевич не мог ослушаться руководителя области. Он отстранил судью, но взамен поставил одного из самых опытнейших и принципиальных своих судей Петра Маркиановича Давыдкова, который провел объективное расследование и вынес виновным положенный по Закону для данного преступления приговор. Таким образом объективность суда была соблюдена. Приговор Верховный суд Российской Федерации оставил в силе.

Иван Васильевич считал себя везучим человеком. Для подтверждения он обычно вспоминал случай из своей молодости. Иван Васильевич окончил среднюю школу в 1941 году. 21 июня состоялся выпускной бал, а на следующий день началась война. Мальчишки побежали в военкомат записываться на фронт. Сформировался эшелон добровольцев. Савинова не приняли в этот эшелон. Сказали: «Подождешь следующего!» Ваня повозмущался, но посчитал: военкому виднее. И этот эшелон, в котором он должен был ехать, немцы разбомбили. Почти все «пассажиры» погибли. У Савинова появилось какое-то мистическое чувство: «Бог спас!» И дальше ему повезло. Он попал сразу не в огненное военное пекло, а в школу связи Среднеазиатского военного округа, базирующуюся в Ташкенте. Выу-

Вернуться к стенду 1

Вернуться назад

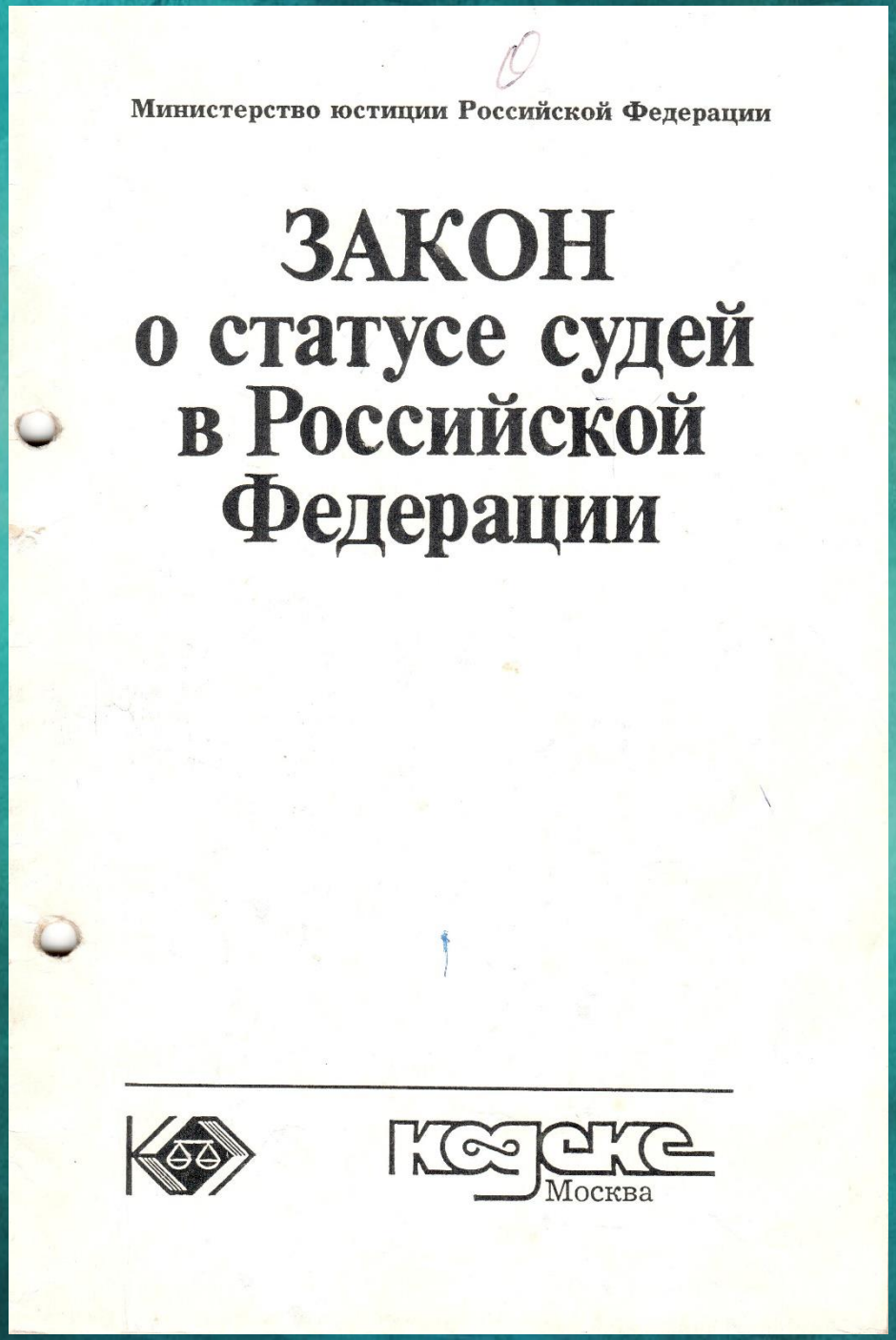
Стенд 2

Вернуться к экспозиции

Экспозиция № 8
(1995–2007)
Вьюнов Вячеслав Михайлович
председатель Кемеровского областного суда



Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года (официальный текст, издание 1995 года)



Вернуться к стенду 2

Смотреть далее

Министерство юстиции Российской Федерации

Закон о статусе судей в Российской Федерации

Официальный текст

(Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992 г., № 30, ст. 1792; 1993 г., № 17, ст. 606; Собрание законодательства Российской Федерации, 1995 г., № 26, ст. 2399)

Издательство КОДЕКС
Москва, 1995

Вернуться к стенду 2

Вернуться назад

Смотреть далее

ББК 67.99(2)93
З-19

Закон о статусе судей в Российской Федерации.
З-19 Официальный текст.— М.: Издательство КОДЕКС, 1995. — 32 с.

ISBN 5-88657-004-3

З-19 1203021300-004
37 Е(03)-95

ISBN 5-88657-004-3

© Издательство КОДЕКС, 1995

О статусе судей в Российской Федерации

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года*
*(в редакции Закона Российской Федерации от 14 апреля 1993 года ** и Федерального закона от 21 июня 1995 года***)*

Статья 1. Судьи – носители судебной власти

1. Судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа.

---

* Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации" был введен в действие с момента его опубликования, за исключением статьи 11, положения которой распространялись на судей, избранных после внесения необходимых изменений в Конституцию Российской Федерации *(пункт 1 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 26 июня 1992 г. — Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992г., N 30, ст. 1793)*.

** Закон Российской Федерации от 14 апреля 1993 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" был введен в действие со дня его опубликования. Действие статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в редакции указанного Закона распространялось на судей Верховного Суда Российской Федерации, Верховных Судов республик в составе Российской Федерации, краевых, областных судов, судов автономной области и автономных округов, Московского и Санкт-Петербургского городских судов, районных (городских) народных судов и военных судов, избранных после введения в действие Закона Российской Федерации "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России" от 9 декабря 1992 года *(пункты 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 14 апреля 1993 г. — Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993г., N 17, ст.607)*.

*** Федеральный закон от 21 июня 1995 года N 91-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" вступает в силу со дня его официального опубликования. Дополнения, содержащиеся в абзаце втором и четвертом пункта 1 статьи 19, и новая редакция пункта 5 этой же статьи вступают в силу с 1 января 1996 года *(статья 3 Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399)*.

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

2. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей.

3. Судьями в соответствии с настоящим Законом являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

4. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

5. Проявление неуважения к суду или судьям влечет установленную законом ответственность.

6. Требования и распоряжения судей при осуществлении ими полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических и физических лиц. Информация, документы и их копии, необходимые для осуществления правосудия, предоставляются по требованию судей безвозмездно. Неисполнение требований и распоряжений судей влечет установленную законом ответственность (*в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399*)

Статья 2. Единство статуса судей

1. Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом. Особенности правового положения некоторых категорий судей, включая судей военных судов, определяются федеральными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, также законами субъектов Российской Федерации.

Особенности правового положения судей Конституционного Суда Российской Федерации определяются федеральным конституционным законом.

2. Судьям в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств присваиваются квалификационные

классы. Присвоение судье квалификационного класса не означает изменения его статуса относительно других судей в Российской Федерации (*в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399*).

Статья 3. Требования, предъявляемые к судье

1. Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы.

2. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

3. Судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности. Судья, пребывающий в отставке, вправе также работать в сфере правосудия (*в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399*).

Статья 4. Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи

1. Судьей может быть гражданин Российской Федерации, достигший 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей.

При этом судьей вышестоящего суда может быть гражданин Российской Федерации, достигший 30 лет, а судьей

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации — достигший 35 лет и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее десяти лет.

2. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам в судьи судов Российской Федерации *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 5. Отбор кандидатов на должность судьи

1. Отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

2. Любой гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование и достигший 25-летнего возраста, имеет право быть допущенным к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи.

3. Квалификационный экзамен на должность судьи принимается состоящей при органе юстиции экзаменационной комиссией, персональный состав которой утверждается квалификационной коллегией судей.

4. Квалификационный экзамен сдает лицо, не являющееся судьей. Результаты квалификационного экзамена действительны в течение трех лет с момента его сдачи и на протяжении всего времени работы в должности судьи.

5. Каждый гражданин Российской Федерации, отвечающий требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи соответствующего суда, имеет право обратиться в квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации на эту должность.

6. Квалификационная коллегия судей в пределах своей компетенции рассматривает заявление лица, претендующего на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данного лица либо об отказе в ней. Повторное обращение в квалификационную коллегию судей допускается

не ранее чем через год со дня дачи заключения.

7. Квалификационная коллегия судей представляет председателю соответствующего суда заключение на каждого из рекомендованных кандидатов. В случае несогласия председателя суда с заключением оно возвращается для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегию судей. При повторном положительном заключении квалификационной коллегии судей кандидатура вносится председателем соответствующего суда для дальнейшего рассмотрения в установленном порядке *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 6. Порядок наделения судей полномочиями

1. Судьи Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, которое вносится с учетом мнения соответственно Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

2. Судьи федеральных арбитражных судов округов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

3. Судьи других федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению соответственно Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с учетом мнения законодательного (представительного) органа соответствующего субъекта Российской Федерации.

4. Судьи военных судов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

5. Президент Российской Федерации в месячный срок со дня получения необходимых материалов назначает судей федеральных судов, а кандидатов в судьи Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации представляет для назначения Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо отклоняет представленные кандидатуры, о чем сообщает председателю соответствующего суда.

6. Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

7. В случае отклонения представленной кандидатуры на должность судьи федерального суда общей юрисдикции и арбитражного суда соответствующая квалификационная коллегия судей имеет право при наличии повторного заявления кандидата, рассмотрев основания отклонения, повторно дать положительное заключение для назначения кандидата на должность судьи *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 7 исключена Федеральным законом от 21 июня 1995 г.(*Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 7[1]. Исполнение обязанностей судьи

1. К осуществлению правосудия в качестве судьи, кроме исполнения обязанностей судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть привлечен с его согласия судья, находящийся в отставке, на срок до одного года в случае наличия вакантной должности судьи, либо в случае временного значительного увеличения объема работы в суде, либо в случае отсутствия судьи или приостановления его полномочий.

2. Привлечение судьи, находящегося в отставке, к

исполнению обязанностей судьи производится председателем вышестоящего суда при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей *(введена Федеральным законом от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 8. Присяга судьи

1. Судья, впервые избранный на должность, приносит в торжественной обстановке присягу следующего содержания:

"Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть".

2. Судьи Верховного Суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации приносят присягу на собраниях судей этих судов. Судьи других судов приносят присягу на съездах (конференциях) либо на собраниях судей.

3. Присяга приносится судьей перед Государственным флагом Российской Федерации, а в соответствующих случаях также и перед государственным флагом республики в составе Российской Федерации.

Статья 9. Гарантии независимости судьи

1. Независимость судьи обеспечивается:

предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;

установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;

правом судьи на отставку;

неприкосновенностью судьи;

системой органов судейского сообщества;

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

2. Судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление.

Судья имеет право на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия, которое выдается ему органами внутренних дел по его заявлению в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации "Об оружии".

3. Министерство юстиции Российской Федерации, министерства юстиции республик в составе Российской Федерации и другие органы юстиции осуществляют меры по созданию условий, необходимых для судебной деятельности, ее кадровому, организационному и ресурсному обеспечению. Высший арбитражный суд Российской Федерации осуществляет меры по созданию условий, необходимых для деятельности арбитражных судов. Деятельность военных судов обеспечивается в порядке, предусмотренном федеральным законом о военных судах.

4. Гарантии независимости судьи, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, предусмотренные настоящим Законом, распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 10. Недопустимость вмешательства в деятельность судьи

1. Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону.

2. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по

существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Статья 11. Срок полномочий судьи

1. Полномочия судьи в Российской Федерации не ограничены определенным сроком, кроме случаев, предусмотренных в пунктах 2 и 3 настоящей статьи.

2. Мировые судьи избираются сроком на пять лет населением округа, на который распространяется их юрисдикция.

3. Судьи районных (городских) народных судов, судьи военных судов гарнизонов (армий, флотилий, соединений) впервые назначаются сроком на три года, по истечении которого они могут быть назначены без ограничения срока их полномочий *(в ред. Закона Российской Федерации от 14 апреля 1993 г. и Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993г., N 17, ст. 606; Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 12. Несменяемость судьи

Судья несменяем. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, и его полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленным настоящим Законом.

Статья 13. Приостановление полномочий судьи

1. Полномочия судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей при наличии одного из следующих оснований:

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;

2) согласие квалификационной коллегии судей на привлечение судьи к уголовной ответственности или заключение его под стражу;

3) участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации;

4) избрание судьи в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации.

2. Судья, полномочия которого приостановлены в соответствии с подпунктами 2 и 3 пункта 1 настоящей статьи или которому отказано в приостановлении полномочий, может обжаловать это решение в Высшую квалификационную коллегию судей в течение 10 дней со дня получения копии решения. Решение Высшей квалификационной коллегии судей может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в тот же срок.

3. Приостановление полномочий судьи, за исключением случая, когда ему в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, не влечет за собой прекращение выплаты судье, а если он признан безвестно отсутствующим — его семье заработной платы или уменьшение ее размера. Приостановление полномочий судьи,за исключением случая избрания ему в качестве меры пресечения заключения под стражу, не влечет за собой снижение уровня иных видов материального и социального обеспечения судьи и не лишает его гарантий неприкосновенности, установленных настоящим Законом.

4. Решение о возобновлении полномочий судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая его полномочия *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 14. Прекращение полномочий судьи

1. Полномочия судьи прекращаются по следующим основаниям:

1) письменное заявление судьи об отставке;

2) ввиду неспособности по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам в течение длительного времени исполнять обязанности судьи. Квалификационная коллегия судей может прекратить полномочия судьи по этим основаниям, однако она не вправе принять такое решение, если судья вернулся к исполнению своих обязанностей;

3) письменное заявление судьи о прекращении его полномочий в связи с переходом на другую работу или по иным причинам;

4) истечение срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком;

5) увольнение судьи военного суда с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе;

6) прекращение гражданства Российской Федерации;

7) занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи;

8) вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера;

9) совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти;

10) вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным;

11) смерть судьи или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим;

12) отказ судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда.

2. Полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей, которое

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

может быть обжаловано судьей в Высшую квалификационную коллегию судей в течение 10 дней со дня получения копии решения. Решение Высшей квалификационной коллегии судей может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в тот же срок.

3. В случае отмены решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи или отмены состоявшегося о нем обвинительного приговора суда либо судебного решения, указанного в подпункте 8 пункта 1 настоящей статьи, судья подлежит восстановлению в прежней должности с выплатой причитающейся ему заработной платы *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 15. Отставка судьи *

1. Отставкой судьи по смыслу настоящего Закона признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

2. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 5, 10 и 12 пункта 1 статьи14 настоящего Закона.

Время работы в должности судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитывается в

*Статья 2. Распространить действие статьи 15 (за исключением пункта 3) и пунктов 5 и 7 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" на судей, ушедших на пенсию с этой должности, независимо от времени ухода на пенсию.

Распространить действие абзацев первого и третьего пункта 5 статьи 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" на судей, переведенных на работу в государственные организации и ушедших на пенсию с этой работы, а также на лиц, работавших на должности

стаж работы судьи в полуторном размере.

3. Ушедшему или удаленному в отставку судье выплачивается выходное пособие из расчета месячной заработной платы по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее шестикратного размера месячной заработной платы по оставляемой должности. При этом судье, ранее уходившему или удалявшемуся в отставку, учитывается лишь время работы судьей, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

4. За судьей после ухода или удаления его в отставку сохраняется право на бесплатный проезд в общественном транспорте, а также иные права, предусмотренные для этой категории судей действующим законодательством Российской Федерации.

5. Пребывающему в отставке судье выплачивается пенсия на общих основаниях. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере восьмидесяти процентов заработной платы работающего по соответствующей должности судьи. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи менее 20 лет и достигшему возраста 55 (для женщин — 50) лет, размер ежемесячного пожизненного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи.

государственного арбитра и ушедших на пенсию с этой должности.

Пожизненное содержание этим лицам выплачивается за счет средств федерального бюджета из расчета должностного оклада судьи соответствующего уровня, доплат за квалификационный класс (если он был присвоен) и выслугу лет. Выплаты производятся в суде по последнему месту работы либо в суде по месту жительства *(Федеральный закон от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995 г., № 26, ст. 2399).*

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в этой должности более 20 лет, ежемесячное пожизненное содержание увеличивается из расчета: за каждый год стажа работы свыше 20 лет — один процент указанного содержания, но всего не более 85 процентов заработной платы занимающего соответствующую должность судьи.

Пребывающие в отставке судьи, ставшие инвалидами вследствие военной травмы, имеют право на получение ежемесячного пожизненного содержания и пенсии по инвалидности.

6. Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 настоящего Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти.

7. Квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям настоящим Законом, прекращает отставку судьи. Судья, отставка которого прекращена, вправе обжаловать это решение в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 14 настоящего Закона.

8. Отставка судьи прекращается также в случае повторного избрания его на должность судьи.

9. Судья, отставка которого прекращена, имеет право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации (*в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 16. Неприкосновенность судьи

1. Личность судьи неприкосновенна. Неприкосновенность судьи распространяется также на его жилище и служебное помещение, используемые им транспорт и средства

связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему имущество и документы.

2. Судья не может быть привлечен к административной и дисциплинарной ответственности. Судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

3. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Российской Федерации или лицом, исполняющим его обязанности, при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

4. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу, подвергнут приводу без согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Заключение судьи под стражу допускается не иначе как с санкции Генерального прокурора Российской Федерации или лица, исполняющего его обязанности, либо решением суда.

5. Судья не может быть в каком бы то ни было случае задержан, а равно принудительно доставлен в какой бы то ни было государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях. Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления, задержанный или доставленный в орган внутренних дел, другой государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях, по установлении его личности должен быть немедленно освобожден.

6. Проникновение в жилище или служебное помещение судьи, в личный или используемый им транспорт, производство там досмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных переговоров, личный досмотр и личный обыск судьи, а равно досмотр, изъятие и выемка его корреспонденции, принадлежащих ему имущества и документов производятся с соблюдением Конституции Российской

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

Федерации, федеральных законов и только в связи с производством по уголовному делу в отношении этого судьи.

7. Уголовное дело в отношении судьи по его требованию, заявленному до начала судебного разбирательства, должно быть рассмотрено только Верховным Судом Российской Федерации *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 17. Органы судейского сообщества

1. Для выражения интересов судей как носителей судебной власти ими образуются органы судейского сообщества.

2. Органами судейского сообщества являются:

Всероссийский съезд судей, а в период между съездами совет судей Российской Федерации, избираемый Всероссийским съездом судей;

собрания судей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации;

съезды (конференции) судей республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области и автономных округов, военных округов, групп войск и флотов, арбитражных судов, а в период между съездами (конференциями) избираемые ими советы судей.

3. Органы судейского сообщества:

1) обсуждают вопросы судебной практики и совершенствования законодательства;

2) проводят общественную экспертизу проектов законов и иных нормативных актов, касающихся деятельности судов и статуса судей;

3) рассматривают актуальные проблемы работы судов, их кадрового, организационного и ресурсного обеспечения, а также правового и социального положения судей;

4) представляют интересы судей в государственных органах и общественных объединениях;

5) избирают соответствующие квалификационные коллегии судей (отдельно для общих, военных и арбитражных судов).

4. По обсуждаемым вопросам органы судейского сообщества принимают решения, а также обращения к государственным органам, общественным объединениям и должностным лицам, подлежащие рассмотрению в месячный срок.

5. Органы судейского сообщества проводят свою работу при неукоснительном соблюдении принципа независимости судей и невмешательства в судебную деятельность.

6. Порядок формирования и деятельности органов судейского сообщества определяется Всероссийским съездом судей.

Статья 18. Квалификационные коллегии судей

1. Для рассмотрения вопросов:

отбора кандидатов на должность судьи;

приостановления или прекращения полномочий судьи;

прекращения отставки судьи;

обеспечения неприкосновенности судьи;

проведения аттестации судьи и присвоения ему квалификационного класса, —

создаются Высшая квалификационная коллегия судей и квалификационные коллегии судей Верховного Суда Российской Федерации, судей республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области и автономных округов, судей военных округов, групп войск и флотов, а также Высшего арбитражного суда Российской Федерации и других арбитражных судов.

2. Порядок организации и деятельности, а также полномочия Высшей и иных квалификационных коллегий судей определяются положением о квалификационных коллегиях судей, утверждаемым Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации *(в ред.*

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).

Статья 19. Материальное обеспечение судей *

1. Заработная плата судьи (денежное содержание судьи военного суда) состоит из должностного оклада, а для военных судей — и оклада по воинскому званию, доплат за квалификационный класс, выслугу лет и 50-процентной доплаты к должностному окладу за особые условия труда, которые не могут быть уменьшены. Судье производятся также иные выплаты, предусмотренные законами и другими нормативными правовыми актами. Размеры доплат за квалификационные классы и выслугу лет судей устанавливаются федеральным законом. Размеры должностных окладов судей устанавливаются в соответствии с их должностью в процентном отношении к определяемому федеральным законом должностному окладу Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации и не могут быть менее пятидесяти процентов их оклада. Должностной оклад судьи не может быть менее восьмидесяти процентов должностного оклада председателя соответствующего суда.

Судья, достигший возраста 60 лет (женщины — 55 лет), при стаже работы по юридической профессии не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей, вправе, уйдя в отставку, получать ежемесячное пожизненное содержание в полном размере. В стаж работы, учитываемый при исчислении размера ежемесячного пожизненного содержания, включается время работы как в должности судьи, так и в должностях по юридической профессии в государственных организациях, для замещения которых необходимо высшее юридическое образование, а также время работы адвокатом до назначения его на должность судьи.

Судьям, проработавшим в районах Крайнего Севера и

*См. примечание к статье 15.

приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет и ушедшим (удаленным) в отставку, ежемесячное пожизненное содержание назначается и выплачивается с учетом районного коэффициента к заработной плате независимо от их места жительства и времени обращения за указанным содержанием.

Судьи, имеющие ученую степень кандидата юридических наук или ученое звание доцента, получают доплату в размере пяти процентов от должностного оклада, а судьи, имеющие ученую степень доктора юридических наук или ученое звание профессора, — 10 процентов от должностного оклада. Судьи, имеющие почетное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации", получают доплату в размере 10 процентов от должностного оклада. На указанные доплаты имеют право и судьи, пребывающие в отставке, а также работники судов, имеющие классные чины. При этом размер ежемесячного пожизненного содержания с учетом указанных доплат, а также доплаты, предусмотренной абзацем вторым пункта 5 статьи 15 настоящего Закона, не может превышать 85 процентов заработной платы занимающего соответствующую должность судьи.

2. Судьям предоставляются ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью 30 рабочих дней.

Судьям, работающим в районах Крайнего Севера, ежегодные оплачиваемые отпуска предоставляются продолжительностью 51 рабочий день, а в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и в местностях с тяжелыми и неблагоприятными климатическими условиями, где установлены коэффициенты к заработной плате, — 45 рабочих дней.

Судье предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск с учетом стажа его работы по юридической профессии:

от 5 до 10 лет — 5 рабочих дней;

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

от 10 до 15 лет — 10 рабочих дней;
свыше 15 лет — 15 рабочих дней.

Время следования судьи к месту отдыха и обратно в срок отпуска не засчитывается. Стоимость проезда к месту отдыха и обратно подлежит оплате.

Порядок определения стажа работы для предоставления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска устанавливается Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Министерством юстиции Российской Федерации.

3. Местная администрация обязана не позднее шести месяцев после наделения судьи полномочиями и (или) в случае необходимости улучшения его жилищных условий предоставить ему во внеочередном порядке по месту нахождения суда благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры или дома с учетом права судьи на дополнительную жилую площадь в размере не менее 20 кв.м или в виде отдельной комнаты. Указанное жилое помещение предоставляется судье за счет средств местного бюджета с последующей компенсацией из федерального бюджета в срок не более шести месяцев либо приобретается судом за счет средств федерального бюджета, выделяемых суду на эти цели. При этом нуждающимся в улучшении жилищных условий признается судья, не обеспеченный жилой площадью по социальным нормам, установленным Жилищным кодексом РСФСР и настоящим Законом, или проживающий в коммунальной квартире. Жилое помещение передается в собственность судьи бесплатно.

С согласия судьи вместо предоставления жилого помещения ему выдается из средств федерального бюджета беспроцентная ссуда на приобретение или строительство жилья, которая погашается при условии 10 лет его работы в должности судьи.

Во внеочередном порядке в течение трех месяцев должны также решаться вопросы установки домашнего телефона

и предоставления мест в детских дошкольных учреждениях с оплатой за счет местного бюджета.

4. Судья, ушедший или удаленный в отставку со стажем работы в должности судьи не менее 20 лет либо ставший инвалидом в период работы и пожелавший переехать на постоянное жительство в другую местность, обеспечивается во внеочередном порядке местной администрацией благоустроенным жильем в виде отдельной квартиры или дома за счет федерального бюджета. Ему предоставляется возможность внеочередного вступления в члены жилищно-строительного кооператива, оказывается содействие в индивидуальном жилищном строительстве.

За судьей, находящимся в отставке, сохраняется право на пользование предоставленной ему дополнительной жилой площадью, указанной в пункте 3 настоящей статьи.

5. Судья и члены его семьи имеют право на медицинское обслуживание, включая обеспечение лекарственными средствами, которое оплачивается за счет средств федерального бюджета. Они также имеют право на санаторно-курортное лечение, которое судье, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям оплачивается за счет средств федерального бюджета. Эти права сохраняются за судьей и после ухода (удаления) его в отставку или на пенсию. При этом медицинское обслуживание находящегося в отставке или на пенсии судьи и членов его семьи производится за счет средств федерального бюджета в тех же лечебных учреждениях, в которых они состояли на учете.

6. В случае прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктом 11 пункта 1 статьи 14 настоящего Закона, его семье выплачивается единовременное пособие из расчета его месячной заработной платы по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее его годовой заработной платы.

В случае упразднения или реорганизации суда судья может быть с его согласия переведен в другой суд. За время,

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

в течение которого оформляется перевод, за судьей сохраняется заработная плата. В случае отказа судьи от перевода он имеет право на выход в отставку на общих основаниях. В этом случае ему также выплачивается компенсация в размере годовой заработной платы по последней должности.

7. Судья имеет право по служебному удостоверению бесплатно пользоваться на территории Российской Федерации всеми видами общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения (кроме такси). Судья также пользуется правом бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта.

8. Судьи и имеющие классные чины работники судов обеспечиваются бесплатным служебным обмундированием по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 20. Меры социальной защиты судьи и членов его семьи

1. Жизнь, здоровье и имущество судьи подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств федерального бюджета. При этом жизнь и здоровье судьи подлежат страхованию на сумму его пятнадцатилетней заработной платы.

2. Органы государственного страхования выплачивают страховые суммы в случаях:

гибели (смерти) судьи в период работы либо после увольнения с должности, если она наступила вследствие телесных повреждений или иного повреждения здоровья, — его наследникам в размере пятнадцатилетней заработной платы судьи;

причинения судье увечья или иного повреждения

здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, — в размере трехлетней заработной платы судьи;

причинения судье телесных повреждений или иного повреждения здоровья, не повлекших стойкой утраты трудоспособности, которые бы исключали дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, — в размере годовой заработной платы судьи.

3. В случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, ему ежемесячно выплачивается возмещение в виде заработной платы занимающего соответствующую должность судьи.

При этом пенсия по инвалидности, назначенная судье в связи с увечьем, а равно другие виды пенсий, назначенные как до, так и после увечья, в счет возмещения вреда не засчитываются. Также не засчитываются в счет возмещения вреда заработок, получаемый потерпевшим судьей после увечья, а также выплаты, полученные им по обязательному государственному страхованию.

4. В случае гибели (смерти) судьи нетрудоспособным членам его семьи, находившимся на его иждивении, ежемесячно выплачивается возмещение в размере заработной платы занимающего соответствующую должность судьи за вычетом доли, приходившейся на самого судью, без зачета выплат по обязательному государственному страхованию, пенсии по случаю потери кормильца, а равно иных пенсий, заработков, стипендий и других доходов.

Указанный порядок выплаты применяется и в случае гибели (смерти) пребывавшего в отставке судьи, членам семьи которого, находившимся на его иждивении, ежемесячно выплачивается возмещение исходя из размера назначенного судье пожизненного содержания.

5. Ущерб, причиненный уничтожением или повреждением имущества, принадлежащего судье или членам его семьи, подлежит возмещению ему или членам его семьи в

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

полном объеме.

6. Выплаты по возмещению вреда, предусмотренные пунктами 3, 4 и 5 настоящей статьи, производятся за счет федерального бюджета.

7. Правила, содержащиеся в пунктах 2, 3, 4 и 5 настоящей статьи, не применяются, если в предусмотренном законом порядке будет установлено, что причинение вреда судье и членам его семьи не связано со служебной деятельностью судьи *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Статья 21. Символы судебной власти

1. На здании суда устанавливается Государственный флаг Российской Федерации, а в зале судебных заседаний помещаются изображение Государственного герба Российской Федерации и Государственный флаг Российской Федерации.

2. При осуществлении правосудия судьи облачаются в мантии.

3. Судьям, в том числе пребывающим в отставке, удостоверения выдаются соответствующим государственным органом или лицом, их назначившим *(в ред. Федерального закона от 21 июня 1995 г. — Собрание законодательства Российской Федерации, 1995г., N 26, ст. 2399).*

Вернуться к стенду 2

Вернуться назад



Статуэтка Фемиды – в древнегреческой мифологии богиня правосудия

Вернуться к стенду 2

Рис. Вячеслава Шилова.

Фемида с электронной «начинкой»

В скором времени в суды придут штатные психологи, а на процессах сможет присутствовать любой желающий, причем, даже не выходя из дома – таковы ближайшие перспективы российской судебной системы.

к президенту России, и сейчас опять приняли такое обращение. Вся проблема в том, что до сих пор не решен вопрос о внесении должностей работников судебной системы в реестр должностей, относящихся к государственной службе. Это не позволяет увеличивать зарплату, а о нормальной социальной за-

Публикация «Фемида с электронной «начинкой»» А. Пономарева (областная газета «Кузбасс» от 29 декабря 2005 года)

Вернуться к стенду 2

Смотреть далее

правовое поле

Фемида с электронной «начинкой»

В скором времени в суды придут штатные

В Москве прошло заседание Совета судей России. Формально это общественный орган, члены которого избираются на четыре года. Но поскольку он выражает мнение всего судейского сообщества страны, то к его голосу прислушиваются (не всегда с удовольствием, правда!) и правительство, и администрация президента, а подчас и сам глава государства. Соответственно, и повестка дня подбирается по тем вопросам, которые наиболее актуальны и требуют немедленного разрешения. Совет же по своему статусу призван содействовать профессиональной подготовке и переподготовке судей, обеспечению высокого уровня правосудия и, в конечном счете, защите прав и интересов граждан.

Спасение утопающих

На нынешнем декабрьском заседании одним из наиболее важных оказался вопрос о внесении изменений в федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», в частности, в статью 4. Они касаются численности населения на отдельном судебном участке. Практика (и Кемеровская область здесь вовсе не являлась исключением, о чем наша газета рассказывала в ноябре) показала, что указанная в законе норма в 30 тысяч человек себя не оправдывает, так как не учитывает ни фактическую нагрузку на мировых судей при рассмотрении гражданских, уголовных и административных дел, ни те интересы и цели, ради которых и была создана эта система.

– Было одобрено изменение критерия расчета численности населения на одном судебном участке, уменьшение его до 19 тысяч человек, – рассказывает член Совета судей РФ

Вступился на заседании совет и за судейских помощников. И тоже не впервые. В России в ходе начавшейся судебной реформы появились новые институты судопроизводства, изменились требования, предъявляемые к работникам аппарата, нагрузка на них возросла. А вот оплата труда секретарей судебных заседаний, секретарей канцелярий и других технических служб по-прежнему низка. Причем, как считают представители судейского сообщества, в нарушение законодательства.

– Согласно федеральному закону еще от 1996 года, ее уровень не может быть ниже уровня заработной платы работников аппарата органов законодательной и исполнительной власти, – комментирует Вячеслав Вьюнов. – В реальности же они получают в два-три раза меньше. А у персонала по обслуживанию судов – сторожей, техничек, гардеробщиков – зарплата даже ниже прожиточного минимума, не превышает двух тысяч рублей. Это полное безобразие! И здесь стал наблюдаться отток профессиональных кадров, без которых качество правосудия, естественно, не вырастет. Совет судей в апреле уже обращался по этому поводу с письмом

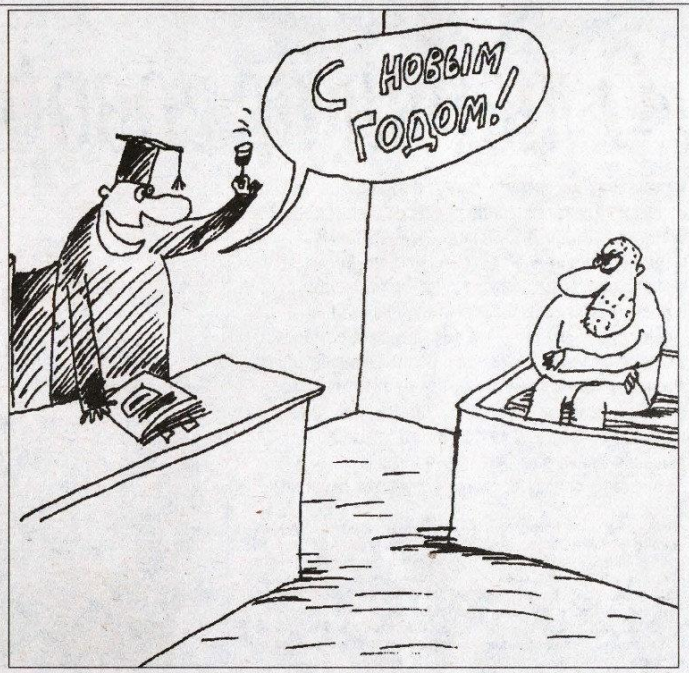


Рис. Вячеслава Шилова.

та и других. В этом плане отбор всегда был строгий.

Также у нас вводится, как и по всей России, компьютерная система ГАС (государственная автоматизированная система) «Правосудие», то есть все суды будут объединены в единую сеть, что, считается, также будет соответствовать принципам «открытости, гласности и доступа граждан к правосудию». Это поможет моментально обмениваться документами и ускорить ход процессов. А любой заинтересованный человек сможет войти в сеть определенного суда и посмотреть, какие дела там слушались, какой результат. И даже прямо на заседание судебное попасть в режиме реального времени!

– В нашем областном суде, например, уже существуют два зала с конференц-связью, монтируем еще в трех залах судебных заседаний громкую связь и звукозапись, – сообщил Вьюнов. – Компьютерами сейчас обеспечены уже 95% судей. Всю работу надеемся завершить к концу 2006 года. Хотя надо признать, что обеспечение материальной базы (мебель, множительная техника, факсы) из федерального бюджета пока выполняется лишь на 50-60%. Но и это просто несравнимо с ситуацией 1995-1997 годов, когда у нас были долги за свет и связь, отключались в судах телефоны, не было средств на приобретение бумаги и ручек. В настоящее время в Кузбассе есть все необходимое для нормального отправления правосудия.

Если с идеей «электронной прозрачности» судебных заседаний не спорили, то случившийся «наезд» на адвокатов вызвал неоднозначную реакцию.

Предъявите гонорар!

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

«Начинкой»

придут штатные психологи, а на процессах сможет присутствовать любой желающий, причем, даже не выходя из дома – таковы ближайшие перспективы российской судебной системы.

одном судебном участке, уменьшение его до 19 тысяч человек, – рассказывает член Совета судей РФ, председатель Кемеровского областного суда Вячеслав Вьюнов. – Естественно, это одновременно увеличит и количество мировых судей. По Российской Федерации в целом добавляются 1084 единицы, а в Кузбассе, по предварительным оценкам, до 50 единиц. Конечно, это не решит всех проблем, но будет способствовать большей эффективности работы мировой юстиции. Ведь сейчас, например, по сравнению с федеральными судьями районных и городских судов, мировые рассматривают гражданских дел если не в три, то в два с половиной раза больше. А общее количество дел, которые рассматривают мировые судьи, превышает всякие и физические, и умственные возможности. У нас стал наблюдаться отток мировых судей из-за большой нагрузки. Они уже просто опасаются за свое здоровье и не желают выставлять свои кандидатуры на повторный срок! Если изменения в закон будут приняты Госдумой, то это одновременно, как отметил в своем выступлении Вячеслав Лебедев, председатель Верховного суда Российской Федерации, приведёт к улучшению доступа граждан к правосудию. Раньше, замечу, правительство не хотело выделять средства на дополнительные штатные единицы мировых судей. Но сейчас и там, наконец, поняли: если этого не сделать (по оценкам, требуется порядка 840 миллионов рублей), то система мировой юстиции в России просто развалится!

к президенту России, и сейчас опять приняли такое обращение. Вся проблема в том, что до сих пор не решен вопрос о внесении должностей работников судебной системы в реестр должностей, относящихся к государственной службе. Это не позволяет увеличивать зарплату, а о нормальной социальной защите вообще сложно говорить: если судьи имеют какую-никакую охрану, могут рассчитывать на выделение, пусть и мизерных, средств на приобретение квартир, то работники аппарата не имеют ничего.

Кстати, о квартирах.

Члены совета обсудили и вопрос, затрагивающий, как они уверены, важные социальные гарантии судей: о порядке обеспечения нуждающихся в улучшении жилищных условий отдельными жилыми помещениями. Сюрприз людям в мантиях был преподнесен после утверждения нового Жилищного кодекса. По нему отменен ранее существовавший порядок, когда судье, после того как он пришел на работу, в течение 6 месяцев (согласно закону «О статусе судей») местная администрация обязана была предоставить отдельную квартиру или дом с последующим возмещением затраченных средств из федерального бюджета. Вместо этого стали предлагать жилищные сертификаты.

– Но они не обеспечены реальным денежным наполнением (как, кстати, и в ситуации с военнослужащими, о чем недавно говорил президент), и это Совет судей посчитал неприемлемым, – отмечает Вячеслав Вьюнов. – В том числе и по той причине, что, имея сертификат, судья вынужден будет обращаться в какие-то коммерческие или некоммерческие структуры, что нарушает принцип независимости судей. Поэтому было принято постановление совета с предложением к правительству, чтобы либо вернуться к прежнему порядку, либо установить адресное выделение денежных средств на эти цели через уполномоченные банки в регионах, либо предоставлять жильё по договору социального найма с последующей, через 5 лет работы судей, приватизацией.

Электронная прозрачность и стальные нервы

Конечно, совет не только просил. Речь на заседании шла и о чистоте судейских рядов, и моральном облике судей. Тот же председатель Верховного суда РФ Лебедев в своем выступлении сообщил: с начала этого года были отстранены от должностей за незаконно вынесенные решения около 50 судей. А за последние два года официально лишены полномочий 110 судей (для справки: в Кузбассе областная квалификационная коллегия досрочно прекратила полномочия пяти судей). И заявил, что недопустимы случаи, когда судья нарушает установленные «Кодексом судебной этики» (его как раз разрабатывал совет) нормы, ведет себя по-хамски, грубо. И что от таких нужно и дальше решительно избавляться. А основное нравственное требование для судьи – объективность и беспристрастность в каждом конкретном процессе. То есть в идеале, если судья чувствует, что не может быть до конца объективен к каждой из сторон, он должен отказаться от процесса.

Было предложено ужесточить требования к судьям областных судов. По существовавшим нормам, стаж работы по любой юридической специальности для кандидатов на такую должность составлял не менее семи лет. Формально судейскую практику иметь было вовсе необязательно. И сейчас большинство членов совета согласились, что кандидат обязан отработать именно в должности судьи не менее трех лет. Так что прокуроры, следователи или адвокаты, пусть даже с большим стажем, должны сначала пройти обкатку в городских и районных судах.

А какие качественные изменения в работе судов можно ожидать уже в следующем году?

В штат будут вводиться психологи – в обязательном порядке! Они уже, правда, появились в некоторых регионах, где позволяли штатное расписание и фонд зарплаты, – в Ростове, Краснодаре. Но это был только эксперимент, как с судами присяжных, и он, как отмечалось на совете, себя хорошо показал. Что касается конкретно Кузбасса, то, как уточнил Вячеслав Вьюнов, психологи будут работать в областных суде и управлении судебного департамента при Верховном суде РФ. Их задача – проведение психологического тестирования кандидатов на должность судей и оказание реабилитационной помощи работающим судьям. Относительно кандидатов это необходимо для того, чтобы на работу в суд не попали люди с больной психикой и неуравновешенной нервной системой. Результаты тестирования будут представляться квалификационной коллегии судей для решения вопроса о даче рекомендации кандидату. Но! Это вовсе не значит, что раньше кандидаты в судьи не проходили медицинское обследование у специалистов – невропатолога, психиатра, терапев-

Предъявите гонорар!

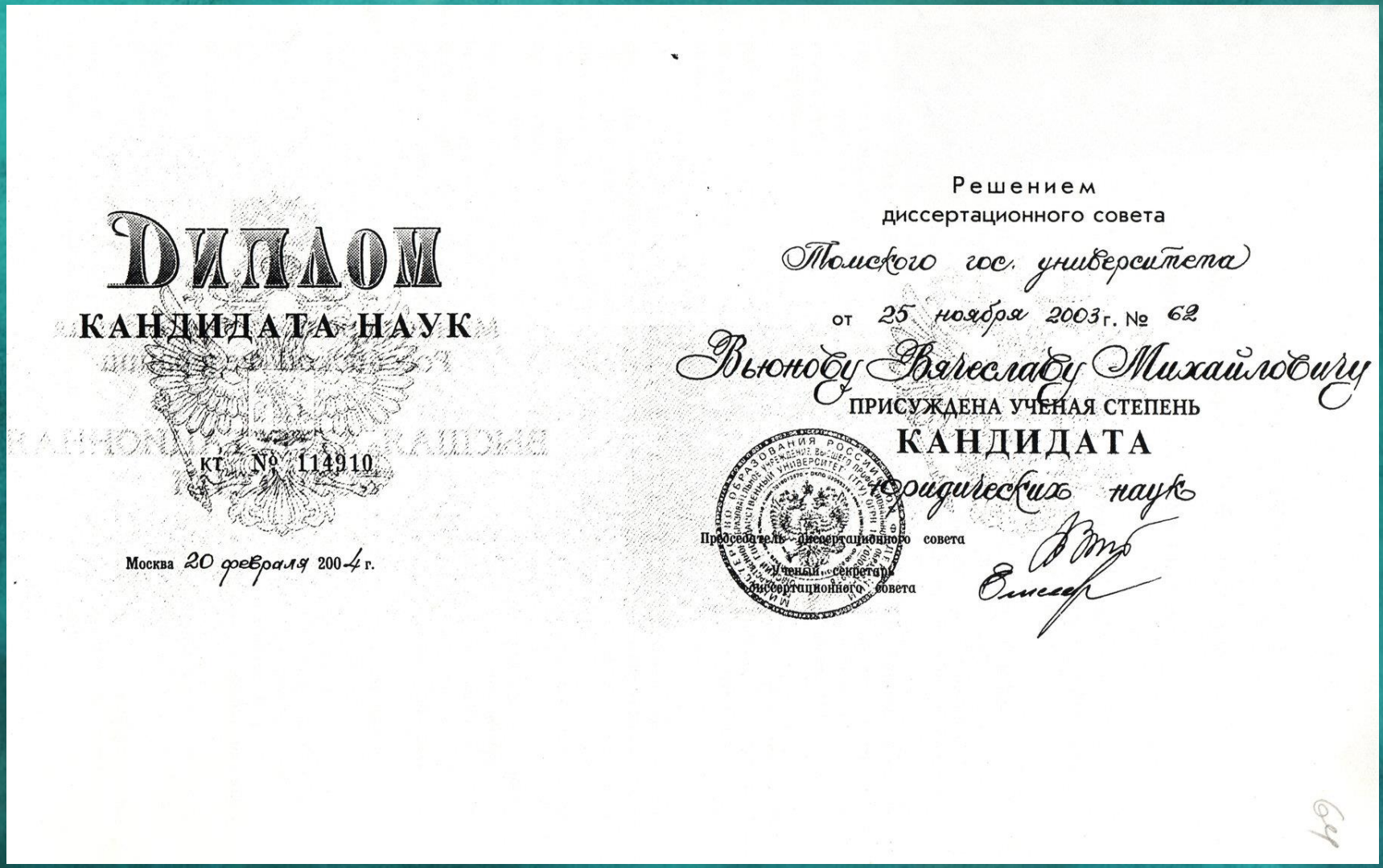
Председатель Высшего арбитражного суда России Антон Иванов в своем выступлении коснулся необходимости «прозрачности адвокатуры». Об этом давно ходили разговоры в кулуарах, и он их озвучил. Ситуация здесь такая: адвокаты, участвующие в заседаниях арбитражных (и не только) судов, получают немыслимо высокие гонорары, но точные цифры никто не знает. При этом суммы не облагаются налогом. Позиция Иванова: это неправильно. Он предложил сделать открытой информацию о почасовых ставках услуг защитников и обнародовать ее в Интернете. Реакция последовала незамедлительно, естественно, от представителя адвокатской братии, и скептическая. Генри Резник, президент Адвокатской палаты Москвы, в частности, заявил: «Почасовая – далеко не единственная форма оплаты, например, по имущественным спорам она зачастую зависит от цены иска. В уголовных же делах почасовая оплата, как правило, не применяется». Были мнения, что «гонорарная прозрачность» есть не что иное, как попытка поставить адвокатуру под контроль государства...

И напоследок – немного статистики. В 2006 году на развитие судебной системы России заложено 54,5 миллиарда рублей, что на 20 миллиардов больше, чем в году уходящем.

Александр ПОНОМАРЁВ.

Вернуться к стенду 2

Вернуться назад



Диплом

КАНДИДАТА НАУК

КТ № 114910

Москва 20 февраля 2004 г.

Решением
диссертационного совета
Томского гос. университета
от 25 ноября 2003 г. № 62
Вьюнову Вячеславу Михайловичу
ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ
КАНДИДАТА
юридических наук

Председатель диссертационного совета

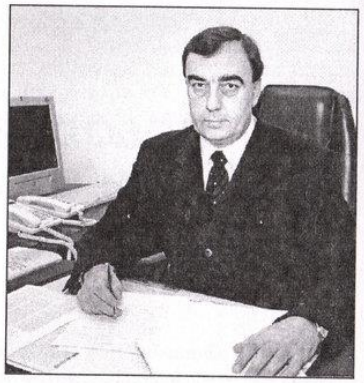
Ученый секретарь
диссертационного совета

Копия диплома кандидата юридических наук
Вьюнова Вячеслава Михайловича
от 20 февраля 2004 года

Вернуться
к стенду 2

В. М. Вьюнов,
председатель Кемеровского
областного суда.

Право судить



Вячеслав Михайлович Вьюнов возглавляет областной суд с 1995 года. Он родился в 1952 году в г. Кемерово. Вскоре семья переехала в г. Ленинск-Кузнецкий. Там будущий председатель окончил среднюю школу № 38 и поступил на юридический факультет Томского госуниверситета. В 1974 году выпускника направили следователем Каргасокского РОВД УВД Томского облисполкома. По территории района, на котором могут разместиться пять таких государств, как Франция, следователю Вьюнову приходилось зимой летать вертолетами и малой авиацией, осваивать гужевой транспорт, а летом можно было добраться в отдаленный уголок района только водным транспортом. В таких «медвежьих уголках» следователь был большим человеком из центра, и ему порой приходилось решать не только следственные вопросы. «Три года работы следователем научили меня, — говорит В. М. Вьюнов — умению общаться с разными людьми и самостоятельно принимать решения».

Затем он работал старшим следователем прокуратуры г. Ленинска-Кузнецкого, где продолжали жить родители. Молодого юриста заметили. Он был назначен руководителем юридической службы камвольно-суконного комбината. Разнообразная работа давала возможность Вячеславу Михайловичу профессионально расти.

В 1982 году он был избран народным судьей Ленинск-Кузнецкого городского народного суда. Работа судьи многогранна, и это было именно то, что, со слов Вячеслава Михайловича, захватило его. Эти первые четыре года работы судьей определили всю его дальнейшую судьбу, и он уже не видел себя в ином качестве. Был приобретен бесценный опыт судейской работы, а профессиональные качества, добросовестность и организаторские способности Вьюнова В. М. не остались не замеченными руководством областного суда (Шапошников Н. А.) и Управления юстиции облисполкома (Логинов В. М.).

В январе 1987 года он был избран председателем Ленинского районного народного суда г. Кемерово. Было ему в то время 34 года. Молодой возраст не помешал Вьюнову В. М. возглавить проблемный суд и в короткое время сделать его одним из лучших судов в области. Одновременно рос и его авторитет среди судей, которые, оказывая ему высокое доверие, дважды избирали его в квалификационную коллегию судей области и трижды делегатом на Всероссийские съезды судей.

Вспоминая теперь те 8 лет жизни, что были отданы Ленинскому суду г. Кемерово, Вячеслав Михайлович говорит о них с особой теплотой, называя их лучшими в своей жизни: «Это было время поиска новых методов и стиля работы в качестве председателя суда, я учил работать молодых судей и в то же время учился сам. Именно в эти годы я понял главное, что только создав коллектив единомышленников, можно решать любые задачи какими бы сложными они не были».

В июне 1995 года Вьюнов В. М. был назначен президентом Российской Федерации на должность председателя Кемеровского областного суда.

Откровенно говоря, я с большим душевным трепетом воспринял свое новое назначение, так как прекрасно понимал всю ответственность, которую принимал на себя и хорошо осознавал, какие трудности и проблемы ожидают меня на новом поприще.

Тут надо заметить, что обстановка, которая сложилась в стране за годы перестройки и демократических преобразований, не способствовала уверенности в работе судов и

Вернуться к стенду 2

Статья «Право судить» Вьюнова В.М. из книги «Право судить. Хроника Кемеровского областного суда. 1943-2003».

Смотреть далее

всей судебной системы. В то время происходил демонтаж государства параллельно с торжеством беззакония, разрушением правоохранительных органов и самого правосознания. В октябре 1991 года Верховный Совет РСФСР принял президентскую Концепцию судебной реформы, в которой ставилась задача превратить суды в органы судебной власти, способной защитить человека, интересы общества и государства.

Чем была замечательна эта концепция, так это тем, что в ней подтверждался конституционный принцип независимости и самостоятельности судебной власти, устанавливались гарантии независимости самих судей». Раньше суды рассматривались как часть системы правоохранительных органов. В тоталитарной системе суд был отодвинут на периферию общества, а судья низведен до уровня мелкого служащего. Советский суд был придатком административно-командной системы и не имел авторитета у общества. Судьи были зависимы, подчинялись партийной дисциплине, что зачастую приводило к тенденциозному подходу при принятии судебных решений. Тем не менее в судах всегда работали в своем большинстве честные и порядочные люди, лучшие юристы страны. Очевидно, это во многом способствовало сохранению единства судебной системы и, собственно говоря, самих судов как таковых.

Многое изменилось с октября 1991 года. За годы судебной реформы был принят ряд новых Законов, способствующих становлению и укреплению судебной власти, совершенствованию действующего законодательства. Важнейшим из них является Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации».

Достигнуто главное: впервые в российской истории утвердилась судебная власть как самостоятельная, независимая и влиятельная сила, что обеспечило практическую реализацию конституционного принципа разделения властей. Закреплена компетенция судов по реализации своих властных полномочий и обязательность исполнения судебных постановлений всеми без исключения органами власти, местного самоуправления, общественными объединениями, должностными, юридическими и физическими лицами. Наряду с этими свойствами она располагает

принципиально новым аспектом судебной власти — устанавливать правомерность поведения не только участников общественных отношений, но и самих законов. Указанные полномочия реализуются единственными носителями судебной власти — судьями, независимость и неприкосновенность которых гарантирована Конституцией РФ.

В ходе судебной реформы для выражения интересов судей были созданы органы судейского сообщества в форме советов и квалификационных коллегий судей, наделенных важными полномочиями.

Свою главную задачу как председателя областного суда с первого дня работы я видел, в первую очередь, в восстановлении авторитета судов области и областного суда, возвращении к ним доверия со стороны граждан.

Для достижения поставленной цели необходимо было решать кадровую проблему по подбору судей и председателей горрайсудов, укреплению служебной дисциплины, повышению ответственности судебного корпуса области за принимаемые судебные решения, повышению профессионального уровня судей, созданию надлежащих условий для отправления правосудия.

Эти и другие вопросы решались совместно с Управлением юстиции (Архипенко Н. В., Суворов В. М.), Советом судей (Арикайнен О. Ф.) и квалификационной коллегией судей области (Понапраснов Н. А., Бакуменко Н.В.).

Смена кадров — всегда болезненная ситуация. Она приводит порой к очень сильным конфликтам в коллективе и на некоторое время парализует работу, чего я никак не мог допустить. Поэтому политику «устранения устаревших» путем административного выдавливания отставил в сторону. Естественный ход событий, новые требования и условия работы должны были расставить всех по местам. И в самом деле, ушли в отставку целый ряд старейших судей, честно и добросовестно отработавших на ниве правосудия долгие годы, в связи с достижением пенсионного возраста. Это — Антонова Г.А., Бобылев А. И., Бакуменко Н. В., Голдин М. С., Горбунова Л. В., Зверев В.В., Журих К.А., Жданова Г.В., Котельников Д.А., Ломкова С.Р., Нарышкин А.Ю., Пугачев Ю.С., Трещеткин М.А., Юдина О. В.. Однако они не потеряли связи с судейским сооб-

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

ществом и, находясь в отставке, продолжают участвовать в его работе. А такие, как Антонова Г.А., Нарышкин А.Ю., Шкреба А.Ф., продолжают отправлять правосудие на контрактной основе. Отмечу, что некоторых судей приходилось увольнять как не соответствующих высокому званию судьи, но таких единицы.

Вместо ушедших в отставку судей на работу были приглашены лучшие судьи из городских и районных судов области, работники прокуратуры, адвокаты. На руководящие должности областного суда выдвигались наиболее квалифицированные и опытные судьи из прежнего состава.

Председателем судебной коллегии по уголовным делам и моим заместителем остался Дорохов Александр Александрович — высококвалифицированный судья, работающий в областном суде с 1980 года, заместителями председателя суда были назначены Пронченко Евгений Григорьевич и Уманская Оксана Емельяновна, работающая в областном суде с 1979 года.

Кроме того, в самих судебных коллегиях были назначены председатели и заместители председателей судебных составов из наиболее опытных судей, а за каждым судьей областного суда были закреплены городские и районные суды области по зональному принципу для оказания конкретной помощи в работе.

Так сложился работоспособный коллектив из 94 судей.

Все это позволило судебному корпусу области значительно улучшить свою работу, повысить стабильность судебных решений, сократить сроки рассмотрения дел и снизить количество жалоб на работу судов.

Во многом этому способствовало постоянное совершенствование законодательства. В период с 1995 по 2002 гг. были приняты новые Гражданский, Уголовный, Трудовой, Земельный кодексы, Кодекс об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный, Гражданско-процессуальный и Арбитражно-процессуальный кодексы Российской Федерации. Наряду с этим был принят и ряд законов, регламентирующих деятельность судов и судей, функционирование судебной системы. Значение таких Законов, как «О судебной системе Российской Федерации»; «О военных судах Российской Федерации»; «О судебных приставах»; «О мировых судьях Российской Федерации»;

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее



Члены президиума Кемеровского областного суда (слева направо):
Л. Л. Панкевич, О. П. Кузнецова, Н. А. Понопраснов, О. Е. Уманская, В. М. Вьюнов, А. А. Дорохов, Е. Г. Пронченко, С. В. Быкова, И. Е. Богданович, М. В. Фролова.

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и ряда других трудно переоценить.

К сожалению, до сегодняшнего времени не принят такой важный закон, как «О судах общей юрисдикции Российской Федерации».

Можно говорить о несовершенстве того или иного закона, спорить по отдельным позициям, но очевидно одно — сделано много, судебная реформа продолжается и время все расставит по своим местам.

Свой скромный вклад в судебную реформу внесли и судьи Кемеровского областного суда путем обсуждения законопроектов и внесения своих предложений законодателю через своих представителей в Совете судей Российской Федерации. Таким представителем до 2000 г. был А. А. Дорохов, а с 2000 г. по настоящее время им являюсь я. Другое дело, что большинство разумных предложений, поступающих от судейского корпуса страны, не всегда бывают услышаны. Примеров тому много.

Так, Совет судей России категорически и аргументированно возражал против поправок в ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации», предлагаемых рабочей группой при президенте РФ, руководимой замглавы администрации президента Д. Козаком, касающихся введения дисциплинарной и административной ответственности судей и упрощенного порядка привлечения судей к уголовной ответственности. Не нужно быть ясновидящим, чтобы предсказать результат. Все президентские поправки были приняты Государственной думой. Изменения в этот Закон резко контрастируют с концепцией создания и укрепления судебной власти в России, так как существенно снижают гарантии независимости и неприкосновенности судей, а значит, подрывают авторитет правосудия.

Существует изречение: «Между Богом и людьми только судья», что символизирует отношение к судье как к особому должностному лицу, которому дано право «умиротворять» общественные отношения посредством справедливого разрешения на основе права социальных конфликтов и восстанавливать нарушенное право. Именно во имя справедливости судья должен быть самостоятельным и независимым в принятии решений от кого бы то ни

было. Личная независимость судьям не нужна. И эти понятия нельзя смешивать.

Формулировка дисциплинарной ответственности не исключает в качестве основания для привлечения к таковой судьи за действия, связанные с правосудием. Сразу же всплывает в памяти практика привлечения к дисциплинарной ответственности судей советского суда.

Административная ответственность свидетельствует об отказе судье в иммунитете от нарушения его неприкосновенности. В современных условиях административная ответственность может стать инструментом расправы, например, представителями милиции, над неугодным судьей. Стоит задуматься, кому и для чего понадобились такие нововведения! Я считаю, что в итоге судьи получили Закон, в котором нет ничего, что могло бы укрепить престиж суда и судейскую независимость, если не сказать наоборот.

Думаю, что сама жизнь внесет свои коррективы и суд вернет себе подлинную независимость.

Первые шаги в этом направлении уже сделаны. Постановлением правительства РФ от 20 ноября 2001 г. № 805 в целях повышения эффективности деятельности судебной власти в Российской Федерации утверждена федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 гг.

Главной целью программы является развитие и укрепление судебной системы как самостоятельной ветви государственной власти, создание условий для осуществления ею независимой и эффективной деятельности по обеспечению защиты прав и свобод, закрепленных в Конституции Российской Федерации.

Программа направлена на усиление авторитета судебной власти, укрепление независимости и самостоятельности судов и судей, нормативно-правовое обеспечение судебной системы, кадровое обеспечение судебной системы, развитие материально-технического обеспечения судебной системы, информационного обеспечения и укрепление научного потенциала судебной власти. По существу, многое из того, что намечено в Программе, мы стремимся делать у себя в области в силу тех средств и возможностей, которые имеем.

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

На данном этапе коренного реформирования действующего законодательства областной суд видит свою главную задачу в обеспечении единообразного применения Закона всеми судами области, создании единой судебной практики. При этом мы исходим из того, что судья не может быть механическим исполнителем Закона. Он должен, как хирург своим инструментом, творчески пользоваться им для устранения из его среды болезненных симптомов, которые могли бы погубить организм. Это высокое назначение целителя и несет наш областной суд.

В связи с глобальными изменениями в жизни страны и общества, произошедшими в последние 10 лет, значительно расширилась сфера деятельности судов общей юрисдикции. Отсюда стремление законодателя встать на путь специализации судов. Уже давно идут дискуссии о создании, например, административных судов, в которых граждане могли бы оспаривать действия и решения органов власти и управления, должностных лиц. Сейчас эти дела рассматриваются судами общей юрисдикции. Их огромное количество. Отсюда большая перегруженность районных судов и одними мерами по улучшению организации работы эту проблему не решить. Служебная нагрузка на федеральных судей нашей области самая высокая в Сибирском регионе. Отчасти эта проблема должна решиться с введением института мировых судей. Сейчас у нас в Кузбассе работают 57 мировых судей, а в 2003 году их будет уже 133. Первый опыт показывает, что мировые судьи существенно снижают фактическую нагрузку федеральных судей, рассматривая бесчисленное количество уголовных, гражданских и административных дел, отнесенных к их компетенции. Областной суд проводит с ними определенную работу по повышению профессионального уровня. Кстати, в мировые судьи привлекаются опытные юристы со стажем работы, хорошо знающие жизнь, способные «по-человечески» разрешать дела. Ведь иногда можно примирить конфликтующие стороны и на этом решить проблему.

В настоящее время в судебном корпусе области работают 432 федеральных (из них 94 в областном суде) и 57 мировых судьи. По своему численному составу Кемеровский областной суд является 5-м судом из 89 судов

субъектов Федерации и входит в десятку лучших судов России по показателям работы и количеству рассматриваемых дел.

Судебный корпус Кузбасса также является одним из крупнейших в стране. У нас работают судьи, принципиальность и высокая порядочность которых выражается в неукоснительном соблюдении Закона.

О. Е. Уманская,
заместитель председателя
областного суда.

Дела гражданские



Заместитель председателя областного суда, заслуженный юрист Российской Федерации Оксана Емельяновна Уманская окончила Львовский государственный университет в 1975 году. По распределению попала в Кемерово. Сначала исполняла обязанности судьи в Заводском районе. Потом была избрана народным судьей. На этой должности показала себя знающим, умелым специалистом. И вскоре поступило предложение Ивана Васильевича Савинова перейти в областной суд. Там тоже «прижилась». Оксану Емельяновну назначают председателем судебного состава — членом президиума.

Вернуться к стенду 2

Вернуться назад



Удостоверение судьи Кемеровского областного суда в отставке Голдина Моисея Семеновича (годы работы в суде – с 1968 по 1996)

Вернуться к стенду 2



УДОСТОВЕРЕНИЕ
СУДЬИ В ОТСТАВКЕ

М.П.

25 декабря
1995 г.

Предъявитель настоящего удостоверения
пользуется правами, установленными
Законом Российской Федерации
"О статусе судей в Российской Федерации"

УДОСТОВЕРЕНИЕ № 95

Ф.И.О. Булатова Валентина
Прокопьевна, судья Кемеровского
областного суда, в отставке

Личная подпись В. Булатова М.П.

Председатель суда В.М. Вьюнов

Удостоверение судьи Кемеровского областного суда
в отставке Булатовой Валентины Прокопьевны
(годы работы в суде – с 1983 по 1994)

Вернуться
к стенду 2



Коллективная фотография, приуроченная к торжественному мероприятию в связи с 60-летием образования Кемеровского областного суда. Февраль 2003 года.

Вернуться к стенду 2

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

УДОСТОВЕРЕНИЕ № 283

Анненкова Галина Евстафьевна

является судьи в отставке Кемеровского областного суда

имеет классный чин

Дата выдачи "12" мая 1989 г.

Председатель
областного суда



Действительно

до "12" мая 1994 г.

Личная подпись

Удостоверение судьи Кемеровского областного суда в отставке Анненковой Галины Евстафьевны (годы работы в суде – с 1981 по 1989)

Вернуться к стенду 2

Публикация «Справедливости ради» Арикайнена О.Ф., члена Кемеровского областного суда, председателя Совета судей Кемеровской области с 1997 по 2002 год (областная газета «Кузбасс» от 5 декабря 2000 года)

истории строки

Справедливости ради

Исполнилось 83 года российскому правосудию

Первый состав судей Кемеровского областного суда был сформирован в 1943 году, с момента образования Кемеровской области. Первым его председателем стала Юлия Павловна Луганская. По воспоминаниям работавших с ней О.В.Татьяниной, А.М.Некрасовой, была она одновременно требовательным и добрым, заботливым по отношению к подчиненным руководителем. Было, к примеру, в те времена плохо с топливом, и Луганская часто отпускала с работы пораньше — заработать угля на шахтах. Работники суда, а были это в основном женщины, подвозили уголь на ручных тачках, спали на нарах в каких-то заброшенных помещениях. Не хватало и жилья, некоторые жили на работе, спали на столах. Были и иного рода трудности. Если выезжали для рассмотрения уголовных дел в другие города, то приходилось брать с собой пачки дел, часто, даже имея билеты, ехать в тамбуре переполненного вагона, а то и просто шагать не один километр по пустырям. Доходило до курьезов. Помнится случай, когда судью с мешком, в котором лежали папки с делами, задержала милиция, полагая, что это спекулянтка. А бывало и так: разливалась по весне река, работники суда и обвиняемый со свидетелями находились на разных берегах, тогда над водой раздавался разноголосый хор участников процесса. Только через три года с момента образования областного суда наладили отправку уголовных дел спецсвязью.

Нелегко пришлось в первые годы становления судебной системы Кузбасса и работницам аппарата судов. Не было пишущих машинок, все копии снимались от руки. Когда секретари не успевали, им помогали судьи.

После войны судебный корпус области пополнился бывшими фронтовиками Многие из них окончили Новосибирскую юридическую школу, а затем, работая, учились заочно в институте, стремясь получить высшее образование. Высокий профессионализм, стремление повышать уровень знаний — одна из традиций того поколения.

В шестидесятые годы областной суд возглавил Петр Иосифович Бородько, человек-легенда. Он прекрасно сочетал высочайшую квалификацию и организаторский талант, обладал потрясающей работоспособностью. Позиция этого юриста была всегда принципиальной, а консультации — исчерпывающими. Под стать ему были судьи М.Р.Адонина, М.А.Брагин, Ю.А.Вишневский, А.Ф Гаранин, П М.Давыдков, К.А.Журих, Г И.Ивонин, Н.И. Лазарева, Г.П.Латышев, В.В.Клепцов, Н.А.Никитин и другие. В районных и городских судах тоже работали, а некоторые трудятся и по сей день, асы своего дела В.А. Крикунова (Мыски), Г.В.Бордун, А.И.Котова, В.Д.Мальцева (Новокузнецк), А.И.Письман, А.Я.Беспамятнова (Белово), В.П.Булатова, Н.Я.Долголеев, П.Д.Паюсов, И.В.Савинов (Кемерово), М.Г.Лазарев (Анжеро-Судженск), П.Р.Ларионов (Мариинск), Т.П.Березина (Ленинск-Кузнецкий). У многих из них государственные награды, звания заслуженных юристов РФ.

83 года назад был принят декрет № 1 о становлении судебной системы. У истоков ее создания в Кемеровской области стояли замечательные и талантливые люди, которых помнят и на которых равняются нынешние служители Фемиды.

Олег АФРИКАЙНЕН,
председатель совета судей.

Кемерово.

Вернуться к стенду 2



Удостоверение специалиста первой категории Кемеровского областного суда Ефименко Людмилы Ивановны (дата выдачи – 25 января 2007 года)

Вернуться к стенду 2



Удостоверение судьи Кемеровского областного суда Ракуновой Людмилы Ивановны, назначенной Указом Президента Российской Федерации от 11 июля 2000 г. № 1287 (годы работы в суде – с 2000 по 2005)

Вернуться к стенду 2

Интервью с Вьюновым В.М. в журнале «Российское право» (июль-август 2006 года)

Текст: Мария Успенская



Вячеслав Вьюнов: «Целостная судебная система – это единственное, что осталось у нас от доперестроечных времен»

Исторически сложилось так, что Западная Сибирь на протяжении нескольких веков рассматривалась российскими властями как самое подходящее место для неугодных и провинившихся. Вопрос в следующем: может ли это обстоятельство оказывать влияние на криминогенную обстановку в наши дни? Что говорит опыт Кемеровского областного суда? Об этом и многом другом наш разговор с Председателем Кемеровского областного суда Вячеславом Михайловичем Вьюновым.

— Итак, Вячеслав Михайлович, оказывает ли влияние «ссыльный» опыт на сегодняшнее состояние криминогенной обстановки Кемеровской области?

— Как известно, ничто не проходит бесследно, поэтому определенная зависимость от событий тех далеких дней в данном случае, как ни странно, имеется. Несмотря на то, что ссыльных давно уже нет, память о себе они оставили на генном уровне в своих потомках – отбывшие наказание не просто оседали здесь, а создавали семьи, обзаводились детьми. Это обстоятельство не могло не отразиться на общем уровне преступности в нашем регионе, ведь недаром существует точка зрения, что склонность к девиантному *(отклоняющемуся от общепризнанных социальных норм – прим. авт.)* поведению способна передаваться по наследству. Хотя, конечно, объяснять неблагополучную криминогенную обстановку в регионе исключительно врожденной склонностью жителей к общественно опасным деяниям было бы просто глупо. Существует целый ряд факторов, влияние которых на состояние преступности в Кемеровской области является бесспорным.

Начнем с того, что у нас очень урбанизированная область, для которой характерна высокая плотность населения – 3 миллиона человек на 95,5 тыс. км². Тогда как на территории соседней Томской области, где при желании можно было бы разместить 5 Франций, жителей всего 1 миллион с небольшим. В Новосибирской области проживает около 3 миллионов человек, в Алтайском крае – близко к 2,5 миллионам, хотя площади там огромные. Кроме того, Кемеровская область в силу наличия природных богатств и развитых промышленных предприятий всегда была привлекательным местом для совершения разного рода махинаций. Добавьте сюда безработицу, проблемы в экономике и увидите, что уровень преступности в постперестроечные времена в Кемеровской области значительно вырос. Может быть, мы и не самые первые в Сибири по количеству совершаемых преступлений, но одно из лидирующих мест мы занимаем прочно. Отсюда – большое количество дел в судах. Судебным корпусом области, состоящим из 467 федеральных и 133 мировых судей, в 2005 году рассмотрено 25 898 уголовных, 125 432 гражданских и 148 971 дело об административных правонарушениях. На сегодняшний день Кемеровский областной суд является одним из крупнейших судов Российской Федерации, расположенных за Уралом. По штатному расписанию – 96 судей и 150 работников аппарата суда – мы

Вернуться к стенду 2

Смотреть далее

Интервью с Вьюновым В.М. в журнале «Российское право» (июль-август 2006 года)

входим в первую десятку по этому показателю среди равных судов Российской Федерации.

— При таком положении вещей проблема высокой загруженности судей для Кемеровского областного суда должна стоять особенно остро. Как она решается?

— Стараемся быть реалистами: предотвратить большую нагрузку мы, конечно, не можем, но скорректировать ее, принять меры к ее снижению в наших силах. Правда, действия законодателя – совершенствование материального и процессуального законодательства, внедрение новых упрощенных процедур – здесь все-таки первичны. Я подразумеваю такие нововведения, как, скажем, единоличное рассмотрение дел или отмену в уголовно-процессуальном законе принципа непрерывности судебного заседания, которые уже действуют. Но самое главное – думаю, законодатель должен исключить из судебного рассмотрения вопросы, которые непосредственно не относятся к праву. Примеров, когда в судебном порядке рассматриваются вопросы, которые вполне могли быть разрешены без обращения в судебные органы, множество. Возьмем, например, институт условно-досрочного освобождения. Считаю, что здесь вообще не затронуты вопросы права и, соответственно, решающее слово здесь должно быть за администрацией исправительного учреждения и за прокурором, а не за судьей. То же самое – приведение приговоров в соответствие с изменениями в уголовном законодательстве. Считаю, что в данном случае так же можно ограничиться внесудебным урегулированием вопроса.

Если говорить о гражданском судопроизводстве, то необоснованный поток дел порождают так называемые случаи злоупотребления правом – любое лицо, которого судебное решение напрямую не коснулось, но в чем-то затронуло его интересы, вправе обжаловать решение в кассационном или надзорном порядке. В результате наши суды общей юрисдикции и арбитражные суды перегружены работой. На мой взгляд, проблема должна решаться путем введения более жестких ограничений. И я полностью согласен с Председателем Высшего арбитражного суда Антоном Ивановым, который предлагает повысить размер госпошлины, уплачиваемой при подаче кассационной или надзорной жалобы, чтобы поставить преграду сутягам.

— Вспомним еще об одном способе разгрузить суды общей юрисдикции – о мировой юстиции.

— Да, конечно, институт мировых судей, который действует в Кемеровской области с 2002 года и на сегодняшний день представлен 133 судебными участками, стал очень хорошим подспорьем в этом вопросе, но, разгрузив суды общей юрисдикции, мы буквально завалили работой мировых судей, и сейчас нагрузка мирового судьи по уголовным делам в Кемеровской области в 4 раза превышает нагрузку федерального судьи, а по гражданским делам – в 7 раз. Для того, чтобы не порождать волокиты, длительных сроков рассмотрения из-за непомерной нагрузки и повысить качество работы, необходимо срочно реализовать принятые изменения в статью 4 ФЗ «О мировых судьях РФ», выделить деньги и с января 2007 года добавить штатные единицы с таким расчетом, чтобы количество населения на судебном участке мирового судьи снизилось с 30 тысяч человек до 19 тысяч. Не решены пока и другие проблемы. В частности, на сегодняшний день у мировых судей есть только секретарь судебного заседания, у некоторых – секретарь судебного участка, который ведет архив, выполняет курьерские обязанности, работает с корреспонденцией и т.д. А помощников, как у федеральных коллег, у мировых судей пока нет. Этот вопрос находится в ведении местных властей, и я думаю, что мы сможем у себя в области его решить, хотя в федеральном законе этого не предусмотрено. В целях оптимизации трудового процесса также было бы очень неплохо перераспределить компетенцию и частично пересмотреть подсудность некоторых категорий споров: какие-то дела забрать у мировых судей, а какие-то, наоборот, им передать. Скажем, на сегодняшний день, к подсудности мировых судей относится очень много трудовых споров, кроме исков о восстановлении на работе. Видимо, часть этих споров можно передать обратно федеральным судьям, поскольку профессионализм некоторых наших мировых судей пока не позволяет рассматривать такие сложные дела, что вполне понятно: этот институт совсем юный, и люди сюда приходят самые разные – от юрисконсультов до бывших сотрудников милиции, – бывает без необходимого практического, жизненного опыта и не ориентирующиеся свободно в законодательстве. Конечно же мы проводим их обучение, но на это нужно время.

— Можно предположить, что есть еще одна причина: среди мировых, как, впрочем, и среди федеральных судей наверняка имеется определенный процент людей, попавших в судебную систему случайно, не по призванию. Существуют ли особые способы отбора кандидатов, позволяющие отсеять тех, кто впоследствии полноценно работать судьей все равно не сможет?

— Для начала должен отметить, что общий профессиональный уровень судей, которые работают в судах общей юрисдикции, достаточно высок, несмотря на то, что с середины 90-х годов 20 века судебный корпус значительно омолодился. В частности, 51% наших судей имеют стаж работы до 10 лет; около 25% – от 10 до 20 лет, остальные – свыше 20 лет. Таким образом, основная часть судейского корпуса – это профессионалы. Но, конечно, есть и люди случайные, которые, придя на работу в суд преследуют личные или, что еще хуже, корыстные интересы. От таких мы стараемся избавляться, благо, Федеральный закон «О статусе судей» позволяет это сделать. Если до недавнего времени в отдельных случаях мы приглашали на работу в областной суд и бывших прокуроров, и опытных адвокатов, то сейчас исключили это из практики и кадровый состав пополняем исключительно за счет кандидатов, пришедших из нижестоящих судов. Ранее действовавшее законодательство предусматривало, что судьей может стать гражданин, имеющий стаж работы по юридической специальности 5 лет – для городских и районных судов общей юрисдикции, 7 лет – для областных судов и 10 лет – для Верховного суда. Теперь предлагается эту планку поднять: для того, чтобы стать судьей областного или Верховного суда, необходимо проработать в нижестоящем суде 3 года. Еще один момент: учитывая, что судьи назначаются как бы в 2 этапа – сначала на 3 года, а затем пожизненно, – за последние 2 года у нас набралось уже 8 человек, которым по прошествии 3 лет мы отказали в продлении полномочий, 16 судей привлекли к дисциплинарной ответственности, пятерым из них прекратили полномочия за совершение проступков несовместимых с высоким статусом судьи. И все же работа с кадрами постфактум – это не выход, необходимо более тщательно подходить к отбору кандидатов на должность судьи. Само собой разумеется, судья должен быть кристаль-

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад
Смотреть далее

Интервью с Вьюновым В.М. в журнале «Российское право» (июль-август 2006 года)

но честным, поэтому тщательной проверке подвергаются не только кандидаты, но также их близкие родственники и друзья. Устанавливается, в каких связях состоит претендент на должность судьи, какие заводит знакомства – судьям не только воспрещается совершать противозаконные поступки, но и делать то, что могло бы породить хоть какие-то сомнения в их объективности и неподкупности. Необходимо ввести обязательную профессиональную подготовку кандидатов в судьи и такие предложения уже внесены Советом Судей России на рассмотрение законодателю.

— И как часто судьи дают повод усомниться в своей неподкупности?

— На Ваш вопрос отвечу так: я считал и считаю, что коррупции как таковой у нас нет, более того, она невозможна в условиях нашей прозрачной системы. Не буду отрицать: у нас встречаются отдельные случаи взяточничества, но они носят исключительный, а не повальный характер. Зато со стороны журналистов очень часто приходится слышать совершенно неоправданные обвинения судей в мздоимстве. Конечно, есть и заказные материалы, но значительно чаще наша деятельность освещается некомпетентно, с искажением обстоятельств дела. В связи с этим вспоминается недавний пример: в феврале текущего года я стал инициатором встречи с Губернатором области Аманом Тулеевым, в ходе которой проинформировал его о результатах нашей работы за год, поделился планами строительства нового здания суда, попросил содействия в решении этой проблемы. В журналистской среде тут же нашлись люди, которые – думаю, это было сделано умышленно – исказили сам смысл моей встречи с Губернатором, заявили, что Председатель Кемеровского Областного суда пошел на отчет перед Губернатором и возмутились, до каких это пор судебная власть будет отчитываться перед исполнительной. Таких «журналистов» я журналистами не считаю, поскольку уверен, что и в этой сфере должны работать люди порядочные и честные, уважающие себя и свою профессию.

— Однако, как ни велика сила печатного слова, не будем ее переоценивать – одна она вряд ли способна затормозить развитие такого мощного механизма, как судебная система Российской Федерации. А какие препятствия наша третья власть пока преодолевает действительно с трудом?

— Во-первых, ощутимые проблемы создает отсутствие стабильного законодательства и недостатки поспешно принимаемых законов и нормативно-правовых актов. Сюда можно отнести и принятие «сырого» Гражданско-процессуального кодекса, и несовершенства Уголовно-процессуального кодекса, в который на сегодняшний день внесено уже более 300 изменений, и частично измененный, хотя и недавно принятый Трудовой кодекс. Все это порождает проблемы в правоприменении и серьезно мешает в работе.

Во-вторых, серьезным тормозом является ненадлежащее финансирование. Затраты федерального бюджета на обеспечение надлежащей материально-технической базы пока составляют лишь 50-60% от реальных потребностей. Что касается капитального ремонта зданий, сооружений, то здесь положение еще хуже – 10-15% от необходимых объемов финансирования; и, наконец, вложение денежных средств в приобретение новых помещений ограничивается 8-10% от нужд российских судов.

— Реализация целевой программы, рассчитанной на 2007-2011 годы, позволит решить существующие проблемы?

— Хочется верить, тем более, что положительные примеры в нашем опыте уже имеются – предыдущая целевая программа, срок реализации которой заканчивается 2006 годом, решила ряд острых вопросов, в частности, штатная численность судейского корпуса была увеличена по России на 3 тысячи единиц, в судах появилось 11 тысяч помощников судей, был введен институт мировой юстиции, начали действовать суды присяжных. Поэтому есть все основания полагать, что новая программа позволит успешно завершить начатое и откроет новый этап в развитии нашей судебной системы. Так что в перспективе нам стоит ожидать появления административных судов, необходимость создания которых назрела уже давно; наряду с административными, должны появиться ювенальные суды – для рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних; надеюсь, будет принят закон о судах общей юрисдикции. Сами условия отправления правосудия должны если не полностью, то значительно улучшиться, поскольку средства, заложенные в новой программе, вполне достаточны для достижения этих целей. И хотя прогнозы – дело неблагодарное, думаю, судебная система России будет успешно развиваться, и те судьи, которые придут на работу после 2010 года, будут знать о сегодняшних проблемах лишь понаслышке. Конечно же, это станет возможным при условии, что государство действительно заинтересовано в создании независимой и сильной судебной власти. В настоящее время всех судей волнует вопрос, удастся ли сохранить профессиональный судебный корпус России и саму целостность судебной системы в период грядущих переназначений руководителей судов общей юрисдикции в 2007-2008 годах. Ведь судебная система – это единственное, что осталось у нас дееспособным от доперестроечных времен.

— Наверное, не ошибусь, если скажу, что залогом успеха любой программы являются люди, грамотно и последовательно воплощающие ее положения на практике. Вячеслав Михайлович, что Вам, как профессионалу, удалось сделать для развития суда, которым Вы руководите – возьмем временной отрезок длиной в последние несколько лет?

— Мне трудно оценивать свою работу, но раз уж вопрос был задан, то нельзя не упомянуть о том, что нашему суду удалось ощутимо сократить количество жалоб на предвзятость, грубость и волокиту при рассмотрении дел, значительно улучшить сроки рассмотрения как уголовных так и гражданских дел во всех судах области, поднять авторитет областного суда и судей перед населением области – этот факт подтверждает резкий рост обращений граждан в суд. Удалось решить вопрос о передаче Кемеровскому областному суду здания, в котором мы сейчас находимся – условия в прежнем были просто невыносимы. Очень важным для себя считаю участие в становлении института мировой юстиции, который нам удалось полностью ввести в 2003 году, поскольку в нашей области он вводился с большим трудом – тем не менее, мы это сделали. И – очень важный момент – нам удалось создать в Кемеровском областном суде коллектив единомышленников, работающий не только профессионально, но и слаженно, без разногласий и конфликтов, а в нашей, судейской, работе это дорогого стоит. ■

Вернуться к стенду 2
Вернуться назад

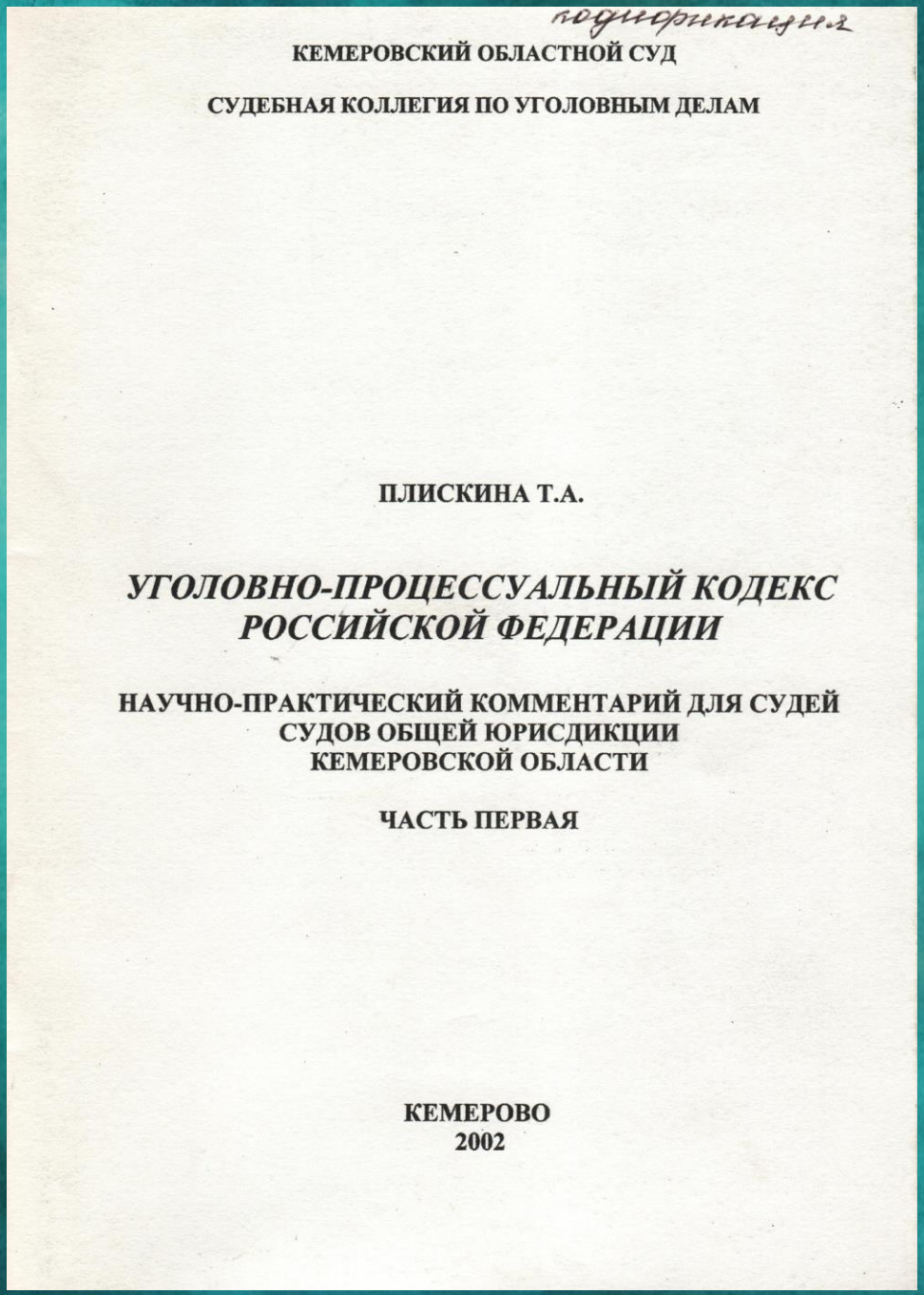
Стенд 3

Вернуться к экспозиции

Экспозиция № 8
(1995–2007)
Вьюнов Вячеслав Михайлович
председатель Кемеровского областного суда



«Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации для судей судов общей юрисдикции Кемеровской области» (часть первая), автор – Плискина Татьяна Аркадьевна, судья Кемеровского областного суда с 1995 по 2008 год. Кемерово, 2002 год.



подарил 2

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ПЛИСКИНА Т.А.

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ ДЛЯ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

КЕМЕРОВО
2002

Вернуться к стенду 3

Смотреть далее

Главный редактор:

ДОРОХОВ А.А. - Заслуженный юрист Российской Федерации, Председатель судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда

РЕЦЕНЗЕНТЫ: Панкевич Л.Л., Понапраснов Н.А.

Автор выражает искреннюю благодарность судьям Кемеровского областного суда АРИКАЙНЕНУ О.Ф., МАСЛОВОЙ Л.С., МОИСЕЕВОЙ Т.Н., председателю Федерального суда Ленинского района г. Кемерово АРХИПЕНКО Н.В., прокурору Ленинского района г. Кемерово ГОДОВАЛОВУ В.П. за ценные советы и рекомендации, высказанные при подготовке данного комментария.

Настоящий комментарий представляет собой первую часть готовящегося к изданию Комментария УПК РФ. Автор будет признателен за любые отзывы, замечания и предложения, направленные на его имя в адрес Кемеровского областного суда.

СОДЕРЖАНИЕ

Общие положения 4

Функции суда на досудебной стадии уголовного судопроизводства 9

Полномочия судьи по применению меры пресечения в виде заключения под стражу и продлению срока содержания под стражей 14

Действия судьи по поступившему уголовному делу 22

Предварительное слушание 27

Возвращение уголовного дела прокурору 31

Приостановление производства по делу 34

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования 35

Судебное разбирательство и постановление приговора по уголовному делу 39

Особый порядок судебного разбирательства 53

Кассационное обжалование приговора 58

Вернуться к стенду 3

Вернуться назад

Смотреть далее

Общие положения

Важнейшее конструктивное новшество недавно вступившего в законную силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – изменение целей и задач уголовного судопроизводства. Взяв за основу положение Конституции о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, УПК определил следующие задачи уголовного судопроизводства:

1) защита граждан и организаций от преступлений;

2) защита личности от необоснованного обвинения (ч. 1ст. 6 УПК РФ).

Для решения данных задач уголовного судопроизводства уголовно-процессуальный закон указал и соответствующие средства (ч.2 ст.6 УПК РФ):

- уголовное преследование виновных и назначение им справедливого наказания;
- отказ от уголовного преследования невиновных и освобождение их от наказания;
- реабилитация лиц, необоснованно подвергшихся уголовному преследованию.

Особая роль в достижении данных задач отводится суду как единственному государственному органу, который может признать лицо виновным и вынести ему приговор от имени Российской Федерации. Об этом говорится в ст. 8 УПК РФ: «Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Новый УПК написан не с "чистого листа", в нем соблюдена определенная преемственность, нашли закрепление не только те принципы, которые существовали в старом уголовно–процессуальном законодательстве (например, осуществление правосудия только судом, неприкосновенность личности, имущества, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту), но и сформулированы новые – законность при производстве по уголовным делам, охрана прав и свобод человека и гражданина, состязательность сторон, их равенство перед судом и др. В новом УПК нет статьи о независимости судей, однако в ст. 17 закреплено положение о свободе оценки доказательств, осуществляемой судьей, присяжным заседателем, прокурором, следователем, дознавателем, которые оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Таким образом, принцип независимости распространен не только на судей, но и на других лиц – участников уголовного производства.

Принципам уголовного судопроизводства посвящена глава 2 УПК РФ. К ним относятся: законность при производстве по уголовному делу – ст.7; осуществление правосудия только судом – ст.8; уважение чести и достоинства личности – ст.9; неприкосновенность личности – ст.10; охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве – ст.11; неприкосновенность жилища – ст. 12; тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений – ст.13; презумпция невиновности – ст.14; состязательность сторон – ст.15; обеспечение подозреваемому и обвиняемому

права на защиту - ст.16; свобода оценки доказательств – ст.17; язык уголовного судопроизводства – ст.18; право на обжалование процессуальных действий и решений – ст.19.

Бесспорно, что среди всех принципов важнейшим в соответствии с идеями судебно-правовой реформы является **принцип состязательности сторон** при производстве по уголовным делам - ст.15 УПК РФ. Суть его заключается в следующем:

Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же лицо.

Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом .

Если до настоящего времени принцип состязательности в определенной степени находил реализацию лишь в судебном разбирательстве, то теперь этот принцип провозглашен применительно ко всему уголовному судопроизводству.

Вместе с тем, нельзя не заметить, что принципу состязательности придается гипертрофированное значение. «В угоду» данному принципу в УПК РФ даже не упоминается о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела, об установлении истины по делу. Остается сделать вывод, что истиной будет считаться то, что удалось доказать той или иной стороне.

Основу принципа состязательности в уголовном судопроизводстве составляет ***разделение функций защиты, обвинения и разрешения дела***. Законодатель исходит из того, что одни и те же участники уголовного судопроизводства не могут выполнять разные функции при производстве по уголовному делу. Отсюда:

1) функция обвинения лежит на ***стороне обвинения***, которую представляют: прокурор, следователь, начальник следственного отдела, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель (потерпевшим может быть и юридическое лицо, от имени которого выступает представитель);

2) функцию защиты осуществляет ***сторона защиты***, которую представляют: обвиняемый, его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель;

3) соответственно ***функция разрешения дела возлагается на суд***. Принципиальное отличие нового уголовно-процессуального законодательства от старого заключается в освобождении суда от не свойственной ему функции обвинения. Раньше суд мог рассматривать дело в отсутствие государственного обвинителя и защитника, судья зачитывал обвинительное заключение, допрашивал подсудимого, потерпевшего, свидетелей, сам мог возбудить уголовное дело и т.д. Задача освобождения суда от функций обвинения последовательно

Вернуться к стенду 3

Вернуться назад

Смотреть далее

Наличие столь широких полномочий и многообразие деятельности суда на досудебной стадии уголовного судопроизводства неизбежно ставит вопрос о возможности повторного участия судьи в рассмотрении дела, если он принимал решения по вышеназванным вопросам в досудебном производстве по данному уголовному делу. Федеральным законом от 26.04 02г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в ст.63 УПК исключена часть 2, предусматривавшая запрет на рассмотрение уголовного дела судьей, принимавшим на досудебной стадии решение о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, либо проверявшим законность и обоснованность применения указанных мер. В соответствии с внесенными изменениями участие судьи в принятии указанных решений не является препятствием для рассмотрения им дела по существу в суде первой инстанции.

Полномочия судьи по применению меры пресечения в виде заключения под стражу и продлению срока содержания под стражей

Полномочия суда по данному вопросу предусмотрены ст.108 УПК РФ. Это новая для суда функция, переданная ему в соответствии с положениями Конституции РФ.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано как в отношении подозреваемого, так и в отношении обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения – домашнего ареста, залога, подписки о невыезде и т.д. Заключение под стражу применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, срок наказания за которые по УК РФ свыше 2 лет лишения свободы, т.е. в совершении преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких. Это общее правило, установленное законом.

Однако закон предусматривает исключительные случаи, когда заключение под стражу может быть избрано и за преступление небольшой тяжести, наказуемом лишением свободы на срок менее 2 лет. К таким исключительным случаям относятся следующие:

1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ;
2) его личность не установлена;
3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
4) он скрылся от органов предварительного расследования или суда.

В отношении несовершеннолетнего заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, а в исключительных случаях, указанных выше, в совершении преступления средней тяжести. В соответствии со ст.423 УПК РФ при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном ст.105 УПК РФ.

Важнейшими гарантиями законности применения заключения под стражу в качестве меры пресечения являются:

а) установление **оснований применения** данной меры пресечения, которые вытекают из требований закона и подтверждены судебно-следственной практикой. К ним относится совокупность следующих обстоятельств:

- наличие достаточных данных, дающих основание полагать, что обвиняемый или подозреваемый может скрыться от органов расследования или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, воздействовать на свидетелей, потерпевших и иных участников по делу, может уничтожить вещественные и иные доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;
- подозрение или обвинение в совершении преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого, а несовершеннолетнего – в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления:
- невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения;

б) установление случаев, когда заключение под стражу носит исключительный характер;

в) установление **определенной процедуры** применения данной меры пресечения.

Процессуальный порядок (процедура) применения меры пресечения в виде заключения под стражу установлен ч.ч.4 и 5 ст.108 УПК РФ и состоит в следующем: дознаватель либо следователь выносят постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Данное постановление должно быть согласовано с прокурором и подписано им. В соответствующем случае такое ходатайство может быть возбуждено и прокурором. Форма и содержание указанного постановления должны соответствовать приложению № 50. В частности, в установочной части постановления должна быть изложена сущность предъявленного обвинения (подозрения), а также основания (мотивы) избрания заключения под стражу.

К постановлению должны быть приложены материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Это могут быть:

1) копия постановления о возбуждении дела;
2) копия протокола задержания в качестве подозреваемого;
3) если решается вопрос об аресте лица, уже признанного обвиняемым – копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
4) копия протокола допроса подозреваемого или обвиняемого;
5) по возможности иные документы – копия протокола личного обыска подозреваемого, особенно по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков или оружия; копия протокола осмотра места происшествия; документы о возрасте, сведения о судимости и др.

Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ (ст.122 УПК РСФСР), то постановление с соответствующими материалами должно быть представлено судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Забегая вперед, можно отметить, что после передачи уголовного дела в суд предельный срок содержания подсудимого под стражей законом не установлен.

Действия судьи по поступившему уголовному делу (ст. 227, 228 УПК РФ)

Общее правило: решение о движении уголовного дела должно быть принято не позднее 30 суток, а если обвиняемый содержится под стражей – не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. Решение судьи оформляется соответствующим постановлением (по приложениям №№ 91-93), копия которого направляется обвиняемому, потерпевшему, прокурору и другим участникам процесса.

1. Прежде всего суд должен выяснить вопрос о подсудности (ст.ст. 31-35 УПК РФ). Здесь вопросов не должно возникать, в кодексе все расписано. Если дело данному суду не подсудно, то выносится соответствующее постановление, копия которого направляется не только обвиняемому, его защитнику, если он участвует в деле, потерпевшему, прокурору, но также гражданскому истцу и гражданскому ответчику, если в деле заявлен гражданский иск, хотя об извещении гражданского истца и гражданского ответчика в ст. 227 УПК РФ прямо не сказано.

2. Во-вторых, суд должен проверить, вручена ли копия обвинительного заключения с приложением обвиняемому, а также защитнику, потерпевшему, если они ходатайствовали об этом. Новый УПК РФ возлагает обязанность вручения копий обвинительного заключения или обвинительного акта не на суд, а на прокурора. В деле должна быть расписка с указанием даты получения документа. Суду следует учитывать, что рассмотрение уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения копии обвинительного заключения или обвинительного акта обвиняемому (ст. 222, ст. 265 УПК РФ).

Практика первых дней применения нового УПК РФ показала, что в некоторых районах области прокуроры решили продолжить практику прежнего УПК РСФСР, возлагавшего обязанность вручения копии обвинительного заключения на суд. При этом судам было предложено назначить предварительное слушание, на котором обвиняемому и будут вручены соответствующие обвинительные документы. Представляется, что такая позиция прокуратуры ведет к перекладыванию собственных функций на суды, к искусственному созданию оснований для назначения предварительного слушания, необходимости в проведении которого по делу может и не быть, к затягиванию времени рассмотрения дела судом с учетом требований ст.237 УПК, обязывающей суд в данном случае возвратить дело прокурору. Более того, такая практика находится в явном противоречии с требованиями нового УПК РФ, в частности, с требованиями ст.222, регулирующей порядок направления уголовного дела в суд.

Справедливости ради надо отметить, что основания для вышеописанных действий прокуроров также могут быть усмотрены в самом законе. Так, в соответствии с требованиями п.2 ч.2 ст.229 УПК, содержащим отсылку к ст.237, невручение обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта является основанием для проведения предварительного слушания. А в ст.227 УПК, определяющей полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу, возможность возвращения уголовного дела прокурору без проведения предварительного слушания не предусмотрена даже в тех случаях, когда необходимость в этом совершенно очевидна. Полагаю, что указанный пробел уголовно-процессуального закона с течением времени будет устранен, а в настоящий момент он не должен быть использован в узковедомственных интересах. С учетом изложенного считаю, что возвращение судом дела прокурору при невручении обвиняемому копии обвинительного заключения (как и по иным основаниям, указанным в ст.237 УПК РФ), без проведения предварительного слушания, не должно считаться существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, влекущим отмену правильного решения по существу. Забегая вперед, отмечу, что **при отсутствии ходатайства стороны** стадии предварительного слушания, по моему мнению, следовало придать альтернативный характер, т.е. вопрос о его проведении, на мой взгляд, должен решаться ***по усмотрению суда***, о чем целесообразно указать в самом законе, в частности, в ст.229 УПК РФ.

От вышеописанной негативной прокурорской практики следует отличать ситуации, когда ***прокурор не имеет возможности*** вручить копию обвинительного заключения, поскольку обвиняемый, не содержащийся под стражей, уклоняется или вообще скрывается. Согласно ст.221 УПК РФ прокурор в течение 5 суток должен решить вопрос о направлении дела в суд, если нет оснований для принятия другого решения, предусмотренного п.п.2-4 названной статьи. При этом прокурор лишен законом права избрать меру пресечения в виде заключения под стражу – п.2 ч.2 ст.221 УПК, даже если обвиняемый скрывается. Вопрос о том, каковы должны быть действия прокурора в таком случае, прямо законом не урегулирован.

Предлагается разрешать такую ситуацию следующим образом: прокурор, не направляя дела в суд, обращается с ходатайством об объявлении обвиняемого в розыск и избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу. Суду с учетом сложившейся ситуации целесообразно удовлетворить заявленное ходатайство прокурора, избрать обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу (по аналогии с п.4 ч.1 ст.108) и поручить прокурору обеспечить его розыск. Лишь после розыска обвиняемого и вручения ему копии обвинительных документов уголовное дело направляется в суд для рассмотрения по существу. Если уголовное дело все же было направлено в суд без вручения копии обвинительного заключения, то судья, руководствуясь ч.2 ст.237 УПК РФ, возвращает дело прокурору.

Считаю, что эти вопросы могут быть разрешены судом без проведения предварительного слушания, так как прокурором не выполнены требования ч.2 ст.222 (ч.3 ст.226) УПК. Прокурор по этой же причине не должен без вручения копии обвинительного заключения направлять дело в суд, поскольку все равно имеются основания для его возвращения. Если следовать букве закона, то вопрос о возвращении дела прокурору должен решаться на предварительном слушании, хотя очевидно, что это лишь затягивает время.

Вышеназванный вариант – лишь рекомендация, призванная исключить «перебрасывание» дела от прокурора в суд и обратно. Однако, на мой взгляд,

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Приведенные примеры небрежного отношения законодателя к формулировкам закона и отсутствие единого подхода к регламентации действий суда дают основания для неоднозначного толкования и, как следствие, могут привести к разнобою в практике, что в свою очередь потребует соответствующих разъяснений со стороны Верховного Суда РФ. В настоящий же момент трудно объяснить позицию законодателя, «связавшего суд по рукам и ногам». Кому нужна такая «игра в демократию» в уголовном процессе, если суд нормами самого закона лишается возможности принять правильное решение по делу? Или это сделано намеренно?..

Полагаю, что уже в ближайшее время могут возникнуть вопросы такого характера: если суд в целях правильного разрешения дела произвел исследование доказательств по собственной инициативе тогда, когда требовалось ходатайство стороны, будет ли это существенным нарушением УПК РФ? повлияет ли это на законность, обоснованность, справедливость приговора? будет ли это являться основанием для отмены приговора? Пока ответить на эти вопросы достаточно трудно, понадобится анализ судебной практики, которая пока еще не сложилась.

В любом случае судам следует избегать нарушений закона, использовать иные, возможно, нестандартные варианты решений в рамках действующего законодательства: например, при отсутствии согласия на оглашение показаний потерпевшего или свидетеля подвергнуть последних приводу; а если их явка невозможна, удовлетворить ходатайство прокурора о допросе в качестве свидетеля сотрудника милиции, осуществлявшего задержание подсудимого; следователя, проводившего допрос, если, например, подсудимый заявляет об оказанном на него давлении; понятых, присутствовавших при производстве соответствующего следственного действия и т.д. с тем, чтобы выяснить обстоятельства, о которых мог пояснить соответствующий свидетель или потерпевший, наконец, не принять обоснование отказа на оглашение показаний путем вынесения соответствующего постановления. Суду следует иметь в виду, что обвинительный приговор может быть постановлен только на основе совокупности доказательств, **исследованных в судебном заседании** (ч.4 ст.302 УПК РФ).

После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию ***судебных прений***. Что нового предлагает закон на этом этапе?

Участники прений могут ходатайствовать об объявлении перерыва для подготовки к выступлению. Такие ходатайства целесообразно удовлетворять, особенно в тех случаях, когда рассматриваются многоэпизодные дела, либо изменились показания допрошенных лиц, исследовались дополнительные доказательства и т.д.

Судебные прения состоят из речей обвинителя и защитника. Если уголовное дело рассматривается без защитника, в прениях участвует подсудимый. В прениях могут участвовать потерпевший и его представитель. Что касается гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, то и они сами, и подсудимый вправе ходатайствовать об их участии в прениях. Анализ прав этих участников, в соответствии с общей частью УПК РФ и разделом о

предварительном расследовании, позволяет сделать вывод, что эти лица имеют право участвовать в судебных прениях, отстаивая свои права и законные интересы. Поэтому, если названные лица изъявили желание выступить в судебных прениях, суд не имеет права отказать им в этом.

Последовательность выступлений в прениях определяется судом. Однако закон устанавливает, что первыми выступают представители стороны обвинения, а затем стороны защиты. Во всех случаях первым выступает обвинитель: по делам публичного и частно-публичного обвинения – гособвинитель, по делам частного обвинения – потерпевший. Если по делу публичного или частно-публичного обвинения участвует потерпевший, то ему предоставляется слово в прениях после гособвинителя. Гражданский ответчик выступает после гражданского истца. Последними во всех случаях выступают подсудимый и его защитник.

Продолжительность прений сторон не ограничивается. Однако председательствующий вправе останавливать участников прений, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу или ссылаются на неисследованные в судебном заседании доказательства либо на доказательства, признанные недопустимыми. Эти действия председательствующего должны быть отражены в протоколе.

После произнесения речей все участники судебных прений могут выступить еще один раз с репликой, в связи с чем председательствующий должен выяснить, имеется ли у них желание воспользоваться правом на выступление с репликой. Право последней реплики всегда принадлежит подсудимому или его защитнику. Реплику следует рассматривать как часть прений, поэтому и в реплике может быть заявлено ходатайство о возобновлении судебного следствия.

После окончания судебных прений предоставляется ***последнее слово подсудимому*** (ст. 203 УПК РФ), во время которого вопросы подсудимому не задаются, продолжительность не ограничивается. Председательствующий вправе остановить подсудимого в тех случаях, когда обстоятельства, излагаемые им, не относятся к рассматриваемому делу. Факт вмешательства председательствующего при произнесении подсудимым последнего слова отражается в протоколе судебного заседания.

Если подсудимый в последнем слове сообщает о новых обстоятельствах, которые имеют существенное значение для дела, суд обязан возобновить судебное следствие. После исследования этих новых обстоятельств суд обязан вновь заслушать судебные прения и предоставить последнее слово подсудимому.

После заслушивания последнего слова подсудимого суд удаляется в совещательную комнату, предварительно объявив время оглашения приговора. Оглашение приговора раньше объявленного времени без надлежащего извещения участников процесса не допускается.

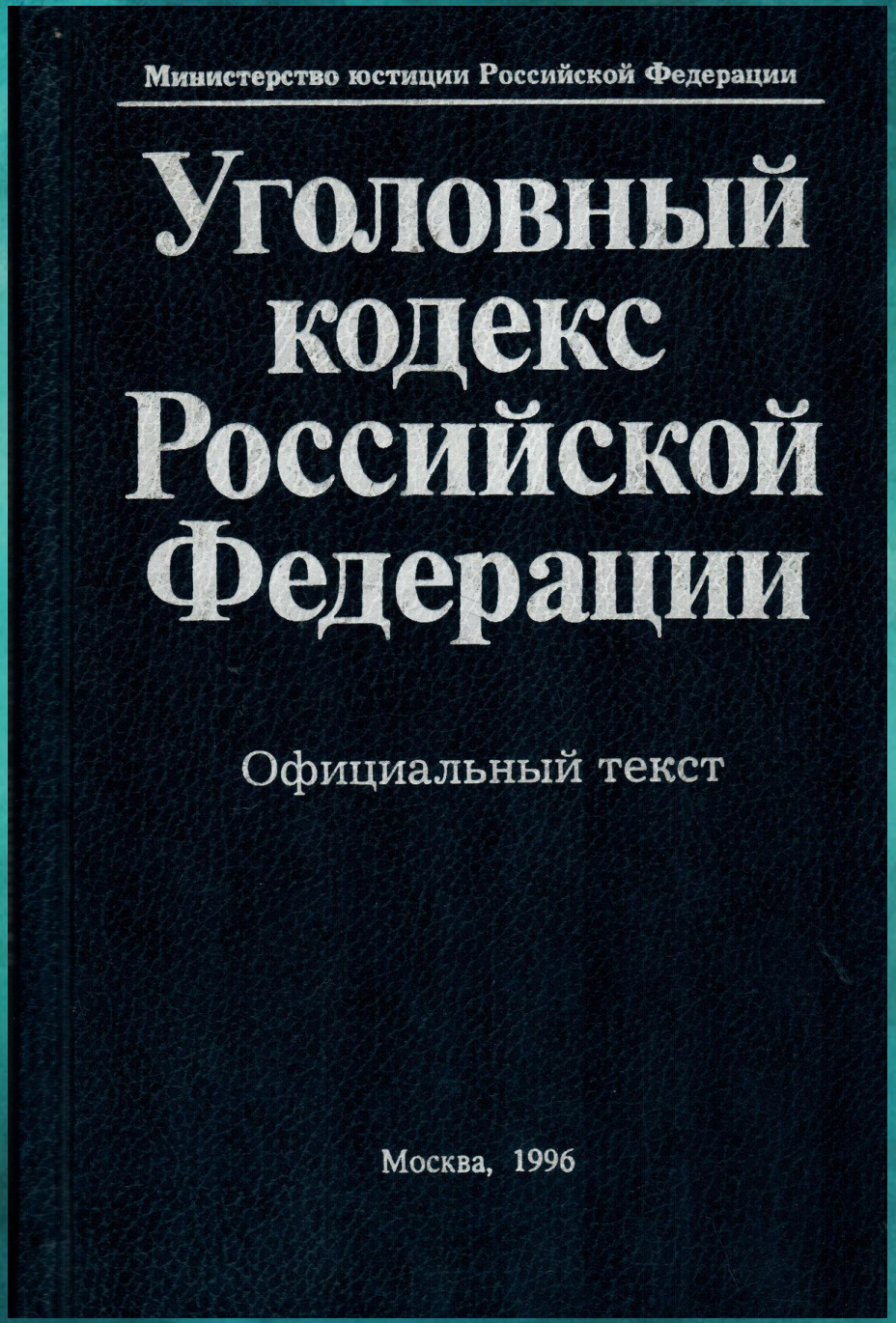
Глава 39 УПК (ст. ст. 296 – 313) регулирует вопросы, связанные с ***постановлением приговора***.

Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Вернуться к стенду 3

Вернуться назад

«Уголовный кодекс Российской Федерации» (официальный текст). Москва, 1996 год.



Вернуться к стенду 3

Смотреть далее

Уголовный кодекс Российской Федерации

Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года
Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года

Общая часть

Раздел I. Уголовный закон

Глава 1. Задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации

Статья 1. Уголовное законодательство Российской Федерации

1. Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс.

2. Настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Статья 2. Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

2. Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Статья 3. Принцип законности

1. Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом.

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Статья 20. Возраст, с которого наступает уголовная ответственность

1. Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

2. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112), похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132), кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), вымогательство (статья 163), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166), умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167), терроризм (статья 205), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 213), вандализм (статья 214), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267).

3. Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Статья 21. Невменяемость

1. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Раздел V. Уголовная ответственность несовершеннолетних

Глава 14. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

Статья 87. Уголовная ответственность несовершеннолетних

1. Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

2. Несовершеннолетним, совершившим преступления, может быть назначено наказание либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия.

Статья 88. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

1. Видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются:

а) штраф;

б) лишение права заниматься определенной деятельностью;

в) обязательные работы;

г) исправительные работы;

д) арест;

е) лишение свободы на определенный срок.

2. Штраф назначается только при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Штраф назначается в размере от десяти до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

3. Обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет — трех часов в день.

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Примечание. Лицо, добровольно прекратившее участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшее оружие, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Статья 209. Бандитизм

1. Создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой) —

наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

2. Участие в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях —

наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, —

наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

Статья 210. Организация преступного сообщества (преступной организации)

1. Создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, а равно руководство таким сообществом (организацией) или входящими в него структурными подразделениями, а также создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких или особо тяжких преступлений —

наказываются лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

2. Участие в преступном сообществе (преступной организации) либо в объединении организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп —

наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, —

наказываются лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Статья 229. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ

1. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ —

наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием своего служебного положения;

г) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, —

наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) организованной группой;

б) в отношении наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере;

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

г) лицом, два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, —

наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Статья 230. Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ

1. Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ —

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) неоднократно;

в) в отношении заведомо несовершеннолетнего либо двух или более лиц;

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Статья 313. Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи

1. Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, совершенный лицом, отбывающим наказание или находящимся в предварительном заключении, —

наказывается лишением свободы на срок до трех лет.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

в) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, —

наказывается лишением свободы на срок до восьми лет.

Статья 314. Уклонение от отбывания лишения свободы

Невозвращение лица, осужденного к лишению свободы, которому разрешен краткосрочный выезд за пределы места лишения свободы либо которому предоставлена отсрочка исполнения приговора суда или отбывания наказания, по истечении срока выезда или отсрочки —

наказывается лишением свободы на срок до двух лет.

Статья 315. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта

Злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению —

наказываются штрафом в размере от двухсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Вернуться к стенду 3

Вернуться назад

«Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР» (под общей редакцией Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева). Москва, 1995 год.



Вернуться к стенду 3

Смотреть далее

Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР

Под общей редакцией Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева

Научный редактор:
доктор юридических наук, профессор В.П. Божьев

Издательство «СПАРК»
Москва 1995

Вернуться к стенду 3

Вернуться назад

Смотреть далее

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РСФСР

Утвержден Законом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, принятым 27 октября 1960 г. (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, № 40, ст. 592)

(в ред. указов Президиума Верховного Совета РСФСР от 15 апреля 1963 г., 10 сентября 1963 г., 14 декабря 1965 г., 24 августа 1966 г., 31 августа 1966 г., 16 сентября 1966 г., 8 мая 1968 г., 21 января 1969 г., 21 мая 1970 г., 28 мая 1971 г., 26 июня 1971 г., 30 ноября 1971 г., 17 апреля 1973 г., 11 июля 1974 г., 15 июля 1974 г., 7 августа 1975 г., 3 февраля 1977 г., 11 марта 1977 г., 30 декабря 1977 г., 4 апреля 1978 г., 7 мая 1980 г., 24 августа 1981 г., 8 августа 1983 г., 30 января 1984 г., 24 января 1985 г., 25 августа 1986 г., 20 октября 1987 г., 5 января 1988 г., 8 апреля 1989 г., 11 сентября 1989 г., 11 декабря 1989 г.; законов РСФСР от 21 марта 1991 г., 5 декабря 1991 г.; законов Российской Федерации от 18 марта 1992 г., 23 мая 1992 г., 29 мая 1992 г., 12 июня 1992 г., 2 июля 1992 г., 3 июля 1992 г., 24 ноября 1992[1] г., 24 декабря 1992 г., 18 февраля 1993 г., 31 марта 1993 г., 29 апреля 1993 г., 23 июня 1993 г., 1 июля 1993 г., 16 июля 1993 г., 27 августа 1993 г.; федеральных законов от 1 июля 1994 г., от 15 августа 1994 г., 10 февраля 1995 г., 22 марта 1995 г., 5 апреля 1995 г., 19 апреля 1995 г., 9 июня 1995 г., 16 июня 1995 г.)

РАЗДЕЛ I
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Законодательство об уголовном судопроизводстве

Порядок производства по уголовным делам на территории РСФСР определяется Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и издаваемыми в соответствии с ними другими законами Союза ССР и Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР.

При производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий соответственно во время дознания, предварительного следствия либо рассмотрения дела судом.

Независимо от места совершения преступления производство по уголовным делам на территории РСФСР во всех случаях ведется в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР.

Установленный уголовно-процессуальными законами порядок судопроизводства является единым и обязательным по всем уголовным делам и для всех судов, органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания.

---

1. Конституцией РФ (ст. 71) уголовно-процессуальное законодательство – законодательство об уголовном судопроизводстве – отнесено к предмету ведения Российской Федерации.

Указанное законодательство основывается на соответствующих положениях Конституции РФ и состоит из системы федеральных конституционных законов и федеральных законов, регулирующих возбуждение, расследование, рассмотрение и разрешение уголовных дел, имеющих прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Статья 6^2. Прекращение уголовного дела в связи с применением мер административного взыскания

Суд, прокурор, а также следователь и орган дознания, с согласия прокурора, вправе прекратить уголовное дело с привлечением лица к административной ответственности по основаниям, предусмотренным в статье 50^1 Уголовного кодекса РСФСР.

О прекращении уголовного дела уведомляются лицо, в отношении которого прекращено дело, а также потерпевший и его представитель. Указанные лица в течение пяти суток вправе обжаловать определение суда или постановление прокурора, следователя, органа дознания соответственно в вышестоящий суд или вышестоящему прокурору.

---

1. Прекращение производства по делу в связи с привлечением лица к административной ответственности возможно только по делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое более мягкое наказание.

2. Прекращение уголовного дела на предварительном следствии или дознании оформляется вынесением мотивированного постановления о прекращении дела, которое вместе с материалами дела направляется в суд через прокурора для применения мер административного взыскания.

3. В связи с привлечением лица к административной ответственности поступившее в суд уголовное дело может быть прекращено постановлением судьи до судебного разбирательства (ст. 234), а также определением (постановлением) суда (судьи) в судебном заседании (ст.ст. 259, 261).

4. Прекращение дела в связи с применением мер административного взыскания не исключает взыскания в порядке гражданского судопроизводства материального ущерба, причиненного преступлением.

5. Прекращение дела в соответствии со ст. 6^2 допускается лишь тогда, когда оно расследовано полно и объективно, выяснены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, предъявлено обвинение, установлены данные, характеризующие личность виновного, а обвиняемый ознакомлен с материалами дела (Бюл. ВС РСФСР, 1977, № 11, с. 15 – 16).

6. Прекращение дела в рассматриваемых случаях не может иметь места, если лицо не считает себя виновным. Признание вины в совершении деяния, содержащего признаки преступления, – одно из условий для вывода о возможности исправления и перевоспитания лица без применения мер уголовного наказания. Отношение лица к инкриминируемому деянию устанавливается после предъявления ему обвинения.

7. Представляется, что следователь и орган дознания, руководствуясь ст. 209, должны уведомить лицо, в отношении которого прекращено дело, потерпевшего и его представителя о принятом решении. О прекращении дела должно быть письменно уведомлено также лицо или учреждение, по заявлению (сообщению) которого дело было возбуждено.

8. Взыскание за административное правонарушение налагается в порядке и в пределах, установленных нормативными актами об административных правонарушениях.

Статья 7. Прекращение уголовного дела в связи с передачей его в товарищеский суд

Суд, прокурор, а также следователь и орган дознания, с согласия прокурора, по основаниям, указанным в статье 51 Уголовного кодекса РСФСР, вправе прекратить в уголовном порядке дело и передать его на рассмотрение товарищеского суда.

О прекращении дела до передачи его на рассмотрение товарищеского суда уведомляются обвиняемый и потерпевший, которые в течение пяти суток вправе обжаловать определение суда или постановление прокурора, следователя, органа дознания соответственно в вышестоящий суд или вышестоящему прокурору.

Вернуться к стенду 3
Вернуться назад
Смотреть далее

Статья 16. Независимость судей и подчинение их только закону

При осуществлении правосудия по уголовным делам судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону.

Судьи и народные заседатели разрешают уголовные дела на основе закона, в соответствии с социалистическим правосознанием, в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

---

1. Принцип независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону сформулирован в ст. 120 Конституции РФ.

Разрешение уголовных дел судьями и народными заседателями должно происходить в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

При осуществлении правосудия они обязаны избегать любого постороннего влияния на принимаемые решения, равно как и личных пристрастий и предубеждений,

2. Конституция РФ и уголовно-процессуальный закон исходит из того, что никто не должен вмешиваться в отправление правосудия по конкретному делу, не имеет права давать указания или советы о том, как разрешить то или иное дело, кто должен быть осужден и кто оправдан, как квалифицировать преступление, какое необходимо назначить наказание и т. п.

3. Законодательство Российской Федерации регламентирует условия, исключающие постороннее воздействие на судей. К их числу относятся порядок назначения судей и их досрочного отзыва, привлечения судей к уголовной и дисциплинарной ответственности.

4. Всякое вмешательство в деятельность судей и народных заседателей по осуществлению правосудия недопустимо и преследуется по закону.

Такое вмешательство недопустимо как в ходе конкретного производства по уголовному делу, так и вне его.

Всемерное содействие осуществлению целей правосудия и задач суда при строгом соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только закону – важная задача всех государственных и правоохранительных органов.

5. Гарантиями осуществления независимости судей и подчинения их только закону является система надзора за судебной деятельностью судов, осуществляемого Верховным Судом, а также надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах, осуществляемый Генеральным прокурором и подчиненными ему прокурорами.

6. Разрешение судьями дел на основе закона предполагает соблюдение материальных и процессуальных норм во всей судебной деятельности; недопустимы никакие отступления от норм материального и процессуального права.

7. Уголовно-процессуальное законодательство содержит систему норм, исключающих постороннее воздействие на судей. К их числу относятся регламент исследования судьями обстоятельств уголовного дела и разрешение всех вопросов, связанных с этим исследованием, порядок постановления приговора в совещательной комнате, тайна совещания судей, пределы прав и обязательности указаний кассационных и надзорных инстанций и др.

8. Правосознание судей – это прежде всего отражение в их сознании основополагающих правовых идей и принципов уголовно-процессуального права, направленных на достижение по делу истины.

Формируемое на основе высокой профессиональной подготовки, нравственных норм, объективности, добросовестности и справедливости судей, – это правосознание является основой независимости судей и их профессиональной и государственной обязанности подчиняться только закону и сформулированным в нем требованиям.

9. О независимости, компетенции, правомочиях, обстоятельствах, исключающих участие присяжных заседателей, см. ст.ст. 435 – 440, 443 – 445 и др. раздела 10.

Вернуться к стенду 3

Вернуться назад

Смотреть далее

Статья 18. Гласность судебного разбирательства

Разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны.

Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи по делам о преступлениях лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, по делам о половых преступлениях, а также по другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц.

Слушание дел в закрытом заседании суда осуществляется с соблюдением всех правил судопроизводства.

Приговоры судов во всех случаях провозглашаются публично.

---

1. Принцип гласности судебного разбирательства предусмотрен ст. 123 (чч. 1 и 2) Конституции РФ, согласно которой установлено открытое разбирательство дел во всех судах. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

2. Гласность судебного разбирательства, обеспечивая возможность гражданам присутствовать в зале суда и следить за ходом производства по делу, а также освещать ход и результаты процесса в печати, по радио, телевидению и т. п., является важным средством привлечения внимания общественности к осуществлению правосудия, средством контроля за деятельностью суда.

3. Широкая гласность – важное выполнение судом его воспитательных задач, предупредительного воздействия правосудия. В этих целях суды принимают меры к уведомлению граждан о предстоящих судебных процессах, сообщают о результатах рассмотрения дела, а также используют иные средства для привлечения внимания населения к рассматриваемому делу.

Гласность судебного разбирательства, предоставляющая всем гражданам, достигшим шестнадцатилетнего возраста, право присутствовать в зале судебного разбирательства, не исключает права и обязанности суда (судьи) решить вопрос о том, в какой аудитории должно рассматриваться дело, а в необходимых случаях и пригласить тех лиц, для которых воспитательное воздействие рассматриваемого дела может оказаться наиболее желательным. Осуществление принципа гласности сочетается таким образом с целенаправленным воздействием судебного процесса на граждан.

4. Эффективным средством повышения воспитательного и предупредительного значения судебных процессов является проведение выездных судебных заседаний, т. е. рассмотрение дел непосредственно в трудовых коллективах предприятий, учреждений, организаций, с участием представителей общественной организации или трудового коллектива *(см. комментарий к ст. 250)*.

5. Принцип гласности определяет деятельность и направление работы не только суда (судьи) первой, но и судов кассационной и надзорной инстанций, поскольку эффективное значение имеет не какая-либо одна, изолированно взятая стадия процесса, а вся система уголовного судопроизводства в целом.

6. Осуществление принципа гласности в судебном разбирательстве предполагает обязательное оглашение всех решений, принятых в результате рассмотрения дела и в ходе его рассмотрения.

В связи с этим было бы неправильным какое-либо ограничение права лиц, находящихся в зале судебного заседания, вести записи по ходу процесса, если это не мешает суду выполнять установленные законом правила судопроизводства, а также публиковать сведения о процессах в печати, сообщать о них по телевидению и т. п.

7. Рассмотрение дел в закрытых судебных заседаниях в случаях, не указанных в законе, недопустимо.

Вернуться к стенду 3

Вернуться назад

Смотреть далее

Статья 243. Председательствующий в судебном заседании

В заседании районного (городского) народного суда председательствует председатель этого суда или народный судья, а в заседании всякого иного суда – председатель, заместитель председателя или член суда.

Председательствующий руководит судебным заседанием, принимая все предусмотренные настоящим Кодексом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины, устраняя из судебного разбирательства все, не имеющее отношения к делу, и обеспечивая воспитательное воздействие судебного процесса.

В случае возражения кого-либо из лиц, участвующих в судебном разбирательстве, против действий председательствующего, эти возражения заносятся в протокол судебного заседания.

---

1. Процессуальное руководство коллегией судей в судебном заседании возлагается на председательствующего – профессионального судью, который направляет деятельность всех участников судебного разбирательства, планирует судебное исследование и обеспечивает условия для надлежащего осуществления правосудия, полного и объективного исследования обстоятельств дела и установления истины.

2. Председатель районного (городского) народного суда председательствует в судебных заседаниях лично или назначает для этого народного судью; в судебных заседаниях вышестоящих судов председательствует председатель суда или заместитель председателя, председатель судебной коллегии или член суда. Руководство судебным заседанием председательствующим не противоречит принципу коллегиальности в рассмотрении дел и независимости судей, так как народные заседатели и члены суда (судьи соответствующего суда) пользуются равными правами с председательствующим в разрешении всех вопросов дела.

3. Председательствующий руководит судебным разбирательством от имени всего состава суда. Возникающие при разбирательстве дела вопросы, требующие коллегиального обсуждения, решаются по большинству голосов. Единоличные действия председательствующего по руководству судебным разбирательством должны строго соответствовать требованиям процессуального закона, регламентирующего порядок и последовательность совершения конкретных действий; председательствующий обеспечивает строгое выполнение требований процессуального закона всеми участниками процесса.

4. Распоряжения председательствующего о соблюдении порядка в судебном заседании имеют обязательный характер для участников процесса и всех присутствующих в зале судебного заседания *(см. комментарий к ст. 262)*.

5. Обеспечивая воспитательное значение судебного процесса и авторитет судебной власти, председательствующий должен прежде всего создать в зале суда строгую деловую обстановку.

6. Обязательное занесение в протокол судебного заседания возражений, сделанных участниками судебного разбирательства по поводу действий председательствующего, является одной из гарантий обеспечения законности.

7. О понятии «председательствующий» см. также п. 5а ст. 34 настоящего Кодекса. По делам, рассматриваемым судьей единолично, полномочия председательствующего осуществляет судья, рассматривающий дело.

Статья 244. Секретарь судебного заседания

Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников процесса, имевшие место в ходе заседания.

Вернуться к стенду 3

Вернуться назад

Публикация «Бывшего спецназовца признали невменяемым и отправили лечиться» Д. Толковцева (областная газета «Кузбасс» от 21 февраля 2003 года).

Бывшего спецназовца признали невменяемым и отправили лечиться

В Кемерове под председательством судьи областного суда Дмитрия Шандрова после долгого перерыва возобновился процесс, в котором фигурируют громкие убийства прошлых лет, бывшего замдиректора Новокемеровского пивзавода Сиворонова, «вора в законе» Евсея, кемеровского предпринимателя Цыплакова…

Напомним, что суд этот начался весной прошлого года. Главным обвиняемым считался и считается Владимир Дуреев, долгое время находившийся в федеральном розыске и задержанный в конце концов в Новосибирске. В числе прочего ему и его товарищам по скамье подсудимых инкриминировалось создание банды, «заказные» убийства, разбойное нападение на квартиру кемеровского предпринимателя и другое. По версии следствия, которое проводила областная прокуратура, убийца Сиворонова, например, за свои «услуги» получил автомобиль «Жигули»-«пятерку». Вознаграждением за устранение Евсея, который ранее сам «заказал» Дуреева (пьяные люди «вора в законе» «по ошибке» расстреляли тогда совершенно постороннюю семью), тоже стал автомобиль…

Из тайников и квартир подсудимых оперативники городского отдела по борьбе с организованной преступностью извлекли целый арсенал, вполне пригодный для ведения боевых действий: 11 автоматов Калашникова, снайперские винтовки и пистолеты с глушителями, более сорока гранат, большое количество боеприпасов… По признанию одного из обвиняемых, после каждого «дела» опытный оружейник заменял стволы на уже использованном оружии. (Этот умелец тоже оказался на скамье подсудимых, однако, в отличие от своих товарищей, которые в ожидании решения своей судьбы коротают время на нарах кемеровского следственного изолятора, он находится под подпиской о невыезде)… Всего же уголовное дело насчитывает 13 томов.

Вскоре после начала суда в слушаниях объявили перерыв: по ходатайству защиты и обвинения одного из подсудимых — бывшего спецназовца, получившего за свои подвиги в Чечне орден Мужества, отправили на дополнительную психиатрическую экспертизу. Дело в том, что в последнее время тот вел себя очень неадекватно: не выходил из камеры, отказывался общаться с адвокатом, изучать обвинительное заключение, получать почту. Да и во время судебного заседания не реагировал на вопросы, самовольно вставал, несвязно выражал свои мысли, предлагал всем мирно разойтись…

Как определили врачи, молодой человек действительно страдал психическим заболеванием и нуждался в специальном лечении в стационаре закрытого типа. Хотя это решение потом обжаловалось, Верховный суд лишь недавно подтвердил его правильность.

По всей видимости, суду придется столкнуться с проблемой явки и опросов свидетелей, которых по делу проходит около 100 человек: одни из них после напряженной и полной опасностей жизни уже отошли в мир иной, другие отбывают наказание за различные преступления, третьи вообще потерялись, и их местонахождение неизвестно. Не исключено, что кое-кто может отказаться от своих первоначальных показаний по соображениям личной безопасности.

Тем не менее при хорошем стечении обстоятельств приговор Дурееву и его товарищам может быть оглашен уже через несколько недель.

Дмитрий ТОЛКОВЦЕВ.

Вернуться к стенду 3



Молоток судьи - деревянный церемониальный предмет, символизирующий авторитет судьи и окончательность принятого решения.
В Российской Федерации не является официальным символом судебной власти.

Вернуться к стенду 3

Публикация
«Чем дело пахнет»
Д. Толковцева
(областная газета
«Кузбасс» от 9 октября
2002 года).

Чем дело пахнет

Вчера в областном суде начались слушания по уголовному делу, связанному с убийством начальника Кемеровского филиала военного университета связи генерал-майора Сергея Шумляева.

Убийство высокопоставленного военного, произошедшее в октябре 1999 года, лишь один из эпизодов 42-томного уголовного дела: 11 подсудимым, большая часть которых с момента задержания содержится в следственном изоляторе, а остальные находятся под подпиской о невыезде, инкриминируют еще несколько убийств, создание банды и другие тяжкие преступления. Всего обвинительное заключение, подготовленное по окончании предварительного следствия управлением Генеральной прокуратуры РФ в Сибирском федеральном округе, составляет три объемных тома. Должностные лица предпочитают не распространяться о подробностях хода расследования. Тем не менее известно, что одним из доказательств по делу стало заключение специальной экспертизы, согласно которой запах пота, оставшийся на американском пистолете «Астра», из которого застрелили Сергея Шумляева и который нашли потом неподалеку от места преступления, оказался идентичен запаху пота на руках одного из подсудимых.

Следствию так и не удалось установить «заказчика» убийства генерала Шумляева, потому уголовное дело в отношении них выделено в отдельное производство.

Группа сотрудников прокуратуры, принимавшая участие в расследовании этого уголовного дела, поощрена заместителем Генерального прокурора РФ по Сибирскому федеральному округу Валентином Симученковым. В то же время родственники и адвокаты подсудимых настаивают на их невиновности, указывая, что в ходе следствия к ним применялись незаконные методы дознания.

Есть вероятность, что этот процесс, на котором председательствует один из самых опытных судей областного суда Михаил Пронин, может затянуться: ведь предстоит заслушать показания более сотни свидетелей и почти двух десятков потерпевших.

В связи с болезнью адвоката одного из подсудимых следующее заседание суда должно состояться 14 октября.

Дмитрий ТОЛКОВЦЕВ.

Вернуться
к стенду 3



Подготовил Дмитрий ТОЛКОВЦЕВ.

правовое поле

скамья подсудимых

Дело о «вагонах с воздухом»

Вступил в законную силу приговор постоянной сессии Кемеровского областного суда в Новокузнецке в отношении преступной группы, обвинявшейся в мошенничестве, создании и участии в преступном сообществе. В результате их аферы с несуществующими поставками металлолома в ОАО «НКМК» убытки предприятия составили более 11 миллионов рублей.

Дело о «вагонах с воздухом» насчитывает 35 томов, а на оглашение приговора мошенникам ушло несколько часов. Главным фигурантом в нем считается менеджер частной фирмы Игорь Панкратов. Именно он, по версии следствия, явился организатором крупной аферы по хищению денежных средств с металлургического комбината. План, возникший у предприимчивого коммерсанта, обещал приносить хорошую прибыль. Для участия в криминальном сценарии требовались «свои люди», имевшие доступ в автоматизированную систему управления. Путем введения в АСУ заведомо ложных данных о поступлении в ООО «Рельсы КМК» вагонов с металлоломом жулики намеревались получить миллионные прибыли. Летом 2003 года Панкратов подобрал себе компаньонов. Главным его помощником в криминальной сделке стал главный специалист управления реализации проектов металлургического предприятия Виталий Персухов, который имел доступ к учету поставок лома и пользовался закрепленным за ним кодом оператора. С подбором других квалифицированных специалистов проблем также не возникло. Контролера в производстве черных металлов О.Якушеву удалось убедить в благоприятном исходе дела. Панкратов, естественно, за определенное вознаграждение, предложил ей вводить в базу АСУ поставок лома данные на вагоны, которые на самом деле не поступали. Заинтересованный в безопасности своей криминальной структуры, он привлек к «деловому сотрудничеству» двух контролеров, начальника цеха подготовки лома, начальника бюро учета прокатного производства и менеджера регбийного клуба «Смена». У каждого из них была в этой афере своя роль. Преступная цепочка, ловко составленная И. Панкратовым, оказалась поистине золотой. В течение полутора лет (с июля 2003-го по декабрь 2004 г.) «вагоны с воздухом» приносили ее организаторам солидный доход. Сам Панкратов, например, обзавелся иномаркой и дачей-особняком в пригороде Новокузнецка.

В материалах уголовного дела подробно описан сценарий мошенничества. Схема была проста. В АСУ вносились ложные сведения о поступлении на комбинат вагонов с металлом. Далее в электронном виде формировались приемо-сдаточные акты на фактически не поступившие на территорию комбината вагоны. В документах указывались заведомо ложные сведения: номера вагонов, наименования грузоотправителя, даты прибытия и отгрузки, вес и категория металлолома, стоимость его с учетом НДС. Чтобы избежать совпадения в АСУ номеров приемо-сдаточных актов с фиктивными данными, мошенники в номер формируемого акта умышленно добавляли лишнюю цифру. По подложным документам, выставленным предприятию-получателю, на расчетный счет одной из коммерческих фирм переводились крупные денежные средства. Длительное время И. Панкратову и его подельникам (среди них – авторитетные высококвалифицированные специалисты) удавалось успешно проворачивать свои махинации. Не исключено, что если бы не проверка, вскрывшая факты хищений и разоблачившая мошенников, афера с металлоломом продолжалась бы еще долго.

В декабре 2004 года 39-летний Игорь Панкратов и втянутые им в аферу работники НКМК были задержаны. В зависимости от роли каждого им предъявили обвинения в мошенничестве, коммерческом подкупе, организации и участии в преступном сообществе.

Рассмотрев материалы дела, постоянная сессия Кемеровского областного суда в Новокузнецке вынесла продавцам «вагонов с воздухом» приговор. Самый большой срок – 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима – получил И. Панкратов. Менеджер регбийного клуба «Смена» А. Быстров приговорен к пяти годам, В. Персухов – к четырем, начальник цеха подготовки лома В. Пак – к двум годам колонии. Остальные подсудимые отделались условными сроками. Кроме того, суд признал, что ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат» и ООО «Рельсы КМК» имеют право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

Осужденные и их адвокаты не стали обжаловать вынесенный приговор в Верховном суде России, и он вступил в законную силу.

Леонид ДМИТРИЕВ.

Публикация «Дело о «вагонах с воздухом» Л. Дмитриева (областная газета «Кузбасс» от 4 января 2007 года).

Вернуться к стенду 3

Публикация
«Суд присяжных идет!»
(областная газета
«Кузбасс»
от 28 февраля 2003 года).

Суд присяжных идет!

В Кемерове под председательством судьи областного суда Дмитрия Шандрова начался первый в Кузбассе процесс, в котором принимают участие присяжные заседатели.

Согласно закону, присяжные не должны заранее ничего знать или хотя бы слышать об уголовном деле, в рассмотрении которого они участвуют, и получать все сведения о нем лишь в ходе судебных слушаний. Потому в интересах независимого и беспристрастного судопроизводства информация по этому процессу довольно скупа. Известно лишь, что на скамье подсудимых — два человека, которых обвиняют в совершении особо тяжких преступлений. Их судьбу и должны решить 12 присяжных, представляющих различные социальные слои и группы населения и тщательно отобранных из 28 первоначально представленных кандидатов.

Сейчас суд заслушивает показания свидетелей и доказательства вины подсудимых, собранные во время проведения предварительного следствия.

Не исключается, что свой вердикт первый в истории кузбасского правосудия суд присяжных может вынести уже в самое ближайшее время.

Вернуться
к стенду 3



Франкировальная машина FP (Francotyp-Postalia) Ultimail 45 – аппарат, предназначенный для франкирования почтовой корреспонденции путем нанесения на конверт оттиска клише с наименованием и почтовым адресом организации-отправителя, календарного штемпеля, государственного знака почтовой оплаты и вида отправления.

Вернуться к стенду 3