

Кемеровский областной суд
650056, Кемеровская область-Кузбасс
г. Кемерово, пр. Химиков, д.9

судье Акининой Е.В.

Боровиков Григорий Эдуардович
652870, Кемеровская область-Кузбасс
г. Междуреченск, пр. Строителей 37-9

ДЕЛО № 33-4827/2025

УИД: 42RS0013-01-2023-003558-20

Уважаемая Елена Владимировна!

Девять лет назад в городе Междуреченске произошло обрушение многоквартирного жилого дома по ул. Весенняя, 16, в результате которого два человека погибли, трое людей получили различные травмы, обрушились 16 квартир, все жители лишились жилья. Дом был признан аварийным и снесён. Потерпевшими были признаны 90 человек.

На протяжении этих 9 (деяти) лет пострадавшие ждут, когда же Главный виновник обрушения – ГОЛУШКИН В.Г. возместит ущерб от преступления, причинённый бюджету муниципального образования и будет восстановлена социальная справедливость. Однако все эти девять лет виновник преступления и его жена Славкина А.В. занимаются лишь спасением своего имущества и с помощью адвокатов заваливают суды исками об освобождении имущества от ареста.

Одно из таких дел более года рассматривала судья Междуреченского городского суда Чирцова Е.А., которая изначально не хотела пускать слушателей в процесс. Пришлось на действия судьи Чирцовой Е.А. направить жалобу в ККС Кемеровской области, которая указала на недопущение подобных действий.

17.02.2025 г. несмотря на то, что по всем ранее заявленным искам Голушкина В.Г. и Славкиной А.В. об освобождении имущества от ареста суды вынесли решения об отказе в удовлетворении требований, судья Чирцова Е.А. исковые требования удовлетворила.

29.05.2025 г. в ККС Кемеровской области была направлена жалоба на судью Чирцову Е.А. о нарушении сроков размещения в сети «Интернет» текстов судебных актов. Видимо жалоба возымела действие. И хотя ответ из Квалификационной коллегии ещё не поступил, текст решения на сайте суда появился.

В тексте решения Междуреченского городского суда от 17 февраля 2025 года по гражданскому делу № 2-22/2025 указано, что на момент рассмотрения настоящего дела, брак между Славкиной А.В. и Голушкиным В.Г. прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка №2 Междуреченского городского судебного района.

Данные сведения, не проверенные судьёй Чирцовой Е.А., являются ложными. Между Голушкиным В.Г. и Славкиной А.В. первый раз брак был заключен в 1999 году. Этот брак был расторгнут в 2006 году. Затем брак был заключен в 2010 году. Данный брак был расторгнут в 2019 году перед вынесением судом приговора по уголовному делу об обрушении дома. Затем, когда Голушкин В.Г. уже отбывал наказание в Бийской колонии-поселении, он накануне подачи ходатайства об УДО снова заключил брак со Славкиной А.В.

Таким образом, адвокат Кызынгашев С.Е. предоставил суду недостоверные сведения, а если быть точнее сфальсифицировал доказательства.

Адвоката Кызынгашева С.Е. мы ранее уличали в деяниях, выходящих за рамки адвокатской этики, и жаловались на него в Управление Минюста по Кемеровской области, которое направляло представление в Палату Адвокатов Кузбасса, где проводилось административное расследование. Предметом являлось то, что при рассмотрении Мысковским городским судом аналогичного иска об освобождении имущества от ареста, адвокат Кызынгашев С.Е. одновременно представлял интересы противоположных сторон: истца Славкиной А.В. и ответчика Голушкина В.Г.

В тексте Заключения №3/2-7 квалификационной комиссии адвокатской Палаты от 01 февраля 2021 года имеется выдержка из объяснений Кызынгашева С.Е., что на дату дачи объяснений от 19.01.2021 Голушкин В.Г. и Славкина А.В. состоят в браке.

О том, что данные лица состоят в браке указано в ходатайстве адвоката об условно-досрочном освобождении Голушкина В.Г. от 14.12.2020 года, где приложено свидетельство о регистрации брака.

Таким образом, суд не направлял запрос в органы ЗАГС, чтобы проверить наличие брака, либо его отсутствие, а лишь на слово принял сведения от адвоката.

На сегодняшний день по сведениям ФССП сумма непогашенной задолженности по ущербу, причиненному преступлением, которую ГОЛУШКИН В.Г. должен возместить бюджету муниципального образования составляет 58 308 425, 30 рублей. Исполнительский сбор: 4 986 841, 96 рублей.

При первоначальном наложении ареста на имущество Голушкина В.Г., который налагала судья Чирцова Е.А., следователями не были выявлены объекты недвижимости, принадлежащие Голушкину В.Г., которые находятся в других регионах. Соответственно на них арест не был наложен.

Поэтому при разделе имущества между Голушкиным В.Г. и Славкиной А.В. эти дорогостоящие объекты недвижимости не включались в имущественную массу.

Когда мера пресечения в виде заключения под стражу Голушкину В.Г. была заменена на подписку о невыезде, он сразу переоформил все объекты недвижимости, не попавшие под арест, на доверенных лиц. Это большие квартиры и парковочные места в городах Санкт-Петербург и Краснодар, а также квартира г. Междуреченск.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в определении от 01 августа 2017 года по делу № 33-7213, отменяя решение Междуреченского городского суда от 26 апреля 2017 года об освобождении имущества от ареста указала, что раздел имущества был инициирован супругами Славкиной А.В. и Голушкиным В.Г. с целью выведения части имущества из-под ареста, а потому определение об утверждении мирового соглашения не может быть учтено при рассмотрении спора, поскольку определение было принято без привлечения заинтересованных лиц, фактически суд не определял весь объём имущества супругов, не определял размер доли супругов в общем имуществе.

Следует отметить, что ещё во время рассмотрения судом уголовного дела, ГОЛУШКИН В.Г. со своим партнером по коммерческой деятельности через процедуру банкротства, основанную на фиктивном вексельном долге, используя специальные нормы закона о банкротстве, отменял наложенные судом аресты и всё имущество едва не ушло псевдо-кредитору по мировому соглашению, утвержденному арбитражным судом.

Потерпевшим удалось тогда эти действия пресечь и суд повторно наложил арест на имущество ГОЛУШКИНА В.Г., но больше никаких действий предпринято не было.

С этим делом ещё предстоит разбираться совместно с компетентными органами, но сейчас стоит вопрос о принятом решении судьёй Чирцовой Е.А.

Потерпевшие надеются на Ваш опыт, Вашу высокую квалификацию и на то, что судебная коллегия по гражданским делам не даст возможности ГОЛУШКИНУ В.Г. реализовать его хитрый и коварный план.

Боровиков Г.Э.



Приложение:

- 1) Заявление взысканием АП РО № 3/2-7
от 01. февраля 2017 г.
- 2) Ходатайство в порядке ст. 79 ГК РФ от 14 декабря 2017 г.

