

УТВЕРЖДЕНА  
на заседании президиума  
Кировского областного суда  
«25» июня 2025 года

СПРАВКА

по результатам обобщения судебной практики по делам об  
административных правонарушениях по причинам отмены судебных актов в  
связи с ненадлежащим извещением участников процесса за 2024 год

В соответствии с Планом работы Кировского областного суда на 1-е полугодие 2025 года проведено обобщение практики по делам об административных правонарушениях, по причинам отмены судебных актов в связи с ненадлежащим извещением участников процесса за 2024 год.

Надлежащее извещение участников производства по делу об административном правонарушении является одной из ключевых гарантий обеспечения соблюдения их прав.

Одной из наиболее важных проблем, которая стоит перед судьями при назначении дела к рассмотрению, является проблема надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства. В производстве по делам об административных правонарушениях она стоит особенно остро, учитывая сроки давности привлечения к административной ответственности и сроки рассмотрения таких дел.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшего и их законных представителей, законного представителя юридического лица, защитника и представителя. Рассмотрение дела без их участия возможно лишь в случае наличия сведений о надлежащем извещении и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения (ч. 2 ст. 25.1, ч. 3 ст. 25.2, ст. 25.3, ч. 3 ст. 25.4, 25.5 КоАП РФ).

Порядок извещения лиц, участвующих в деле, а также свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков регламентирован ст. 25.15 КоАП РФ.

В целях обеспечения реализации принципов оперативности и экономичности в административном процессе законодатель предусмотрел возможность извещения лиц, участвующих в деле, с использованием любых средств связи, позволяющих фиксировать извещение или вызов и его вручение адресату, в том числе заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи.

В п. 6 Постановления Пленума № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле

лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года № 343 (утратил силу 03.09.2019, в настоящее время действуют Приказ Минцифры России от 17 апреля 2023 года № 382 «Об утверждении правил оказания услуг почтовой связи» и Приказ АО "Почта России" от 20.12.2024 № 464-п "Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений").

Схожие разъяснения содержатся в п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях". Так, при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

С учетом приведенных положений закона и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации можно выделить следующие **способы**

**извещения** участников производства по делам об административных правонарушениях:

1) направление по месту жительства извещаемого лица или по иному указанному им адресу заказного письма с уведомлением о вручении. Заказное письмо вручается адресату лично под расписку или по доверенности иному лицу;

2) вручение судебной повестки непосредственно извещаемому лицу;

3) извещение с использованием различных технических средств связи, обеспечивающих оперативную передачу информации адресату (отправление телефонограммы, в том числе с помощью средств мобильной связи, телеграммы, факсимильного сообщения, сообщения по электронной почте и пр.).

При этом необходимо иметь в виду, что согласно п. 6.2 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (в ред. от 10.03.2025) "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" участники процесса по делам об административных правонарушениях могут извещаться о времени и месте судебного заседания путем направления им уполномоченным работником аппарата суда по поручению судьи извещений или вызовов по электронной почте при наличии их согласия на извещение посредством указания адреса электронной почты в тексте обращения в суд, а также при подаче обращения в суд в электронном виде. Данная информация подлежит внесению уполномоченным работником аппарата суда в ПС ГАС "Правосудие", в случае необходимости по поручению судьи осуществляется распечатка на бумажном носителе информации, подтверждающей направление извещения по электронной почте.

Извещение о вызове в суд лиц может быть осуществлено посредством направления телеграмм, телефонограмм или по факсимильной связи с указанием лица, принявшего извещение (Ф.И.О., должности и сведений о передаче извещаемому лицу сообщения), либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или его вручение адресату.

Таким образом, участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания судья располагает сведениями о получении адресатом уведомления о времени и месте рассмотрения дела, либо лицо уклонилось или отказалось от получения извещения в приведенных выше случаях.

При этом необходимо отметить, что важным условием надлежащего извещения участников процесса является предоставление извещаемому лицу реальной возможности подготовиться к судебному заседанию и прибыть к месту рассмотрения дела.

С 1 июля 2025 года вступает в законную силу Федеральный закон № 59-ФЗ от 07.04.2025 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым изменена редакция ст. 25.15 КоАП РФ, касающаяся порядка извещения участников производства по делу об административном правонарушении, а также введена в действия ст. 24.9,

которой регламентирован порядок изготовления, вручения и направления процессуальных документов.

Новеллы касаются в первую очередь возможности изготовления извещений в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, направления их посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», информационной системы, определённой Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, посредством систем электронного документооборота участников производства по делам об административных правонарушениях с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Рассмотрение дела об административном правонарушении (жалобы) без надлежащего извещения участников производства по делам об административных правонарушениях является безусловным основанием отмены вынесенного процессуального акта.

В 2024 году из 161 отмененных судьями районных судов постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных мировыми судьями области, по причине ненадлежащего уведомления участников производства по делу отменено 34 постановления или 21% от числа отмененных.

Кроме того судьями районных судов по данной причине отменено 13 постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных должностными лицами (или 2,6% от всех отмен).

Областным судом рассмотрено жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях - 75, на решения по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях - 802, из них отменено – 85 процессуальных актов, в том числе в связи с ненадлежащим извещением участников – 12 или 14% от числа отмененных.

Шестым кассационным судом общей юрисдикции рассмотрено жалоб на постановления и решения по делам об административных правонарушениях 425, отменено/изменено 50 судебных актов, из них отменено в связи с ненадлежащим извещением участников – 5 процессуальных актов или 10% от числа отмененных.

Основные причины отмен.

**Судом не проверено, были ли соблюдены почтой правила оказания услуг почтовой связи при доставлении судебного извещения, что явилось основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении.**

Решением судьи областного суда от 02.07.2024 было отменено постановлением судьи Ленинского районного суда г.Кирова от 28.05.2024, вынесенное в отношении Хабибрахманова Р.Г. по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ с направлением дела на новое рассмотрение.

Судебное извещение, направленное заказной корреспонденцией, было возвращено в суд за истечением срока хранения. Посчитав Хабибрахманова Р.Г. надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, судья районного суда рассмотрел дело без его участия. В то же время, согласно отчету об отслеживании почтового отправления, размещенному на сайте АО Почта России, почтой не предпринималась попытка вручения заказной корреспонденции, чем были нарушены положения Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Минцифры России от 17 апреля 2023 года №382, а соответственно не были соблюдены условия, изложенные в п. 6 Постановления Пленума № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Подробнее: Решение судьи областного суда № 7-55/2024.

По аналогичным основаниям решением судьи областного суда от 05.03.2024 было отменено решение судьи Слободского районного суда от 21.12.2023, которым оставлено без изменения решение начальника МО МВД России «Слободской» Кузьминых А.А. от 12.10.2023 по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3.1 статьи 12.5, статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кудрявцева Н.В., дело направлено на новое рассмотрение в районный суд.

Помимо нарушений, допущенных почтой при доставлении извещения Кузьминых А.А., было установлено, что в деле имелась телефонограмма об извещении Кузьминых А.А. о времени и месте судебного заседания, однако согласно полученным из ПАО «Ростелеком» сведениям, между указанными в телефонограмме номерами соединения не обнаружено.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-142/2024.

По аналогичным основаниям решением судьи областного суда от 17.09.2024 было отменено постановление заместителя начальника государственной жилищной инспекции Кировской области Гурчевой И.О. № 138 от 28.02.2024, решение начальника государственной жилищной инспекции Кировской области Дудниковой А.А. №138 Р от 02.05.2024, решение судьи Октябрьского районного суда г.Кирова от 07.08.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора ООО «ЖКХ г.Кирова» Корнилова А.В., дело направлено на новое рассмотрение заместителю начальника государственной жилищной инспекции Кировской области.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-786/2024.

По аналогичным основаниям решением судьи областного суда от 28.03.2024 отменено решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 10.01.2024, принятое по жалобе на постановление заместителя начальника государственной жилищной инспекции Кировской области Гурчевой И.О. №

519 от 17.10.2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора ООО «УК 25-Плюс» Сысолятиной О.В., дело возвращено на новое рассмотрение судье районного суда.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-193/2024.

**Получение судебного извещения после проведения судебного заседания послужило основанием для отмены решения судьи.**

Решением судьи областного суда от 02.12.2024 было отменено решение судьи Нововятского районного суда г. Кирова от 21.08.2024, принятое по жалобе на постановление начальника отделения - старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Кировской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов Венгер Н.Л. № 36/24/98043-АП от 27.06.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении администрации МО «Город Киров», с возвращением на новое рассмотрение.

Так, судебное извещение о времени и месте судебного заседания, которое было назначено на 13 часов 21.08.2024, было получено администрацией г. Кирова в 13 часов 15 минут 21.08.2024, то есть уже после начала судебного заседания.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-945/2024.

По аналогичным основаниям решением судьи областного суда от 28.11.2024 было отменено решение судьи Нововятского районного суда г. Кирова от 26.09.2024, принятое также в отношении администрации г. Кирова.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-909/2024.

Решением судьи областного суда от 08.02.2024 было отменено решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 22.11.2023, принятое по жалобе на постановление старшего инспектора по ИАЗ отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Кировской области Козловой И.К. № 18810543230609046895 от 9.06.2023 и решение начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Кировской области Сельского С.В. от 8.08.2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Долгих А.В. с направлением жалобы на новое рассмотрение судье районного суда. Судебное извещение Долгих А.В. также было получено после проведения судебного заседания.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 7-73/2024.

**Неизвещение судьей районного суда законного представителя несовершеннолетней потерпевшей о времени и месте рассмотрения жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об**

**административном правонарушении послужило основанием для отмены решения судьи.**

Так, решением судьи областного суда от 08.05.2024 было отменено решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 20.03.2024, принятое по жалобам на определение инспектора ОУУП и ПДН ОП № 1 УМВД России по г. Кирову Бузмаковой Ю.С. об отказе в возбуждении дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Даниловой Н.А. от 02.02.2024, дело возвращено на новое рассмотрение судье районного суда. При рассмотрении жалобы было установлено, что законный представитель несовершеннолетней потерпевшей Волков С.В. не был уведомлен судом о времени и месте рассмотрения жалобы.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-340/2024.

По аналогичным основаниям решениями судей областного суда от 20.05.2024 и от 28.05.2024 были отменены решения судей Октябрьского районного суда г. Кирова от 09.04.2024 и от 16.04.2024.

Подробнее: Решения судей областного суда №№ 77-389/2024 и 77-408/2024.

**Извещение иного юридического лица, в отношении которого не велось производство по делу об административном правонарушении, послужило основанием для отмены решения судьи районного суда.**

Так, решением судьи областного суда от 04.04.2024 отменено решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 13.02.2024, принятое по жалобе на постановление заместителя начальника отдела - заместителя старшего судебного пристава МОСП по ИОИП ГУФССП России по Кировской области Коротаевой О.В. № 635/23/43001-АП от 24.07.2023 и решение заместителя руководителя - заместителя главного судебного пристава ГУФССП России по Кировской области Никулина А.Н. от 4.12.2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенные в отношении Департамента муниципальной собственности администрации города Кирова, дело возвращено на новое рассмотрение.

Основанием для отмены послужило то, что о времени и месте судебного заседания была уведомлена администрация г. Кирова, а не департамент муниципальной собственности, являющийся самостоятельным юридическим лицом.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-235/2024.

**Неизвещение защитника повлекло отмену решения судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.**

Решением судьи областного суда от 31.01.2024 отменены постановление заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП по

Первомайскому району УФССП России по Кировской области Елькиной А.В. №161/23/43047-АП от 29.08.2023, решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 15.11.2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Вихаревой Н.А., дело возвращено на новое рассмотрение должностному лицу.

Основанием для отмены послужило то, что о рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом не был извещен защитник Алпатов Е.Л., ранее допущенный для участия деле.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-27/2024.

**Извещение защитника не освобождает суд от обязанности известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.**

Постановлением судьи Котельничского районного суда Кировской области от 12.10.2023, оставленным без изменения решением судьи Кировского областного суда от 25.12.2023, Головкин М.О. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.03.2024 решение судьи областного суда было отменено с направлением дела на новое рассмотрение. Причиной отмены послужило отсутствие в материалах дела сведений об извещении Головкина М.О. о месте и времени рассмотрения жалобы после объявления в судебном заседании перерыва.

При этом, судья кассационной инстанции указал, что участие в рассмотрении дела защитника не свидетельствует о соблюдении судьей права Головкина М.О. на судебную защиту, поскольку, исходя из положений ч. 2 ст. 25.1, ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, извещение защитника о времени и месте рассмотрения дела не освобождает суд от обязанности извещения самого лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Подробнее: Постановление БКСОЮ по делу № 16-2091/2024.

**Необходимо отметить, что институт «перерыва» в судебном заседании Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрен, в случае переноса судебного разбирательства на другой день выносятся определение об отложении с обязательным извещением участников производства по делу (Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2024 № 80-АД24-2-К6).**

**Направление извещения о рассмотрении жалобы на постановление по адресу, не являющемуся местом регистрации и жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, повлекло отмену судебных актов.**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 60 Нововятского судебного района г. Кирова, исполняющего обязанности мирового судьи

судебного участка № 59 Нововятского судебного района г. Кирова, от 19.09.2023, оставленным без изменения решением судьи Нововятского районного суда г. Кирова от 13.11.2023, директор ООО «ЖКХ г. Кирова», Полутов Е.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2024 постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье. Причиной отмены послужило отсутствие в материалах дела сведений об извещении Полутова Е.С. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей после отложения. Доводам жалобы о данном нарушении судьей районного суда надлежащая оценка не дана. Судьей кассационной инстанции указано, что Полутов Е.С. привлечен к административной ответственности как должностное лицо, вместе с тем, уведомление о назначенном судьей районного суда судебном заседании направлено ему по адресу местонахождения ООО «ЖКХ г. Кирова». Направление извещения о рассмотрении жалобы на постановление по адресу, не являющемуся местом регистрации и жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, не свидетельствует о соблюдении судьей районного суда требований ст. 25.15 КоАП РФ.

Подробнее: Постановление БКСОЮ по делу № 16-232/2024.

**Ненаправление извещений о рассмотрении дела по всем адресам, указанным в материалах дела лицом, в отношении которого ведется производство по делу.**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 54 Ленинского судебного района города Кирова от 16.05.2023, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 6.09.2023, Григорьев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.03.2024 принятые по делу решения отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Причиной отмены послужило отсутствие в материалах дела сведений об извещении о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей Григорьева Д.В. по всем адресам его проживания указанным им при составлении протокола об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении, должностное лицо указало в качестве места проживания Григорьева Д.В. один адрес, в ходе составления протокола Григорьев Д.В. заявил ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства, указав в качестве места своего проживания иной адрес.

Извещение о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей направлено лишь по одному из указанных Григорьевым Д.В. адресов.

Вышестоящей судебной инстанцией отмечено, что само по себе направление извещения по одному из указанных адресов, которое

Григорьевым Д.М. получено не было, не свидетельствует о создании судьей условий для реализации привлекаемым к административной ответственности лицом своего права на непосредственное участие при рассмотрении дела.

Подробнее: Постановление 6КСОЮ по делу № 16-545/2024.

**Неизвещение лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, о времени и месте судебного заседания после отложения повлекло отмену судебных актов.**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 55 Ленинского судебного района г. Кирова от 30.05.2023, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 18.08.2023, Малагин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2024 решение судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение судье районного суда. Причиной отмены послужило отсутствие в материалах дела сведений об извещении Малагина С.В. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей после отложения.

Подробнее: Постановление 6 КСОЮ по делу № 16-1926/2024.

По аналогичным основаниям постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.10.2024 было отменено постановление мирового судьи судебного участка № 54 Ленинского судебного района г. Кирова от 19.06.2024, решение судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 25.07.2024, вынесенные в отношении Абдулина Э.Р. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение.

Подробнее: Постановление 6КСОЮ по делу № 16-5780/2024.

**Неверный вывод судьи районного суда о неизвещении защитника о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, повлек отмену решения с направлением дела на новое рассмотрение.**

Так, решением судьи Советского районного суда Кировской области от 25.04.2024 было отменено постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Советского района Кировской области от 28.02.2024 в отношении Волжанина А.Н. по ч. 1 ст. 6.10 КоАП РФ, дело направлено на новое рассмотрение.

Принимая данное решение, судья районного суда пришел к выводу, что защитник Лихошва Г.Б. не был извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Решением судьи областного суда от 09.07.2024 решение судьи районного суда было отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Основанием для отмены послужило то, что судьей районного суда не было учтено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал защитник Кропин И.И., полномочия которого были подтверждены ордером и о его допуске ходатайствовал Волжанин А.Н. Ордер же адвоката Лихошва Г.Б.

или ходатайство Волжанина А.Н. о допуске указанного адвоката в деле отсутствовали.

Исходя из положений ч. 3 ст. 25.5, ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ, правовые основания для направления адвокату Лихошва Г.Б. извещений по делу отсутствовали, поскольку полномочия указанного адвоката ордером не удостоверены.

Подробнее: Решение судьи областного суда № 77-488/2024.

В соответствии с частью 2 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор должен быть извещен о времени и месте рассмотрения каждого дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

Согласно представленным ответам районных судов, прокурор извещается в указанных в ч. 2 ст. 25.11 КоАП РФ случаях.

Проблема надлежащего извещения не ограничивается лишь стадией рассмотрения дела об административном правонарушении или жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Так при подготовке дела к рассмотрению судья решает в том числе вопрос, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении (п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ). При этом протокол об административном правонарушении не может считаться составленным правильно, если были допущены нарушения положений ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ.

Согласно ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Указанные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Нарушение приведенных положений закона препятствует рассмотрению дела по существу и влечет возвращение протокола должностному лицу для их устранения. В случае выявления данного нарушения после принятия дела к производству, возвращение протокола невозможно, а соответственно данное обстоятельство влечет прекращение производства по делу.

В 2024 году судьями области было возвращено 115 протоколов об административных правонарушениях должностным лицам для устранения препятствий их рассмотрения по причине отсутствия в материалах сведений о надлежащем извещении участвующих в деле лиц о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

К примеру, определением мирового судьи судебного участка № 12 Зуевского судебного района от 21.12.2023 возвращены в Отделение Фонда

пенсионного и социального страхования РФ по Кировской области материалы дела об административном правонарушении в отношении Опариной О.А. по ч. 2 ст. 15.33.2 КоАП РФ.

Из материалов дела следовало, что должностным лицом на основании ст. 29.12.1 КоАП РФ в составленный протокол об административном правонарушении от 26.10.2023 в отношении Опариной О.А. по ч. 2 ст.15.33.2 КоАП РФ внесены изменения в части квалификации правонарушения с ч. 2 ст.15.33.2 КоАП РФ на ч.1 ст.15.33.2 КоАП РФ. Однако сведений об извещении Опариной О.А. о времени и месте внесения изменений в протокол материалы дела не содержали.

В качестве примера прекращения производства по делу об административном правонарушении из-за ненадлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении можно привести постановление судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 15.05.2024 в отношении Хо Тхи Ты.

Так, при рассмотрении дела судом установлено, что протокол об административном правонарушении в отношении Хо Тхи Ты составлен без её участия. Вместе с тем, в представленных материалах отсутствовали сведения о надлежащем извещении о дате и месте составления протокола и направлении копии протокола привлекаемому лицу. Таким образом, протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ в отношении Хо Тхи Ты составлен с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, а, следовательно, является недопустимым доказательством. Производство по делу прекращено на основании п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

По результатам обобщения судебной практики по причинам отмены судебных актов по делам об административных правонарушениях в связи с ненадлежащим извещением участников процесса за 2024 год следует признать, что в целом суды области правильно применяют нормы действующего законодательства.

В целях исключения возможных ошибок, связанных с ненадлежащим извещением участников производства по делам об административных правонарушениях, представляется целесообразным рекомендовать судьям Кировской области ознакомиться с настоящим обобщением, при рассмотрении дел учитывать правовые позиции, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

*Судебная коллегия по административным делам  
Кировского областного суда  
июнь 2025 года*