

УТВЕРЖДЕНА
на заседании президиума
Кировского областного суда
«25» июня 2025 года

СПРАВКА
по результатам изучения практики разрешения судами дел по
спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской
ответственности владельцев транспортных средств

В соответствии с планом работы Кировского областного суда на первое полугодие 2025 года проанализирована судебная практика рассмотрения судами Кировской области гражданских дел по спорам, связанным с применением законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, за 2024 - 1 квартал 2025 года.

Цель обязательного страхования гражданской ответственности состоит в защите прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, распределении неблагоприятных последствий, связанных с риском наступления гражданской ответственности, на всех законных владельцев транспортных средств, в пределах, установленных Федеральным законом.

Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» является одним из законов, возлагающих обязанность по возмещению вреда на лицо, не являющееся его причинителем, и таким лицом выступает страховая компания - профессиональный участник рынка страховых услуг, которая возмещает причиненный виновником ДТП вред при соблюдении им обязанности застраховать свою ответственность и ряда условий, поименованных в специальном законе.

Общим правилом, которым следует руководствоваться при определении субъектного состава по спорам, связанным с взысканием страхового возмещения, является специфика рассматриваемых правоотношений, в том числе и в случаях, когда первоначально требования заявлены лишь к виновнику ДТП.

Так, страховщик в таком споре всегда выступает как лицо, которое не виновно в причинении ущерба, однако возмещает причиненный непосредственным причинителем вреда ущерб в силу обязанности, возложенной на страховщика законом.

Таким образом, обстоятельством, подлежащим установлению по делу, является определение лица, виновного в ДТП. Без установления этого обстоятельства невозможно определить лицо, обязанное возместить ущерб, и

установить, возникла ли у страховщика обязанность по выплате страхового возмещения.

За 2024 год районными судами области всего было рассмотрено **888** дел указанной категории.

В том числе:

по **328** делам приняты решения об удовлетворении исковых требований;

по **339** делам приняты решения о частичном удовлетворении исковых требований;

по **42** делам приняты решения об отказе в удовлетворении исковых требований;

по **10** делам вынесены определения об оставлении искового заявления без рассмотрения;

по **58** делам вынесены определения о прекращении производства по делу;

по **21** делам вынесены определения о передаче дела по подсудности;

90 исковых заявлений возвращены.

Кировским областным судом в апелляционном порядке рассмотрены апелляционные жалобы по **186** делам, связанным с применением законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Отменены решения по **27** делам, по **18** делам решения изменены, по **141** делу решения оставлены без изменения.

Мировыми судьями региона всего было рассмотрено **433** дела указанной категории.

В том числе:

по **175** делам приняты решения об удовлетворении исковых требований;

по **203** делам приняты решения о частичном удовлетворении исковых требований;

по **24** делам приняты решения об отказе в удовлетворении исковых требований;

по **4** делам вынесены определения об оставлении искового заявления без рассмотрения;

по **4** делам вынесены определения о прекращении производства по делу, в том числе в связи с отказом истца от исковых требований и заключением сторонами мирового соглашения;

по **5** делам вынесены определения о передаче дела по подсудности;

18 исковых заявлений возвращены.

Районными судами Кировской области рассмотрены апелляционные жалобы по указанной категории дел на решения мировых судей – по **99**

делам. Отменены решения по 12 делам, изменено 5 решений, оставлено без изменения 82 судебных решения.

Указанные статистические данные свидетельствуют о невысоком проценте отмененных судебных актов по делам, связанным с применением законодательства об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств.

По результатам проведенного обобщения установлено, что судами региона по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешались споры:

- о взыскании ущерба в порядке регресса, суброгации.
- о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия;
- о признании неправомерным отказа страховщика в выплате страхового возмещения;
- о взыскании невыплаченного страхового возмещения, оспаривании размера страховой выплаты;
- об оспаривании решения финансового уполномоченного;
- об установлении факта злоупотребления потерпевшим правом;
- о взыскании финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате;
- о взыскании со страховщика неустойки, финансовых санкций или штрафа;
- о компенсации морального вреда.

При рассмотрении споров, вытекающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, суды области руководствовались Гражданским кодексом Российской Федерации;

Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО);

Законом Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;

Законом Российской Федерации от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами;

Законом Российской Федерации от 4.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее - Закон о финансовом уполномоченном);

Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П (ред. от 15.07.2021) «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств»;

Положением Банка России от 19.09.2014 № 433-П (ред. от 19.08.2021) «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства»;

Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 04.03.2021 № 755 - П.

Кроме того, при рассмотрении дел данной категории суды учитывали разъяснения:

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»;

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»;

Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020), а также иные нормативные акты и разъяснения порядка их применения.

Дела по спорам, связанным с применением законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, разрешались судами региона в порядке искового производства. Подсудность таких споров определяется по общим правилам, установленным статьями 23, 24, 28 и 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Анализ показал, что у судей области при определении подведомственности или подсудности споров, связанных с обязательным страхованием, затруднений не возникало.

Подведомственность дел суду общей юрисдикции определялась с учетом того, что спор не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 1 ч.1 и ч. 3 ст. 22 ГПК РФ).

При определении подсудности дел о защите прав потребителей, являющихся страхователями, выгодоприобретателями по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств суды руководствовались положениями Закона о защите прав потребителей (п. 2 ст. 17), Гражданского процессуального кодекса РФ об альтернативной подсудности по выбору истца (п. 7 ст. 29).

Дела преимущественно рассматривались судами по месту жительства истцов, по месту нахождения филиалов страховщиков.

Мировые судьи области рассматривали дела, если цена исковых

требований имущественного характера на день подачи иска не превышала пятидесяти тысяч рублей, а по спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, - не превышала ста тысяч рублей (под. 4 и 5 ч. 1 ст.23 ГПК РФ).

Дела по имущественным спорам при цене иска, превышающей указанный выше размер на день подачи заявления, а также дела по искам, не подлежащим оценке, были рассмотрены районными судами региона (статья 24 ГПК РФ).

Между тем, при рассмотрении дел указанной категории, имел место случай неверного определения подсудности спора по исковому заявлению индивидуального предпринимателя, которому потерпевшими в ДТП были уступлены права требования к страховым компаниям.

Так, определением Первомайского районного суда города Кирова от 23.08.2024 исковое заявление ИП Сенина А.П. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки возвращено в связи с неподсудностью спора суду общей юрисдикции, истцу разъяснено право на обращение в Арбитражный суд Кировской области. При вынесении определения судья исходил из субъектного состава лиц, участвующих в деле, характера спорных правоотношений.

(№ 9-461/2024)

Апелляционным определением Кировского областного суда от 21.11.2024 определение судьи Первомайского районного суда города Кирова от 23.08.2024 отменено, материал направлен в суд первой инстанции для принятия к производству.

Отменяя оспариваемое определение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что проверка законности решения финансового уполномоченного принятого по обращению потребителя финансовых услуг или лица, которому потребитель уступил требование к финансовой организации, в силу прямого указания закона производится в порядке гражданского, а не арбитражного судопроизводства, следовательно, относится к компетенции судов общей юрисдикции.

(№33-6675/2024)

Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора

При предъявлении потребителем финансовых услуг в суд требований, вытекающих из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, обязательным является порядок досудебного урегулирования споров, предусмотренный Законом о финансовом уполномоченном.

Согласно п.2 ст.2 Закона о финансовом уполномоченном- под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся

стороной договора либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При несоблюдении потребителем финансовых услуг обязательного досудебного порядка урегулирования спора в отношении какого-либо из требований суд возвращает исковое заявление в этой части на основании п.1 ч.1 ст.135 ГПК РФ, а в случае принятия такого иска к производству оставляет исковое заявление в этой части без рассмотрения по существу на основании абз.2 ст.222 ГПК РФ.

Изучение практики рассмотрения судами Кировской области дел, связанных с применением законодательства об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств, показало, что при несоблюдении обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора суды, руководствуясь приведенными правовыми нормами, возвращали иски или оставляли их без рассмотрения, если иск уже был принят к производству.

Однако в практике судов имел место случай необоснованного отказа в принятии искового заявления.

Так, например, Коростелев А.В. обратился в Ленинский районный суд города Кирова с иском к СПАО «Ингосстрах», Тереховой А.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП.

Изучив исковое заявление и приложенные к нему документы, суд указал, что истцом не было выполнено требование закона о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, а именно: к материалам искового заявления не были приложены доказательства использования истцом автомобиля в целях предпринимательской деятельности, в связи с чем пришел к выводу, что истец по смыслу закона является потребителем услуг, соответственно соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, а именно обращение к Финансовому уполномоченному, является обязательным требованием.

Определением суда от 15.05.2024 исковое заявление Коростелева А.В. к СПАО «Ингосстрах», Тереховой А.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, было возвращено истцу.

(Материал № 9-755/2024).

Апелляционным определением Кировского областного суда от 23.07.2024 определение Ленинского районного суда города Кирова отменено с передачей материала в районный суд для рассмотрения со стадии принятия иска к производству суда.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что транспортное средство модели Вольво VNL 670 (с учетом технических характеристик и назначения) использовалось истцом в

предпринимательской деятельности. Таким образом, у истца отсутствовала обязанность досудебного обращения к Финансовому уполномоченному, так как транспортное средство использовалось не в личных целях, Коростелев А.В. в данном случае не является потребителем услуг, а выступает как индивидуальный предприниматель. (№ 33-4425/2024).

Оставление искового заявления без рассмотрения.

Срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя с вступившим в законную силу решением финансового уполномоченного (ч.3 ст.25 Закона о финансовой уполномоченном) либо в случае обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного (ч.1 ст.26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и исчисляется в соответствии с ч.3 ст.107 ГПК РФ (с исключением нерабочих дней).

Согласно ч. 3 ст. 25 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 04.06.2018 № 123-ФЗ, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати календарных дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Обобщением установлено, что суды возвращали иски или оставляли без рассмотрения исковые требования потерпевших к страховой компании в случае нарушения ими тридцатидневного срока, предусмотренного для обращения в суд после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного.

Так, например, определением Омутнинского районного суда от 01.08.2024 оставлены без рассмотрения исковые требования Нелюбина К.О. к АО «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения, убытков и неустойки. Тридцатидневный срок на обращение истцом в суд после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного истек 20.06.2024.

Исковое заявление, в котором выражается несогласие с данным решением, было подано в суд 27.06.2024, то есть с пропуском срока, ходатайство о восстановлении срока заявлено не было.

(Дело № 2-696/2024).

Апелляционным определением Кировского областного суда от 03.12.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

(№ 33-6671/2024).

Также, определением судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 20.12.2024 было возвращено исковое заявление ИП Сенина А.П к АО «СОГАЗ» об оспаривании решения финансового уполномоченного и взыскании страхового возмещения, неустойки, убытков в связи с пропуском срока обращения в суд и отсутствием уважительных причин для его восстановления в связи с заявленным ходатайством.

(Материал №9-1805/2024)

Апелляционным определением Кировского областного суда от 11.02.2025 определение суда первой инстанции признано законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

(№ 33-476/2025)

Споры, возникшие в связи с отказом страховщика в выплате страхового возмещения.

Анализ судебной практики показал, что при отказе в выплате страхового возмещения страховые организации приводили следующие доводы:

- непредставление потерпевшим в страховую компанию всех предусмотренных Правилами ОСАГО документов;
- непредоставление автомобиля на осмотр;
- отказ в признании события страховым ввиду неотносимости повреждений автомобиля к дорожно-транспортному происшествию.

При рассмотрении указанных дел суды исследовали обстоятельства причинения вреда, устанавливали вину участников ДТП в нарушении Правил дорожного движения и причинную связь между действиями ответчиков и наступившим вредом. При этом суды исследовали и давали оценку не только тем документам, которые, согласно Правилам страхования, потерпевший представляет страховщику вместе с заявлением на страховую выплату, но и документам, не указанным в Правилах, но которыми подтверждается наступление страхового случая.

В большинстве случаев исковые требования признавались судами обоснованными и подлежащими удовлетворению. При оценке доказательств суды исходили из установленных процессуальным законом требований к доказательствам и удовлетворяли требования истцов, признавая доказательства относимыми и допустимыми, с достоверностью подтверждающими юридически значимые факты и достаточными для вывода по существу иска.

Разрешая споры, возникшие в связи с отказом страховщика в выплате страхового возмещения по тем основаниям, что выгодоприобретателем не подан страховщику весь необходимый пакет документов, суды исходили из того, что неправомерным является отказ в выплате страхового возмещения,

если у страховщика имеются документы, которые являются достаточными для достоверного подтверждения наступления страхового случая и размера убытков, причиненных потерпевшему в результате наступления страхового случая.

Так, например, удовлетворяя заявленные исковые требования о взыскании страхового возмещения, суд первой инстанции пришел к выводу, что при обращении в страховую компанию потерпевшим были представлены документы, позволявшие признать произошедшее ДТП страховым случаем и произвести страховую выплату.

Суд апелляционной инстанции нашел данные выводы районного суда верными.

Ворсин Д.А. обратился в Первомайский районный суд города Кирова с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование иска указал, что страховая компания отказала ему в выплате страхового возмещения ввиду непредоставления документов, необходимых для рассмотрения заявления о выплате страхового возмещения, а именно: постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Разрешая исковые требования, суд пришел к выводу, что при обращении в страховую компанию потерпевшим были представлены документы, позволявшие признать произошедшее ДТП страховым случаем и произвести страховую выплату. Кроме того, судом установлено, что каких-либо противоречий относительно вины участников ДТП и обстоятельств его совершения не имелось, а проведение административного расследования с целью установления тяжести вреда здоровью пассажира не могло повлечь отказ Ворсину Д.А. в страховой выплате.

Решением Первомайского районного суда города Кирова от 23.07.2024 исковые требования Ворсина Д.А. удовлетворены частично.

(Дело № 2-2226/2024).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 19.09.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

(№ 33-5821/2024)

В другом случае, апелляционная инстанция не согласилась с решением мирового судьи об удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения и приняла решение об отмене решения мирового судьи и отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Основанием для отказа в выплате страхового возмещения послужило непредставление представителем потерпевшего в страховую компанию документов, прошедших консульскую легализацию.

Так, Пачулия Г.Ш. обратилась к мировому судье судебного участка № 72 Первомайского района города Кирова с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, указав, что в результате ДТП поврежден принадлежащий ей автомобиль Toyota Noah. Гражданская ответственность истца застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

24.08.2023 представитель истца Пачулия Г.Ш. - Дьяков И.В., действующий на основании нотариальной доверенности от 07.05.2021, удостоверенной государственным нотариусом государственной Гагрской нотариальной конторы, обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения.

24.08.2023 САО «РЕСО-Гарантия» письмом уведомила представителя истца о необходимости предоставления доверенности на представителя, свидетельства о регистрации транспортного средства, прошедших процедуру консульской легализации, и в связи с их непредоставлением, отказала в выплате страхового возмещения.

Полагая, что, согласно Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 17.09.2008, заключенному между Российской Федерацией и Республикой Абхазия, не подлежат легализации документы, выданные государственными органами и органами местного самоуправления Российской Федерации и Республики Абхазия, для предъявления на территории данных стран, истец обратилась в суд.

Решением мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района города Кирова от 18.03.2024, исковые требования Пачулия Г.Ш. удовлетворены частично, с САО «РЕСО-Гарантия» взыскано страховое возмещение, неустойка, компенсация морального вреда, штраф.

(Дело № 11-173/2024).

Апелляционным определением Первомайского районного суда города Кирова от 07.08.2024 решение мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района города Кирова отменено, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Пачулия Г.Ш.

При рассмотрении дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности требований страховой компании, поскольку доверенность была выдана иностранным гражданином Пачулия Г.Ш., а не государственными органами и органами местного самоуправления Республики Абхазия и лишь удостоверена государственным нотариусом Республики Абхазия, этот документ требует консульской легализации.

Поскольку представителем выгодоприобретателя не представлена в страховую компанию доверенность на представление интересов истца, прошедшая процедуру консульской легализации, следовательно, заявителем

не представлены документы, подтверждающие полномочия лица, являющегося представителем выгодоприобретателя, обязанность по предоставлению которых предусмотрена п. 3.10 Правил ОСАГО.

(№ 43MS0080-01-2024-000384-42).

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.12.2024 апелляционное определение Первомайского районного суда города Кирова от 07.08.2024 оставлено без изменения.

В практике судов имели место случаи отказа страховыми компаниями потерпевшим в выплате страхового возмещения ввиду несоответствия повреждений автомобиля обстоятельствам ДТП.

Так, например, Пьянков И.А. обратился в Первомайский районный суд города Кирова с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование указал, что является собственником автомобиля Форд Фокус. 10.11.2023 произошло ДТП, в результате которого получил механические повреждения принадлежащий ему автомобиль.

30.11.2023 истец обратился с заявлением в страховую компанию виновника ДТП - ПАО СК «Росгосстрах» о наступлении страхового случая.

По результатам рассмотрения заявления ответчик, проводя транспортно-трассологическое исследование, отказал в признании события страховым случаем.

В ходе производства по делу судом назначалась судебная экспертиза ФБУ «Кировская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», по результатам проведения которой установлена относимость повреждений автомобиля Форд Фокус к обстоятельствам ДТП.

Оценив в совокупности исследованные в судебном заседании доказательства, с учетом выводов судебной экспертизы, суд пришел к выводу о необоснованности отказа страховой компании в признании события страховым и выплате страхового возмещения, в связи с чем решением Первомайского районного суда города Кирова от 19.09.2024 исковые требования Пьянкова И.А. удовлетворены частично, со страховой компании взыскано страховое возмещение, неустойка, компенсация морального вреда, штраф.

(Дело № 2-2015/2024).

Аналогичные обстоятельства при разрешении вопроса о взыскании страхового возмещения в связи с отказом в его выплате по мотиву причинения вреда имуществу в результате события, которое не относится к страховому случаю, были учтены Ленинским районным судом города Кирова по гражданскому делу № 2-4613/2024. Решением суда от 12.12.2024 заявленные исковые требования удовлетворены.

Еще в одном случае страховая организация оставила заявление потерпевшего о выплате страхового возмещения без рассмотрения в связи с непредставлением автомобиля на осмотр.

Так, решением мирового судьи судебного участка № 30 Омутнинского судебного района Кировской области от 21.02.2024 удовлетворены исковые требования Вершинина С.Б. к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страховой выплаты.

В обоснование иска указано, что после получения заявления о страховом возмещении страховщик в предусмотренный законом срок не осуществил осмотр транспортного средства, оставил заявление потерпевшего без рассмотрения в связи с непредставлением автомобиля на осмотр. Истец организовал независимую экспертизу, результаты которой приложил к иску.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, поскольку направлял потерпевшему уведомления о проведении осмотра, однако транспортное средство потерпевшим не представлено. Ответчик оспаривал сумму исковых требований в связи с наличием спора о перечне поврежденных элементов.

Мировой судья установил ненадлежащее исполнение страховщиком обязанности по организации осмотра транспортного средства, а также ненадлежащее исполнение страховщиком обязанности по выдаче направления на СТОА при отсутствии оснований, указанных в ч.16.1 ст.12 Закона об ОСАГО, для замены формы страхового возмещения на денежную форму, пришел к выводу о взыскании размера страхового возмещения, определенного без учета износа на основании Положений о Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, а также о возмещении убытков в виде реального ущерба – стоимости ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам. В основу решения положены результаты судебной экспертизы ФБУ Кировской ЛСЭ Минюста России.

*Решение не обжаловалось, вступило в законную силу.
(Дело №2-5/2024)*

Иски о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании страхового возмещения, в том числе при наличии Соглашения о страховой выплате.

Одним из обстоятельств, подлежащих установлению по данной категории дел, является определение лица, виновного в ДТП. Без установления этого обстоятельства невозможно определить лицо, обязанное возместить ущерб, и установить, возникла ли у страховщика обязанность по выплате страхового возмещения, в том числе, в равных долях при отсутствии

на стадии досудебного разбирательства спора сведений органов ГИБДД о виновниках ДТП.

Судам следует обратить внимание на необходимость определения обстоятельств и механизма ДТП при определении лица, виновного в причинении ущерба, поскольку отсутствие выводов об этом в решении суда свидетельствует о неполноте рассмотрения дела.

Так, решением Октябрьского районного суда Кировской области от 03.09.2024 по делу № 2-4025/2024 были удовлетворены иски Пестова А.М. к АО ГСК «Югория» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, понесенных расходов. По результатам обращения к страховщику ему произведена выплата страхового возмещения в размере 47000 рублей. При обращении в суд просил взыскать страховое возмещение в размере 79100 руб.

Полагая, что решение суда является незаконным, АО ГСК «Югория» обжаловало с апелляционной жалобой, указав, что судом было проигнорировано ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, не сделан вывод о степени вины участников ДТП, в связи с чем обязательство по выплате страхового возмещения участникам ДТП в равных долях соответствует закону и исполнено страховщиком надлежащим образом.

В ходе рассмотрения дела по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции было установлено, что по результатам административного расследования степень вины участников ДТП не была установлена, а установленная законом обязанность определить степень вины участников ДТП судом первой инстанции не выполнена.

Судом апелляционной инстанции по делу назначена судебная автотехническая и оценочная экспертиза, установившая вину одного из участников ДТП, водителя автомобиля ВАЗ-21102, а также размер ущерба, причиненного автомобилю истца Пестова А.М., с учетом которой размер взысканного на основании решения районного суда страхового возмещения изменен, в удовлетворении требований о компенсации морального вреда отказано, поскольку при отсутствии сведений о вине участников ДТП выплата в досудебном порядке обоснованно произведена страховщиком в равных долях, нарушения прав истца не допущено.

Апелляционное определение Кировского областного суда от 18.02.2025 по делу № 33-20/2025.

В соответствии со ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст.931, пункт 1 ст.935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Статьей 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрен порядок выплаты страхового возмещения, которым предусмотрена приоритетная форма выплаты страхового возмещения путем организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта страховщиком, однако предусмотрены и случаи, когда страховое возмещение может быть выплачено и в денежной форме.

Одним из таких случаев является заключение Соглашения между потерпевшим и страховщиком в порядке, предусмотренном п.12 и подпунктом «ж» п.16 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». При заключении такого Соглашения размер страхового возмещения определяется по правилам Единой методики ЦБ РФ с учетом износа, и исполнение обязательств страховщиком считается исполненным надлежащим образом.

При предъявлении требования к виновнику ДТП о возмещении убытков, не покрытых выплаченным страховым возмещением, истец вправе определить образовавшуюся разницу как исходя из стоимости ремонта по Методике Минюста РФ, так и по правилам Единой методики ЦБ РФ без учета износа, что является правом потерпевшего и возражения ответчика о том, что потерпевший мог восстановить транспортное средство за счет страховщика, либо о том, что выплаченное страховое возмещение и заявляемый размер убытков не превышают лимит ответственности страховщика, не имеют правового значения в рассматриваемом случае.

Из анализа рассмотренных судами области дел, связанных с выплатой страхового возмещения при заключении между потерпевшим и страховщиком Соглашения, следует, что судьями не всегда учитывается, что соглашение должно быть явным и недвусмысленным, все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего (п.38 постановления Пленума Верховного суда №31 от 08.11.2022).

Судом должны быть предприняты меры по проверке обоснованности выплаченного страхового возмещения по соглашению сторон.

Формальный подход в данном вопросе недопустим, необходимо исследовать подробно все обстоятельства дела, дать оценку.

Так, в случае если в заявлении о страховом возмещении потерпевшим выбрана денежная форма, указаны банковские реквизиты, но соглашение не заключалось, говорить о достижении между страховщиком и потерпевшим соглашения о страховом возмещении в денежной форме сложно, но возможно. При таких обстоятельствах следует исходить из последующего поведения потерпевшего, на чем он настаивал - на ремонте на СТОА или выплате денежных средств, и руководствоваться п. 38 постановления Пленума ВС РФ № 31.

Однако если в заявлении о страховом возмещении потерпевшим выбрана денежная форма, указаны банковские реквизиты и в тот же день было заключено соглашение, в котором указано, что страховая выплата будет

рассчитана по Единой методике, с учетом износа в денежной форме, то однозначно между сторонами достигнуто соглашение о страховом возмещении в денежной форме, согласно подп. «ж» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО.

Так, например, решением Первомайского районного суда города Кирова от 22.07.2024 частично удовлетворены исковые требования Антакова С.А. к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, убытков, штрафа, судебных расходов.

Обращаясь в суд с иском, Антаков С.А. указал, что в результате ДТП поврежден принадлежащий ему на праве собственности автомобиль. Истец обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков. 29.01.2024 между САО «РЕСО-Гарантия» и Антаковым С.А. заключено соглашение о размере страховой выплаты – 80 800 руб.

В ходе осмотра автомобиля на СТО было установлено, что в соглашении о размере страховой выплаты большая часть механических повреждений не зафиксирована, занижена стоимость восстановительного ремонта, в связи с чем 29.01.2024 истец отказался от соглашения о размере страховой выплаты. Однако, несмотря на отказ потерпевшего от соглашения, страховая компания перечислила ему страховое возмещение 31.01.2024 в сумме 80 800 руб.

08.02.2024 был проведен дополнительный осмотр транспортного средства. 20.02.2024 страховая компания осуществила доплату страхового возмещения в размере 35 700 руб.

Указывая на ненадлежащее исполнение обязательств страховой компанией по организации восстановительного ремонта и отсутствие достигнутого соглашения о денежной форме страховой выплаты, истец просил взыскать со страховой компании страховое возмещение, убытки, штраф, судебные расходы.

Разрешая исковые требования, суд исходил из отсутствия достигнутого между сторонами соглашения о денежной форме выплаты, реализации права потерпевшего, как потребителя финансовых услуг на односторонний отказ от соглашения в связи с выбором восстановительного ремонта в качестве страхового возмещения.

Суд пришел к выводу, что данное право реализовано Антаковым С.А. в рамках Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», законом не установлено правило безотзывности согласия на денежную выплату, а форма страхового возмещения в виде оплаты восстановительного ремонта автомобиля является приоритетной, в связи с чем посчитал, что у страховой компании при наличии волеизъявления потерпевшего на осуществление восстановительного ремонта

отсутствовали основания для отказа в проведении такого ремонта и выплаты страхового возмещения в денежной форме.

(Дело № 2-2398/2024).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 01.10.2024 решение Первомайского районного суда города Кирова от 22.07.2024 отменено, в удовлетворении исковых требований Антакова С.А. отказано.

При этом судом апелляционной инстанции установлено наличие достигнутого между сторонами соглашения о выборе денежной формы страхового возмещения, а последующее желание потерпевшего на изменение формы страхового возмещения на организацию ремонта транспортного средства не является основанием для взыскания со страховой компании выплаты без учета износа.

(№ 33-5826/2024).

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.02.2025 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда оставлено без изменения.

Также, решением Первомайского районного суда г. Кирова от 13.12.2023 по иску П. к САО «ВСК» о взыскании убытков, причиненных в результате ДТП, (дело № 2-3420/2023) были частично удовлетворены требования истца о взыскании со страховой компании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, т.к. судом первой инстанции было установлено отсутствие между истцом и страховой компанией достигнутого соглашения о выборе формы страхового возмещения, а, следовательно, ненадлежащее исполнение САО «ВСК» обязательств по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца путем выдачи направления на ремонт СТОА.

Суд апелляционной инстанции с выводами районного суда согласился, решение суда оставил без изменения. (определение от 18.03.2024).

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал, что, обращаясь к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая и страховом возмещении, истец просил произвести страховую выплату в денежной форме путем перечисления на банковские реквизиты, о чем свидетельствует отметка в соответствующей графе заявления. Кроме того, от истца страховщику поступило дополнительное заявление о выплате страхового возмещения в денежной форме на предоставленные банковские реквизиты. При этом, несогласие с денежной формой страхового возмещения, вопреки выводам судов, было выражено истцом после выплаты ему страхового возмещения.

Поскольку указанные обстоятельства судами учтены не были, апелляционное определение было отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

(определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.08.2024 № 88-17114/2024).

Напротив, решением мирового судьи судебного участка № 76 Омутнинского судебного района Кировской области от 26.11.2024 с СПАО «Ингосстрах» в пользу Чиркова А.Н. взыскано страховое возмещение в размере 15 100 руб., расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации истцом права на получение страхового возмещения, в размере 6 525 руб., убытки (реальный ущерб) в размере 28 300 руб., штраф в размере 7 550 руб., неустойка за период с 21.11.2023 по 26.11.2024 в размере 56 021 руб.; компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., судебные расходы по оплате услуг независимого эксперта в размере 7 000 руб., судебные расходы по оплате стоимости судебной экспертизы в размере 16 714 руб., судебные расходы по оплате юридических услуг в общей сумме 22 000 руб. и по оплате услуг почтовой связи в общей сумме 1 619 руб.; судебные расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2 200 руб., неустойка в размере 151 рубль за каждый день просрочки, начиная с 27.11.2024 по день осуществления выплаты страхового возмещения, но не более 343 979 руб.

В обоснование иска указано, что при обращении истца к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков был осуществлен осмотр автомобиля истца, оформлено экспертное заключение, стоимость ремонта в отношении поврежденного транспортного средства определена на основании Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт. В установленные законом сроки не было выдано направление на ремонт ТС на СТОА в счет натурального возмещения убытков, произведена страховая выплата ответчиком в размере 62 300 руб. Истец не согласился с действиями страховщика, так как законом установлена приоритетная форма страхового возмещения в виде натурального возмещения.

Ответчик иск не признал, указав, что страховая выплата произведена истцу на основании того, что в заявлении потерпевший сам просил осуществить выплату в денежной форме на расчетный счет, в приложении им проставлена подпись, что подтверждает его волеизъявление на получение страхового возмещения. Выплата страхового возмещения была произведена в досудебном порядке, в связи с чем оснований для взыскания неустойки, штрафа, расходов не имеется.

При рассмотрении дела, с учетом позиций сторон, судом была назначена судебная почерковедческая экспертиза, по результатам проведения которой установлено, что подпись в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков потерпевшего Чиркова А.Н. о выборе потерпевшим способа получения страховой выплаты в наличной или безналичной форме на банковские реквизиты потерпевшего выполнена не самим Чирковым А.Н., а другим лицом с подражанием подлинной подписи Чиркова А.Н. Судом заключение эксперта принято в качестве доказательства, сделан вывод, что между сторонами соглашение о страховом возмещении в денежной форме, которое бы освобождало

страховщика от обязанности выдать потерпевшему направление на ремонт автомобиля на СТОА, согласовано не было, каких-либо иных оснований, указанных в Законе об ОСАГО, в том числе предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, для замены формы страхового возмещения на денежную форму не установлено, в связи с чем обязательства СПАО «Ингосстрах» были исполнены ненадлежащим образом. С ответчика взыскано недоплаченное страховое возмещение, без учета износа, в сумме 15 100 руб.

Кроме того, на основании ст. 330 ГК РФ, п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ, в связи с установлением факта нарушения прав Чиркова А.Н., как потребителя, взыскана неустойка, штраф на основании п. 3 ст. 16.1 Федерального закона № 40-ФЗ (в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке).

*Решение не обжаловалось, вступило в законную силу.
(Дело № 2-1751/2024).*

В практике судов нередко встречаются случаи, когда страховщиком самостоятельно изменяется форма страхового возмещения с натуральной (организация восстановительного ремонта на СТОА) на денежную выплату.

В этом случае судам следует иметь ввиду, что потерпевший вправе требовать не только выплаты страхового возмещения, соответствующего стоимости ремонта, которую страховщик оплатил бы СТОА при исполнении своих обязательств, но и возмещения ему убытков, связанных с тем, что в результате ненадлежащего исполнения страховщиком обязанности по организации восстановительного ремонта потерпевший вынужден будет самостоятельно ремонтировать его по рыночным ценам.

В случае, если истцом заявлено требование о взыскании также и убытков, связанных с уклонением страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта, необходимо установление его стоимости по правилам Методики Минюста РФ, поскольку данная сумма будет отражать наиболее вероятные расходы, которые потерпевший понесет для восстановления поврежденного транспортного средства.

В такой ситуации размер убытков будет составлять разницу между стоимостью восстановительного ремонта без износа, определенного по правилам Методики Минюста РФ и стоимостью восстановительного ремонта без износа, определенного по правилам Единой методики ЦБ РФ.

Следует обратить внимание судов также на то, что размер доплаты сверх лимита ответственности страховщика, определенный по правилам о Единой методике ЦБ РФ, в состав убытков не включается и не может быть взыскан со страховщика, подлежит взысканию потерпевшим с причинителя вреда.

При взыскании убытков следует руководствоваться ст. 393 ГК РФ, т.е. общими нормами о возмещении ущерба, а также учитывать, что убытки могут быть взысканы сверх лимита ответственности страховщика и сверх лимита страхового возмещения, определенного по правилам Единой методики ЦБ РФ.

Так, решением Первомайского районного суда г. Кирова от 12.11.2024 рассмотрен иск М к САО «ВСК», АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов (дело № 2-3762/2024). Требования удовлетворены частично, с САО «ВСК» взысканы убытки 78026 руб, компенсация морального вреда 3000 руб., расходы на оценку-10000 руб.

Не согласившись с решением суда, САО «ВСК» подали апелляционную жалобу, в которой поставили вопрос об отмене решения суда, с учетом того, что сумма доплаты страхового возмещения по среднерыночным ценам, без применения Единой методики ЦБ РФ, противоречит подлежащим применению нормам права. Убытки в данном случае подлежат взысканию с причинителя вреда.

Суд апелляционной инстанции с доводами жалобы не согласился, указав на обоснованность вывода суда о полном возмещении истцу убытков, определенных по среднерыночным ценам, поскольку такие затраты истец вынужден будет понести для восстановления нарушенного права, при котором он будет поставлен в положение, которое существовало до его нарушения.

Ограниченный законом об ОСАГО размер обязательства страховщика не освобождает его от обязанности возместить истцу убытки, связанные и являющиеся последствием ненадлежащего исполнения договорного обязательства, а в размере превышения обязательства по договору ОСАГО в виде разницы в размере стоимости ремонта по правилам ОСАГО и стоимости ремонта по среднерыночным ценам.

Поскольку САО «ВСК» в нарушение закона об ОСАГО не исполнило свое обязательство по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, оно обязано возместить убытки страхователю за ненадлежащее исполнение обязательства в размере стоимости восстановительных работ, которые должны были, но не были выполнены, без учета износа деталей.

Учитывая обоснованность вывода суда первой инстанции, решение оставлено без изменения апелляционной инстанцией Кировского областного суда (дело № 33-456/2025).

Так, Шишкин С.В. обратился в Советский районный суд Кировской области с иском к Кудымову С.В. о взыскании убытков, причинённых в результате дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено, что в результате ДТП, виновником которого являлся Кудымов С.В., транспортному средству, принадлежащему Шишкину С.В., были причинены механические повреждения.

Обращаясь с иском к причинителю вреда - Кудымову С.В., Шишкин С.В. просил взыскать с последнего разницу между действительной (рыночной) стоимостью восстановительного ремонта его автомобиля (без учёта износа) и суммой выплаченного ему страховщиком страхового возмещения - 98 900 рублей (стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа подлежащих замене комплектующих деталей).

Суд признал установленным, что стоимость восстановительного ремонта принадлежащего Шишкину С.В. транспортного средства, исходя из среднерыночных цен, сложившихся в Кировской области на дату ДТП, без учёта износа составляет 248 700 руб.

Суд указал, что с учетом указанных разъяснений и взаимосвязанных положений ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ требования Шишкина С.В. о возмещении ему материального ущерба в размере разницы между суммой выплаченного ему страхового возмещения (с учетом износа) и действительной стоимостью восстановительного ремонта (без учета износа) являются обоснованными.

Суд пришел к выводу, что с Кудымова С.В., как с виновника дорожно-транспортного происшествия, в пользу Шишкина С.В. подлежит взысканию 149 800 руб. (248 700 руб. – 98 900 руб.) - разница между суммой выплаченного страхового возмещения (с учетом износа) и действительной (без учета износа) стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства.

Решением Советского районного суда Кировской области от 06.05.2024 с Кудымова С.В. в пользу Шишкина С.В. взыскана сумма в размере 149 800 руб. – в возмещение причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба, 4 200 руб. - в возмещение расходов, связанных с оплатой досудебной экспертизы, 10 920 руб. – в возмещение расходов по оплате услуг представителя, 4 196 руб. – в возмещение расходов по уплате госпошлины, 238 руб. – в возмещение почтовых расходов, всего 169 354 руб.

(Дело №2-59/2024).

Апелляционным определением Кировского областного суда от 18.07.2024 решение Советского районного суда Кировской области от 06.05.2024 оставлено без изменения.

(№ 33-4352/2024)

Поскольку размер причиненного ущерба является обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения дела, суды, в случае возражения ответчика относительно суммы заявленных требований, назначали по таким делам судебную экспертизу, оценивая ее результаты в совокупности с другими имеющимися доказательствами.

Так, Тарасов А.В. обратился к мировому судье судебного участка № 59 Нововятского судебного района города Кирова с иском к Зыкину Д.А. о взыскании материального ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование требований указал, что в результате ДТП, виновником которого является Зыкин Д.А., автомобиль истца получил механические повреждения. На момент ДТП автогражданская ответственность обоих участников ДТП была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия». Истец получил от страховщика выплату страхового возмещения, которое было рассчитано в соответствии с законодательством об ОСАГО по Единой методике определения размеров на восстановительный ремонт.

Полагал выплаченную страховщиком сумму в размере 10 500 руб. заниженной, представил в суд отчет независимой экспертизы о стоимости восстановительного ремонта без учета износа в размере 47 300 руб.

Ответчик возражал против данной оценки, в связи с чем судом была назначена судебная товароведческая экспертиза, которая проведена ФБУ «Кировская лаборатория судебной экспертизы министерства юстиции Российской Федерации».

По заключению последней стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила без учета износа заменяемых узлов, агрегатов и деталей – 45900 руб., с учетом износа – 15900 руб.

Признавая данное доказательство достоверным, суд взыскал недоплаченную часть страхового возмещения, исходя из определенных судебной экспертизой сумм.

Решение не обжаловалось.

(Дело №2-1793/2024).

Споры, касающиеся взыскания неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме, штрафа.

Неустойкой (штрафом, пеней) является определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (п.1 ст.330 ГК РФ)

Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлен специальный вид штрафных санкций в виде неустойки и штрафа.

При взыскании неустойки со страховщика за просрочку исполнения обязательства, вытекающего из договора ОСАГО, суды правильно руководствуются п.21 ст.12 Закона об ОСАГО, согласно которому за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в

размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1-15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым п.15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5% от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

При этом суды, как правило, не испытывали затруднений в применении положений п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», регулирующего вопрос начисления указанного вида неустойки, руководствовались также разъяснениями, содержащимися в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Размер неустойки рассчитывали со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате с необходимыми документами и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Определяя размер неустойки, суды также учитывали предельный размер неустойки, который не может превышать размер страховой суммы, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО для соответствующего вида причиненного вреда.

Так, решением Яранского районного суда Кировской области от 17.10.2024 удовлетворены иски Кочевой Г.А. к ООО «Страховая компания «Гелиос» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда.

Судом было установлено, что решением финансового уполномоченного от 19.04.2024 в требованиях истца о взыскании неустойки отказано со ссылкой на то, что неустойка за период с 15.11.2023 (дата вступления судебного решения в законную силу) по 22.01.2024 (дата исполнения финансовой организацией решения суда), начисленная на взысканную решением суда сумму 175 456 руб. 43 коп., в полном объеме была выплачена финансовой организацией истцу, до даты вступления в законную силу решения суда о взыскании страхового возмещения в пользу потерпевшего финансовая организация вправе была руководствоваться решением

финансового уполномоченного об отказе во взыскании страхового возмещения.

С выводом финансового уполномоченного суд не согласился и указал, что п. 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

С учётом установленного судом факта неисполнения страховой компанией обязанности по выплате страхового возмещения в установленный законом срок, его размера, длительности неисполнения страховой организацией обязательства суд отказал ответчику в удовлетворении ходатайства о снижении размера неустойки.

(Дело № 2-367/2024).

Решением Первомайского районного суда города Кирова от 28.10.2024 частично удовлетворены исковые требования Бякова С.А. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

При определении размера неустойки суд учитывал период просрочки исполнения страховой компанией обязательства по выплате страхового возмещения и производил расчет с 21 дня после подачи потерпевшим заявления о выплате страхового возмещения, размер невыплаченного в срок страхового возмещения и максимальный размер неустойки (400 000 руб.), а также произведенную в добровольном порядке выплату неустойки страховой компанией.

(Дело № 2-3563/2024).

Следует обратить внимание, что согласно позиции, отраженной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 21.01.2025 № 81-КГ24-11-К8, от 28.01.2025 № 39-КГ24-3-К1, определении Шестого кассационного суда от 19.02.2025 № 88-3439/2025 – неустойку следует начислять на всю сумму подлежащего страхового возмещения без вычета из нее добровольно выплаченного страховщиком страхового возмещения.

Так, отменяя апелляционное определение Кировского областного суда от 08.10.2024, которым отменено решение Ленинского районного суда от 29.07.2029, постановившего частично удовлетворить исковые требования о взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда и судебных расходов, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований, суд кассационной инстанции указал следующее.

Удовлетворяя заявленные исковые требования частично, суд первой

инстанции полагал, что страховщик не исполнил обязательство надлежащим образом, то есть не организовал восстановительный ремонт автомобиля, а страховое возмещение с учетом одностороннего изменения его формы выплачено с нарушением срока, предусмотренного п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, соответственно, на просроченную страховщиком выплату подлежит начислению неустойка за период с 12.05.2023 по 27.02.2024 в размере 161 036 рублей, с учетом суммы неустойки, перечисленной страхователю в добровольном порядке.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что в данном деле размер подлежащего страхового возмещения определяется согласно рассчитываемой по Единой методике стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, согласно п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, на который выгодоприобретатель вправе был рассчитывать ввиду неисполнения страховщиком своих обязанностей по организации своевременного ремонта поврежденного автомобиля на СТОА. Согласно экспертному заключению, размер расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, возникших в результате ДТП, округленно составляет 120 300 руб. Размер подлежащей возмещению компенсации затрат (восстановительных расходов) за проведение восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа и технического состояния на дату ДТП округленно составляет 97 300 рублей. Страховщиком выплачено 124 300 рублей, то есть сумма, превышающая размер страхового возмещения, установленный экспертным путем. Суд апелляционной инстанции полагал неверным начисление судом первой инстанции неустойки на сумму 91 800 рублей, взысканную ранее принятым решением судом в пользу истца в качестве убытков, то есть разницу между стоимостью ремонта по Единой методике без учета износа заменяемых деталей и рыночной стоимостью восстановительного ремонта, составившей по представленному истцом заключению 216 100 рублей.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что на сумму убытков, то есть разницу между стоимостью рыночного ремонта и стоимостью ремонта, рассчитанного по правилам Единой методики, неустойка не может быть начислена.

Вместе с тем, указав, что, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о полном отказе во взыскании неустойки и производных требований, суд апелляционной инстанции не учел разъяснения, изложенные в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021, согласно которым, в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16 ст. 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения

убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

При этом требование о возмещении убытков в связи с отказом от исполнения обязательства в натуре не является изменением способа исполнения этого обязательства, а, следовательно, не может рассматриваться как наделяющее страховщика правом на выплату страхового возмещения в денежном выражении.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего - физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществленного страхового возмещения (возмещение вреда в натуре). Однако в этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учету при определении размера неустойки, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

При таком положении апелляционное определение от 08.10.2024 отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение с указанием необходимости учета судом вышеизложенного толкования норм материального права, установления периода начисления неустойки исходя из размера неосуществленного страхового возмещения (возмещение вреда в натуре) без учета выплаченных добровольно ответчиком денежных сумм.

При новом рассмотрении, апелляционным определением Кировского областного суда от 08.04.2025 решение Ленинского районного суда города Кирова от 29.07.2024 оставлено без изменения.

(Дело № 2-4134/2024), (Определение № 33-5927 /2024), (Определение № 88-3439/2025), (Определение № 33-1164/2025).

Аналогично следует применять нормы о взыскании штрафа.

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, исчислялся судами в соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального Закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», п.п. 82, 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде.

При исчислении размера штрафа в соответствии с указанной нормой суда не учитывали суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной

компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения.

Лубенцов А.А., обращаясь в Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области с иском к САО «ВСК» о защите прав потребителя, о возмещении убытков, просил также взыскать с ответчика штраф в размере 50% от страхового возмещения в размере 116 225,50 руб., которое было выплачено ответчиком после обращения истца в суд с настоящим иском. Учитывая положения Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Закона РФ «О защите прав потребителей», суд посчитал подлежащими удовлетворению требования истца в указанной части в соответствии с п. 46, 82, 83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, что составило 58 112,75 руб.

(Дело № 2-1513/2024).

В силу приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору обязательного страхования, в том числе незаконная замена восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисленную по Единой методике.

При этом, взыскание со страховщика убытков в размере действительной стоимости ремонта, не выполненного страховщиком, не освобождает страховщика от взыскания данного штрафа, исчисляемого, однако, не из суммы убытков, а из размера неосуществленного страхового возмещения.

Уплаченные страховщиком вместо ремонта денежные суммы (при отсутствии заключенного соглашения между потерпевшим и страховщиком) надлежащим страховым возмещением не являются и при расчете штрафа учитываться не могут.

Данная позиция изложена, в частности, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2025 № 1КГ24-15-К3, от 11.03.2025 №50-КГ24-8-К8, которые необходимо применять при разрешении дел указанной категории.

Снижение неустойки, штрафа в порядке ст.333 ГК РФ

При разрешении вопроса о снижении неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ судам следует учитывать, что снижение неустойки в отношении лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, допустимо при обязательном соблюдении двух условий: ходатайство (заявление) о снижении неустойки в обязательном порядке должно быть заявлено таким ответчиком, и имеются исключительные обстоятельства для снижения при доказанности того, что потерпевший получит необоснованную выгоду при взыскании неустойки в полном

размере. В таком случае в решении суда в обязательном порядке должны быть приведены мотивы, по которым суд пришел к выводу о снижении размера неустойки.

Аналогичные обстоятельства подлежат установлению и при решении вопроса о снижении размера штрафа, взыскиваемого в порядке ст.16.1 Закона об ОСАГО.

Между тем, судами не всегда обоснованно снижаются штрафные санкции, предусмотренные законом об ОСАГО.

Так, решением Октябрьского районного суда г. Кирова от 16.01.2024 по делу № 2-142/2024 частично удовлетворены требования Шуклина Я.А. о взыскании с АО «СОГАЗ» неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Снижая размер неустойки по правилам ст.333 ГК РФ, предъявленный к взысканию с АО «СОГАЗ» в пользу Шуклина Я.А., с 235813,72 руб. до 60000 руб., суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком были приняты меры по исполнению решения финансового уполномоченного путем направления почтового перевода, при этом стороной истца не предъявлено данных о нарушении прав истца исполнением решения финансового уполномоченного таким способом. Судом учтено бездействие истца и его представителя, которые, получив уведомление о направлении страхового возмещения почтовым переводом в конкретное почтовое отделение, не приняли мер для получения выплаты, о невозможности получения ответчика не проинформировали.

Апелляционная инстанции согласилась с принятым решением суда в части снижения размера неустойки, указав, что ее размер 60000 рублей соответствует последствиям нарушения ответчиком обязательств и отвечает требованиям соблюдения баланса интересов сторон спора, поскольку неустойка, как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательств (апелляционное определение от 16.04.2024).

Отменяя принятое апелляционное определение от 16.04.2024 в части оставления без изменения решения Октябрьского районного суда г. Кирова от 16.01.2024 о взыскании неустойки, кассационная инстанция отметила, что, снижая размер неустойки с 235813,72 руб.(из расчета 1% в день по закону) до 60000 рублей за просрочку исполнения обязательства ответчика по выплате страхового возмещения с 01.12.2022 по 28.11.2023 (317 дней) более, чем в 4 раза от заявленных истцом требований, суды первой и апелляционной инстанции не учли нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, и разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которыми уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако снижение

неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки.

При повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были учтены выводы суда кассационной инстанции, принят во внимание период просрочки исполнения обязательства, поведение АО «СОГАЗ» и истца, в том числе своевременное обращение последнего за защитой нарушенного права, сроки частичной выплаты страхового возмещения, отсутствие со стороны ответчика доказательств несоразмерности неустойки, размер которой установлен законом, в связи с чем решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 16.01.2024 изменено в части неустойки, с АО «СОГАЗ» в пользу Шуклина Я.А. взыскана неустойка в размере 235813,72 руб. (Апелляционное определение Кировского областного суда от 14.11.2024 по делу № 33-6388).

Споры, касающиеся взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ.

В тех случаях, когда страховщиком незаконно изменена форма страхового возмещения с натуральной на денежную, потерпевшие предъявляют в суд иски о возмещении убытков. В качестве мер ответственности страховщика, истцами заявляются требования о взыскании одновременно неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, а также процентов по ст. 395 ГК РФ, начисляемых на убытки, то есть на сумму восстановительного ремонта ТС по среднерыночным ценам в регионе за вычетом надлежащего страхового возмещения по Единой методике без учета износа.

Одним из спорных моментов, возникающих на практике, является вопрос о том, с какого дня следует начислять проценты по ст. 395 ГК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 37, 41 и 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», факт причинения убытков, их размер определяется судом при вынесении решения, поэтому правильно начислять проценты по ст. 395 ГК РФ со дня вступления в силу решения суда о взыскании убытков.

Так, определением Шестого кассационного суда от 22.01.2025 отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским

делам Кировского областного суда от 27.08.2024 в части оставления без изменения решения Ленинского районного суда города Кирова от 17.06.2024 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исследуя доводы жалобы ответчика о несогласии со взысканием процентов, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции указала следующее.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

В силу разъяснений, изложенных в пунктах 37, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации). Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Однако выводы судов первой и апелляционной инстанций о взыскании указанных процентов начиная с 10.03.2024 сделаны без учёта названных разъяснений высшей судебной инстанции, в связи с чем апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда о взыскании процентов и расходов по уплате государственной пошлины направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Кировского областного суда от 01.04.2025 отменено решение Ленинского районного суда города Кирова от 17.06.2024 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, изменено в части госпошлины.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Действующим законодательством иной момент, чем со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, наступления обязанности причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, не установлен.

Вышеприведенные разъяснения не предполагают возможности взыскания с причинителя вреда процентов за пользование чужими денежными средствами одновременно с решением, возлагающим на него обязанность по возмещению вреда, при том, что сама эта обязанность может возникнуть лишь после вступления решения в законную силу.

Обжалуемым судебным актом определена обязанность ответчика ООО «СК «Согласие», в том числе выплатить истцу Сенину А.П. убытки по восстановительному ремонту транспортного средства в сумме 154 900 руб.

По существу, неисполнение указанной обязанности после вступления решения суда в законную силу образует новый юридический факт, который отсутствовал на момент принятия решения, а соответственно, не может быть основанием предъявленного иска, в связи с чем, вышеназванные проценты, в случае задержки исполнения решения, могут быть присуждены в пользу Сенина А.П. только по его новому иску, что судом первой инстанции учтено не было.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия пришла к выводу, что требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат, в связи с чем, решение Ленинского районного суда города Кирова от 17.06.2024 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит отмене.

В указанной части принято новое решение.

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Сенина А.П. к ООО «СК «Согласие» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.03.2024 по 06.06.2024 в размере 6 094 руб. 43 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами с 07.06.2024 по день фактического исполнения обязательств с суммы 154 900 руб., отказано.

В пользу истца с ООО «СК «Согласие» взысканы расходы по уплате госпошлины.

(Дело № 3471/2024), (Определение № 33-5381/24), (Определение № 88-736/2025).

(Определение № 33-1098/2025).

Требования о компенсации морального вреда.

Судами Кировской области по делам данной категории рассматривались также требования выгодоприобретателей о взыскании компенсации морального вреда.

Анализ судебной практики показал, что суды области, установив факт нарушения страховщиком прав потребителей услуги страхования, в частности, в результате отказа в выплате страхового возмещения, неполной его выплаты, удовлетворяли требования о взыскании компенсации морального вреда.

При этом суды руководствовались п. 1 ст. 15 Закона РФ от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, содержащимися в

Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». В соответствии с п. 45 данного Постановления суды исходили из того, что установленный факт нарушения прав потребителя является достаточным условием для взыскания компенсации морального вреда, размер которой определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, принципа разумности и справедливости.

Так, Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области принимая решение по делу № 2-1005/2024 по иску Турунцевой Д.В. к АО «ГСК «Югория» о взыскании компенсации морального вреда в размере 60 000 руб., установив факт нарушения прав Турунцевой Д.В. со стороны страховщика, учитывая длительность рассмотрения дела (впервые иск поступил 10.04.2023, рассмотрен 21.11.2024), необходимость назначения повторных и дополнительных экспертиз, сроки их проведения, и, как следствие, длительность судебной защиты истца, с учетом требований разумности и справедливости, взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В апелляционном порядке решение не обжаловалось.

По другому делу № 2-3708/2024 решением мирового судьи судебного участка № 17 Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области исковые требования о компенсации морального вреда удовлетворены частично. Поскольку факт нарушения прав истца Андреева Д.Н. со стороны страховщика САО «Ресо-Гарантия» нашел подтверждение, размер невыплаченного страхового возмещения составил 12 900 руб., с учетом принципов разумности, справедливости, конкретных обстоятельств дела, суд взыскал компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

Решением Омутнинского районного суда Кировской области от 22.05.2024 по иску Потопаева А.А. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании законной неустойки (пени), процентов за пользование денежными средствами и компенсации морального вреда требования истца были частично удовлетворены. Заявленный размер компенсации морального вреда 5000 руб. судом был снижен до 3000 руб.

(Дело № 2-468/2024).

Апелляционным определением Кировского областного суда от 22.08.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

(№ 33-4977/2024).

Кассационным определением Шестого кассационного суда от 11.12.2024 апелляционное определение Кировского областного суда оставлено без изменения.

Процент качества судебных решений судов первой инстанции

достаточно высок, что может свидетельствовать о стабильности судебной практики по делам обозначенной категории.

Однако в ряде случаев судами допускались нарушения законодательства при разрешении дел. Основными причинами отмен или изменений решений судов в порядке апелляционного и кассационного производства явились неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и нарушение или неправильное применение норм материального права.

Так, например, Зырянов С.А. обратился в Слободской районный суд Кировской области с иском к АО «Совкомбанк страхование» о взыскании страхового возмещения в размере 218 020 рублей 07 копеек, расходов по оплате услуг эксперта в размере 20 000 рублей, штрафа, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

В обоснование требований указал, что в результате ДТП, произошедшего 24.05.2023, виновником которого является Дудин Н.Г., автомобиль истца получил механические повреждения.

АО «Совкомбанк страхование» 01.06.2023 организовало осмотр транспортного средства, но направление на ремонт не выдало.

09.10.2023 и 23.10.2023 страховая компания истцу произвела денежные переводы в размере 137 307 рублей 90 копеек и 44 672 рубля 03 копейки. С размером выплаченного страхового возмещения истец не согласился.

Мотивируя отказ в удовлетворении заявленных требований, суд указал следующее.

Поскольку расходы на досудебное исследование были понесены истцом до обращения к финансовому уполномоченному, который наделен полномочиями по организации независимой экспертизы с целью разрешения спора между потребителем и финансовой организацией, т.е. не были связаны с несогласием с решением финансового уполномоченного, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении данных исковых требований.

Кроме того, поскольку судом не установлен факт нарушения прав потребителя, то в удовлетворении требований истца о взыскании компенсации морального вреда и штрафа также было отказано.

Более того, суд усмотрел признаки неосновательного обогащения истца за счет ответчика, поскольку у финансового уполномоченного на дату вынесения решения от 06.10.2023 отсутствовала информация, что АО «Совкомбанк страхование» произвело выплату страхового возмещения в размере 137 307,91 рублей представителю истца, и своим решением финансовый уполномоченный взыскал страховое возмещение в размере 44 672,03 рублей согласно экспертизе в полном объеме, без учета произведенной выплаты. АО «Совкомбанк страхование» 23.10.2023 исполнило данное решение, дополнительно перечислив представителю истца 44 672,03 рублей.

Решением Слободского районного суда Кировской области от 18.01.2024 в удовлетворении исковых требований Зырянова С.А. к АО «Совкомбанк страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа,

убытков, компенсации морального вреда и судебных расходов было отказано.

(Дело № 2-2/5/2024).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 9.07.2024 решение суда первой инстанции было отменено в части отказа во взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда. В указанной части по делу принято новое решение.

В пользу Зырянова С.А. с АО «Совкомбанк страхование» взысканы страховое возмещение в размере 103 320 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 51 660 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, всего 159 980 рублей.

Также с АО «Совкомбанк страхование» в пользу МО «Слободской район» Кировской области взыскана государственная пошлина в размере 4 600 рублей. В остальной части решение Слободского районного суда Кировской области от 18.01.2024 оставлено без изменения.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции была назначена и проведена судебная экспертиза, согласно которой установлено, что произошла полная гибель транспортного средства истца.

Отменяя решение районного суда и удовлетворяя заявленные иски требования о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик, на которого была возложена обязанность по определению обстоятельств полной гибели транспортного средства, размера и формы страхового возмещения, данную обязанность исполнил не в полном объеме.

При определении размера страхового возмещения суд апелляционной инстанции исходил из того, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства на дату ДТП без учета износа составляла 1175000 рублей, стоимость ликвидных остатков – 114700 рублей. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что размер неисполненных ответчиком обязательств составлял 103 320 рублей (400 000 руб. (лимит страхового возмещения) – 114 700 руб. (ликвидные остатки) – 181 980 руб. (137 307,90 руб. + 44 672,03 руб.) (размер выплаченного страхового возмещения)).

(№ 33-2750/2024).

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 18.09.2024 с АО «Совкомбанк страхование» в пользу Зырянова С.А. взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 17 319 рублей 96 копеек.

(№ 33-5807/2024).

Определением Шестого кассационного суда Кировской области от 20.11.2024 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 09.07.2024 и дополнительное апелляционное определение от 18.09.2024 были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Отменяя решения нижестоящего суда, суд кассационной инстанции указал, что судом апелляционной инстанции не учтены положения законодательства в части порядка определения размера страхового возмещения, установленные подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО, согласно которому размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Таким образом, надлежащий размер страхового возмещения в случае полной гибели транспортного средства, по мнению суда кассационной инстанции, должен определяться как разница между действительной стоимостью имущества на день наступления страхового случая и стоимостью годных остатков, а не как разница между лимитом страхового возмещения и стоимостью годных остатков.

Ограничение размера страхового возмещения в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего 400 000 рублей, учитывается уже после определения размера убытков по правилам подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО. В данном случае, исходя из установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, размер убытков составит 475 800 рублей (590 500 руб. – 114 700 руб.). Поскольку размер убытков превышает 400 000 рублей (лимит ответственности страховщика), то размер страхового возмещения составит 400 000 рублей, и далее с учетом выплаченных страховщиком сумм должен быть определен размер невыплаченного страхового возмещения, как разница между лимитом ответственности страховщика и выплаченными суммами страхового возмещения.

(№ 88-27572/2024).

Апелляционным определением Кировского областного суда от 30.01.2025 отменено решение Слободского районного суда Кировской области от 18.01.2024 в части отказа во взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда. В указанной части принято новое решение.

В пользу Зырянова С.А. с АО «Совкомбанк страхование» взысканы страховое возмещение в размере 218 020 рублей 06 копеек, штраф в размере 109 010 рублей 03 копейки, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 36 540 рублей. В остальной части то же решение суда оставлено без изменения.

(№ 33-237/2025).

По результатам обобщения судебной практики по спорам, связанным с ответственностью за нарушение обязательств по договорам ОСАГО, следует признать, что в целом суды области правильно определяют юридически значимые обстоятельства дела, распределяют бремя доказывания между сторонами, разрешают споры при правильном и единообразном применении норм материального права.

В целях недопущения фактов нарушения законодательства при разрешении дел указанной категории судьям необходимо надлежащим образом проводить подготовку дел к судебному разбирательству, принимать во внимание все имеющие значения для дела обстоятельства, привлекать к участию в деле всех заинтересованных лиц.

Для поддержания единообразия судебной практики по данной категории дел и исключения возможных ошибок при их рассмотрении представляется целесообразным рекомендовать судьям Кировской области ознакомиться с настоящим обобщением, при рассмотрении дел учитывать правовые позиции, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

*Судебная коллегия по гражданским делам
Кировского областного суда
апрель 2025*