

УТВЕРЖДЕНА
на заседании президиума
Кировского областного суда
«25» июня 2025 года

СПРАВКА
по результатам изучения практики рассмотрения судами
гражданского иска в уголовном судопроизводстве

В соответствии с планом работы Кировского областного суда на первое полугодие 2025 года проведено изучение практики рассмотрения судами гражданского иска в уголовном судопроизводстве за период 2023-2024 г.г.

Согласно статистическим данным, в 2023 году судами области в рамках уголовного дела рассмотрено **1 579** гражданских исков, из них удовлетворено полностью или частично **1 139** исков, отказано в удовлетворении иска на основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ в **16** случаях, производство прекращено по **185** искам, **186** исков оставлены без рассмотрения, **53** иска переданы на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ.

В сравнении в 2024 году судами области в рамках уголовного дела рассмотрено **1 894** гражданских иска, из них удовлетворено полностью или частично **1 240** исков, в **5** случаях отказано в удовлетворении иска на основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ, по **174** искам производство прекращено, **310** исков оставлены без рассмотрения, **165** исков переданы на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ.

Статистика показывает, что в 2024 году судами области рассмотрено и удовлетворено, в том числе частично, существенно больше гражданских исков, чем в 2023 году со снижением количества отказов в удовлетворении заявленных требований и прекращения производства. Одновременно увеличилось количество исков, оставленных без рассмотрения и переданных для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Практика в части процедуры рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве в судах области складывается в соответствии с действующим законодательством следующим образом.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 44 УПК РФ гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции. В случае, если гражданский иск был заявлен в ходе производства предварительного следствия, то в судебном заседании потерпевшему, законному представителю потерпевшего, представителю потерпевшего и подсудимому разъясняются права гражданского истца и гражданского

ответчика соответственно. Если гражданский иск предъявлен в ходе судебного следствия, то судом принимается решение о приобщении иска к материалам уголовного дела, подсудимый признается судом гражданским ответчиком, а потерпевший - гражданским истцом, с разъяснением им процессуальных прав.

При отсутствии в деле гражданского иска суды разъясняют потерпевшим право на обращение с гражданским иском в судебном разбирательстве. Рассмотрение гражданского иска по существу происходит совместно с разрешением уголовного дела. При вынесении приговора или иного окончательного судебного решения, суд в соответствии со ст.ст. 306, 309 УПК РФ, принимает мотивированное процессуальное решение по каждому предъявленному в уголовном деле гражданскому иску.

В судебной практике области за обозначенный период времени имелись случаи заявления гражданского иска в суде, когда такой иск не был заявлен в досудебном производстве по делу. В подавляющем большинстве таких случаев суды принимали решения о признании лиц гражданским истцом и гражданским ответчиком с разъяснением им соответствующих процессуальных прав, что отражается в протоколах судебных заседаний.

Согласно приговору Первомайского районного суда г. Кирова от 27.12.2023 В. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ. Удовлетворен частично гражданский иск потерпевшей Ч., принято решение взыскать с В. в пользу Ч. в счет компенсации морального вреда 500 000 руб.

В судебном заседании представителем истца - адвоката Д. приобщено заявление Ч. о признании её гражданским истцом, а также исковое заявление о компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП. Потерпевшая Ч. признана гражданским истцом, подсудимый В. - гражданским ответчиком с разъяснением прав, предусмотренных ст. 54 УПК РФ. Поскольку потерпевшая Ч. участия в судебном заседании не принимала, ее интересы в суде представлял адвокат Д., то права, предусмотренные ст. 44 УПК РФ, гражданскому истцу не разъяснялись. Апелляционным постановлением Кировского областного суда приговор оставлен без изменения.

По некоторым делам судами вынесены отдельные постановления о признании потерпевшего гражданским истцом, подсудимого - гражданским ответчиком с разъяснением прав, предусмотренных ст.ст. 44, 54 УПК РФ.

При рассмотрении Первомайским районным судом г. Кирова уголовного дела в отношении Т., обвиняемого по ч. 4 ст. 160 УК РФ, (приговор от 13.11.2024) прокурор в ходе судебного заседания обратился с иском о взыскании с подсудимого в пользу НО «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» причиненного преступлением ущерба в размере 1 425 500 руб.

Постановлением Первомайского районного суда г. Кирова от 24.09.2024 исковое заявление принято к производству, подсудимый Т. привлечен в качестве гражданского ответчика с разъяснением прав, предусмотренных ст. 54 УПК РФ.

При рассмотрении Слободским районным судом Кировской области уголовного дела в отношении Т., обвиняемого по ч. 2 ст. 109 УК РФ (приговор от 04.08.2023), потерпевший заявил гражданский иск о взыскании компенсации морального вреда и материального ущерба, гражданским ответчиком указал КОГБУЗ «Белохолуницкая ЦРБ» Министерства здравоохранения Кировской области. Суд, руководствуясь положениями ст. 44 УПК РФ и разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», принял гражданский иск к производству с привлечением в качестве гражданского ответчика КОГБУЗ «Белохолуницкая ЦРБ» Министерства здравоохранения Кировской области с вынесением отдельного постановления и разъяснением положений ст. 54 УПК РФ.

В другом судебном заседании потерпевшим было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве гражданского соответчика Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области, поскольку последнее, как собственник имущества КОГБУЗ «Белохолуницкая ЦРБ», несет субсидиарную ответственность. Судом вынесено отдельное постановление о привлечении к участию в уголовном деле указанного выше гражданского соответчика с разъяснением процессуальных прав, предусмотренных ст. 54 УПК РФ. Решение в данной части в апелляционном порядке не проверялось.

В уголовном процессе вопросы правопреемства суды разрешают на основании норм Гражданско-процессуального кодекса РФ. В практике области за 2023-2024 г.г. имел место случай замены гражданского истца в связи со смертью.

При рассмотрении уголовного дела Первомайским районным судом г. Кирова в отношении О., обвиняемого по ч. 2 ст. 201 УК РФ, свидетель З. признана потерпевшей в связи со смертью её мужа – потерпевшего З., в судебном заседании ей разъяснены права, предусмотренные ст.ст. 42, 44 УПК РФ. Решение суда о замене потерпевшего и гражданского истца отражено в протоколе судебного заседания.

При разрешении гражданского иска о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, суды руководствуются положениями действующего законодательства, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О

практике применения судами норм о компенсации морального вреда», а также в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

Кроме того, суды руководствуются положениями ст.ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда учитываются характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины причинителя вреда, его материальное положение и конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение по иску, а также учитываются требования справедливости и разумности.

Характер физических и нравственных страданий устанавливается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, поведения подсудимого непосредственно после совершения преступления (например, оказание либо неоказание помощи потерпевшему), индивидуальных особенностей потерпевшего (возраст, состояние здоровья, поведение в момент совершения преступления и т.п.), а также других обстоятельств (например, потеря работы потерпевшим).

Согласно приговору Ленинского районного суда г. Кирова от 22.02.2024, Л. осужден по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ. Законным представителем двоих несовершеннолетних потерпевших заявлен гражданский иск о взыскании с Л. в пользу каждого в счет компенсации морального вреда по 1 000 000 руб.

Обосновывая указанные исковые требования, представитель несовершеннолетних потерпевших указал, что последствиями ДТП стали нравственные и физические страдания детей в возрасте 6 и 14 лет в связи с тем, что они лишились отца, который являлся кормильцем в семье, занимался их воспитанием, в результате смерти близкого человека детям причинена психологическая травма в виде глубоких переживаний, перенесенного стресса, чувства потери и горя, состояние детей явилось поводом для обращения за медицинской и психологической помощью.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд в соответствии со ст.ст. 151, 1079, 1101 ГК РФ, учел характер причиненных несовершеннолетним потерпевшим нравственных страданий, исходя из их индивидуальных особенностей, в том числе возраста, состояния здоровья, степень вины подсудимого Л., а также грубую неосторожность со стороны потерпевшего, который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что Л. также находится в состоянии алкогольного опьянения, сел в его автомобиль, что способствовало причинению вреда, и при неосторожной форме вины подсудимого потребовало снижения суммы компенсации морального вреда.

С учетом указанных обстоятельств, а также требований разумности и справедливости, материального положения подсудимого, суд удовлетворил

исковые требования законного представителя несовершеннолетних потерпевших частично, взыскав с осужденного Л. в счет компенсации морального вреда по 750 000 руб. каждому потерпевшему.

Приговором Мурашинского районного суда Кировской области от 28.11.2024 К. осужден по ч. 2 ст. 109 УК РФ. При разрешении гражданского иска Н. и определении размера компенсации морального вреда в связи с причинением по неосторожности смерти её брату суд учел конкретные обстоятельства, а именно: допущенные К. нарушения норм охраны труда, в том числе превышение им допустимой скорости, не обеспечивающей контроль за обстановкой на пути движения автопогрузчика, что повлекло наезд на потерпевшего с причинением вреда здоровью, длительным нахождением в реанимации и смертью.

Кроме того, суд учел нарушение правил охраны труда и со стороны самого потерпевшего, неосторожную форму вины К., его действия по оказанию помощи Н. после его травмирования, принесение извинений потерпевшей Н., являющейся родной сестрой погибшего, с которым она систематически общалась, переживание за него в период нахождения в реанимации и перенесенное чувство горя и невосполнимой утраты. С учетом всех обстоятельств суд принял решение о взыскании с К. в пользу Н. 700 000 руб. в чет компенсации морального вреда.

В то же время суд отверг доводы Н. о необходимости учета при определении размера компенсации морального вреда нарушений, допущенных со стороны должностных лиц предприятия, установленных при расследовании несчастного случая на производстве, указав, что в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Также судом признаны несостоятельными доводы Н. о причинении ей нравственных страданий в связи со смертью матери, наступление которой, по её мнению, повлекло известие о гибели сына, поскольку вина подсудимого в наступлении смерти матери Н. по делу не установлена.

Приговором Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 17.01.2024 (в апелляционном порядке не обжалован) П. осужден по п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Потерпевший (гражданский истец) М. заявил гражданский иск о взыскании с П. в возмещение причиненного преступлением ущерба денежных средств в сумме 49 450 руб., а так же просил взыскать в счет компенсации морального вреда 20 000 руб., обосновав тем, что похищенные предметы представляли для него повышенную ценность - кольцо являлось подарком близких родственников на памятную дату, сотовый телефон и портмоне использовались им в жизни ежедневно, и в результате хищения он был лишен необходимых в обиходе предметов, поэтому он сильно переживал, из-за отсутствия телефона испытывал дискомфорт, не мог

поддерживать связь с близкими, на фоне переживаний у него повысилось артериальное давление, ухудшилось самочувствие в целом, поэтому пришлось обращаться за врачебной помощью. Все это в совокупности причинило ему моральные страдания, состоящие в прямой причинной связи с противоправными действиями П.

Суд со ссылкой на положения ст.ст. 151, 1064, 1101 ГК РФ, позицию гражданского ответчика признал иски о взыскании компенсации морального вреда законными и обоснованными. При определении размера компенсации морального вреда указал, что «с учетом характера и объема причиненных М. физических и нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, фактических обстоятельств дела, требований разумности, справедливости и имущественного положения П.», гражданский иск потерпевшего подлежит частичному удовлетворению в размере 10 000 руб.

Правильность принятого решения по гражданскому иску о компенсации М. морального вреда в рамках данного уголовного дела является крайне сомнительной, поскольку П. осужден за совершение имущественного преступления, приведенные потерпевшим в обоснование иска доводы по своей сути мотивированы неудобствами в связи с хищением имущества, при этом каких-либо суждений о реальном причинении осужденным физических и нравственных страданий потерпевшему и их степени в приговоре не приведено.

Анализ судебной практики показывает, что при разрешении гражданских исков судами сохраняется арест на имущество, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в этой части, в том числе в случаях ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

Приговором Первомайского районного суда г. Кирова от 17.08.2023 Т. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ, в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, с Т. взыскано в пользу ООО «Торговый дом «Живи вкусно» 492 000 руб. До исполнения решения суда в части гражданского иска сохранен арест, наложенный на телефон свидетеля Ч., стоимостью 7 990 руб., приобретенный подсудимым на денежные средства, добытые преступным путем.

Свое решение о сохранении ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, суд мотивировал тем, что подсудимый Т. приобрел телефон для Ч. на денежные средства, добытые преступным путем.

Приговором Советского районного суда Кировской области от 03.03.2023 Ш.Р., Ш.Д. и К. осуждены по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. На стадии досудебного производства в целях обеспечения гражданского иска на

имущество законных представителей подсудимого К. – К.С. и К.В. был наложен арест.

При вынесении приговора судом принято решение о взыскании с осужденных Ш.Р., Ш.Д. и К. в пользу потерпевших 69 500 руб. в счет возмещения причиненного преступлением ущерба. На основании п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ постановлено обеспечительные меры – арест на имущество законных представителей подсудимого К.С. и К.В. сохранить до исполнения решения в части гражданских исков потерпевших. В случае отсутствия у осужденного К. денежных средств, достаточных для погашения гражданского иска, постановлено обратиться взыскание на арестованное имущество законных представителей К.В. и К.С.

Законный представитель К.С. обжаловала приговор в части сохранения ареста на её имущество.

Апелляционным постановлением приговор суда изменен, из него исключено указание о взыскании причиненного преступлением ущерба с законных представителей несовершеннолетнего К. в случае отсутствия у него денежных средств, достаточных для возмещения вреда, а также о сохранении ареста на имущество его законных представителей К.В. и К.С. до погашения гражданских исков потерпевших.

В обоснование указанного решения суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции оставил без внимания, что, согласно ст. 1074 ГК РФ, родители несовершеннолетнего, не имеющего дохода или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, причиненного им в результате преступления, несут лишь субсидиарную ответственность за его действия и не могут отвечать в солидарном порядке наряду с лицами, причинившими вред совместными действиями.

В результате совершенной Ш.Р., Ш.Д. и К. кражи С. был причинен имущественный ущерб в размере 26 300 руб., Г. - 50 000 руб. В ходе предварительного и судебного следствия треть причиненного ущерба каждому из потерпевших добровольно возмещена законным представителем осужденного К.- К.С., то есть в размере доли, подлежащей возмещению его родителями при субсидиарной ответственности. В связи с этим у суда отсутствовали основания для сохранения ареста на имущество законных представителей несовершеннолетнего осужденного К. и обращения взыскания на их имущество в целях обеспечения гражданского иска, что судом первой инстанции не учтено.

Приговором Первомайского районного суда г. Кирова от 26.06.2024 Ш. осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ (13 преступлений) и по ч. 3 ст. 159 УК РФ (2 преступления). Удовлетворены частично гражданские иски потерпевших. Сохранен арест на имущество Ш.: машиноместо, земельный участок, жилой дом, автомобиль до исполнения приговора в части гражданского иска.

Арест на имущество В. (бывшей супруги осужденного): жилое помещение – квартиру и автомобиль отменен, поскольку брак между Ш. и В. расторгнут, совместно нажитое имущество разделено. В судебном заседании

стороной обвинения не предоставлено данных, что имущество, находящееся в собственности Ш. и на которое наложен арест, было приобретено в период брака и за счет средств, полученных Ш. преступным путем. Супруга Ш. не является лицом, несущим по закону материальную ответственность своим имуществом за преступные действия Ш.

Приговор был обжалован в апелляционном порядке, в том числе заинтересованным лицом В. в части разрешения судьбы арестованного имущества, которая просила приговор изменить, отменить арест на машиноместо и 35/100 части в праве долевой собственности на дом и земельный участок, поскольку она не несет ответственности за действия осужденного.

Суд апелляционной инстанции, оставляя приговор без изменения, в том числе в части разрешения судьбы арестованного имущества, указал, что оспариваемое заинтересованным лицом имущество находится в общей долевой собственности с осужденным Ш., в связи с чем суд обоснованно сохранил арест на данное имущество в целях исполнения приговора в части гражданских исков, при этом нарушений прав В. не допущено.

Приговором Юрьянского районного суда Кировской области от 03.03.2023 Л. осужден по ч. 4 ст. 159, п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 159 УК РФ; Э. - по п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ; Ф. - по п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Кроме того, суд сохранил арест на жилой дом, собственником которого на дату рассмотрения дела являлся свидетель по делу К.А.

Ходатайство К.А. об отмене ареста на жилой дом при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции было расценено как апелляционная жалоба, которую суд возвратил ввиду пропуска срока апелляционного обжалования.

По кассационной жалобе представителя заинтересованного лица К. - адвоката Н. суд кассационной инстанции приговор суда и апелляционное определение в части сохранения ареста на указанный жилой дом К. отменил с передачей указанного вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда по тем основаниям, что суд первой инстанции при наложении ареста на имущество К.А. указал на принадлежность жилого дома обвиняемому Т., сославшись на то, что указанное имущество добыто в результате преступных действий. В то же время, согласно материалам дела, К.А. приобрел жилой дом у К. с регистрацией права собственности в 2015 году. При сохранении ареста на указанный жилой дом суд не проверил и не обсудил вопрос о том, мог ли К.А. знать при заключении договора купли-продажи жилого дома о наличии у продавца К. права отчуждать дом. Кроме того, К.А. не признавался судом гражданским ответчиком и не имел процессуальных прав по представлению доказательств законного приобретения права на дом, свидетельствующих о том, что он является добросовестным приобретателем.

Допущенные нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции, который в нарушение требований ст.ст. 389.9, 389.19 УПК РФ законность и обоснованность приговора в данной части не проверил.

Согласно п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», в соответствии с положениями ч. 2 ст. 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск.

Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и, когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором мирового судьи судебного участка № 15 Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области от 16.02.2023 Г. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ. В возмещение ущерба, причиненного преступлением, с осужденного в пользу ПАО «Т Плюс» взыскана денежная сумма в размере 114 780 руб.

В то же время, гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего ПАО «Т Плюс» Г. в размере стоимости восстановительного ремонта поврежденного трубопровода в сумме 1 064 117,54 руб., суд оставил без рассмотрения, материалы дела передал для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по основанию «отсутствия доказательств, подтверждающих действительную стоимость такого ремонта».

Принимая такое решение, суд руководствовался разъяснениями, данными в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 13.10.2020 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», согласно которым, по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ, требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором Ленинского районного суда г. Кирова от 14.08.2024 К. осужден по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе предварительного следствия потерпевшим (гражданским истцом) З. заявлен гражданский иск о возмещении причиненного преступления ущерба в размере 3 740 руб.

Суд в своем решении указал, что гражданский иск не может быть разрешен по существу, поскольку в исковом заявлении не указано, к кому конкретно предъявлены исковые требования, заявленная сумма требований не соответствует предъявленному обвинению, в заявлении не указано, учитывался ли потерпевшим факт частичной компенсации причиненного

вреда, и на основании ч. 2 ст. 309 УПК РФ признал право З. на удовлетворение исковых требований о возмещении материального ущерба с передачей вопроса о его размере для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В судебной практике имеются случаи оставления гражданского иска без рассмотрения кроме тех, которые предусмотрены ч. 3 ст. 250 и ч. 2 ст. 306 УПК РФ.

Гражданские иски в рамках рассмотрения уголовного дела были оставлены судами без рассмотрения, с разъяснением права на обращение с иском в порядке гражданского судопроизводства, в следующих случаях:

- применения к лицу, совершившему запрещенные уголовным законом деяния, принудительных мер медицинского характера (согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежит рассмотрению);
- прекращения производства по уголовному делу на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи со смертью подсудимого;
- прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшего;
- прекращения уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;
- когда ущерб не причинен непосредственно преступлением, следовательно, гражданский иск не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке уголовно-процессуального судопроизводства;

Так, приговором Унинского районным судом Кировской области от 22.04.2024 Б. осуждена по ст. 322.2 УК РФ. Заявленный в порядке ст. 44 УПК РФ прокурором гражданский иск в интересах Российской Федерации о применении последствий недействительности ничтожной сделки по получению Б. 2 000 руб. в качестве вознаграждения за фиктивную регистрацию гражданина РФ по месту пребывания и взыскании с подсудимой в доход государства данной суммы оставлен судом без рассмотрения.

Суд пришел к выводу, что исковые требования основаны не на возмещении имущественного либо морального вреда, причиненного непосредственно преступлением, хотя и связан с ним, а на применении последствий недействительности сделки, исходя из ее ничтожности, путем взыскания в доход РФ полученных по ней осужденной Б. денежных средств.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с

преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу подлежит оставлению без рассмотрения с указанием мотивов принятого решения.

На основании данных разъяснений суд оставил гражданский иск прокурора без рассмотрения, поскольку ущерб не причинен непосредственно преступлением, и, следовательно, не подлежал разрешению при постановлении приговора, и признал право на обращение с данными требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

- когда потерпевший не является непосредственно тем лицом, которому действиями виновного причинен вред;

Приговором Первомайского районного суда г. Кирова от 05.04.2024 Р. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Материальный ущерб от данного преступления причинен ОАО «Кировский шинный завод». Гражданский иск по уголовному делу был заявлен УФНС России по Кировской области, поскольку определением Арбитражного суда УФНС включена в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Шинный комплекс «Амтел-Поволжье» по капитализированным платежам для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Гражданский иск представителя потерпевшего (гражданского истца) - представителя УФНС оставлен без рассмотрения. Свое решение суд мотивировал тем, что УФНС не является непосредственно тем лицом, которому действиями виновного причинен вред, и поскольку гражданский иск содержит требование имущественного характера, хотя и связанное с преступлением, но относящееся к последующему восстановлению нарушенных прав, то он не подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Согласно статистическим данным, в апелляционном порядке в 2023 году по **22** уголовным делам оспаривалась законность приговоров в части разрешения гражданского иска. **19** решений оставлены без изменения, **2** решения отменены, **1**- изменено.

В кассационной инстанции пересмотрено **7** приговоров, по которым оспаривались решения нижестоящих судов в части гражданского иска, из которых **5** – оставлены без изменения, **2** решения отменены.

В 2024 году в апелляционном порядке по **11** уголовным делам оспаривалась законность приговоров в части разрешения гражданского иска.

5 решений в этой части оставлены без изменения, 4 решения изменены, 2 - отменены.

В суде кассационной инстанции в части гражданского иска были проверены 4 решения, которые оставлены без изменения.

В судебной практике области случаев заявления гражданского иска в суде апелляционной инстанции не было.

Анализ судебной практики показал, что в апелляционной инстанции причинами отмены и изменения решений в части гражданского иска послужили следующие основания:

Существенное нарушение уголовного и уголовно-процессуального закона.

За анализируемый период времени были случаи, когда решениями апелляционной инстанции размер компенсации морального вреда был, как увеличен, так и снижен.

Приговором Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 06.03.2024 К. осужден по п. «б» ч. 6 ст. 171.1, ч. 1 ст. 180 УК РФ. Удовлетворены гражданские иски правообладателей. Защитники осужденного подали апелляционные жалобы, в которых, помимо прочего, выразили несогласие с решением по гражданским искам. По их мнению, размер причиненного ущерба не установлен, гражданский иск компании «Филип Моррис Брэнде САР Л» подлежал передаче для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, так как отсутствие фактов продажи К. немаркированной продукции исключало наличие реального ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам приговор суда в отношении К. в части гражданских исков отменен, иски оставлены без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции указал, что, принимая решение по гражданским искам, суд первой инстанции сослался на то, что на основании норм ГК РФ правообладатель вправе требовать возмещения убытков. Вместе с тем, по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ гражданский иск подлежит разрешению в уголовном деле лишь в том случае, когда вред причинен непосредственно преступлением. Если же в гражданском иске поставлен вопрос о требованиях имущественного характера, хотя и связанных с преступлением, но относящихся к последующему восстановлению нарушенных прав, то такой иск подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Суд апелляционной инстанции признал, что указанные требования не выполнены, не дано надлежащей оценки расчету ущерба истцом, в том числе размер убытков, связанных с упущенной выгодой, не проанализированы документы, подтверждающие стоимость права использования товарного знака. Не учтено судом и то, что изъяты у К. контрафактные сигареты и алкогольная

продукция не были реализованы покупателям, и как это повлияло на размер ущерба, причиненного правообладателю.

Приговором Куменского районного суда Кировской области от 12.04.2024 К. осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Апелляционным определением Кировского областного суда от 10.06.2024 указанный приговор изменен, из него исключено указание о признании смягчающим обстоятельством «противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления», размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с осужденного в пользу потерпевшего, увеличен до 500 000 руб. Этот же приговор отменен в части разрешения гражданского иска потерпевшего П. о взыскании суммы недополученного дохода, который гражданский иск передан на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства.

Свое решение суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что суд первой инстанции без достаточных оснований признал в качестве смягчающего обстоятельства, указанное в п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Во взаимосвязи с этим, принимая во внимание исключение из приговора суда указанного смягчающего обстоятельства, последствия причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему, перенесенные им нравственные страдания в связи с проведением ему оперативного и медикаментозного лечения, длительным восстановлением здоровья, состоянием его здоровья в настоящее время, судебная коллегия не согласилась с решением суда первой инстанции о достаточности компенсации морального вреда в размере 200 000 руб.

Кроме того, оставляя без рассмотрения исковые требования П. о взыскании с К. суммы недополученного им дохода в размере 47 216 руб. и расходов на оплату представителя потерпевшего в размере 50 000 руб., суд первой инстанций не учел, что расходы, понесенные П. на выплату вознаграждения его представителю, а также размер недополученного им дохода в связи с нахождением на лечении были подтверждены соответствующими документами, приобщенными потерпевшим в судебном заседании.

Принимая во внимание, что исковые требования потерпевшим не уточнялись, а вопрос о взыскании суммы недополученного дохода в связи с совершением в отношении П. преступления, фактически не рассматривался, судебная коллегия согласилась с доводами апелляционной жалобы.

Согласно п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», если судом установлены факты противоправного или аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, то эти обстоятельства учитываются при определении размера компенсации морального вреда.

Приговором Котельничского районного суда Кировской области от 06.02.2024 Г. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ, с Г. в возмещение материального ущерба взыскано в пользу потерпевшего 179 256 руб. 83 коп. и 1 000 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Изменяя приговор, суд апелляционной инстанции указал, что преступление совершено Г. на почве личной неприязни, обусловленной поведением потерпевшего, который в ходе словесного конфликта высказывал в адрес осужденного оскорбления. Несмотря на то, что в судебном заседании установлены и отражены в приговоре указанные обстоятельства, суд не обсудил вопрос о признании на основании п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Г., аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, и не привел в приговоре мотивов непризнания указанного обстоятельства смягчающим.

Учитывая изложенное, апелляционным определением Кировского областного суда от 02.04.2024 года приговор в отношении Г. изменен, в качестве смягчающего наказание обстоятельства судебная коллегия в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ признала аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, и смягчила наказание, назначенное Г., а также уменьшен размер компенсации морального вреда до 900 000 руб.

Приговором Нововятского районного суда г. Кирова С. осужден по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с осужденного пользу потерпевшего К. в возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, взыскано 80 721 руб. 50 коп.

Осужденный С., не согласившись с назначенным ему наказанием, обратился с апелляционной жалобой на приговор.

Проверив приговор в ревизионном порядке, судебная коллегия установила, что судом первой инстанции при разрешении гражданского иска допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, т.к. в описательно-мотивировочной части отсутствует обоснование решения по гражданскому иску.

Суд апелляционной инстанции установил, что, принимая решение об удовлетворении исковых требований К., суд оставил без внимания, что предъявив к С. требование о возмещении материального ущерба в размере 80 721,50 руб., потерпевший (гражданский истец) не привел никакого расчета заявленных им исковых требований и не обосновал свое решение о взыскании с осужденного указанной суммы, несмотря на то, что размер имущественного ущерба от преступных действий С. согласно приговору составил 68 472 руб. 50 коп.

При таких обстоятельствах судебная коллегия отменила приговор суда в части гражданского иска с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В судебной практике имеет место случай отмены судом апелляционной инстанции приговора в части гражданского иска с принятием по делу нового решения.

Приговором Ленинского районного суда г. Кирова от 08.02.2023 осуждены: И. по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ, П. по ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ, С. по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Этим же приговором И. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

При постановлении приговора суд отказал в удовлетворении исковых требований потерпевших о взыскании материального ущерба. За представителем гражданского истца ООО «Транслес» признано право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Гражданские иски потерпевших В. о возмещении имущественного вреда, а также У. о возмещении морального вреда судом оставлены без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии приговор суда в части гражданских исков потерпевших С., З. и Г. о взыскании причиненного преступлениями материального ущерба отменен с принятием нового решения.

Принимая такое решение, судебная коллегия указала, что судом первой инстанции установлено причинение потерпевшим С., З. и Г. материального ущерба в результате совершения преступлений. Несмотря на это, суд отказал в удовлетворении исковых требований потерпевших, указав со ссылкой на положения ст. 12, ч. 1 ст. 167, п. 2 ст. 168, ст. 169 ГК РФ, что потерпевшие сами вовлекли свое имущество, в том числе денежные средства, в сделки с подсудимыми, надеясь получить для себя незаконные преимущества и, преследуя противоправную цель, не могли не предполагать, что совершают асоциальную сделку.

С таким выводом судебная коллегия не согласилась, указав, что согласно разъяснениям, содержащимся в п. 85 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», для применения ст. 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно. Сделка, совершенная с целью заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влечет общие последствия, установленные ст. 167 ГК РФ (двусторонняя реституция). В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход РФ все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Таким образом, по смыслу приведенной выше правовой нормы и акта ее толкования в доход РФ все полученное сторонами, действовавшими умышленно, по ничтожной сделке, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, возможно взыскать только в случаях, предусмотренных законом. По общему правилу, изложенному в ст. 169 ГК РФ, само по себе совершение сделки с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влечет общие последствия, установленные ст. 167 ГК РФ (двустороннюю реституцию), а не взыскание в доход РФ всего полученного по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно.

Антисоциальность сделки, дающей суду право применять данную норму Гражданского кодекса РФ, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий. Между тем доказательства того, что заключение соответствующих договоров повлекло неблагоприятные последствия для РФ, в материалах дела отсутствуют.

Факт привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ сам по себе не является безусловным основанием для квалификации сделок, совершенных виновным лицом, как антисоциальных. В деле отсутствуют доказательства тому, что заключение соответствующих сделок между потерпевшими и осужденными И. и П. было обусловлено целями достижения такого результата, который заведомо и очевидно противоречил основам правопорядка и нравственности.

Судебная коллегия удовлетворила иски потерпевших и взыскала с И. и П. в возмещение причиненного преступлением ущерба в пользу Г. 4 500 000 руб., З. - 4 800 000 руб., поскольку судом установлено, что ущерб указанным потерпевшим причинен их действиями.

Исковые требования потерпевшей С. на сумму 450 000 руб. о взыскании причиненного преступлением материального ущерба удовлетворено частично – на сумму 400 000 руб., поскольку ущерб именно в такой сумме причинен потерпевшей.

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Приговором Унинского районного суда Кировской области от 15.02.2024 К. оправдан по обвинению в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за отсутствием в его деянии состава преступления, и осужден по ч. 1 ст. 292 УК РФ. Этим же приговором отказано в удовлетворении гражданского иска прокурора в интересах муниципального образования «Унинский муниципальный округ Кировской области».

Апелляционным определением судебной коллегии приговор в части решения по гражданскому иску отменен на основании п. 1 ст. 389.15 УПК

РФ, т.к. при принятии такого решения судом не учтено, что в соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ решение об отказе в удовлетворении гражданского иска может быть принято только в случае оправдания подсудимого по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, то есть за отсутствием события преступления и непричастностью подсудимого к его совершению, в остальных же случаях гражданский иск подлежит оставлению без рассмотрения.

Поскольку К. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, то заявленный прокурором в интересах муниципального образования гражданский иск судом апелляционной инстанции оставлен без рассмотрения.

В кассационной инстанции причинами отмен и изменений решений в части гражданского иска послужили существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона.

Приговором Юрьянского районного суда Кировской области от 15.05.2023 О. осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ. Удовлетворен частично гражданский иск Министерства лесного хозяйства Кировской области в размере 37 270 701 руб. с учетом частичного возмещения подсудимым в ходе рассмотрения дела ущерба в размере 1 485 000 руб. В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приговор отменен в части гражданского иска с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Принимая такое решение, суд кассационной инстанции указал, что согласно кассационной жалобе и приложенным к ней платежным поручениям, суммы перечисленных денежных средств в счет возмещения ущерба в представленных О. квитанциях не совпадают с суммами поступивших денежных средств на счет Министерства лесного хозяйства.

Согласно приговору Котельничского районного суда от 16.05.2023, в отношении С., П., Ф. и Ф.В. удовлетворен гражданский иск потерпевшего. С осужденных в солидарном порядке взыскано в пользу АО «Группа страховых компаний «Югория» 400 000 руб. в счет возмещения причиненного преступлением имущественного ущерба.

Апелляционным постановлением областного суда указанный приговор оставлен без изменения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции приговор суда и апелляционное постановление в отношении С. изменены. Из-за допущенных судом первой инстанции существенных нарушений уголовного закона при квалификации содеянного С., повлиявших на исход дела, оставленных судом апелляционной инстанции без внимания, суд

кассационной инстанции отменил указанные судебные решения в части осуждения С. по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, уголовное дело по данному обвинению в отношении С. прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

В связи с отменой приговора в части осуждения С. по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ и прекращением уголовного дела в этой части суд кассационной инстанции указал, что С. не может нести ответственность за причинение потерпевшему - АО «ГСК «Югория» имущественного ущерба и исключил из приговора указание о взыскании ущерба, а также отменил арест на денежные средства С.

Выводы: несмотря на имевшие место в анализируемый период изменения и отмены приговоров судов первой инстанции и решений суда апелляционной инстанции, в целом суды Кировской области правильно применяют уголовный, уголовно-процессуальный, гражданский и гражданско-процессуальный законы, а также разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам разрешения гражданских исков при рассмотрении уголовных дел.

Судебная коллегия по уголовным делам
Кировского областного суда
март 2025 года