УТВЕРЖДЕНА

 на заседании президиума

 Кировского областного суда

 «25» ноября 2024 года

**С П Р А В К А**

**по результатам обобщения судебной практики по вопросу разграничения административной и уголовной ответственности**

В связи с планом работы Кировского областного суда на второе полугодие 2024 года изучена судебная практика по вопросу разграничения административной и уголовной ответственности (административных правонарушений и преступлений).

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением [признается](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404814&dst=100127) противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъектом административного правонарушения может быть физическое лицо, должностное лицо, юридическое лицо. Требования вменяемости и достижение возраста, с которого наступает административная ответственность, относятся к физическому лицу, а также применимы и к должностному лицу.

В соответствии с ч.1 ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

Субъектом преступления является только физическое лицо, отвечающее требованиям вменяемости, и достигшее [возраста](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=399842&dst=100014), установленного настоящим Кодексом (ст.19 УК РФ).

Наличие в действиях (бездействии) лица признаков уголовно-наказуемого деяния исключает его привлечение к административной ответственности за данные действия (бездействие).

Принципиальное отличие административного правонарушения от преступления - признак общественной опасности.

Основания для разграничения административной и уголовной ответственности зависят от конкретного состава административного правонарушения и состава преступления, законодательно закреплены в КоАП и УК РФ, например, к ним могут быть отнесены

-последствия от противоправных действий (ущерб 1000 руб. - ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, от 1000 руб. до 2500 руб. - ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, не больше 2500 руб. - ч.3 ст.7.27 КоАП РФ, свыше 2500 руб. – ст.158 УК РФ);

-наличие или отсутствие квалифицирующих признаков преступлений ([ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=102584), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=103245), [4 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=102592), [ст. 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1933), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=102605), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=102607), [4 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1213), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1217), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1219), [4 ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1221), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1227), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1229), [4 ст.159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1231), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1236), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1238), [4 ст. 159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1240), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1261), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=2433), [4 ст. 159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=1265), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=102615), [3 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449686&dst=102617) УК РФ);

- форма вины (ст.20.2 КоАП РФ – умышленно, по неосторожности), ст.212.1 УК РФ только с умышленной формой вины - Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 N 2-П);

- наличие у лица состояния административной наказанности (ст.6.1.1 КоАП РФ, ч.1 ст.116.1 УК РФ лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, ст.7.27 КоАП РФ, ст.158.1 УК РФ - лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение);

- наличие у лица судимости (ст.6.1.1 КоАП РФ, ч.2 ст.116.1 УК РФ - лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия).

**Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единый подход к исключению возможности привлечения лица, совершившего одно и то же противоправное действие (бездействие), одновременно к административной и уголовной ответственности – это прекращение производства по делу об административном правонарушении.**

При этом прекращение производства по делу возможно по двум основаниям

-при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении постановления, о возбуждении уголовного дела (п.7.ч.1 ст.24.5 КоАП РФ);

-при отсутствии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения (п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ).

Вопрос по прекращению производства по делу об административном правонарушении по приведенным основаниям может быть разрешен

-на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении (ч.2 ст.29.4 КоАП РФ);

-по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении (п.1 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ);

-по результатам рассмотрения жалобы, протеста на не вступившее в законную силу постановление (п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ).

В рамках настоящего обобщения проведен анализ представленных судьями районных судов, мировыми судьями Кировской области сведений и судебных актов за 9 месяцев 2024 года.

Установлено, что на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении постановления о прекращении производства по делу на основании п.7.ч.1 ст.24.5 КоАП РФ и п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ (в связи с наличием признаков уголовно-наказуемого деяния) не выносились.

Анализ судебных решений показал, что производство по делу об административном правонарушении на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ прекращается судьями при рассмотрении дела по существу при наличии постановления о возбуждении уголовного дела по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

*Пример:*

 *Постановлением мирового судьи судебного участка №22 Советского судебного района от* ***5 сентября 2024 года*** *производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, в отношении гражданина М. прекращено на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ при наличии постановления о возбуждении уголовного дела от* ***18 августа 2024 года*** *в отношении гражданина М. по ст.158.1 УК РФ. (дело №5-135)*

Имеется случай прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

*Так, постановлением мирового судьи судебного участка №44 Яранского судебного района от 10 июля 2024 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении гражданина К. на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.*

*При вынесении постановления мировой судья исходил из того, что, согласно протоколу об административном правонарушении от 13 июня 2024 года, гражданин К. умышленно с силой схватил гражданина Б. правой рукой за шею спереди, отчего тот испытал физическую боль, после чего, не отпуская захват за шею, наклонил его вперед и умышленно с силой нанес кулаком левой руки три удара в область спины Б., отчего тот испытывал физическую боль.*

*При описании преступного деяния, за которое гражданин К. осужден приговором мирового судьи судебного участка №1 Яранского судебного района от 18 июня 2024 года, данные действия указаны как сопряженные с совершением угрозы убийством в отношении того же Б.*

*Придя к выводу о том, что при квалификации действий гражданина К. по ст.6.1.1 КоАП РФ и по ч.1 ст.119 УК РФ учитывались одни и те же обстоятельства, при наличии постановления дознавателя от* ***25 апреля 2024 года*** *в отношении гражданина К. о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.119 УК РФ, а также приговора мирового судьи судебного участка №1 Яранского судебного района* ***от 18 июня 2024 года,*** *которым гражданин К. осужден по ч.1 ст.119 УК РФ, производство по делу было прекращено на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ. (дело №5-157/2024)*

Исходя из приведенного примера, необходимо обращать внимание при прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ на признаки административного правонарушения и уголовно-наказуемого деяния, которые не являются тождественными.

В основной массе производство по делу об административном правонарушении прекращается на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ по результатам рассмотрения протеста прокурора на постановление по делу об административном правонарушении.

Практика показывает, что основания для принесения протеста на состоявшийся по делу об административном правонарушении акт, уже вступивший в законную силу, прокурору становятся известны при осуществлении деятельности в соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». В связи с этим одновременно с принесением протеста прокурором заявляется ходатайство о восстановлении срока обжалования с приведением мотивов. Случаев отказа в удовлетворении такого ходатайства не установлено.

*Примеры:*

*1. Постановлением начальника МО МВД России «Юрьянский» от* ***04 марта 2024 года*** *гражданин М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.19.24 КоАП РФ. По протесту прокурора постановление должностного лица решением судьи Юрьянского районного суда от 26 марта 2024 года отменено с прекращением производства по делу на основании п.7.ч.1 ст.24.5 КоАП РФ. Основанием для принятия такого решения явились отмена определения дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении гражданина М. по ч.1 ст.314.1 УК РФ постановлением прокурора 12 марта 2024 года и вынесение* ***15 марта 2024 года*** *постановления о возбуждении в отношении гражданина М. уголовного дела по ч.1 ст.314.1 УК РФ. (дело №12-16/2024)*

*2. Постановлением мирового судьи судебного участка №58 Ленинского судебного района г.Кирова от* ***6 декабря 2023 года*** *гражданин Д. признан виновным в совершении 6 ноября 2023 года административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении матери Д.*

*В протесте прокурор просил отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу, поскольку гражданин Д. привлечен к административной ответственности за действия, которые образуют состав уголовно-наказуемого деяния и подлежат уголовно-правовой оценке.*

*Решением судьи Ленинского районного суда г.Кирова от* ***3 октября 2024 года*** *постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании п.7.ч.1 ст.24.5 КоАП РФ. Основанием для принятия такого решения явилось наличие постановления о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.117 УК РФ, в отношении гражданина Д. в связи с систематическим нанесением побоев в период с 27 октября 2023 года по 28 мая 2024 года в отношении матери Д. (дело №12-448/2024)*

Имелись случаи, когда производство по делу об административном правонарушении прекращалось в порядке главы 30 КоАП РФ при наличии постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного допринятия судьей постановления по делу об административном правонарушении.

*Так, мировым судьей судебного участка №1 Яранского судебного района* ***от 18 мая 2023 года*** *гражданин С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.27 КоАП РФ.*

*На постановление мирового судьи прокурором принесен протест, в котором поставлен вопрос о его отмене и прекращении производства по делу на основании п.7 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, поскольку* ***28 марта 2024 года*** *вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по ч.3 ст.30 п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ в отношении гражданина С.*

*Решением судьи Яранского районного суда от 03 мая 2024 года постановление мирового судьи было отменено, производство по делу прекращено на основании п.7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. (дело №12-17/2024)*

Случаев прекращения производства по делу на основании пункта 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с наличием признаков уголовного преступления не имелось.

При отсутствии постановления о возбуждении уголовного дела производство по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному п.7.ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, прекращалось судьей Нововятского районного суда г.Кирова при отмене постановления мирового судьи в порядке главы 30 КоАП РФ.

 *Так, постановлением мирового судьи судебного участка №60 Нововятского судебного района г.Кирова от 27 января 2024 года гражданин П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ.*

*В протесте прокурор просил отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу, поскольку действия гражданина П. содержат признаки уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ч.2 ст.116.1 УК РФ, при наличии судимости за преступление, совершенное с применением насилия. В обоснование приведенных в протесте доводов прокурором представлена информация ИЦ УМВД России по Кировской области.*

*Судья районного суда, оценив представленные прокурором материалы, пришел к выводу, что на момент совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, гражданин П. имел судимость за преступления, совершенные с применением насилия, в связи с чем решением от 21 февраля 2024 года постановление мирового судьи было отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении гражданина П. прекращено на основании п.7.ч.1 ст.24.5 КоАП РФ. При этом сведения о том, что имеется постановление о возбуждении уголовного дела, отсутствуют. (дело №12-80/2024)*

Приведенный пример позволяет обратить внимание на необходимость рассмотрения протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ, при его поступлении мировому судье, судье районного суда (при наличии оснований - проведение административного расследования) на стадии подготовки на предмет полноты представленных материалов при наличии к этому объективных оснований (п.4 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ), исходя из установленного ч.4 ст.29.6 КоАП РФ срока рассмотрения (рассматривается в день получения протокола, поскольку санкцией ст.6.1.1 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного ареста).

**Вопрос о привлечении к административной ответственности лица, совершившего противоправные действия (бездействие) может быть поставлен по результатам проверки, проведенной в порядке, предусмотренном УПК РФ, и вынесении определения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в данных действиях (бездействии) лица признаков преступления.**

В соответствии с положениями [ч.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444775&dst=102405) и ч.[2 ст.26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444775&dst=102406) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444775), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении в том случае, если они получены с нарушением закона.

Таким образом, материалы, полученные в ходе доследственной проверки в соответствии со [ст.ст.144](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469781&dst=101085),[145](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469781&dst=101092) УПК РФ, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Как показывает практика, на основании материалов, полученных в ходе проверки, проведенной в порядке ст.144,145 УПК РФ, при отсутствии признаков преступления должностными лицами административного органа возбуждаются дела об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу об административном правонарушении данным материалам судьями области дается оценка по правилам КоАП РФ на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Случаи прекращения производства по делу на основании п.п.1,2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события, состава административного правонарушения не выявлены.

*Примеры:*

*1.Постановлением мирового судьи судебного участка №23 Лузского судебного района от 5 февраля 2024 года гражданин К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.27 КоАП РФ. Доказательствами по делу явились материалы, полученные в ходе проверки, проведенной в порядке ст.144, ст.145 УПК РФ, по результатам которой 30 января 2024 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении гражданина К. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ. (дело №5-114/2024)*

*2.Постановлением мирового судьи судебного участка №3 Слободского судебного района от 14 февраля 2024 года гражданин Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.17 КоАП РФ. Доказательствами по делу явились материалы, полученные в ходе проверки, проведенной в порядке ст.144, ст.145 УПК РФ, по результатам которой 22 января 2024 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Т. (дело №5-65/2024)*

*3.Постановлением судьи Мурашинского районного суда от 15 июля 2024 года гражданин К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ. Доказательствами по делу явились материалы, полученные в ходе проверки, проведенной в порядке ст.144, ст.145 УПК РФ, по результатам которой 03 июля 2024 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.119 УК РФ в отношении гражданина К.*

Следует обратить внимание на то, что проведение проверки в порядке ст.144, ст.145 УПК РФ не относится к административному расследованию в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ, а, соответственно, не влечет последствий для изменения подведомственности, поскольку дела об административных правонарушениях, которые указаны в [частях 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=489356&dst=192) - [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=489356&dst=167) ст.23.1 КоАП РФ и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов (ч.3 ст.23.1 КоАП РФ), по месту нахождения органа, проводившего административное расследование (ч.2 ст.29.5 КоАП РФ).

В соответствии с п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490129) Российской Федерации в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному.

Следовательно, если дело об административном правонарушении возбуждается на основании материалов, полученных в порядке ст.144, ст.145 УПК РФ, и затем должностным лицом административного органа по делу проводятся процессуальные действия, например, назначение экспертизы, то в данном случае следует обсуждать вопрос о проведении по делу административного расследования.

Из представленных судами сведений нарушений правил подведомственности по вышеуказанным обстоятельствам не усматривается.

Случаи несвоевременного представления протокола об административном правонарушении с материалами, полученными в порядке ст.144, ст.145 УПК РФ, исключающего их рассмотрение в сроки, установленные частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ (сроки давности привлечения к административной ответственности), статьей 29.6 КоАП РФ (сроки рассмотрения) не выявлены.

Имело место прекращение производства по делу на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности в ходе производства по делу об административном правонарушении.

 *Так, по результатам проверки постановлением от 25 апреля 2024 года отказано в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.167 УК РФ в отношении гражданина Т. В этот же день в отношении Т. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.17 КоАП РФ, согласно которому 24 февраля 2024 года в ночное время Т. умышленно повредил в магазине, расположенном по ул.Ленина,20, г.Белая Холуница, имущество на сумму 1784 руб., причинив ущерб Б.*

 *Протокол об административном правонарушении с материалами поступил в судебный участок 6 мая 2024 года, дело назначено к рассмотрению в судебном заседании на 16 мая 2024 года. В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении Т. о времени и месте рассмотрения, судебное заседание отложено на 29 мая 2024 года.*

*Постановлением мирового судьи судебного участка №3 Слободского судебного района от 29 мая 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.17 КоАП РФ, в отношении гражданина Т. прекращено на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ. (дело №5-195/2024)*

В период проведения настоящего обобщения вопросов по разграничению административной и уголовной ответственности у мировых судей, судей районных судов Кировской области не имелось.

Обобщение судебной практики показало, что недостатки при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанные с разграничением административной и уголовной ответственности, имели место в результате несвоевременного представления должностными лицами административного органа (органа внутренних дел) информации о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (сведений о судимости), о наличии постановлений о возбуждении уголовного дела по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Судьи районных судов, мировые судьи судебных участков Кировской области в целом правильно применяют законодательство об административных правонарушениях по вопросу разграничения административной и уголовной ответственности.

Судебная коллегия по административным делам

Кировского областного суда.