

КАМЧАТКА: судебная власть

№ 2, 2024



**В.А. ВОСКРЕСЕНСКАЯ
ПРИНЯЛА УЧАСТИЕ В НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**



**СОВЕТ СУДЕЙ РЕГИОНА
НАЗНАЧИЛ ДАТУ
XVII ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ КРАЯ**

**ЗАСЕДАНИЕ НАУЧНО-
КОНСУЛЬТАТИВНЫХ
СОВЕТОВ ПРИ АРБИТРАЖНЫХ
СУДАХ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО
И ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГОВ**



«НЕДЕЛЯ СПОРТА—2024»





КАМЧАТКА: *судебная власть*

№ 2, 2024



Камчатка: судебная власть

Журнал судейского сообщества Камчатского края № 2, 2024
Издается по решению Совета судей Камчатского края с 2013 года

Учредители:

Совет судей Камчатского края;
Камчатский краевой суд;
Арбитражный суд Камчатского края;
Управление Судебного департамента в Камчатском крае

Периодичность

Один раз в полугодие

Выпускающий редактор:

А.А. БАБАРЫКИНА, заместитель начальника отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Камчатском крае

Редакционный совет:

Д.И. ВОЙНИЦКИЙ, председатель Совета судей Камчатского края
В.А. ВОСКРЕСЕНСКАЯ, и.о. председателя Камчатского краевого суда
Д.Н. ДОВГАЛЮК, и.о. председателя Арбитражного суда Камчатского края
И.А. ВЕРЕС, начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае

Группа выпуска: Н.В. ПАНИНА, М.О. КЛИМЕНКО, Т.А. ЮХМАНОВА

Издатель:

Управление Судебного департамента в Камчатском крае
683009, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Курчатова, д. 4

Электронный выпуск

Оригинал-макет ООО «Камчатпресс». ИНН 4100021900
683017, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Кривоцкая, 12а
www.kamchatpress.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВНОЕ

- 8** И.о. председателя Камчатского краевого суда приняла участие в научно-практической конференции, посвященной становлению и развитию судебной власти на Дальнем Востоке России
 - 9** Совет судей региона назначил дату XVII отчетно-выборной Конференции судей края
 - 10** Заседание научно-консультативных советов при арбитражных судах Дальневосточного и Восточно-Сибирского округов
 - 11** Председатель Арбитражного суда Камчатского края принял участие во внеочередном заседании Совета судей Российской Федерации
 - 11** Восемь мировых судей назначили на Камчатке
 - 12** Итоги работы судебных коллегий за 9 месяцев 2024 года обсудили в Арбитражном суде Камчатского края
 - 13** Совещание председателей арбитражных судов Дальневосточного судебного округа
 - 13** «Неделя спорта – 2024»
-

ОБЗОР СОБЫТИЙ

- 17** 16-летие со дня образования Арбитражного суда Камчатского края
- 18** Начальник Управления и председатель Совета судей Камчатского края посетили Усть-Большерецкий районный суд с рабочим визитом
- 18** Стажировка судей на базе Пятого арбитражного апелляционного суда
- 19** Руководство и работники аппарата Камчатского краевого суда почтили память ветеранов, воевавших с милитаристской Японией
- 20** Семинар-совещание по вопросам законодательства в сфере закупок
- 20** Музейная комната Камчатского краевого суда пополнилась новыми экспонатами
- 21** Правовая олимпиада государственных гражданских служащих судов округа
- 22** Председатель судебного состава Камчатского краевого суда успешно прошел стажировку в Девятом кассационном суде общей юрисдикции
- 23** Председатель Арбитражного суда Камчатского края принял участие в заседании круглого стола «Электронное правосудие» на Урале
- 23** Заседание рабочей группы по банкротству
- 24** Председатель Мильковского районного суда Камчатского края принял участие в Международной научно-практической конференции
- 24** День открытых дверей для студентов
- 25** Старшеклассники Каменской средней школы посетили постоянное судебное присутствие в родном селе
- 26** Руководство и коллектив Камчатского краевого суда поздравили Дальневосточный филиал Всероссийской академии внешней торговли с 30-летним юбилеем
- 27** Председатель Арбитражного суда Камчатского края поздравил студентов с Днем знаний
- 27** Поздравление школы-интерната с юбилеем
- 28** Разговоры о важном: судья Петропавловск-Камчатского городского суда провел классный час в школе

- 28 Коллектив суда поздравил подшефных детей
- 29 О работе объединенной пресс-службы судов края
- 30 Telegram-канал о деятельности судов Камчатского края

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,

Хроника судебных решений

- 31 Жительница края через суд добилась права не платить за коммунальные услуги в непригодной для жилья квартире
- 31 Житель Вилючинска компенсирует моральный вред девочке, пострадавшей от нападения его собаки
- 32 Организатор трагического тура на Ключевской вулкан выплатит родственникам погибших более 17,5 млн рублей
- 33 Рыболовственное предприятие заплатит штраф за сброс льяльных вод в исключительной экономической зоне РФ
- 33 Казенное учреждение возместит водителю автомобиля ущерб, причиненный упавшим на проезжую часть забором
- 34 Житель края, незаконно торговавший икрой и крабовой продукцией, не смог смягчить приговор в краевом суде
- 34 Краевой суд оставил без удовлетворения апелляционную жалобу мужчины, осужденного за покушение на убийство
- 35 Осуждены лица, столкнувшие с судна в холодную воду сотрудника Пограничной службы
- 36 Сын пытался через суд признать завещание отца недействительным
- 36 Краевой суд признал законным увольнение учителя русского языка за аморальный проступок
- 37 В краевом суде рассмотрено уголовное дело в отношении работников Кроноцкого заповедника
- 38 Житель краевой столицы проиграл гражданское дело в суде и оплатит ответчику командировку во Владивосток
- 39 К выбору представителя надо подходить внимательно
- 39 Покупатель мобильного телефона на Камчатке через суд взыскал с магазина техники крупную сумму за нарушение прав потребителя
- 40 Замдиректора образовательного учреждения на Камчатке через суд доказала, что ее уволили незаконно
- 40 «Я осознал тяжесть совершенного мной деяния и не опасен для общества» – житель Петропавловска просил суд смягчить назначенное ему наказание
- 41 39-летний житель Петропавловска проведет 7 лет в колонии строгого режима за кражу и учиненный им разбой
- 42 Жительница Елизово через суд вернула деньги за приобретенные авиабилеты, которыми не смогла воспользоваться из-за болезни
- 43 ООО «Камчатский рыболовный завод» признано банкротом
- 43 Спор вокруг автостоянки у ТЦ «Евразия»
- 44 Арбитражный суд поставил точку в деле о стоимости аренды земли на Халактырском пляже
- 45 Плохой ремонт оплате не подлежит
- 46 Арбитражный суд Камчатского края признал недействительными результаты аукциона по ремонту жилого района «Мишенный»

- 46 Поддельная кукла из мультфильма «Леди Баг» обошлась предпринимателю в 100 000 руб
- 47 Предприятие, охранявшее ТЭЦ-1, не заметило условного террориста, заложившего муляж бомбы
- 48 За пряник с мультяшными Барбоскиными камчатский предприниматель заплатит компенсацию
- 49 Рыбокомбинат на Камчатке не расплатился с родовой общиной
- 49 Службе благоустройства ПКГО не удалось доказать нарушения в приюте для собак
- 50 Камчатские пожарные остались без сапог
- 51 Министерству туризма на Камчатке не удалось взыскать сумму субсидии у строителей глемпингов на Халактырском пляже
- 52 Служба благоустройства ПКГО выплатит более 10 млн руб. убытков подрядчику, который восстанавливал лестницу у Дома быта «Чайка»
- 53 Управление имущественных и земельных отношений администрации ПКГО хотело расторгнуть договор аренды с застройщиком домов по ул. Сопочная
- 54 ООО «Газпром инвест» возместит вред водным биоресурсам Камчатки по решению суда
- 55 20 тысяч рублей в счет возмещения морального вреда в связи со смертью питомца
- 57 Взыскала моральный вред за невыданную трудовую книжку: Петропавловск-Камчатский городской суд удовлетворил иски требования уволенной женщины к бывшему работодателю
- 58 Вынесен приговор «закладчикам»
- 59 Доверенность, выданная недружественным государством, не повод для отказа в регистрации: суд отменил решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю
- 62 Петропавловск-Камчатский городской суд оставил без удовлетворения жалобу на постановление мирового судьи
- 63 Не сдержал эмоции
- 64 28-летняя жительница краевой столицы осуждена за незаконный сбыт наркотиков
- 65 В городском суде рассмотрено дело о незаконном пересечении границы Российской Федерации
- 65 Оправданным гражданам будет возмещен имущественный вред, причиненный незаконным уголовным преследованием
- 66 Петропавловск-Камчатский городской суд рассмотрел иск к негосударственному пенсионному фонду
- 67 Петропавловск-Камчатский городской суд вынес приговор 40-летнему мужчине, который «переборщил с ремнем», воспитывая малолетнюю дочь
- 67 Решение призывной комиссии признано незаконным
- 68 Суд отменил отсрочку наказания осужденной матери несовершеннолетнего ребенка
- 69 Петропавловск-Камчатский городской суд вынес приговор мужчине, убившему своего приятеля
- 69 С бывшего Главы Елизовского городского поселения суд взыскал более двадцати миллионов рублей
- 70 Мать и сын осуждены за мошенничество
- 70 Мошенничество в особо крупном размере
- 71 Побег из мест лишения свободы

- 71 Оглашен приговор мужчине, покушавшемуся на убийство женщины в поселке Сокоч
- 72 Елизовский суд третий раз судил молодую женщину за незаконный оборот наркотических средств
- 72 За электротравму заплатит администрация сельского поселения
- 73 В Елизовском суде рассмотрены уголовные дела о разбое
- 73 Постановлен приговор за дачу взятки должностному лицу
- 74 Осуждена женщина за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности
- 74 Коммерческий подкуп при строительстве нового аэропорта в Елизово – суд назначил наказание виновному
- 75 Многодетная мать использовала поддельное свидетельство о рождении ребенка
- 75 Гражданин смог в судебном порядке отстоять свое право на управление транспортными средствами
- 76 За развратные действия и побуждение к действиям сексуального характера в отношении несовершеннолетних осужден 40-летний мужчина
- 76 Судебные приставы осуждены за совершение должностного преступления
- 77 Два вышестоящих суда оставили без изменения приговор по делу об убийстве
- 77 Петропавловск-Камчатский городской суд поставил точку в гражданском споре, возникшем в результате драки двух школьников
- 78 Военнослужащий осужден за нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, сопряженное с насилием
- 78 Управляющий автомобилем военнослужащий осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц
- 79 Военнослужащий осужден за получение денежных средств за завышение фактических результатов сдачи физической подготовки для присвоения высшего квалификационного уровня
- 79 Военнослужащие осуждены за уклонение от исполнения обязанностей военной службы в период мобилизации
- 80 Военнослужащий применил насилие в отношении представителей власти
- 80 Лишенный права управления транспортными средствами и подвергнутый административному наказанию военнослужащий осужден за управление транспортным средством
- 81 Состоялось оглашение приговора по уголовному делу, связанному с мошенническими действиями при получении выплат
- 81 На Камчатке гражданин иностранного государства совершил убийство из личной неприязни
- 82 Рассмотрены дела о нарушении трудовых прав работников рыбокомбината
- 82 Срок за банку пороха
- 82 Рыбодобывающее предприятие заплатит многомиллионный штраф за неучтенную рыбную продукцию
- 83 Судом удовлетворен иск Роспотребнадзора к образовательному учреждению о возложении обязанности выполнить требования санитарного законодательства
- 83 Вилючинский городской суд осудил жителя г. Петропавловска-Камчатского за подделку паспорта
- 84 Осужден житель Вилючинска, распространявший в сети Интернет материалы экстремистского характера
- 84 Жительница Вилючинска понесла наказание за совершение преступлений в отношении представителя власти

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

- 85** Интервью с председателем Мильковского районного суда Камчатского края Курдановым Василием Олеговичем
- 88** Интервью с председателем Олюторского районного суда Камчатского края Белоусовой Евгенией Владимировной

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

- 90** Председателя Камчатского краевого суда в почетной отставке В.А. Волгина наградили высокой государственной наградой
- 90** Руководству двух камчатских судов вручили награды губернатора края
- 91** Д.В. Курмачев назначен председателем Арбитражного суда Сахалинской области
- 91** Назначен председатель 35 гарнизонного военного суда
- 92** В Камчатском краевом суде приступила к обязанностям судья Е.Г. Скурту
- 92** Судьей Камчатского краевого суда назначена М.Г. Рафикова
- 92** Назначение судьи Н.Л. Леванковой
- 93** Судья А.А. Котков отметил 25-летие трудовой деятельности в судебной системе
- 93** В Петропавловск-Камчатском городском суде Камчатского края в торжественной обстановке принял присягу вновь назначенный мировой судья А.А. Декин
- 94** Мировые судьи Елизовского судебного района приняли присягу
- 94** Судья Арбитражного суда Камчатского края В.И. Решетько ушел в почетную отставку
- 95** Прекращение полномочий судей Л.Г. Килиенко, Д.П. Федорцова, А.В. Баранова
- 96** Председатель Тигильского районного суда В.А. Ловчев ушел в почетную отставку
- 96** Начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае поздравили с юбилейным днем рождения
- 96** Новые члены Камчатского отделения Российского объединения судей

ЭНЕРГИЯ ДВИЖЕНИЯ И ТВОРЧЕСТВА

- 97** Представители судебной системы края приняли участие во Всероссийском дне бега «Кросс нации» и Тихоокеанском забеге
- 99** Работники судебной системы стали призерами забега памяти Якова Красильникова
- 100** Секретарь судебного заседания Арбитражного суда Камчатского края покорил Корякский вулкан
- 100** Сотрудники Управления совместно с членами РОС Камчатского края совершили восхождение на гору Монахлу
- 101** Поход на водопад
- 102** Поход к подножию Мутновского вулкана в рамках деятельности Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»
- 102** Члены РОС Камчатского края совершили восхождение на Камчатский камень

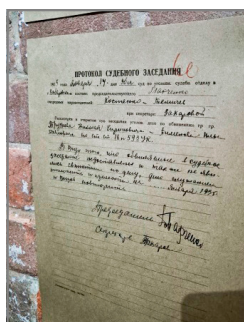
ГЛАВНОЕ

И.о. председателя Камчатского краевого суда приняла участие в научно-практической конференции, посвященной становлению и развитию судебной власти на Дальнем Востоке России

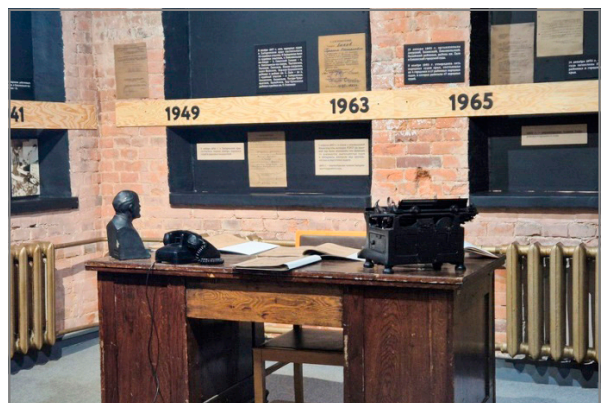
Мероприятие состоялось 10 октября и было приурочено к 90-летию со дня образования Хабаровского краевого суда. Камчатский краевой суд на конференции представляла и.о. председателя В.А. Воскресенская.



В ходе мероприятия его участники выступили с докладами о становлении и развитии судебной власти на Дальнем Востоке России. Речь в выступлениях шла о проблемах развития судебной системы, о первых судьях Хабаровского областного суда, об особенностях преступности женщин и несовершеннолетних, нормативно-правовом регулировании традиционных духовно-нравственных ценностей. Коллеги обсуждали процессуальные проблемы использования метода фотограмметрии при расследовании экологических преступлений, защиту прав собственности при краже цифровой валюты и многие другие темы, касающиеся отправления правосудия.



Кроме этого, участники конференции посетили открывшуюся 8 октября в здании Музея археологии (г. Хабаровск) выставку,



посвященную становлению и развитию судебной власти в Хабаровском крае. Экспозиция охватывает организацию судопроизводства в регионе начиная с 1930-х годов прошлого столетия по настоящее время.

За предоставленные фотографии благодарим Хабаровский краевой суд

Совет судей региона назначил дату XVII отчетно-выборной Конференции судей края

Очередное заседание органа судейского сообщества прошло под председательством Д.И. Войницкого. Участие в нем принимали не только члены Совета, но и приглашенные гости – и.о. председателя Камчатского краевого суда В.А. Воскресенская, врио начальника Управления Судебного департамента Д.И. Медведев, руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Н.В. Баташева, председатель Совета судей в почетной отставке Ю.А. Кулагина.

Врио начальника Управления Судебного департамента Д.И. Медведев рассказал коллегам об обеспечении жильем судей и работников судебной системы региона, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отметив, что в настоящее время на учете для обеспечения жильем состоят 11 судей и 12 государственных гражданских служащих. Компенсация расходов за аренду жилых помещений производится Управлением своевременно. Председатель Елизовского районного суда, председатель комиссии Совета по кадровым и социальным вопросам Н.Д. Буткин по данному вопросу пояснил, что основная проблема связана с обеспечением жильем судей в отдаленных районах Камчатского края, так как в труднодоступных населенных пунктах отсутствуют жилые помещения, пригодные для сдачи в аренду. Совет судей принял информацию к сведению и поручил Управлению продолжить работу в данном направлении.



На заседании члены Совета судей обсудили проведение в 2025 году XVII Конференции судей края: назначили дату проведения мероприятия – 17–18 марта 2025 года, а также обсудили вопросы награждения сотрудников судов края благодарственными письмами и почетными грамотами Совета судей Камчатского края.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Совета судей
Камчатского края № 82

г. Петропавловск-Камчатский
14 октября 2024 года

Обсудив вопрос о назначении даты проведения XVII отчетно-выборной Конференции судей Камчатского края, руководствуясь ст. 7, п.п. 2 п. 4 ст. 10 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», п.п. «а» п. 1 ст. 4 Положения о Совете судей Камчатского края, утвержденного постановлением Совета судей Камчатского края от 16 марта 2009 года, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Провести XVII отчетно-выборную Конференцию судей Камчатского края в период с 17 по 18 марта 2025 года.

О назначении даты проведения XVII отчетно-выборной Конференции судей Камчатского края

2. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае начать подготовку к XVII отчетно-выборной Конференции судей Камчатского края.



Председатель Совета судей
Камчатского края

Д.И. Войницкий

Заседание научно-консультативных советов при арбитражных судах Дальневосточного и Восточно-Сибирского округов

1 ноября 2024 года на базе Арбитражного суда Дальневосточного округа прошло заседание научно-консультативных советов при арбитражных судах Дальневосточного и Восточно-Сибирского округов с участием всех судов, входящих в Восточно-Сибирский и Дальневосточный судебные округа, посвященное обсуждению актуальных вопросов, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с применением земельного законодательства.

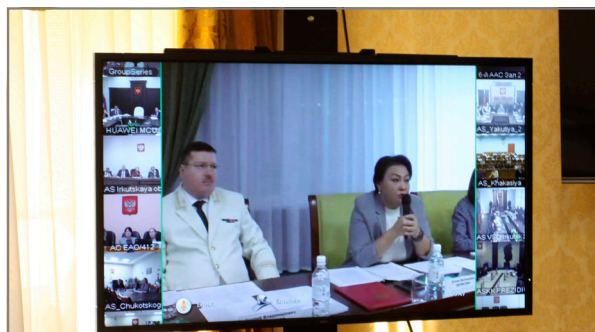
Участие в заседании, в том числе, принимали судьи Верховного Суда Российской Федерации. От Арбитражного суда Камчатского края на заседании присутствовал председатель Д.В. Курмачев, остальные судьи присоединились к мероприятию с помощью системы видео-конференц-связи.

Открывая заседание, с приветственным словом к участникам обратились председатель Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа С.А. Антонова и председатель Арбитражного суда Дальневосточного округа А.В. Солодилов.

В рамках рабочей программы совета рассматривались вопросы об установлении публичного сервитута в отношении земельного участка, о порядке изменения размера арендной платы на размер уровня инфляции, о процессуальном порядке рассмотрения споров, вытекающих из земельных правоотношений, и др.



По итогам обсуждения вопросов сформированы правовые позиции, которые будут положены в основу рекомендаций научно-консультативных советов по применению норм действующего законодательства при разрешении споров, связанных с применением земельного законодательства.





Председатель Арбитражного суда Камчатского края принял участие во внеочередном заседании Совета судей Российской Федерации

9 октября 2024 года в Уфе прошло внеочередное выездное пленарное заседание Совета судей Российской Федерации.

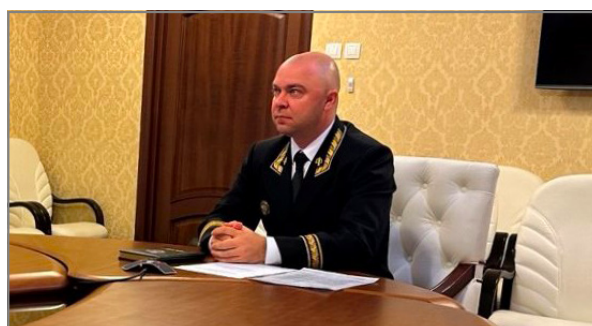
В заседании приняли участие председатель Совета судей РФ В.В. Момотов, председатель Высшей квалификационной коллегии судей России Н.В. Тимошин, члены Совета судей РФ, представители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, члены Совета судей РФ. Председатель Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачев принял участие в заседании в формате онлайн в режиме видеоконференции.

Участники заседания обсудили изменения в структуре Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, эффективность расходования

бюджетных средств, информационную безопасность и развитие электронного правосудия, разработку технической базы судов, необходимость внедрения средств на развитие электронного правосудия.

Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации В.А. Иванов выступил с инициативой о создании в структуре департамента управления, ответственного за проведение государственных закупок. Члены Совета судей поддержали указанное предложение.

Фото: журнал «Судья», пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края



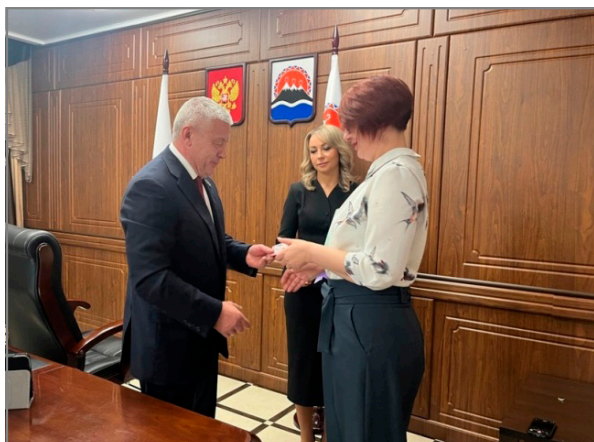
Восемь мировых судей назначили на Камчатке

Решение о назначении было принято на 37-й сессии Законодательного Собрания Камчатского края.

Все восемь кандидатов были рекомендованы квалификационной коллегией судей региона и рассмотрены на соответствие установленным требованиям на заседании постоянного комитета краевого парламента по вопросам государственного строительства, местного самоуправления и гармонизации межнациональных отношений.

29 октября и.о. председателя Камчатского краевого суда М.В. Нечунаева представила коллег депутатам Законодательного Собрания, которые по





итога голосования назначили на должности всех кандидатов. Пятеро мировых судей будут исполнять свои обязанности без ограничения срока полномочий, трое (назначенные впервые) – с трехлетним сроком. Назначенные мировые судьи – А.В. Биктимирова, О.В. Борисова, С.Р. Васильева, Е.О. Гальцева, А.А. Декин, Д.Н. Кондауров, Л.А. Москаленко, М.В. Реснянская распределены на судебные участки в Петропавловске-Камчатском, Елизовском и Усть-Камчатском судебных районах.

*Фотографии пресс-службы
Законодательного Собрания
Камчатского края*

Итоги работы судебных коллегий за 9 месяцев 2024 года обсудили в Арбитражном суде Камчатского края

24 октября прошло заседание президиума Арбитражного суда Камчатского края, главной темой которого стало подведение итогов работы судебных коллегий суда за 9 месяцев 2024 года.

Члены президиума заслушали информацию начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, систематизации и кодификации законодательства, статистики Д.И. Трофимова о качестве рассмотрения дел и судебной нагрузке за отчетный период. Он сообщил, что в отчетном периоде в суд поступило 4 978 заявлений. Этот показатель увеличился на 10 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (4 532 заявления).

На гражданские споры приходится 2 885 поступивших заявлений, что на 5% выше, чем в прошлом году (2 742). Количество поступивших заявлений по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, увеличилось на 6 % с 1 015 до 1 076.

В отчетном периоде отмечается рост количества поступивших заявлений по делам о несостоятельности (банкротстве) с 774 до 1 010 (на 31 %), из которых на заявления о банкротстве граждан, не имеющих статуса



индивидуального предпринимателя, приходится 953 заявления (94 %).

На 0,4 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (с 4 679 до 4 696) увеличилось количество поступивших заявлений, инициирующих возбуждение производства по обособленным спорам в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).





Общее количество рассмотренных Арбитражным судом Камчатского края дел и заявлений за 9 месяцев 2024 года, составило 8 736 (на 2 % меньше аналогичного показателя прошлого года), в том числе 4181 дело (рост на 0,6 %) и 3 289 обособленных споров в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

В порядке упрощенного производства в отчетном

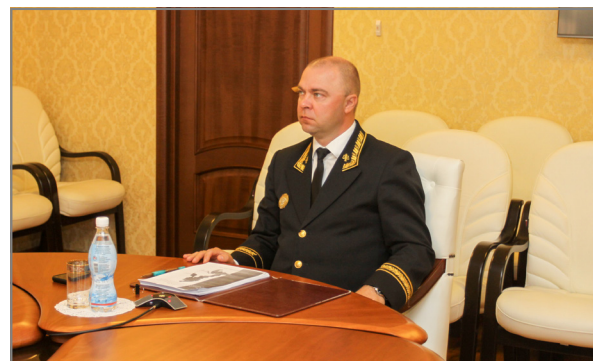
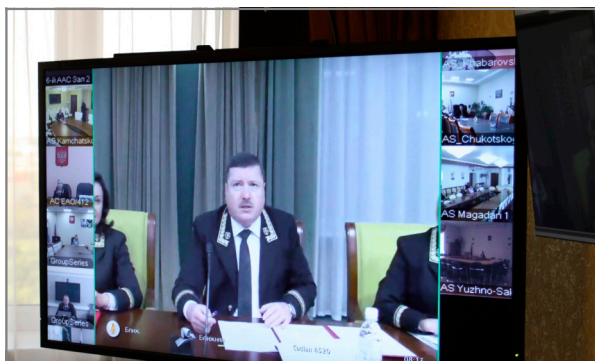
периоде рассмотрено 1 622 дела, а в порядке приказного производства – 622 дела.

По итогам обсуждения изложенной информации члены президиума постановили продолжить работу по улучшению качества отправления правосудия и обеспечению соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел.

В продолжение заседания председатели судебных коллегий выступили с докладами о судебной нагрузке, рассказали о судебных актах Арбитражного суда Камчатского края, отмененных в связи с нарушением норм процессуального права, а также обсудили вопросы для ежемесячного совещания с Арбитражным судом Дальневосточного округа.

Совещание председателей арбитражных судов Дальневосточного судебного округа

20 сентября 2024 года посредством видео-конференц-связи состоялось совещание председателей арбитражных судов Дальневосточного судебного округа по подведению итогов работы судов за первое полугодие 2024 года, в котором принял участие председатель Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачев.



В ходе совещания Д.В. Курмачевым были доведены основные показатели работы суда за первое полугодие 2024 года, обсуждены вопросы

взаимодействия с судами апелляционной и кассационной инстанций.

«Неделя спорта – 2024»

С 14 по 18 октября в Арбитражном суде Камчатского края проходила «Неделя спорта – 2024». Это традиционное мероприятие организовано судом уже в восьмой раз и ежегодно привлекает все новых любителей спорта и здорового образа жизни среди работников судебной системы Камчатского края. В этом году спортивная неделя прошла при поддержке Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

В ходе спортивной недели судьи и сотрудники Арбитражного суда, Камчатского краевого суда и Петропавловск-Камчатского городского суда соревновались за победу в играх в волейбол, мини-футбол, дартс, шахматы и бильярд.

Открыл «Неделю спорта» турнир по шахматам. Шахматисты играли в блиц – партия длилась не более 10 минут. У каждого из игроков было по 5 минут на обдумывание своих ходов.

Лучшим шахматистом судебной системы края стала секретарь судебного заседания Арбитражного суда региона Е.В. Жунда – девушка выиграла все партии, не потерпев ни одного поражения. Выбрав наилучшую тактику, она обошла не менее сильных и опытных соперников: начальника отдела информатизации и связи А.В. Шермет (2 место) и председателя Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачева (3 место).



В состязаниях по дартсу приняли участие более 20 человек.

Участники из трех судов состязались в меткости и ловкости, проявив себя в личном зачете, который состоял из 3-х подходов по 5 выстрелов. Самым метким стрелком оказалась секретарь судебного заседания Арбитражного суда Камчатского края М.Г. Жукова, на вторую строчку в турнирной таблице вышел помощник судьи Петропавловск-Камчатского городского суда А.В. Кривко, третье место заняла помощник судьи Арбитражного суда Камчатского края В.А. Самойлова.

Спортивная неделя продолжилась чемпионатом по волейболу, где в напряженной борьбе за Кубок чемпионов сразились команды трех судов. На протяжении всего турнира спортсмены демонстрировали не только мастерство игры, но и высокую степень командной сплоченности. В результате упорной борьбы спортсменам из Камчатского краевого суда удалось обыграть всех соперников и выиграть Кубок турнира.

Нешуточная борьба разыгралась и за серебро – за медаль боролись Арбитражный суд края и Петропавловск-Камчатский городской суд. По результатам двух партий команды вышли на счет 1:1. Третьей – решающей партии с минимальным разрывом в два мяча серебряную медаль турнира выиграла команда волейболисты из Арбитражного суда. Их главным соперником досталась бронза. Кубок чемпионов, который завоевала команда Камчатского краевого суда, стал не только символом победы, но и отражением единства среди судейского сообщества. Команды Арбитражного суда Камчатского края и Петропавловск-Камчатского городского суда обещали повысить уровень игры и провести реванш в будущем году.

Не менее зрелищно проходили и матчи по мини-футболу. Команды трех судов встретились на спортивном поле, чтобы выбрать чемпиона. Каждый из судов выставил сильный состав, и зрители ожидали настоящий праздник спорта. В ходе напряженной борьбы победу одержала сборная Камчатского краевого суда, оставив позади команды





Петропавловск-Камчатского городского суда и Арбитражного суда Камчатского края.

Завершающим событием соревновательной недели стал турнир по бильярду. В нем приняли участие пять команд, которые продемонстрировали мастерство, стратегическое мышление и стойкость. По результатам турнира уверенную победу одержала команда Арбитражного суда Камчатского края, возглавляемая председателем Д.В. Курмачевым и судьей в почетной отставке В.И. Решетько. На второй строчке расположилась команда, в состав которой вошли председатель Петропавловск-Камчатского городского суда И.В. Габрусев и начальник отдела

государственной службы и кадров Камчатского краевого суда П.В. Реук. Тройку лидеров замкнула команда в составе заместителя начальника отдела государственной службы и кадров Камчатского краевого суда А.В. Слукина и руководителя Аппарата – администратора Камчатского краевого суда В.В. Гаврилова.

Победители и призеры соревнований получили кубки, грамоты и памятные призы.

Соревнования, организуемые Арбитражным судом Камчатского края, способствуют формированию сплоченного спортивного сообщества среди сотрудников судов. Они объединяют людей с общими

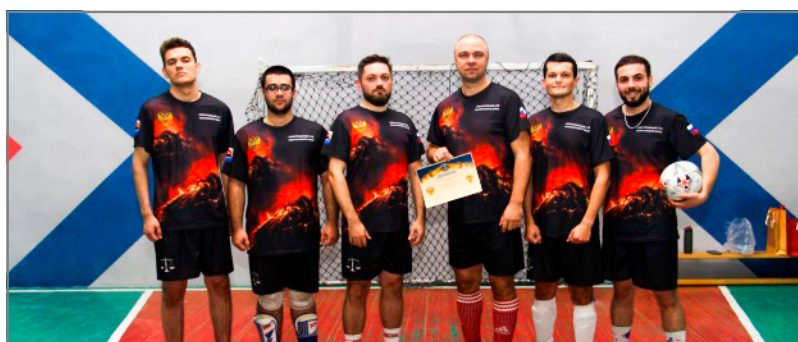


интересами, направленными на улучшение физической формы и укрепление здоровья, на создание атмосферы дружелюбия и поддержки.

В следующий раз на спортивных аренах работники судебной системы региона встретятся в марте 2025

года на соревнованиях, приуроченных к проведению XVII Конференции судей Камчатского края.

От всей души поздравляем победителей, призеров и участников соревнований. Желаем успехов и новых спортивных достижений!



ОБЗОР СОБЫТИЙ

16-летие со дня образования Арбитражного суда Камчатского края

Открывая мероприятие, председатель суда Д.В. Курмачев поздравил всех со знаменательным событием, отметив, что уже 16 лет Арбитражный суд Камчатского края, взяв за основу опыт работы Арбитражного суда Камчатской области и совершенствуя свою деятельность, успешно решает возложенные на него задачи по осуществлению правосудия, укреплению законности и правовых основ государства. Он добавил, что за прошедшие годы суд занял достойное место в системе арбитражных судов Российской Федерации, коллектив суда своей профессиональной работой внес весомый вклад в развитие, укрепление экономики края и региона, защиту законных прав и интересов субъектов экономической деятельности.



В продолжение собрания сотрудникам суда были вручены ведомственные и иные награды. В заключение мероприятия Д.В. Курмачев отметил, что

эффективная деятельность суда была бы невозможной без высококвалифицированных профессионалов – судей и работников аппарата.

Начальник Управления и председатель Совета судей Камчатского края посетили Усть-Большерецкий районный суд с рабочим визитом

26 сентября 2024 года начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае Игорь Антонович Верес совместно с председателем Совета судей Камчатского края Дмитрием Ивановичем Войницким посетили Усть-Большерецкий районный суд Камчатского края с рабочим визитом.



Во время визита Игорь Антонович и Дмитрий Иванович встретились с судьями районного суда, обсудили приоритетные задачи правосудия и предоставили практическую помощь. Вместе с председателем районного суда А.А. Архиповичем они осмотрели здание суда, залы судебных заседаний, оценили оснащенность рабочих мест судей и сотрудников аппарата суда, а также посетили судебные участки № 27 и 28 Усть-Большерецкого судебного района и обсудили организационные и рабочие вопросы с мировым судьей А.Е. Чистовой.



В торжественной обстановке А.А. Архиповичу вручили флаг Камчатского отделения Российского объединения судей.

Кроме того, Дмитрий Иванович Войницкий, являющийся председателем Камчатского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», вручил удостоверение члена общества судье Усть-Большерецкого районного суда Е.С. Кротовой.



Стажировка судей на базе Пятого арбитражного апелляционного суда

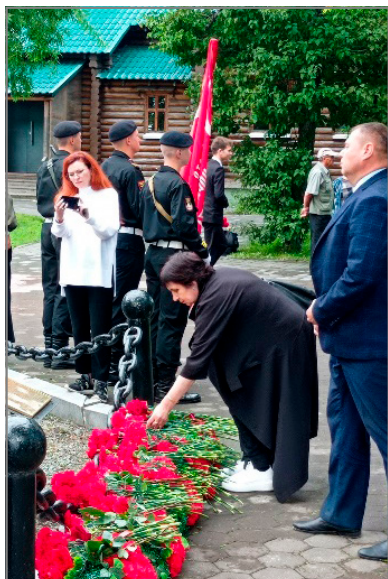
12 и 13 сентября 2024 года судьи Арбитражного суда Приморского края, Арбитражного суда Камчатского края и Арбитражного суда Сахалинской области прошли стажировку, которая была организована на базе Пятого арбитражного апелляционного суда.

В первый день обсуждения участники рабочей сессии рассмотрели актуальные вопросы правоприменительной практики.

В дальнейшем работа продолжилась в коллегиях, где в целях выработки единых правовых подходов обсуждались спорные вопросы применения

норм материального права, возникающие в судебной практике арбитражных судов, входящих в апелляционный округ.

В заключительный день участники стажировки продолжили обсуждение спорных правовых вопросов в судебных составах, исходя из закрепленной специализации.



Руководство и работники аппарата Камчатского краевого суда почтили память ветеранов, воевавших с милитаристской Японией

3 сентября в сквере Свободы в Петропавловске-Камчатском прошло торжественное мероприятие в честь Дня Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны. Участие в патриотической акции приняли ветераны, представители исполнительной и законодательной власти Камчатского края и Петропавловск-Камчатского городского округа, почетные граждане, представители общественных организаций, силовых структур, военнослужащие, курсанты, кадеты, студенты, школьники, жители и гости краевой столицы. Собранных приветствовали первые лица края и города, артисты исполнили военные песни, а также композиции о Камчатке.

Светлой памяти павших воинов была объявлена минута молчания, затем участники мероприятия возложили к памятнику воинам Советской армии – освободителям Курильских островов «Гирлянду памяти» и цветы.

Почтил память погибших в страшной войне и коллектив Камчатского краевого суда.

170-ЛЕТИЕ ОБОРОНЫ ПЕТРОПАВЛОВСКА-КАМЧАТСКОГО

24 августа (5 сентября) 1854 года в разгар тяжелой для России Крымской войны немногочисленным Петропавловским гарнизоном была одержана блистательная победа над превосходящими силами англо-французской эскадры, напавшей на основной опорный пункт России на Дальнем Востоке – Петропавловский порт. Главной причиной нападения союзников была борьба великих держав за господство на морях. Особенно рьяно стремилась к этому Великобритания. Чуть более 1 тыс. человек осуществляли героическую оборону с помощью 67 орудий и стоявших в бухте фрегата «Аврора» и военного транспорта «Двина». В подготовке к обороне участвовало и все население (около 1,6 тыс. человек).

Англо-французская эскадра (3 фрегата, 1 корвет, 1 бриг, 1 пароход, 218 орудий) появилась перед Петропавловском 17 (29) августа и бросила якорь в Авачинской бухте. 20 августа, подавив огонь двух батарей, союзники высадили южнее города десант из почти 600 человек, который был сброшен в море русскими бойцами (230 человек). 24 августа союзная эскадра высадила десант из 970 человек западнее и северо-западнее города. 360 защитников Петропавловска отразили и эту атаку.

В этих сражениях погибло около 100 наших соотечественников и около 450 человек вражеского десанта.

В память о героической обороне Петропавловского порта на Никольской сопке был установлен обелиск «Слава», на чугунных плитах которого надпись: «Памяти погибших при отражении атаки англо-французского флота и десанта 20 и 24 августа 1854 г.». Через 100 лет между Никольской сопкой и мысом Сигнальный был воздвигнут обелиск, на котором начертаны слова: «Героям 3-й батареи лейтенанта А. П. Максutowa, жизни не пощадившим для разгрома врага. От военных моряков-тихоокеанцев в день столетия Петропавловской обороны».



Каждый год жители Камчатки воздают должное соотечественникам, героически защищавшим нашу Родину у берегов Авачинской бухты.

В честь 170-летия обороны Петропавловска-

Камчатского коллектив Камчатского краевого суда почтил память погибших и возложил цветы к обелиску

Инф. с сайта Президентская библиотека

Семинар-совещание по вопросам законодательства в сфере закупок

С 11 по 12 июля 2024 года во Владивостоке прошло совещание по актуальным вопросам правоприменительной практики законодательства Российской Федерации в сфере закупок (Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ). Мероприятие было организовано Федеральной антимонопольной службой России.



В совещании приняли участие представители Центрального аппарата и территориальных органов ФАС России, а также представители органов исполнительной власти субъектов Дальневосточного федерального округа.

В мероприятии принял участие заместитель председателя Арбитражного суда Камчатского края Д.Н. Довгалою.

В ходе совещания собравшиеся обсудили

вопросы применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, правила осуществления контроля за закупками отдельных видов юридических лиц, а также в ходе открытой дискуссии выработали предложения по устранению пробелов и дальнейшему совершенствованию законодательства в сфере закупок.

Фото: Правительство Приморского края

Музейная комната Камчатского краевого суда пополнилась новыми экспонатами

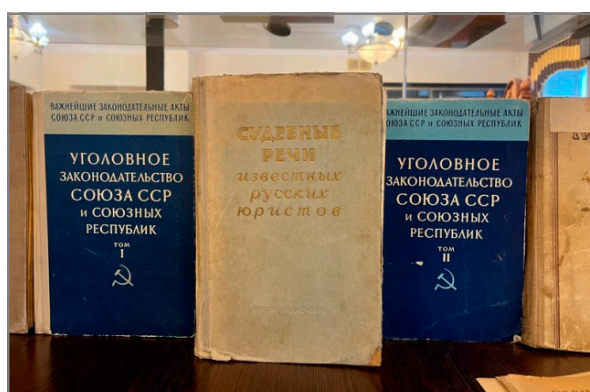
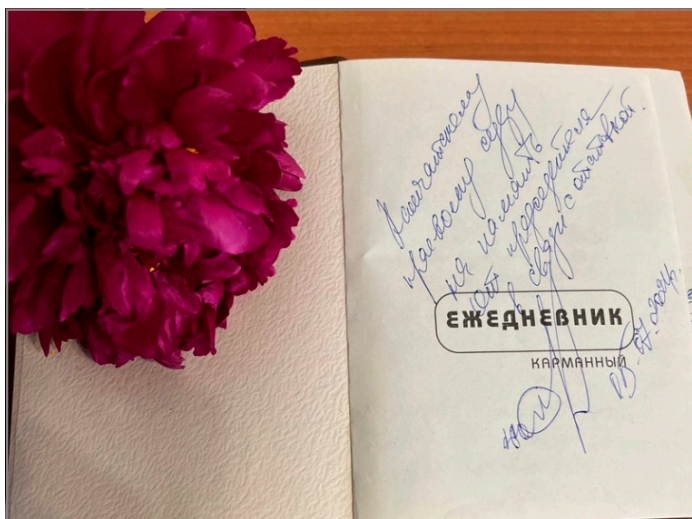
Экспозицию музея, посвященную современному этапу камчатского судопроизводства, теперь украшает блокнот с записями ушедшего в почетную отставку председателя суда В.А. Волгина. Речь в ежедневнике идет о практических вопросах производства уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Рукописным заметкам почти 22 года – они сделаны Виталием Анатольевичем в сентябре 2002 в Рязанском областном суде.

Дело в том, что уголовные дела с участием присяжных заседателей рассматривались в этом суде с 1994 года, в то время как в Камчатском крае в начале двухтысячных институт присяжных заседателей еще не работал. В.А. Волгин отправился в командировку в Рязань, изучил опыт коллег и разобрался в деталях рассмотрения таких уголовных дел, чтобы в дальнейшем применить полученные знания на практике.

Впоследствии именно Виталий Анатольевич первым успешно провел судебный процесс с использованием указанной формы уголовного судопроизводства в нашем регионе.

Бывший председатель внес существенный вклад в становление суда присяжных на полуострове: организовал и провел большую работу по внедрению института присяжных заседателей в районных судах, подготовке залов судебных заседаний и сопутствующих помещений, методических материалов, организации обучения и стажировке судей и работников аппарата. И можно сказать,



что начиналась эта большая работа с маленького ежедневника, исписанного от корки до корки в Рязанском областном суде.

Форзац блокнота украшает надпись: «Камчатскому краевому суду на память от председателя в связи с отставкой».

Кроме этого, музейная комната пополнилась юридической литературой XX века. Книги – два тома «Уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», а также издание «Судебные речи известных русских юристов» – также передал В.А. Волгин.

В сборники, посвященные уголовному законодательству, включены соответствующие законодательные акты, действовавшие в 60-е годы

прошлого столетия на территории как всего СССР, так и на территориях его республик – РСФСР, Белорусской, Узбекской, Казахской, Киргизской, Молдавской и других.

В издании «Судебные речи известных русских юристов» представлены речи десяти адвокатов, заслуживающие «высокую оценку и являющиеся подлинными образцами отечественного судебного красноречия». Сборник снабжен биографическими справками и характеристиками каждого из авторов.

Книги, переданные Виталием Анатольевичем, заняли достойное место среди экспонатов экспозиции, посвященной советской юридической литературе.

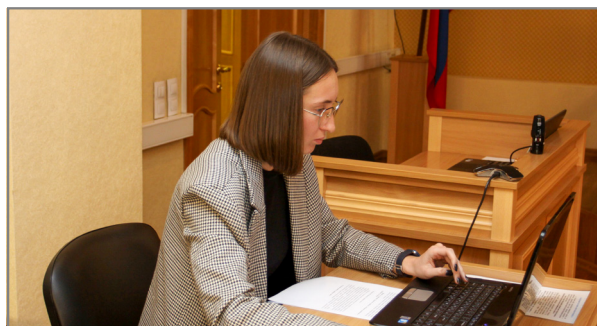
Правовая олимпиада государственных гражданских служащих судов округа

30 сентября 2024 года состоялся первый тур правовой олимпиады государственных гражданских служащих арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ.

В ходе отборочного этапа участники олимпиады выполнили тестовые задания на знание законодательных норм в области гражданского права, налогового законодательства, положений закона о банкротстве и процессуальных норм права; проверили свои знания Арбитражно-процессуального кодекса и

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На выполнение 20 тестовых заданий участникам отводилось 60 минут.

Во второй тур прошли по два участника от каждого направления. Помощники судей: А.Т. Ахмедов и Н.Ю. Пантяшина; секретари



судебного заседания: С.С. Канахина и Е.Р. Белова.

7 октября 2024 года состоялся второй тур олимпиады. В новом этапе конкурсантам предстояло решить правовую задачу и написать проект судебного акта.

Участники выполняли задания с использованием компьютеров без доступа в Интернет, но с ограниченным подключением к справочно-правовой системе «Консультант+».

Критериями оценки работ конкурсантов для жюри были:

- полнота и правильность применения нормативно-правовой базы, судебной практики;
- правильность разрешения спора по существу;
- убедительность изложения ответа;
- правильность оформления судебного акта.

По результатам независимой оценки в третий (финальный) тур олимпиады прошли:



- по направлению «помощники судей» – Ахмедов Али Техранович,
- по направлению «секретарь судебного заседания, специалисты судебных составов, специалисты» – Канахина София Степановна.

В финальном туре олимпиады участники должны будут выполнить одно из творческих заданий: подготовить сообщение в СМИ, статью в журнал либо заметку об интересном деле.

Председатель судебного состава Камчатского краевого суда успешно прошел стажировку в Девятом кассационном суде общей юрисдикции



В ходе стажировки, которая состоялась в октябре 2024 года, О.В. Чаднов ознакомился с правилами производства кассационного суда общей юрисдикции, работой судебной коллегии по административным делам вышестоящей судебной инстанции. Судья присутствовал в судебных заседаниях, изучал дела, поступившие на рассмотрение судебной коллегии по административным делам, кассационные жалобы на судебные постановления судов апелляционной инстанции и готовил по ним проекты судебных актов.

По результатам стажировки было отмечено, что Олег Валентинович проявил себя внимательным и квалифицированным специалистом, имеющим хорошую подготовку в области применения правовых норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Судьи Камчатского краевого суда в целях обно-

вления теоретических знаний и совершенствования практических навыков регулярно проходят стажировки в вышестоящих судах, а также организуют подобные обучающие мероприятия непосредственно в краевом суде для судей городских и районных судов.

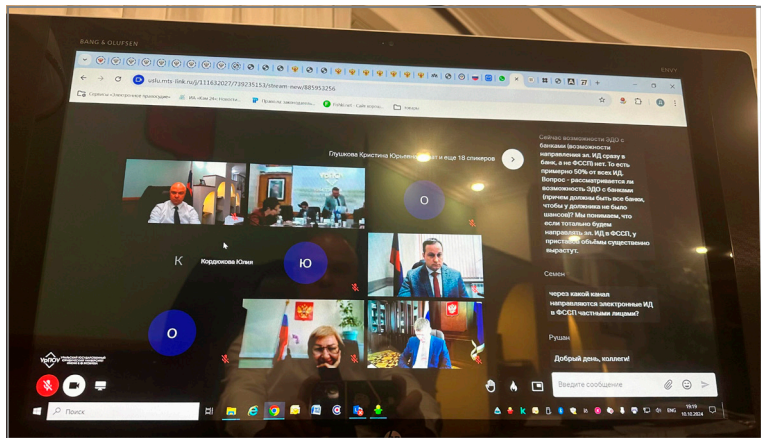
*Фото: Девятый кассационный суд
общей юрисдикции*

Председатель Арбитражного суда Камчатского края принял участие в заседании круглого стола «Электронное правосудие» на Урале

10 октября 2024 г. в Екатеринбурге на базе Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева состоялось заседание круглого стола на тему «Электронное правосудие», которое прошло в рамках форума «Юридическая неделя на Урале».

Председатель Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачев, член комиссии по информатизации и автоматизации работы судов Совета судей Российской Федерации, принял участие в заседании онлайн через видеоконференцию.

В ходе круглого стола собравшиеся обсудили вопросы электронного взаимодействия между участниками процесса и судом, поговорили о преимуществах, проблемах и особенностях выдачи электронных исполнительных документов, рассмотрели перспективы унификации программного обеспечения судов и развития электронных каналов взаимодействия судов и ФССП по обмену информацией о возбуждении



исполнительных производств. Кроме того, участники круглого стола обсудили опыт цифровизации функции сопровождения судебных споров в коммерческих организациях и другие вопросы.

Заседание рабочей группы по банкротству

5 июля 2024 года судьи и сотрудники аппарата Арбитражного суда Камчатского края приняли участие в заседании рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве). Мероприятие прошло в формате ВКС на базе Арбитражного суда Дальневосточного округа.

Федеральным законом от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены существенные изменения в действующее законодательство о банкротстве. Так, увеличились минимальные размеры требований к большинству юридических лиц для возбуждения дел о банкротстве; требования кредиторов для включения в реестр те-





перь можно подать только через электронные сервисы; в ряде случаев для рассмотрения обособленных споров теперь применяется упрощенный порядок.

В ходе дискуссии судьи отметили, что указанные нововведения были разработаны в целях совершенствования процедуры рассмотрения дел о банкротстве и направлены на повышение ее эффективности и качества отправления правосудия.

Обобщив проблемные вопросы в связи с новеллами в законодательстве, рабочая группа обсудила их на заседании.

По итогам мероприятия собравшиеся выработали единый правовой подход по ряду вопросов при рассмотрении дел данной категории.



Председатель Мильковского районного суда Камчатского края принял участие в Международной научно-практической конференции

Председатель Мильковского районного суда Камчатского края, член Совета судей Камчатского края В.О. Курданов принял участие в Международной научно-практической конференции, проходившей в Москве в июле 2024 года.

Международная научная конференция проходила по теме «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения». Председатель суда в своем исследовании затронул актуальный в наше время предмет – ключевая роль Верховного Суда Российской Федерации в формировании правового государства.

В результате научная статья Василия Олеговича по вышеуказанной теме вошла в сборник статей по материалам научно-практической конференции № 7 (85), издательства «Интернаука», в котором с ней можно ознакомиться.

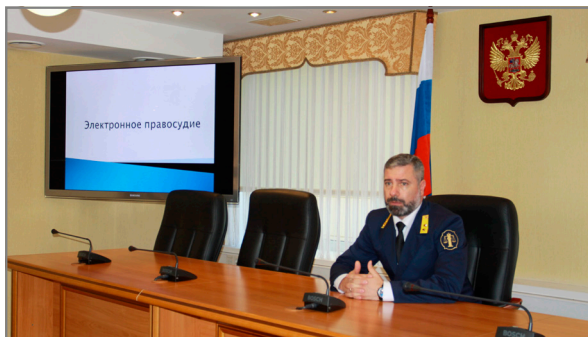
День открытых дверей для студентов

В Арбитражном суде Камчатского края 30 сентября 2024 года прошел день открытых дверей для студентов Всероссийской академии внешней торговли. Будущие специалисты познакомились с работой суда, его структурой и функциями.

Экскурсия началась с инструктажа о правилах поведения в судебном заседании, который провел руководитель аппарата – администратор суда В.А. Хачатурян. Далее студенты стали слушателями в открытом судебном заседании под председательством судьи С.А. Куц, погрузились в реальный процесс рассмотрения арбитражного дела, обсудили с преподавателем заинтересовавшие вопросы.

Перед студентами выступил начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, систематизации и кодификации законодательства, статистики

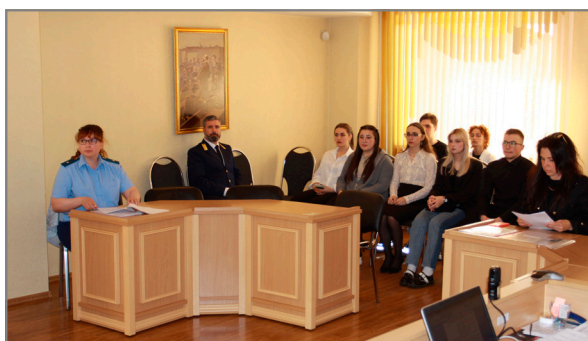




Д.И. Трофимов, рассказав собравшимся о сервисах электронного правосудия, используемых в арбитражном судопроизводстве, об информационных системах «Картотека арбитражных дел», «Банк решений арбитражных судов», сервисе подачи документов в электронном виде «Мой арбитр». Слушатели получили информацию о работе АИС «Судопроизводство», узнали о функционировании систем видеоконференц-связи и судебных заседаниях, проводимых через веб-конференции.

Студентам были показаны видеоролики «Судебное делопроизводство в Арбитражном суде Камчатского края» и «Один день работы помощника судьи», из которых они узнали о работе отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства суда и помощника судьи.

В продолжение экскурсии руководитель аппарата – администратор суда В.А. Хачатурян провел студентов по зданию суда, рассказав об организации работы учреждения и о его роли в судебной системе края и страны, подчеркнув, что



судебная работа является одной из почетнейших в системе государственного управления. С особым интересом студенты осмотрели музей, в котором собраны предметы, символизирующие различные этапы истории и становления Арбитражного суда Камчатского края.

Проведение дней открытых дверей стало хорошей традицией и отличной возможностью для студентов получить практические знания и навыки, которые пригодятся им в будущей профессии.

Старшеклассники Каменской средней школы посетили постоянное судебное присутствие в родном селе

1 ноября судьей Олюторского районного суда Камчатского края, осуществляющим постоянное судебное присутствие в с. Каменское Пенжинского района, в целях проведения урока по профессиональной ориентации была проведена экскурсия в постоянном судебном присутствии ученикам 11 класса МКОУ «Каменская средняя школа».

Понятия государства и права, соблюдение законов и выполнение гражданских обязанностей необходимо воспитывать с детства. И в этом процессе большой эффект дает наглядное знакомство ребят с судебной властью и спецификой ее работы. Урок начался со слов: «Прошу всех встать. Суд идет», от чего ребята были в полном восторге. Анна Ивановна Коваленко рассказала юным гостям об истории образования суда от истоков до настоящего времени, о символе правосудия – Фемиде, о подведомственности судов в РФ, о подсудности федеральных и мировых судей, о работе официального интернет-сайта суда,



а также о структуре Олюторского районного суда Камчатского края. Также А.И. Коваленко ответила на вопросы учащихся относительно специфики профессии судьи и сотрудников аппарата суда. Они смогли узнать, сколько и какие дела были рассмотрены в течение этого года, какова статистика в сравнении с прошлым годом, какие дела наиболее запомнились. Кроме того, ребятам рассказали о функциональных обязанностях работников аппарата районного суда. Также А.И. Коваленко ответила на вопросы учащихся об их правах и обязанностях, о различных сферах юриспруденции, рассказала о функциональных обязанностях работников аппарата районного суда. В сопровождении судьи старшеклассники

совершили экскурсию по зданию. Ребятам интересно было узнать и то, что в ПСП с. Каменское используются современные информационные технологии, была внедрена государственная автоматизированная система «Правосудие». Суд имеет собственный Интернет-сайт, информационный стенд (информационный киоск), систему видеонаблюдения, систему видеоконференц-связи, работа которой им была продемонстрирована путем подключения ПСП в с. Каменское к ПСП в с. Оссора. Встреча получилась насыщенной и интересной. Ребята поблагодарили работников суда за проведенное мероприятие и пожелали им успехов в их профессиональной деятельности.

Руководство и коллектив Камчатского краевого суда поздравили Дальневосточный филиал Всероссийской академии внешней торговли с 30-летним юбилеем

Праздничные мероприятия прошли в Камчатском дворце детского творчества. Поздравить с памятной датой один из ведущих вузов Камчатки прибыли представители власти, правоохранительных органов, судейского и педагогического сообществ.



В стороне не остался и Камчатский краевой суд. И.о. председателя суда В.А. Воскресенская вручила директору Дальневосточного филиала ВАВТ Е.Н. Дворцовой приветственный адрес, пожелав руководителю, всему профессорско-преподавательскому составу вуза, его студентам и выпускникам доброго здоровья, благополучия, новых научных и творческих успехов.

«Сегодня Дальневосточный филиал ВАВТ – это современное высшее учебное заведение, единственный филиал академии в Российской Федерации. Позади у вуза 30 лет успешной, плодотворной научной, педагогической, образовательной деятельности, в результате которой тысячи востребованных выпускников работают в сфере экономики и юриспруденции в

Камчатском крае, России и за границей. Уверена, что Дальневосточный филиал Всероссийской академии внешней торговли сохранит достигнутые высокие позиции в образовательной сфере и продолжит неуклонное движение вперед к новым, еще не покоренным вершинам!» – отметила Вера Анатольевна.

В судебной системе края в настоящее время работают десятки выпускников ДВФ ВАВТ, причем не только получивших профессию юриста, но и прошедших обучение по экономическим дисциплинам. В частности, в Камчатском краевом суде в настоящее время трудоустроены 23 выпускника этого вуза. Трое из них работают федеральными судьями.

Председатель Арбитражного суда Камчатского края поздравил студентов с Днем знаний

1 сентября 2024 года председатель Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачев принял участие в торжественной линейке по случаю Дня знаний в Дальневосточном филиале Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России.



В рамках мероприятия председатель суда вручил первокурсникам студенческие удостоверения, поздравив их с началом нового учебного года. Д.В. Курмачев выразил надежду на успешное начало студенческой жизни и пожелал всем студентам высоких достижений, стремления к знаниям и новых научных побед. Его теплые слова вдохновили студентов, создав атмосферу поддержки и мотивации для достижения новых вершин в обучении.

Кроме того, помощник председателя суда А.С. Колпаченко, выпускница ДВФ ВАВТ 2006 года, выступила с напутственными словами перед первокурсниками, поделившись опытом, раскрыв



секреты успешной учебы и передав символическую эстафету знаний новому поколению студентов.

Поздравление школы-интерната с юбилеем



Председатель Елизовского районного суда Николай Дмитриевич Буткин и заместитель председателя суда Юлия Павловна Пискун присутствовали на торжественном собрании, посвященном 60-летию КГБОУ «Елизовская школа № 1 для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья».



Николай Дмитриевич и Юлия Павловна поздравили коллектив учреждения с праздником, вручили памятный подарок, пожелали работникам и их воспитанникам здоровья, счастья, благополучия и профессиональных успехов.

Разговоры о важном: судья Петропавловск-Камчатского городского суда провел классный час в школе

В МАОУ «Средняя школа № 3 имени А. С. Пушкина» судья Петропавловск-Камчатского городского суда Андрей Сергеевич Бабарыкин, член регионального отделения Российского Объединения Судей, провел классный час для учащихся 5, 6 и 7-х классов по профилактике буллинга, наркомании и «легких» заработков среди несовершеннолетних.

В его выступлении были затронуты важные вопросы, такие как буллинг, распространение наркотиков и их последствия для подростков, а также темы взаимоотношений с родителями и подростковой преступности.

Судья делился своими наблюдениями и опытом, приводя реальные примеры из практики, что сделало его выступление особенно интересным и доступным для понимания подростков. Ученики активно включались в диалог и задавали вопросы.

«Сегодня в школе прошел замечательный классный час по профилактике буллинга, наркомании и легких заработков. И я, как родитель, хочу отметить, что была поднята важная тема: доверительные отношения между детьми и их родителями. Важно быть другом своему ребенку, чтобы он мог обратиться в любой сложной или непонятной для него ситуации, попросить помощи и не быть наказанным. Судья Петропавловск-Камчатского городского суда Андрей Сергеевич очень интересно рассказывал на доступном для детей языке, приводил примеры. Ребята смогли задать вопросы на интересующие их темы, такие как «квадроберы» и зарабатывание



виртуальных денег. Такие диалоги очень важны в современном мире, чтобы обезопасить детей от опасностей», – поделился своими впечатлениями один из родителей, присутствовавших на встрече.

Подобные встречи проводятся в рамках соглашения, заключенного между региональным отделением Российского Объединения Судей и Управлением образования Камчатского края, о проведении мероприятий, направленных на повышение правовой грамотности несовершеннолетних в повседневной жизни.



Коллектив суда поздравил подшефных детей

В преддверии Международного дня защиты детей коллектив Арбитражного суда Камчатского края по доброй традиции поздравил воспитанников КГОБУ «Камчатская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Дети получили в подарок подарочные сертификаты, дорожные чемоданы для поездок в детские оздоровительные лагеря и игрушки.

Ко Дню знаний коллектив суда снова навестил детей. Сотрудники суда пришли не с пустыми руками: детям подарили портфели и рюкзаки, наборы школьных принадлежностей, одежду. Самые маленькие воспитанники получили наборы для творчества и развития.

Ребята были рады подаркам и благодарны гостям.

Сотрудники интерната от всей души поблагодарили коллектив Арбитражного суда Камчатского



края за регулярное оказание помощи и неравнодушное отношение к детям, оставшимся без родительского тепла.

О работе объединенной пресс-службы судов края

На протяжении второго полугодия 2024 года члены объединенной пресс-службы судов края при Совете судей региона регулярно проводили встречи, направленные на повышение взаимодействия судов с общественностью и СМИ.



Так, 25 июля состоялось совещание под председательством руководителя объединенного пресс-центра А.А. Бабарыкиной. Участие в рабочей встрече приняли пресс-секретари Управления Судебного департамента в Камчатском крае, Камчатского краевого суда, Арбитражного суда, Петропавловск-Камчатского городского суда, Вилючинского городского суда, 35 гарнизонного военного суда, Мильковского, Тигильского и Усть-Камчатского районных судов края.



В ходе совещания его участники обсудили функционирование и наполнение Telegram-канала объединенной пресс-службы.

В частности, А.А. Бабарыкина доложила о результатах работы ресурса за первые два месяца, отметив положительную динамику роста количества подписчиков и цитируемости размещенных на канале новостей региональными средствами массовой информации.

Кроме того, участники обсудили вопросы методологического и технического характера, возникающие при использовании Telegram-канала, его наполнение качественным контентом.

3 октября на очередном заседании коллеги обсудили концепцию журнала органов судебского сообщества региона, который вы в настоящее время держите в руках, «Камчатка: судебная власть», а также запланировали провести работу по повышению осведомленности жителей Камчатского края о работе присяжных заседателей – в настоящее время

указанный институт судебной системы активно работает в регионе, однако наблюдается низкая вовлеченность населения в его деятельность.

Кроме этого, пресс-секретари решили пригласить коллег-журналистов к участию в конкурсе на лучший материал в СМИ о деятельности судебной системы в Камчатском крае, работы на который конкурсанты могут подавать до конца текущего года.

29 октября объединенный пресс-центр под руководством А.А. Бабарыкиной провел расширенное совещание в режиме видео-конференц-связи, участие в котором приняли специалисты, отвечающие за взаимодействие со СМИ, из Камчатского краевого суда, Арбитражного суда субъекта, Елизовского и Вилючинского городских судов, Усть-Большерецкого, Усть-Камчатского, Мильковского, Тигильского и Олюторского районных судов края.

Коллеги вновь подводили итоги работы Telegram-канала объединенной пресс-службы судов края за пять месяцев его существования и обсуждали



дальнейшие планы по развитию данного ресурса.

Пресс-секретарь Камчатского краевого суда Н.В. Панина по поручению руководителя пресс-центра выступила с докладом «Информационные поводы для написания пресс-релизов, освещающих деятельность судебной системы края», а также напомнила коллегам об основных нормативно-правовых актах, на которые им следует ориентироваться в своей деятельности.

Объединенный пресс-центр судов края регулярно

проводит встречи со специалистами, ответственными за распространение информации о деятельности судов, осуществляющих свою деятельность в отдаленных районах края. Задача таких совещаний – повысить качество взаимодействия работников судебной системы с общественностью и СМИ, укрепить открытость и авторитет судебной системы, увеличить ее информационную доступность для населения.

Telegram-канал о деятельности судов Камчатского края

QR-код



Пользователи смогут присоединиться к группе, считав этот код камерой телефона.

На информационном ресурсе размещаются новости, касающиеся деятельности судебной системы, – события, связанные с осуществлением правосудия в регионе, патриотические, творческие, спортивные и иные мероприятия, организованные судами и органами судейского сообщества, информация о вакансиях и иная значимая информация.

Канал создан по инициативе объединенной пресс-службы судов Камчатского края, в состав которой входят пресс-секретари и специалисты, отвечающие за взаимодействие со СМИ из Управления Судебного департамента в Камчатском крае, Камчатского краевого суда, Арбитражного суда Камчатского края, Петропавловск-Камчатского городского суда.

Подписаться на канал можно при помощи указанного qr-кода.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ХРОНИКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Жительница края через суд добилась права не платить за коммунальные услуги в непригодной для жилья квартире



В прошлом году ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в Елизовский районный суд с иском к жительнице города Елизово, в котором указало, что горожанка пользуется коммунальными услугами – отоплением, горячим водоснабжением, электроэнергией, однако их не оплачивает. Истец просил взыскать с ответчика задолженность в размере 103 тысяч рублей (за год и четыре месяца), а также накопившиеся пени.

Ответчик иски не признала, в ходе заседания она пояснила суду, что в квартире, действительно, зарегистрирована, но в ней не живет – распоряжением главы Петропавловск-Камчатского городского округа помещение еще в 2007 году признано непригодным для проживания. Дело в том, что несколькими годами ранее здесь произошел пожар, квартира выгорела полностью.

Впоследствии елизовчанка самостоятельно заказала строительно-техническую экспертизу, которую представила суду. Согласно документу, в ее квартире отсутствуют необходимые для проживания инженерные сети: водоснабжение, канализация, электроснабжение, отопление, вентиляция, сети связи. Кроме того, в квартире нет окон и входной двери.

Суд первой инстанции признал правоту ответчика и в удовлетворении исковых требований отказал.

Представители ПАО «Камчатскэнерго» с решением не согласились. В апелляционной жалобе истец настаивал, что жилое помещение ответчика подключено к электроснабжению. В подтверждение своих слов представители публичного акционерного общества приложили составленные их сотрудниками акты, согласно которым многоквартирный дом не расселен, электроэнергия в доме присутствует,

квартира ответчика не оборудована прибором учета, но к электроснабжению подключена.

Рассматривавшая апелляционную жалобу судебная коллегия по гражданским делам краевого суда согласилась с решением суда первой инстанции, отметив, что в соответствии со ст. 56 ГПК РФ именно истец должен доказать факт предоставления услуг надлежащего качества, за которые он требует от потребителя произвести оплату в полном объеме. Вместе с тем, таких доказательств в материалы дела не представлено.

Копии указанных актов не были приняты судом апелляционной инстанции, так как принять дополнительные (новые) доказательства он может только в том случае, если ответчик не смог предоставить их в суд первой инстанции по уважительным причинам. Таких причин судебная коллегия не усмотрела.

Более того, указанные акты составлены работниками ПАО «Камчатскэнерго» без привлечения к участию в осмотре независимых лиц. В то время как ответчиком представлены в суд первой инстанции документы, составленные независимыми лицами.

Решение Елизовского районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Житель Вилючинска компенсирует моральный вред девочке, пострадавшей от нападения его собаки



Как следует из материалов гражданского дела, летом прошлого года в дневное время суток девочка выгуливала свою собаку – английского кокер-спаниеля.

Во время прогулки к подростку подбежал крупный пес, похожий на стаффордширского терьера, он был без хозяина, без поводка и без намордника.

Собака начала проявлять агрессию в отношении спаниеля. Переживая за питомца, девочка взяла его на руки и попыталась отогнать агрессора, но пес на крики не реагировал.

В итоге травмированы были и хозяйка, и ее питомец. Агрессивный пес укусил девочку за руку, сильно ударил ее лапами по ноге в области бедра, хватал спаниеля за задние лапы. На помощь пострадавшим подроспели прохожие. Впоследствии помощь подростку оказывали в городской больнице.

Отец ребенка обратился в полицию и подал на хозяина агрессивного пса (животное оказалось домашним) в суд с требованием компенсировать причиненный его дочери моральный вред. Родитель отмечал, что пес причинил его дочери физическую боль, вызвал испуг. После произошедшего у пострадавшей наблюдались

проблемы со сном, а в момент нападения она боялась за свою жизнь и здоровье, а также за жизнь и здоровье питомца.

Хозяин агрессивной собаки в судебном заседании пояснил, что в день нападения пес находился рядом с ним – был привязан к забору на улице. Однако в какой-то момент оборвал поводок и убежал.

Вилючинский городской суд искивые требования удовлетворил частично, постановив выплатить пострадавшей 15 тыс. руб.

Судебная коллегия по гражданским делам суда апелляционной инстанции, изучив материалы дела по жалобам стороны истца, пришла к выводу, что глубина нравственных страданий несовершеннолетнего ребенка несоизмерима компенсации морального вреда, определенной судом первой инстанции, и увеличила сумму до 45 тыс. руб.

Организатор трагического тура на Ключевской вулкан выплатит родственникам погибших более 17,5 млн рублей



6 февраля Камчатский краевой суд рассмотрел уголовное дело по апелляционным жалобам директора туристической фирмы, организовавшего тур на Ключевской вулкан, в результате которого погибли 8 человек, а также его защитника на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда.

В ноябре прошлого года решением суда первой инстанции предприниматель был признан виновным в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности, повлекших по неосторожности смерть двух или более лиц (ч. 3 ст. 238 УК РФ), и осужден на четыре года с отбыванием наказания в колонии общего режима с запретом в течение трех лет заниматься туроператорской и турагентской деятельностью, а также деятельностью по организации путешествий. Кроме этого, были удовлетворены иски пострадавших о компенсации морального вреда.

В суде апелляционной инстанции осужденный и его адвокат просили смягчить назначенное наказание, а также снизить размер исков. Осужденный принимал участие в процессе, находясь в СИЗО, посредством видео-конференц-связи.

Бывший директор туристической фирмы полностью признал свою вину в инкриминируемом ему преступлении, раскаялся в содеянном, частично компенсировал моральный вред потерпевшим и принес извинения родственникам погибших туристов. Он просил не назначать ему наказание, связанное с реальным лишением свободы, так как, по его словам, находясь на свободе, он смог бы быстрее компенсировать моральный вред. Кроме этого, осужденный пояснил, что не мог повлиять на происходящее на склоне Ключевской сопки в августе – сентябре 2022 года, так как находился в это время в Алтайском крае, а также, что предпринял все

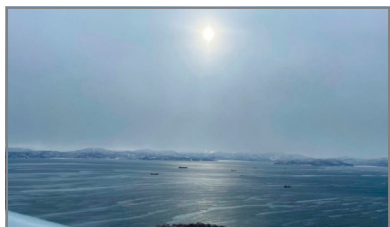
необходимые меры безопасности при организации тура, объяснил, что гиды и участники восхождения самостоятельно и без его ведома приняли решение изменить написанную им программу тура, в частности убрали из нее день на акклиматизацию на высоте. Также отмечал, что у него на иждивении находится малолетний сын и престарелая мать.

Сторона защиты обратила внимание суда, что против реального лишения свободы выступали также и двое туристов, выживших при восхождении. Кроме этого, адвокат представил суду десятки ходатайств о проявлении снисхождения к бывшему руководителю фирмы. Их авторами выступили мать, бывшая супруга, родственники, знакомые, а также туристы, которые путешествовали с компанией осужденного в предыдущие годы.

Гособвинитель и представитель пострадавших выступали против удовлетворения апелляционных жалоб.

Изучив материалы дела, выслушав позиции сторон, судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда пришла к выводу, что назначенное наказание в части срока и вида исправительного учреждения является справедливым и соразмерным совершенному преступлению. Вместе с тем, суд принял решение снизить размер компенсации морального вреда по гражданским искам потерпевших – родственников погибших туристов. Согласно апелляционному определению, осужденный должен выплатить им более 17,5 млн рублей.

Рыбопромышленное предприятие заплатит штраф за сброс льяльных вод в исключительной экономической зоне РФ



Как следует из материалов дела, осенью 2022 года экипаж большого морозильного рыболовного траулера (БМРТ), принадлежащего крупному рыбопромышленному предприятию региона, находясь на промысле в Беринговом море, сбросил в исключительной экономической зоне России нефтесодержащие смеси (ляльные воды) в количестве 10 кубических метров.

Своими действиями ответчик совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.19 КоАП РФ (нарушение правил захоронения отходов и других материалов в исключительной экономической зоне Российской Федерации).

По факту нарушения был составлен протокол, однако предприятие с ним не согласилось. Стороны встретились в суде. Ответчик не оспаривал сам факт правонарушения, однако полагал, что производство по делу может быть прекращено по малозначительности – в связи с отсутствием негативных последствий и существенного с его стороны нарушения.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд признал предприятие виновным и назначил ему штраф в размере 220 тыс. руб.

В апелляционной жалобе, поданной в Камчатский краевой суд, представитель ответчика просил: постановление должностного лица и решение судьи отменить, снизить размер административного штрафа. Отмечал, что является добросовестным пользователем водных биологических ресурсов, занимается благотворительной деятельностью,

участвует в реализации социально значимых проектов. Настаивал, что правонарушение допущено им впервые и в результате технической ошибки.

Судебная коллегия по административным делам Камчатского краевого суда, рассмотрев материалы дела, пришла к выводу, что оснований для освобождения предприятия от административной ответственности ввиду малозначительности проступка не имеется. В суде отметили, что юридическое лицо допустило пренебрежительное отношение к исполнению своих обязанностей, сбросив в воду загрязняющие вещества, что может привести к негативным последствиям для состояния вод, окружающей среды, иметь негативное воздействие на здоровье людей, при том, что такое воздействие может проявиться и в отдаленном будущем.

Вместе с тем, судебная коллегия исключила из постановления вывод о том, что предприятие допустило подобное нарушение повторно – данный факт не нашел подтверждения в ходе судебных заседаний, в соответствии с чем размер штрафа был снижен до 200 тыс. руб.

Казенное учреждение возместит водителю автомобиля ущерб, причиненный упавшим на проезжую часть забором



Как следует из материалов дела, в мае прошлого года жительница Петропавловска-Камчатского в ночное время суток двигалась на своем автомобиле по микрорайону СРВ и наехала на лежавший на проезжей части металлический забор. В результате произошедшего транспортному средству были причинены механические повреждения.

Впоследствии автолюбитель заказала отчет об оценке, согласно которому стоимость причиненного ущерба превысила 100 тыс. руб.

Гражданка подала иск, в котором просила взыскать с виновника более 130 тыс. руб. – не только сумму ущерба, но и расходы по досудебной оценке, расходы на услуги представителя, государственную пошлину. Ответчиком по делу выступило муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства и ремонта». Дело в том, что упавший на дорогу забор принадлежит «Городскому дому культуры «СРВ», который находится в оперативном управлении указанного казенного учреждения.

Петропавловск-Камчатский городской суд иск удовлетворил. Управление капстроительства и

ремонта с таким решением не согласилось и подало апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. Авторы жалобы настаивали, что надлежащим ответчиком по делу должно являться охранное предприятие, которое обеспечивает безопасность «Городского дома культуры «СРВ».

Судебная коллегия по гражданским делам суда апелляционной инстанции, исследовав материалы дела и выслушав представителей сторон, в удовлетворении жалобы отказала. В краевом суде отметили, что в соответствии с законом право оперативного управления, возложенное в данном случае на МКУ «Управление капитального строительства и ремонта», имеет вещный характер, оно не только предоставляет казенному учреждению

правомочия по владению и пользованию имуществом, но и возлагает на него обязанности по его содержанию. Управление в соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК РФ могло бы быть освобождено от возмещения ущерба, если бы

доказало, что вред причинен не по его вине. Однако таких доказательств суду представлено не было. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края оставлено без изменения.

Житель края, незаконно торговавший икрой и крабовой продукцией, не смог смягчить приговор в краевом суде



Как следует из материалов уголовного дела, 34-летний житель города Елизово с начала 2019 года покупал и перепродавал с наценкой среди жителей и гостей региона икорную, рыбную и крабовую продукцию, на которой отсутствовала маркировка изготовителя. Вместе с тем, реализация пищевой продукции без маркировки на территории Российской Федерации запрещена.

Действия предприимчивого гражданина были пресечены сотрудниками правоохранительных органов в результате оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка». Действия задержанного были квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 171.1 УК РФ. Свою вину он признал полностью, в содеянном раскаялся.

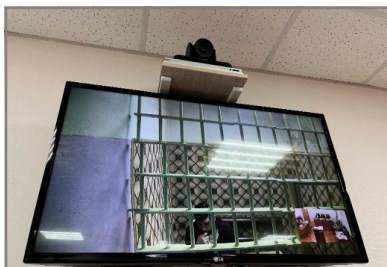
Приговором Елизовского районного суда ему было назначено наказание – два года лишения свободы условно, а также штраф в размере 300 тыс. руб.

Осужденный и его защитник, расценив решение суда первой инстанции несправедливым, подали апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. Адвокат просил не назначать его подзащитному наказание в виде лишения свободы, отмечая, что

мужчина раскаялся в содеянном, характеризуется положительно, имеет на иждивении двоих детей, стал индивидуальным предпринимателем, оказывает благотворительную помощь и помощь российским военнослужащим в рамках СВО.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, приговор Елизовского районного суда оставила без изменения. В апелляционной инстанции пояснили, что виновность осужденного доказана, судом при вынесении наказания были учтены смягчающие наказание обстоятельства, вместе с тем, гражданин совершил преступление, относящееся к категории тяжких, в связи с чем оснований полагать назначенное наказание несправедливым не имеется.

Краевой суд оставил без удовлетворения апелляционную жалобу мужчины, осужденного за покушение на убийство



Управляющий кафе в п. Сокоц, избивший девушку-коллегую летом прошлого года, проведет в колонии строгого режима 8 лет.

25 июня, судебная коллегия по уголовным делам краевого суда рассмотрела апелляционную жалобу осужденного на приговор Елизовского районного суда.

Мужчина принимал участие в процессе посредством видеоконференц-связи, он находится в СИЗО.

Гособвинитель, потерпевшая и ее адвокат выступали против удовлетворения апелляционных жалоб, полагая приговор суда первой инстанции законным и обоснованным.

Осужденный просил отменить вынесенный приговор, как незаконный. Заявляя, что не намеревался убивать коллегу, что его действия были квалифицированы неверно. Настаивал, что квалифицировать их необходимо по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Р. оспаривал протокол осмотра места происшествия, тот факт, что при совершении преступления находился в состоянии алкогольного опьянения, утверждал, что тиражировавшаяся в сети

Интернет видеозапись является фрагментарной, неполной. Комментировал, что ножи, находившиеся при нем в момент совершения преступления, он прятал от агрессивного коллеги, а не намеревался использовать их против потерпевшей. Сожалел о том, что случилось, но пояснял, что девушка сама спровоцировала конфликт. Причиной применения силы стало, по его словам, аморальное поведение пострадавшей. Кроме этого, просил не удовлетворять иск о компенсации морального вреда, в том числе и по причине сложного материального положения.

Адвокат пострадавшей настаивала, что суд первой инстанции верно назначил наказание Р., отмечала, что осужденный намеревался убить ее доверительницу,

оставил девушку в беспомощном состоянии, не вызвал скорую помощь.

Гособвинитель также полагала факт покушения на убийство доказанным, отметив что мужчина нанес лежавшей на полу пострадавшей 36 ударов, 28 из которых – в область головы преимущественно ногами.

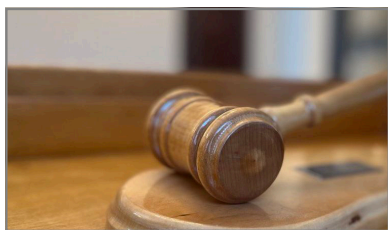
В последнем слове, которое длилось более 25 минут, Р. не оспаривал, что совершил преступление, но настаивал на отсутствии у него умысла на убийство коллеги, отмечал, что удары были слабые, что после произошедшего он убедился, что пострадавшей вызвали скорую помощь.

Судебная коллегия, изучив материалы дела,



доводы апелляционных жалоб, выслушав мнение сторон, оставила приговор Елизовского районного суда без изменения.

Осуждены лица, столкнувшие с судна в холодную воду сотрудника Пограничной службы



Камчатским краевым судом 18 июня постановлен приговор на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении трех лиц по ст. 317 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей устано-

влено, что военнослужащий в марте 2022 года, одетый в форменное обмундирование со знаками отличия правоохранительного органа – ФСБ России, находящийся в пограничном наряде и выполняющий обязанности по контролю за соблюдением пограничного режима, уведомил граждан Б., Х. и С. о работе пограничного наряда и прибыл на отходящее от причала маломерное (моторное) судно, где указанные лица хватали его за форменное обмундирование и толкали. Затем совместно повалили военнослужащего на палубу, чтобы помешать ему в осуществлении своей деятельности, подняли и перевалили его за борт судна. Военнослужащий руками схватился за борт и пытался подняться на него, однако двое из указанных лиц сбросили обе его руки с борта судна, скрывшись с места происшествия, оставив его в воде, в весеннее время года, при температуре воздуха +2С, воды +0,4С, на глубине в данном месте акватории не менее 10 метров, на удалении от причала примерно в 25 метрах, без средств спасения и без возможности подняться на причал, необорудованный средствами самостоятельного подъема, высотой над уровнем воды примерно 136 см. Военнослужащий доплыл до причала и был поднят из воды посторонними лицами, прибывшими на его крики о помощи. На берегу ему была оказана медицинская помощь. Своими действиями указанные лица причинили потерпевшему повреждения рук и ног.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, на основании показаний потерпевшего, свидетелей, осужденных, а также видеозаписи с ПСКР «Воровский» и видеорегистратора потерпевшего, военнослужащий неоднократно сообщал осужденным, что утонет. Свидетель, находящийся на судне, обращался к ним с вопросом, не окажут ли они помощь

военнослужащему, на что ему был дан ответ гражданином Б., чтобы тот замолчал.

Санкцией статьи, по которой осужденные признаны виновными, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 12 до 20 лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо пожизненного лишения свободы, с обязательным отбыванием не менее 1 года срока наказания в тюрьме.

Учитывая, что коллегия присяжных заседателей признала осужденных заслуживающими снисхождения, судом назначено наказание двоим из них – 12 лет 6 месяцев, третьему – 12 лет лишения свободы, с отбыванием каждому первого года в тюрьме, с последующим отбыванием каждому оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы каждому сроком на 1 год с установлением ограничений и обязанности, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Осужденные и их адвокаты с вынесенным приговором не согласились и подали апелляционные жалобы в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции. Они просили отменить приговор, переqualифицировать их действия на более мягкий состав, заявляли о чрезмерной суровости приговора, о существенных нарушениях судом первой инстанции уголовного и уголовно-процессуального законов, отмечали, что у них не было прямого умысла на инкриминируемое им деяние.

Гособвинение в апелляционном представлении настаивало на усилении наказания.

Проверив материалы дела, выслушав позиции сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, а также возражений на них, вышестоящая инстанция пришла к выводу, что судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда обоснованно квалифицировала содеянное лицами по ст. 317 УК РФ как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, в целях воспрепятствования

законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Камчатским краевым судом, говорится в определении Пятого апелляционного суда, было обеспечено равенство прав сторон, которым председательствующий, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Нарушений уголовно-процессуального закона,

которые могли бы повлечь отмену приговора, судом допущено не было.

Вместе с тем, приговор Камчатского краевого суда был изменен в части срока пребывания осужденных в тюрьме. Вместо 1 года каждый из них проведет в исправительном учреждении этого типа два с половиной года. Оставшуюся часть срока наказания осужденные проведут в исправительной колонии строгого режима.

Сын пытался через суд признать завещание отца недействительным



Как следует из материалов гражданского дела, после смерти в прошлом году жителя одного из поселков Камчатского края открылось наследство – квартира в европейской части России, жилой дом и земельный участок на территории Камчатского края, а также несколько транспортных средств.

Являясь в соответствии с законом наследником первой очереди, сын умершего обратился к нотариусу за вступлением в права наследования, где выяснилось, что его отец оставил при жизни завещание, которым все имущество завещал женщине, состоящей с ним в фактических брачно-семейных отношениях, – она ухаживала за мужчиной в период тяжелой болезни и непосредственно перед смертью.

Сын умершего решил оспорить законность документа и обратился в Елизовский районный суд. В иске он отмечал, что завещание является недействительным, так как удостоверено неуполномоченным лицом – главой местной администрации, а не нотариусом, в то время как в поселке, где жил его отец, в период составления спорного завещания работал выездной нотариус.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал. Не согласившись с таким решением, истец обратился в Камчатский краевой суд.

Судебная коллегия по гражданским делам суда апелляционной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не нашла оснований для отмены решения суда.

В суде напомнили, что в соответствии с российским законодательством завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или

всех наследников, не указывая причин такого лишения, отменить или изменить совершенное завещание, а также включить в него иные распоряжения, предусмотренные правилами Гражданского кодекса РФ о наследовании (п. 1 ст. 1119 ГК РФ).

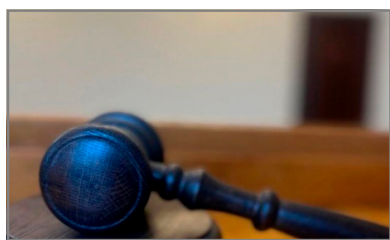
Кроме этого, когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления, завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил Гражданского кодекса РФ о форме завещания, порядке его нотариального удостоверения и тайне завещания (п. 7 ст. 1125 ГК РФ).

В данном случае судом достоверно установлено, что нотариуса, постоянно осуществляющего свою деятельность на территории населенного пункта, где проживал умерший, на момент составления спорного завещания не было, осуществлялось лишь выездное обслуживание населения. В день составления документа нотариус в населенном пункте отсутствовал, в связи с чем глава органа местного самоуправления имел право удостоверять завещания.

Ожидание приезда в поселок нотариуса, учитывая тяжелую болезнь завещателя, указывало бы на нарушение принципа свободы завещания, являющегося выражением личной воли завещателя.

Апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

Краевой суд признал законным увольнение учителя русского языка за аморальный проступок



Как следует из материалов гражданского дела, в феврале текущего года учитель русского языка одной из школ Петропавловска-Камчатского была уволена «за совершение работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением работы». Основанием к увольнению послужило привлечение преподавателя

к административной ответственности за нарушение ст. 20.3.3 КоАП РФ (публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных сил Российской Федерации) – педагог разместила нарушающий законодательство материал в одной из популярных социальных сетей.

После получения постановления суда о привлечении учителя к административной ответственности за распространение фейковой информации о ВС РФ в школе, где она работала, была создана комиссия для внутреннего расследования, которая, изучив более 30 публикаций педагога в социальной сети, пришла к выводу, что учитель больше не может продолжать работать в их учебном заведении. Размещенные в соцсети публикации и видеобращения очерняли личностные и деловые качества руководства страны, педагогического сообщества, содержали призывы не верить в власти.

Педагог с решением работодателя не согласилась. Полагая, что она является хорошим специалистом, профессионалом в своей сфере и аморальных проступков не совершала, учитель обратилась в Петропавловск-Камчатский городской суд. В иске она просила признать приказ об увольнении незаконным, восстановить ее в должности, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула, компенсировать причиненный моральный вред.

Истец отмечала, что работа педагога не исключает наличия у него активной гражданской позиции, в том числе и в политической сфере, настаивала, что не дискредитировала Вооруженные силы России и обжалует соответствующее постановление суда в кассационном порядке.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела и выслушав мнение сторон, в удовлетворении исковых требований отказал.

Истец подала апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд, который решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В апелляционной инстанции отметили, что в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в случае совершения работником, выполняющим воспитательные

функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы, работодатель может расторгнуть с ним трудовой договор. Под аморальным проступком в контексте указанной статьи следует понимать любое виновное действие или бездействие работника, выполняющего воспитательные функции, которое нарушает нормы морали и нравственности, то есть социальные нормы, сложившиеся в обществе в соответствии с представлениями о добре, зле, долге, справедливости, чести.

Соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики педагогов в России обязывает и закон «Об образовании в РФ», а также иные нормативные акты. Более того, в данном случае требования, касающиеся морально-нравственного поведения педагога, предъявлялись к истцу и на локальном уровне – в школе, где она работала, утверждено Положение о педагогической этике.

В силу специфики педагогической деятельности учитель должен быть примером достойного поведения и высокого морального долга не только на работе, но и в быту, в общественных местах, а в условиях современной информатизации – и в сети Интернет, так как воспитание представляет собой целенаправленное и систематическое воздействие на воспитываемого.

Аморальное поведение истца: привлечение ее к административной ответственности за нарушение общественного порядка и безопасности, а также негативная активность в сети Интернет в условиях современного ориентира государства на формирование у детей и молодежи патриотизма, гражданской ответственности, чувства гордости за страну – послужило достаточным основанием к расторжению с ней трудового договора.

В краевом суде рассмотрено уголовное дело в отношении работников Кроноцкого заповедника



24 июля судебная коллегия по уголовным делам краевого суда завершила рассмотрение апелляционных жалоб и многочисленных дополнений к ним на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда в отношении бывшего директора и четырех работников ФГБУ «Кроноцкий государственный природный биосферный заповедник», а также предпринимателя – руководителя юридического лица, осуществляющего охранные услуги.

Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда указанные лица осуждены за растрату с использованием служебного положения организованной группой в особо крупном размере (ч. 4

ст. 160 УК РФ). Как следует из материалов уголовного дела, хищение государственных средств произошло в период с 2014 по 2016 год при проведении работ по очистке территории заповедника от техногенного

мусора, оставленного здесь в советские годы, а также при приобретении патрульно-хозяйственного маломерного судна. Общая сумма похищенных денежных средств, по версии обвинения, превысила 400 млн рублей. Осужденным назначены наказания в виде лишения свободы от 2,5 до 5 лет с учетом характера и степени фактического участия лиц в совершении преступления, значения этого участия для достижения цели преступлений, их влияния на характер и размер причиненного вреда. Руководителю юридического лица назначено наказание в виде 4,5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Остальным осужденным, с учетом позиции государственного обвинения, назначенные наказания в виде лишения свободы постановлено считать условными с испытательным сроком и возложением дополнительных обязанностей.

Кроме этого, по иску прокурора Камчатского края с осужденных подлежит взысканию сумма похищенных денежных средств в счет возмещения вреда, причиненного преступлением, в солидарном порядке в пользу бюджета Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении директора государственного учреждения прекращено в связи с его смертью (п. 4 ч. 1 ст. 24 УК РФ).

В зале суда апелляционной инстанции сторона защиты настаивала на отмене приговора Петропавловск-Камчатского городского суда как незаконного, несправедливого, необоснованного и просила оправдать своих подзащитных. Осужденные вину в инкриминируемых им преступлениях не признали. Гособвинитель полагал приговор не подлежащим отмене.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, изучив материалы уголовного дела, выслушав мнение сторон, пришла к выводу, что виновность осужденных в совершении инкриминируемых им преступлений доказана, а назначенное наказание является законным и справедливым. Апелляционным определением краевого суда был снят арест, наложенный на имущество одного из осужденных, и возвращен залог, в остальном приговор Петропавловск-Камчатского городского суда оставлен без изменения.

Житель краевой столицы проиграл гражданское дело в суде и оплатит ответчику командировку во Владивосток



Как следует из материалов дела, в июне прошлого года житель Петропавловска-Камчатского подал в суд на ПАО «Камчатскэнерго». Гражданин обвинил энергетиков в бездействии, заявив, что акционерное общество незаконно оставило его обращение без ответа. Предметом спора являлось согласование гражданином размещения проезда к своему земельному участку, в границах которого расположено имущество ПАО.

Петропавловск-Камчатский городской суд в удовлетворении исковых требований отказал, признав их необоснованными. Мужчина, полагая, что его права нарушены, подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд, который признал решение суда первой инстанции законным и обоснованным. Тогда гражданин обратился в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, который находится во Владивостоке. Кассационная инстанция мнение коллег поддержала, исковые требования заявителя остались без удовлетворения.

Вместе с тем, ответчик – ПАО «Камчатскэнерго», направлявший для защиты своих прав представителя во все судебные заседания, в том числе и в кассационную инстанцию, решил взыскать с истца понесенные акционерным обществом расходы и обратился в суд с соответствующим заявлением, приложив к нему все подтверждающие документы. Стоимость поездки представителя во Владивосток, а это приобретенные авиабилеты, проживание в гостинице, командировочные расходы, обошлась акционерному обществу более чем в 62 тысячи рублей.

Истец против взыскания с него расходов ответчика категорически возражал. Он утверждал, что расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела в Девятом кассационном суде, не являлись для ПАО «Камчатскэнерго» вынужденными, а

представитель ответчика мог принять участие в заседании посредством видео-конференц-связи. Однако суд с такой позицией не согласился.

Определением Петропавловск-Камчатского городского суда заявление Камчатскэнерго было удовлетворено. Частная жалоба гражданина, поданная в краевой суд, судебной коллегией по гражданским делам оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия указала, что в соответствии с законом все понесенные по делу судебные расходы возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, «проигравшей» стороной.

Исключения составляют лишь те случаи, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, что к данному спору не относится.

Довод истца о возможности участия представителя ПАО «Камчатскэнерго» в судебном заседании суда кассационной инстанции посредством видеоконференц-связи отклонен, так как выбор способа участия в судебных заседаниях является прерогативой самого ответчика.

Таким образом, житель краевой столицы, обратившийся в суд с необоснованными исковыми требованиями, выплатит ПАО «Камчатскэнерго» чуть более 62 тысяч рублей.

К выбору представителя надо подходить внимательно

Переехавшая на новое место жительства в другой регион жительница Камчатки не смогла доказать в суде, что оставленный ею на хранение знакомой автомобиль перешел последней в собственность незаконно. В иске о признании соответствующей сделки недействительной Елизовский районный суд ей отказал. При этом истица не смогла получить и полноценное апелляционное рассмотрение дела. Апелляционная жалоба в интересах истицы, направленная в суд ее представителем, Камчатским краевым судом оставлена без рассмотрения.

Причиной такого решения явилось то, что в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса РФ (статьи 49, 322 и 53) представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности; к апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя и оформленные в порядке, установленном ст. 53 настоящего Кодекса, если в деле не имеется такого документа; иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их полномочия.

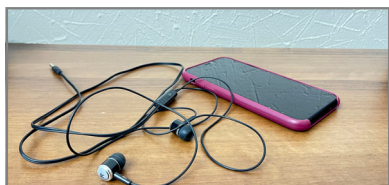
На необходимость представления таких документов

при обжаловании судебного решения обратил внимание и Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 22.06. 2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Подписав и представив в суд на основании доверенности от имени истицы апелляционную жалобу, представитель истицы не приложил документы о наличии у него высшего юридического образования или об ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие статус адвоката. Не поступило таких документов и по запросам суда. В процессе истребования документов судом было установлено, что представитель истицы высшего образования по юридической специальности не имеет.

Таким образом, апелляционная жалоба подписана по доверенности представителем, у которого отсутствовали полномочия на ее подписание и подачу от имени истицы.

Покупатель мобильного телефона на Камчатке через суд взыскал с магазина техники крупную сумму за нарушение прав потребителя



Как следует из материалов гражданского дела, житель Петропавловска-Камчатского приобрел в одном из крупных магазинов техники мобильный телефон более четырех лет назад – в ноябре 2020 года. Покупка гаджета обошлась мужчине в 58 тыс. руб.

Через некоторое время у устройства был обнаружен дефект – при фотографировании или записи видео на экране появлялось темное пятно, которое сохранялось на готовых фотографиях и видеороликах. Покупатель обратился в магазин и попросил продавца осуществить гарантийный ремонт, который произведен не был. В торговой точке мужчине объяснили, что не могут принять товар, так как клиент обратился к ним после окончания гарантийного срока.

Тогда гражданин направил телефон на независимую техническую экспертизу, выводы которой утверждали, что выявленный дефект является производственным.

Предприняв еще несколько безуспешных попыток договориться в досудебном порядке с продавцом, мужчина обратился в суд с иском, в котором просил расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика стоимость телефона и проведенной технической экспертизы, а также неустойку, компенсацию морального вреда, штраф и некоторые другие понесенные расходы.

Рассматривавший дело Петропавловск-Камчатский городской суд истцу в удовлетворении требований

отказал. Гражданин подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд.

Проверяя доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам краевого суда сочла необходимым назначить судебную товароведческую экспертизу, результаты которой также подтвердили, что выявленный в телефоне дефект является производственным.

Это послужило основанием к отмене решения суда первой инстанции, так как в соответствии с российским законодательством, если покупатель после окончания гарантийного срока, но не позднее двух лет с момента приобретения технически сложного товара обнаружил в нем недостаток, который является существенным, он вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченных за такой товар денег. Воспользоваться данным правом он может только в том случае, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Именно такая ситуация и произошла в описанном выше случае.

Согласно апелляционному определению ответчик выплатит истцу, права которого были нарушены, более 280 тыс. руб.

Замдиректора образовательного учреждения на Камчатке через суд доказала, что ее уволили незаконно



Как следует из материалов гражданского дела, жительница Петропавловска-Камчатского работала заместителем директора по учебно-методической работе в одном из государственных профессиональных образовательных учреждений с сентября 2018 года. В апреле 2024 года она была уволена по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (сокращение численности или штата работников организации).

Не желая терять работу, гражданка обратилась в суд с иском, в котором просила восстановить ее в прежней должности, взыскать с работодателя заработок за время вынужденного прогула, компенсировать причиненный ей моральный вред, считая, что работодателем не была соблюдена процедура увольнения. В частности, в нарушение трудового законодательства он не предложил ей все имеющиеся в учреждении вакантные должности. Кроме этого, женщина указала, что является членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, в связи с чем, в силу закона, она не могла быть уволена по инициативе работодателя. Замдиректора также полагала, что приказ о сокращении штата был издан работодателем с одной единственной целью – уволить ее с занимаемой должности.

Петропавловск-Камчатский городской суд, изучив материалы дела и позиции сторон, установил, что ответчиком нарушена процедура увольнения (не соблюдены требования ч. 3 ст. 81, ч. 1 ст. 180 Трудового кодекса РФ), и удовлетворил иск истца.

Ответчик с таким решением не согласился и подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд.

Судебная коллегия по гражданским делам краевого суда согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку в соответствии с трудовым законодательством работодатель обязан предложить сокращаемому работнику все вакантные должности, соответствующие его квалификации, а также нижеоплачиваемую работу или вакантные нижестоящие должности, которые имелись у ответчика на протяжении всего периода с момента уведомления истца о сокращении до дня его увольнения.

Вместе с тем, из штатного расписания и иных

документов учреждения следует, что у ответчика на указанный период имелись вакантные должности, которые не были предложены сокращаемому работнику и на которые были приняты иные лица.

Более того, в соответствии со ст. 170 Трудового кодекса России за работником сохраняется место работы (должность) на период исполнения им государственных или общественных обязанностей. К таковым относится и членство в избирательной комиссии. Согласно п. 19 ст. 29 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», член комиссии с правом решающего голоса до окончания срока своих полномочий не может быть уволен с работы по инициативе работодателя или переведен без своего согласия на другую работу.

Важно понимать, что эта гарантия не является личной привилегией таких работников, а призвана служить публичным интересам, обеспечивая их повышенную охрану законом именно в силу осуществляемых ими публично значимых полномочий, ограждая их в соответствующий период от необоснованных преследований и способствуя беспрепятственной деятельности избирательных комиссий, их самостоятельности и независимости. Данная «льгота» не исключает возможности увольнения работника – члена избирательной комиссии за грубое нарушение трудового законодательства, однако в данном случае замдиректора подобных нарушений не допускала.

Апелляционным определением Камчатского краевого суда истец восстановлена в занимаемой должности, работодатель выплатит женщине свыше 230 тыс. руб.

«Я осознал тяжесть совершенного мной деяния и не опасен для общества» – житель Петропавловска просил суд смягчить назначенное ему наказание



Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда рассмотрела апелляционные жалобы 25-летнего жителя краевой столицы, осужденного за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, и его адвоката на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда.

Как следует из материалов уголовного дела, молодой человек попал в поле зрения правоохранительных органов в этом году. Он сбыв наркотики в значительном размере, передав их жителю краевой столицы, еще

один сбыт был осуществлен им посредством сети Интернет. Кроме этого, часть запрещенных веществ (вес которых впоследствии был оценен как значительный) он хранил у себя дома без цели сбыта.

Действия мужчины были квалифицированы по п. «б» ч. 3 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса России. Суд первой инстанции приговорил его к пяти с половиной годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

В поданных в Камчатский краевой суд апелляционных жалобах осужденный и его адвокат полагали приговор несправедливым и чрезмерно суровым, просили смягчить назначенное наказание. Адвокат отмечал, что его подзащитный ранее не судим, полностью признал вину, в содеянном раскаялся, подписал заявление о явке с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений.

В судебном заседании осужденный просил суд учесть его положительные характеристики, активную помощь бойцам специальной военной операции, благотворительную помощь воспитанникам одного из детских домов, отсутствие судимостей в прошлом и иные обстоятельства.

«...Я глубоко раскаиваюсь... Мне очень жаль, что я допустил ошибку такого характера в своей жизни. За прошедшее время мое отношение к наркотикам изменилось на резко негативное. Я осознал, насколько это плохо – иметь какое-либо отношение к ним. Ваша честь... этот проступок – это единственная и первая моя ошибка. В остальном по жизни я придерживаюсь правильной гражданской позиции... Я прошу вас пересмотреть назначенное мне наказание и смягчить его на срок меньше данного мне. У меня скоро родится дочь, и мне бы хотелось пропустить как можно меньше времени ее детства. Также я буду делать

все возможное в стенах исправительной колонии для более скорого освобождения, а именно работать, учиться и не нарушать внутренний распорядок учреждения... За время нахождения под стражей я осознал тяжесть совершенного мной деяния. Хочу сообщить, что я не опасен для общества, поскольку я не преступлю закон более...», – сказал осужденный в своем последнем слове.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, выслушав позиции сторон, пришла к выводу о возможности смягчения мужчине наказания по одному из трех эпизодов – по ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконное приобретение, хранение наркотических средств без цели сбыта в значительном размере). Суд первой инстанции приговорил виновного за нарушение данной статьи к 1 году лишения свободы. Апелляционная инстанция посчитала возможным применить менее строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление, назначив мужчине 8 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработной платы в доход государства. Наказание за сбыт наркотиков, в том числе и посредством сети Интернет, осталось неизменным.

Таким образом, осужденный проведет в колонии строгого режима четыре с половиной года.

В краевом суде напомнили, что преступления в сфере незаконного оборота наркотиков относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений, за которые предусматриваются наказания в виде лишения свободы на срок до 20 лет.

39-летний житель Петропавловска проведет 7 лет в колонии строгого режима за кражу и учиненный им разбой



Как следует из материалов уголовного дела, год назад четверо мужчин в ночное время катались на автомобиле по дорогам столицы края.

Один из них, – ранее судимый 39-летний житель Петропавловска-Камчатского, предположил, что водитель транспортного средства, двигавшегося впереди в попутном направлении, пьян. Он предложил товарищам остановить указанную машину, испугать водителя вызовом ГИБДД и потребовать у него деньги.

Вскоре указанный автомобиль припарковался у продуктового магазина. К водителю подошли трое из четверых мужчин, находившихся в автомобиле-преследователе. Один из них – инициатор остановки автомобиля – открыл дверь чужой машины, вытащил ключи из замка зажигания и в агрессивной форме стал обвинять водителя в нахождении в состоянии алкогольного опьянения. Попытки оппонента объяснить нападавшему, что он трезв, мужчину не остановили.

Он избил свою жертву, похитил из транспортного средства два сотовых телефона и уехал. Впоследствии при помощи одного из украденных телефонов он приобрел посредством сети Интернет наркотические средства.

Как было установлено позднее, пострадавшему был причинен вред средней степени тяжести – у него диагностировали перелом носа и серьезную травму глаза.

Все происходящее было запечатлено на камеры видеонаблюдения, установленные на стенах магазина. Нападавшего задержали сотрудники правоохранительных органов. Действия 39-летнего горожанина были квалифицированы по ч. 1 ст. 162 УК РФ (разбой) и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с банковского счета).

Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда ему назначено 5 лет лишения свободы по ч. 1 ст. 162 УК РФ, 3 года – по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса

по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Осужденный, не согласившись с приговором, подал апелляционную жалобу в Камчатский краевой суд. В документе он, в частности, заявлял, что суд неверно квалифицировал его действия, утверждал, что разбой не совершал, продолжал настаивать на том, что пострадавший был пьян и вел себя аморально, что и послужило поводом для совершения преступления. Отмечал, что не совершал хищения денег с карты пострадавшего мужчины.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда, проверив материалы уголовного дела, заслушав мнение участников

процесса по доводам апелляционной жалобы с учетом принесенных возражений, оснований для ее удовлетворения не нашла.

В суде отметили, что материалы дела не содержат сведений о противоправном или аморальном поведении потерпевшего, состояние алкогольного опьянения у мужчины не установлено. Более того, это обстоятельство не находится во взаимосвязи с преступлениями, совершенными осужденным.

Правовая оценка действий злоумышленника по ч. 1 ст. 162, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, данная судом первой инстанции в соответствии с установленными по делу обстоятельствами, сомнений у судебной коллегии не вызывает. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда оставлен без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Жительница Елизово через суд вернула деньги за приобретенные авиабилеты, которыми не смогла воспользоваться из-за болезни



В октябре прошлого года жительница Елизово приобрела у компании, занимающейся реализацией билетов на воздушные перевозки, авиабилеты на себя и свою несовершеннолетнюю правнучку по маршруту Петропавловск-Камчатский – Москва – Санкт-Петербург – Москва – Петропавловск-Камчатский. Стоимость покупки на указанных пассажиров составила около 52 тысяч рублей.

Однако накануне дня вылета женщина была вынуждена отказаться от поездки ввиду своей болезни. Она предоставила агенту (продавцу авиабилетов) справку из поликлинического отделения больницы, согласно которой ей противопоказан вылет за пределы региона, и попросила вернуть ей деньги за приобретенные авиабилеты в полном объеме, однако получила отказ.

Тогда женщина и ее правнучка обратились в суд. В исковом заявлении они просили взыскать с предприятия, оказавшего услугу, не только полную стоимость билетов, но и неустойку за просрочку возврата, штраф, расходы на оплату услуг представителя, а также возместить причиненный моральный вред.

Полную стоимость авиабилетов ответчик вернул до рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции, а вот все остальные расходы возмещать отказался.

Елизовский районный суд, рассмотрев дело, требования истцов удовлетворил, снизив размер штрафа и компенсации морального вреда, и присудил выплатить истцам более 150 тысяч рублей. Продавец авиабилетов с вынесенным решением не согласился. В апелляционной жалобе, поданной в Камчатский краевой суд, он настаивал, что является ненадлежащим ответчиком. По его мнению, оплатить штраф, компенсировать моральный вред, возместить

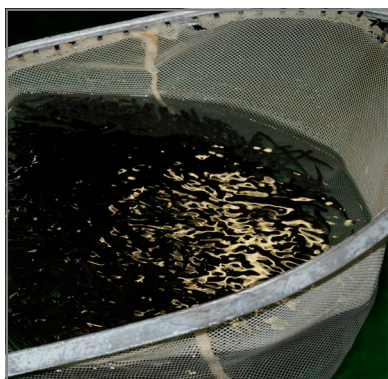
расходы по оплате услуг представителя должен не он, а авиакомпания-перевозчик. Более того, ответчик отмечал, что взысканная сумма является чрезмерно высокой, несоразмерной наступившим для истцов последствиям.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда, изучив материалы дела, ознакомившись с позицией сторон, не нашла нарушений норм гражданского процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение решения суда первой инстанции.

В суде пояснили, что в соответствии с Воздушным кодексом РФ в случае вынужденного отказа от перевозки пассажиру возвращается уплаченная проездная плата. Вместе с тем, в данном конкретном случае отказ истцов от воздушной перевозки правомерно признан вынужденным – женщина заболела и подтвердила наличие у нее заболевания документально. Ответчик признан надлежащим также правомерно, так как в соответствии с законом возврат проездной платы производится перевозчиком или по его поручению уполномоченным агентом по месту оплаты перевозки. Агентом в данном случае выступало предприятие-продавец, соответствующие обязанности на которого возложены заключенным с перевозчиком договором – поручением.

Решение Елизовского районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

ООО «Камчатский рыболовный завод» признано банкротом



В апреле 2024 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление ПАО «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка о признании ООО «Камчатский рыболовный завод» несостоятельным (банкротом). Требования заявителя основаны на неисполнении должником обязательств по трем договорам кредитования, заключенным между должником и заявителем. На момент подачи заявления в суд должник имел задолженность по денежным обязательствам в размере 22 млн 64 тыс. руб. Из анализа финансового состояния должника следует, что восстановление платежеспособности должника невозможно, целесообразно открытие процедуры конкурсного производства.

Согласно материалам дела, на первом собрании кредиторов должника в сентябре 2024 года единственным кредитором принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры конкурсного производства.

Поскольку должник имел все признаки банкротства и не имел возможности восстановить свою платежеспособность, учитывая решение первого собрания кредиторов должника, суд счел

возможным завершить процедуру наблюдения, признать ООО «Камчатский рыболовный завод» несостоятельным (банкротом) и открыть конкурсное производство в соответствии с п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве сроком на шесть месяцев.

Таким образом, решением суда по делу № А24-1840/2024 ООО «Камчатский рыболовный завод» признано несостоятельным (банкротом); конкурсное производство открыто сроком до 09.04.2025; утвержден конкурсный управляющий.

Спор вокруг автостоянки у ТЦ «Евразия»



Первый заместитель прокурора Камчатского края обратился в арбитражный суд с исковым заявлением в интересах Петропавловск-Камчатского городского округа к индивидуальному предпринимателю М., Управлению имущественных и земельных отношений администрации ПКГО о признании отсутствующим права собственности предпринимателя на автостоянку, о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка под указанную стоянку и о применении последствий недействительности сделки.

Из материалов дела следует, что в 2004 году постановлением градоначальника г. Петропавловска-Камчатского предпринимателю М. согласовано место размещения торгового центра на земельном участке по ул. Кавказской (район перекрестка ул. Кавказская – ул. Тушканова).

В 2006 году предприниматель получил разрешение на строительство торгового центра, а в дальнейшем и согласование проектной документации, которая предусматривала обустройство с трех сторон здания площадок для парковки автомобилей посетителей. Кроме того, в рамках обустройства дренажной системы объекта предпринимателем выполнено спрямление русла расположенного рядом ручья.

В марте 2012 года объект «Торговый центр по ул. Кавказской в г. Петропавловске-Камчатском» (ТЦ «Евразия») введен в эксплуатацию; в июне того же года объект поставлен на кадастровый учет с регистрацией на него права собственности предпринимателя.

После ввода объекта выяснилось, что количество машино-мест на стоянках не соответствует

требованиям нормативных технических документов в области градостроительства и не обеспечивает потребность торгового центра в парковочных местах. В этой связи в 2012 году в проектную документацию включили раздел «Сооружение – стоянка открытого типа для хранения автомобильного транспорта». По окончании строительства в июле 2012 года предприниматель получил разрешение на ввод стоянки площадью 1 732 кв. м в эксплуатацию, а затем и зарегистрировал право собственности на нее.

В 2016 году предприниматель и Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации ПКГО заключили очередной договор об аренде земельного участка, на котором находилась стоянка, а в 2019 году ИП обратился в Управление, чтобы выкупить землю в собственность. В октябре 2019 года указанный земельный участок на основании договора купли-продажи передан в собственность ИП, цена участка определена в соответствии с постановлением Правительства Камчатского края от 15.02.2016

№ 35-11 «Об утверждении Порядка определения цены земельных участков, находящихся в государственной собственности Камчатского края, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, при заключении договора купли-продажи таких земельных участков без проведения торгов в Камчатском крае» и составила 723 тыс. руб.

В 2023 году прокуратура г. Петропавловск-Камчатского направила в адрес администрации ПКГО представление об устранении допущенных нарушений со ссылкой на проведение проверки исполнения федерального законодательства при распоряжении имуществом городского округа и на выявление нарушений при предоставлении предпринимателю спорного земельного участка. Администрация отказала в удовлетворении представления со ссылкой на нецелесообразность возврата спорного земельного участка в муниципальную собственность. Настаивая на необходимости защиты интересов Петропавловск-Камчатского городского округа, первый заместитель прокурора Камчатского края обратился в суд с исковым заявлением.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что спорная стоянка входит в состав сложного сооружения – торгового центра и сама представляет собой инженерное сооружение.

Так, из проектной документации следует, что в составе стоянки было предусмотрено формирование земляного полотна и дорожной одежды. Это предполагало замену пучинистых грунтов на глубину 1 метр на всей территории площадки с последующим обустройством асфальтобетонного покрытия. В теле сооружения строители возвели бензотопливные емкости, ливневые сооружения, грязеотстойник, а также колодцы. Более того, в теле стоянки был размещен дополнительный объект – спрямление русла ручья, обеспечивающий функционирование всей дренажной системы торгового центра.

При установленных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что стоянка представляет собой

технически сложное сооружение, неразрывно связанное с землей, имеющее в своем составе дополнительное сооружение, обладающее по отношению к стоянке вспомогательным назначением, а значит, отвечает всем признакам недвижимого имущества и является объектом гражданского оборота.

При оценке правомерности заключения договора купли-продажи земельного участка для эксплуатации данного объекта суд учитывал, что земельный участок сформирован с целью выполнения требований нормативных технических документов об обеспечении торговых центров парковочными местами. Из разрешения на ввод стоянки в эксплуатацию следует, что вместимость стоянки по проекту составляет 50 машино-мест, что в совокупности с уже имеющимися парковочными местами позволяет обеспечить нормальную эксплуатацию торгового центра (норматив – 75–94 машино-места).

Принимая во внимание цели формирования земельного участка, а также размещение на нем объектов, принадлежащих предпринимателю на праве собственности, суд пришел к выводу, что право истца на предоставление в собственность земельного участка является исключительным. В этой связи суд отклонил доводы прокуратуры о необходимости предоставления земельного участка на торгах и подтвердил наличие оснований для заключения оспариваемого договора купли-продажи.

Кроме того, суд не усмотрел необходимости защиты интересов Петропавловск-Камчатского городского округа. Доказательств того, что условия оспариваемого договора противоречат существу законодательного регулирования и посягают на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, доказательств злоупотребления ответчиками правами, недобросовестности ответчиков прокуратурой представлено не было.

Учитывая изложенное, суд отказал истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Арбитражный суд поставил точку в деле о стоимости аренды земли на Халактырском пляже



В 2023 году трое индивидуальных предпринимателей, а также ООО «Д» обратились в Арбитражный суд Камчатского края с исковыми заявлениями к МБУ «Халактырский пляж» об урегулировании разногласий по договорам на размещение нестационарных объектов на территории пляжа.

Как следует из материалов дела, постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа в мае 2023 года Учреждению на праве постоянного пользования предоставлен земельный участок на территории Халактырского пляжа, установлен порядок размещения нестационарных объектов на нем. В соответствии с договором между Учреждением и предпринимателями, последние могут размещать на этой территории свои нестационарные объекты согласно схеме размещения.

За размещение объектов предприниматели должны вносить арендную плату, размер которой рассчитывается в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и площади места размещения нестационарных объектов.

Так, арендная плата за 1 кв. м территории для предпринимателей в Зоне 2 (150–300 м от океана) установлена Учреждением в размере 36,72 руб.

ИП-1 обратился к ответчику с заявлением о заключении договора на размещение

нестационарного объекта на территории пляжа без проведения торгов в связи с наличием преимущественного права на его заключение площадью 4035 кв. м. Учреждение подготовило проект договора, в котором установлено, что «ежемесячная плата за размещение нестационарных объектов составляет: 148 165 руб. (4035 кв. м x 36,72 руб.) в месяц с учетом НДС.

Для ИП-2 (площадь арендуемого участка 3934 кв. м) арендная плата рассчитана в размере 144 456 руб.; для ИП-3 (площадь участка 3483 кв. м) – 127 895 руб.; для ООО «Д» (площадь участка 10 743 кв. м) – 394 446 руб.

Не согласившись с расчетами Учреждения, предприниматели и Общество составили протокол разногласий, где указали сумму арендной платы за 1 кв. м земли в размере 4,50 руб. (в соответствии с проведенной независимой оценкой).

Не достигнув в результате процедур урегулирования разногласий соглашения с ответчиком относительно условий о размере ежемесячной платы за размещение нестационарных объектов на территории МБУ «Халактырский пляж», предприниматели и Общество обратились в арбитражный суд с исковыми заявлениями.

Суд, рассмотрев материалы дела, установил, что из отчетов об оценке, выполненных оценщиком ООО Агентство финансовых консультантов «Концепт»,

следует, что плата за размещение нестационарных объектов с учетом локального местоположения зон внутри земельного участка составляет для Зоны 2 36,72 руб. за 1 кв м в месяц.

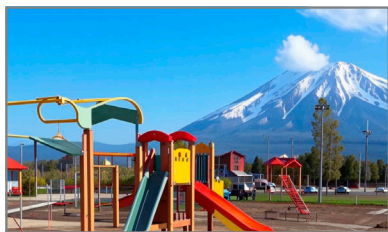
Определением суда от 17.05.2024 по делу № А24-401/2024 назначено производство судебной оценочной экспертизы, проведение которой поручено экспертной организации – автономной некоммерческой организации «Финансово-экономическая судебная экспертиза». В соответствии с заключением эксперта, рыночная стоимость платы за размещение нестационарных объектов на спорном земельном участке для Зоны 2 определена в размере 25,97 руб. в месяц за 1 кв м.

Указанное заключение соответствует требованиям ст. 86 АПК РФ и не вызвало у суда сомнений относительно выводов эксперта, поскольку судебная экспертиза проводилась по конкретным материалам дела, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений.

Таким образом, суд пришел к выводу, что возникшие между сторонами разногласия при заключении договоров подлежат урегулированию с учетом определенной судебным экспертом рыночной стоимости платы за размещение нестационарных объектов в размере 25,97 руб. в месяц за 1 кв. м.

Суд удовлетворил исковые требования.

Плохой ремонт оплате не подлежит



Индивидуальный предприниматель К. обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к МКУ «Служба благоустройства Петропавловск-Камчатского городского округа» о взыскании 1 млн 855 тыс. руб. стоимости выполненных работ по муниципальному контракту по текущему ремонту элементов благоустройства детских площадок Октябрьского района ПКГО от 26.05.2023.

Из материалов дела следует, что в мае 2023 года между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт по текущему ремонту элементов благоустройства детских площадок; цена контракта составила 3 млн. руб.

В рамках исполнения контракта заказчик направил в адрес подрядчика 49 заявок на выполнение работ. Оценив результаты работ, Служба благоустройства отказала предпринимателю в приемке работ по ряду заявок, ссылаясь на нарушение порядка их выполнения, непредставление актов на скрытые работы, фактическое невыполнение отдельных работ, а также нарушение требований отдельных пунктов контракта.

В итоге общая стоимость принятых и оплаченных ответчиком работ составила 218 тыс. 872 руб.

В декабре 2023 года Служба благоустройства приняла решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком и неустранением выявленных замечаний.

27.12.2023 истец направил возражения на указанное решение, которые не были приняты ответчиком во внимание.

В марте 2024 года предприниматель обратился к ответчику с претензией об оплате оставшейся части по актам выполненных работ на общую сумму 1 млн 855 тыс. руб.

Не получив оплаты, истец обратился в суд с исковым заявлением.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что об окончании работ ответчик предпринимателем не извещался, выполненные работы к приемке не предъявлялись. По факту выполнения работ истцом на электронной площадке единой информационной системы размещены документы о приемке работ по отдельным заявкам. Часть указанных работ ответчиком принята, в остальной части оформлены мотивированные отказы в приемке работ.

При проверке наличия оснований для отказа в приемке работ судом выявлено, что работы велись предпринимателем с нарушением условий контракта и нормативных технических документов.

Так, предпринимателем не представлено ни одного документа, касаемого устройства бетонных фундаментов для монтажа такого травмоопасного оборудования как детские качели в отношении целого ряда детских площадок. Уклонился предприниматель от представления сертификатов соответствия на примененные при выполнении работ материалы, в том числе на фанеру, доски, в то время как данное условие было предусмотрено контрактом в качестве обязательного. Не были представлены истцом и акты освидетельствования скрытых работ по окраске деревянных, металлических, бетонных поверхностей элементов, размещенных на детских площадках. В отсутствие обязательной к оформлению

исполнительной документации оценить выполненные работы с точки зрения надежности, безопасности эксплуатации и соответствия условиям контракта не представилось возможным.

Кроме того, суд установил факт включения истцом в ряд актов фактически невыполненных видов работ, часть из которых даже не была предусмотрена в заявках. Дать какие-либо пояснения суду относительно данного обстоятельства истец не смог.

При установленных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для оплаты работ по спорным актам и отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Арбитражный суд Камчатского края признал недействительным результаты аукциона по ремонту жилого района «Мишеный»



В Арбитражном суде Камчатского края рассмотрено дело №А24-532/2024 по иску прокуратуры Камчатского края к МКУ «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» и ООО «А» о признании недействительным результата электронного аукциона от 13.03.2023 на выполнение работ по ремонту жилого района «Мишеный Северный городской планировочный район» (участок № 3), а также о признании недействительным (ничтожным) муниципального контракта и о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Предмет муниципального контракта – комплексный ремонт автомобильных проездов на территории Петропавловск-Камчатского городского округа. Цена контракта составила 429 млн 746 тыс. руб. Срок окончания работ по контракту – 31.10.2024.

По мнению прокуратуры, во время участия в электронном аукционе ООО «А» представило документы, содержащие недостоверные данные об опыте исполнения Обществом строительных работ определенного типа. Надзорный орган счел, что Общество необоснованно допущено заказчиком к участию в закупке, в связи с чем муниципальный контракт заключен с Обществом, как единственным участником несостоявшейся закупки, с существенным нарушением действующего законодательства, а значит, является недействительным.

В ходе судебного заседания установлено, что заказчик перевел Обществу аванс на выполнение работ в сумме 265 млн руб. При этом Общество успело выполнить первый этап работ по контракту на сумму 101 млн 525 тыс. руб. Сумма неисполненного аванса составила 164 млн 110 тыс. руб.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, решил удовлетворить требования прокуратуры, признал недействительным электронный аукцион и муниципальный контракт, заключенный между МКУ «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» и ООО «А».

Кроме того, суд взыскал с ООО «А» в пользу МКУ «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» 164 млн 110 тыс. руб. неосвоенного аванса.

Поддельная кукла из мультфильма «Леди Баг» обошлась предпринимателю в 100 000 руб.



Иностранное лицо ZAG America, LLC обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ИП Л. о взыскании 200 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на произведение изобразительного искусства.

Из материалов дела следует, что ZAG America является обладателем исключительных прав на произведения изобразительного искусства (из мультфильма «Леди Баг и Супер-кот») – изображения «Талисманы», «Маринетт», «Леди Баг», «Адриан», «Супер-кот», «Рена Руж», «Карapas», «Хлоя», «Квин Би», «Тикки».

В ходе закупки в июне 2023 года в торговой точке,

расположенной вблизи ул. Завойко, д. 5 в г. Елизово, установлен факт продажи контрафактного товара (куклы).

На упаковке товара были изображены указанные персонажи. Факт покупки подтвержден в суде: предоставлены кукла, кассовый чек, в котором содержались сведения о наименовании продавца (ИП Л., ИНН продавца), диск с видеозаписью процесса покупки.

В целях защиты гражданских прав истец осуществил видеосъемку, на которой непрерывно и отчетливо зафиксировано предложение товара к продаже и приобретение истцом товара, а также выдача кассового чека.

Поскольку направленная в адрес ответчика претензия с требованием о выплате компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки оставлена адресатом без исполнения, истец обратился в арбитражный суд с иском о возмещении.

Суд, рассмотрев материалы дела, установил, что правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом (ч. 3 ст. 1252 ГК РФ).

Суд осуществил оценку сходства изображений с учетом общего восприятия, узнаваемости персонажей, характерного расположения черт персонажей, по результатам которой пришел к выводу о тождественности изображений, нанесенных на спорный товар, и изображений,

исключительные права на которые принадлежат истцу.

Доказательств предоставления правообладателем ответчику права на использование каким-либо способом изображения произведения искусства и отсутствие вины ответчика, в материалы дела в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

При вынесении решения суд принял во внимание следующие факты:

– наличие множественности нарушений и тот факт, что ответчик не является производителем товара, не наносит на него изображения;

– вероятные имущественные потери правообладателя от реализации ответчиком товара (куклы) стоимостью 900 руб.;

– невысокую стоимость товара;

– тот факт, что указанный товар приобретен представителем истца (то есть не попал в дальнейший оборот);

– реализация спорного товара произведена в рамках розничного договора купли-продажи, что свидетельствует об отсутствии умысла на оптовую поставку товара.

Исходя из необходимости сохранения баланса прав и интересов сторон и принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании компенсации подлежит частичному удовлетворению в размере 100 000 руб. (по 10 000 руб. за каждое нарушение исключительных прав истца).

В удовлетворении иска в остальной части суд отказал.

Предприятие, охранявшее ТЭЦ-1, не заметило условного террориста, заложившего муляж бомбы



ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском к ФГУП «Охрана» Росгвардии о взыскании 100 000 руб. штрафа.

Из материалов дела следует, что по условиям договора, заключенного между сторонами в 2021 году, ФГУП «Охрана» Росгвардии приняло на себя обязательство оказать истцу услуги по антитеррористической защите и охране объектов филиала ПАО «Камчатскэнерго» Камчатские ТЭЦ.

При этом в августе 2023 года УФСБ по Камчатскому краю провело мероприятия по изучению эффективности мер по антитеррористической защите в отношении объектов топливно-энергетического комплекса от актов незаконного вмешательства с использованием «тест-предметов» и условных нарушителей. Проверка прошла на станции ТЭЦ-1 по ул. Сахалинская, д. 28.

В ходе мероприятия около полуночи условный нарушитель проник на территорию ТЭЦ-1, проследовал через запасной выход в помещение здания мазутонасосной станции, где заложил муляж взрывного устройства на электромазутный насос, после чего покинул здание и территорию объекта тем же путем.

Ни условный нарушитель, ни муляж сотрудниками ответчика за время проведения мероприятия обнаружены не были. «Взрывное устройство» нашел машинист-обходчик котельного отделения во время обхода станции, о чем сообщил начальнику смены котельного отделения и начальнику смены станции. Далее о ситуации уведомили руководство Общества и правоохранительные органы.

По результатам мероприятия сотрудники УФСБ по Камчатскому краю составили акт о нарушении требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 № 458.

По факту произошедшего истец выставил

ответчику претензию с требованием оплатить штраф в размере 100 тыс. руб. за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Поскольку ответчик не оплатил штраф, ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в суд.

В судебном заседании ответчик утверждал, что истец, как заказчик, не обеспечил надлежащие условия для исполнения договора: не обеспечил объект исправно работающими техническими средствами (неустойчивая работа системы охранной сигнализации, отсутствие ее интеграции с системой телевизионной охраны и отсутствие ограждения в том месте, где произошло проникновение условного нарушителя).

По мнению суда, исполнитель, приступивший к оказанию услуг, несмотря на имеющиеся и зафиксированные сторонами недостатки технической укрепленности объекта, не вправе ссылаться на данные недостатки как обстоятельства, освобождающие его от ответственности (ст. 716 ГК РФ).

Будучи заранее осведомленным о частичном отсутствии ограждения, об отсутствии интеграции систем охраны, ответчик приступил к исполнению договора на согласованных условиях, а соответственно, принял на себя исполнение договорных обязательств, обладая полной и достоверной информацией о всех уязвимых местах охраняемого объекта.

В такой ситуации отсутствие ограждения и интеграции систем охраны не освобождают исполнителя от необходимости обеспечивать надлежащее исполнение договора в части недопущения проникновения на территорию объекта посторонних лиц.

Таким образом, арбитражный суд удовлетворил иск, взыскал с ФГУП «Охрана» Росгвардии в пользу ПАО «Камчатскэнерго» 100 тыс. руб. штрафа и 4 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

За пряник с мультяшными Барбоскиными камчатский предприниматель заплатит компенсацию



ООО «Студия анимационного кино «Мельница» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к индивидуальному предпринимателю Н. о взыскании 110 тыс. руб. (60 тыс. руб. компенсации за нарушение исключительных прав на 6 товарных знаков и 50 тыс. руб. компенсации за нарушение исключительных прав на произведения искусства: рисунки «Малыш», «Роза», «Лиза», «Гена», «Дружок»).

Судом установлено, что по данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности за ООО «Студия анимационного кино «Мельница» зарегистрировано исключительное право на товарные знаки из мультфильма «Барбоскины». Также истец приобрел исключительные права на произведения изобразительного искусства: изображения «Малыш», «Роза», «Лиза», «Гена», «Дружок».

Из материалов дела следует, что в ходе закупки, произведенной 15.05.2021 в торговом помещении магазина «Камчатская кондитерская № 1» по ул. Ленинградская, д. 74, был приобретен товар – пряник, на котором содержались обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками истца (изображения персонажей мультфильма «Барбоскины»).

В ходе закупки осуществлялась видеосъемка, на которой отчетливо зафиксировано предложение товара к продаже и приобретение истцом товара, а также выдача кассового чека, представленного в материалы дела.

Поскольку направленная в адрес ответчика претензия с требованием о выплате компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и на изображения произведений искусства оставлена без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с иском с заявлением.

Истец просил суд взыскать с ответчика по

10 тыс. руб. за каждое нарушение права на товарные знаки (6 нарушений) и каждое произведение изобразительного искусства (5 изображений), а всего 110 тыс. руб. за 11 нарушений, что соответствует минимальному размеру компенсации, установленному законом. Ответчик в отзыве на иск просил снизить размер компенсации до 5 тыс. руб. за каждое нарушение.

Арбитражный суд, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу, что требование истца подлежит частичному удовлетворению в размере 55 тыс. руб. (по 5 тыс. руб. за каждое нарушение исключительных прав истца). Вынося решение, суд исходил из необходимости сохранения баланса прав и интересов сторон, принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Кроме того, суд принял во внимание наличие множественности нарушений (в результате продажи одного товара нарушены исключительные права на шесть товарных знаков и пять произведений изобразительного искусства, принадлежащих одному правообладателю) и вероятные имущественные потери правообладателя от реализации товара (пряника стоимостью 200 руб.). Суд также учел, что пряник приобретен представителем истца (то есть не попал в дальнейший оборот), реализация товара

произведена в рамках розничного договора купли-продажи, что свидетельствует об отсутствии умысла на оптовую поставку товара.

Таким образом, суд удовлетворил иск частично:

взыскал с индивидуального предпринимателя в пользу Общества 55 тыс. руб. компенсации, 1 090 руб. судебных издержек и 2 тыс. руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, всего 58 090 руб.

Рыбокомбинат на Камчатке не расплатился с родовой общиной



Родовая община коренных малочисленных народов ительменов, камчадалов «Лукичи» обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ОАО «Корфский рыбокомбинат» о взыскании 2 млн 720 тыс. руб. долга по договору оказания услуг на переработку рыбы-сырца и выпуску готовой продукции, включая проценты за пользование чужими денежными средствами.

Как установлено судом, в 2021 году между общиной и ответчиком заключен договор оказания услуг по переработке рыбы-сырца и выпуску готовой продукции.

По условиям договора община в период своей промысловой деятельности в районе восточного побережья Камчатки добывала рыбу-сырец лососевых пород (горбуша, кета, голец, нерка, чавыча, кижуч) сетным и неводным способом на своем рыбопромысловом участке (залив Корфа) и сдавала рыбокомбинату, который принимал и перерабатывал рыбу-сырец в готовую продукцию.

В период с июля по август 2021 года заказчик предоставил исполнителю рыбу-сырец в количестве 17 тонн, что подтверждается данными, отраженными в автоматизированной информационной системе «Меркурий» и квитанциями о приеме рыбы-сырца. Однако рыбокомбинат не выполнил принятые на себя обязательства по договору, в связи с чем в апреле 2022 года заказчик обратился в адрес исполнителя с требованием передать готовую продукцию, полученную из рыбы-сырца, либо денежные средства от ее реализации. Ответа на требование не последовало. После этого община обратилась в арбитражный суд.

Экспертиза, проведенная в ходе судебного

разбирательства, не смогла определить стоимость всего объема рыбной продукции из-за неполных данных о точном наименовании мороженой рыбной продукции, изготовленной из принятого рыбы-сырца (горбуши) заводом-изготовителем ОАО «Корфский рыбокомбинат» от родовой общины «Лукичи», представленных Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору. В связи с этим эксперт определил стоимость объема рыбной продукции только исключительно по имеющимся наименованиям в ветеринарных сопроводительных документах и информации о транзакциях ФГИС «Меркурий».

Проверив представленный истцом расчет исковых требований основного долга в размере 1 млн 705 тыс. руб., суд счел их обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере. При этом суд провел перерасчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд удовлетворил исковые требования частично, взыскал с ОАО «Корфский рыбокомбинат» в пользу родовой общины «Лукичи» 1 млн 705 тыс. руб. основного долга, 405 тыс. руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходы на оплату услуг эксперта; всего – 2 млн 148 тыс. руб.

Службе благоустройства ПКГО не удалось доказать нарушения в приюте для собак



МКУ «Служба благоустройства Петропавловск-Камчатского городского округа» обратилось в арбитражный суд с иском к Камчатской региональной общественной организации «Общество помощи животным Доброе сердце» о взыскании 775 тыс. руб. штрафов по муниципальному контракту на оказание услуг по содержанию животных (собак) без владельцев на территории Петропавловск-Камчатского городского округа.

Как установлено судом, в феврале 2023 года между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен муниципальный контракт на оказание услуг по содержанию собак без владельцев на территории ПКГО. Согласно п. 2.1 контракта максимальное

значение цены контракта составило 7 млн. 403 тыс. руб. В соответствии с условиями контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в размере 5 тыс. руб.

В феврале, апреле и ноябре 2023 года Служба благоустройства проводила проверки приюта, в ходе которых зафиксировано 54 нарушения обязательств по контракту, а именно:

- у собак без владельцев, находящихся в двух вольерах, отсутствовал доступ к воде;
- в 117 вольерах заполняемость соломой составила менее 30 %, также отсутствовал слой опилок (слой не менее 3 см);
- на 10 (десяти) вольерах отсутствовали индивидуальные карточки животных;
- очистка от снега крыш вольеров, хозяйственно-бытовых построек, модулей, а также подходов к вольерам осуществлялась несвоевременно;
- в нарушение п. 3.13 технического задания при входе в приют не размещены правила поведения посетителей приюта для животных и волонтеров, а также приема гуманитарной помощи от посетителей приюта и другие нарушения.

По итогам проверок в адрес исполнителя были направлены требования об уплате штрафов. Поскольку требования истца остались без удовлетворения, он обратился в арбитражный суд с иском.

Исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что истец не доказал ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств, предусмотренных контрактом, а следовательно, не доказал наличие оснований для привлечения исполнителя к гражданско-правовой ответственности.

Истцом в материалы дела в качестве доказательств

нарушений, выявленных в ходе проверок, представлены 3 акта с приложением 176 фотоснимков. В свою очередь, в указанных актах отсутствовало указание на проведение в ходе спорных проверок каких-либо фотосъемок, что не позволяет отнести представленные фотографии к данным проверкам.

Более того, часть представленных фотографий датирована 07.10.2023 и 25.10.2023, тогда как спорные проверки проведены 17.02.2023, 03.04.2023 и 03.11.2023; другая часть фотографий не содержала дат проведения фотосъемок, в связи с чем снимки не были признаны судом относимыми и допустимыми доказательствами, подтверждающими факты указанных в актах нарушений.

Кроме того, согласно акту от 27.02.2023 проверка проводилась в присутствии сотрудника ответчика, однако подпись указанного лица в акте проверки отсутствовала.

Данные обстоятельства в своей совокупности, по мнению суда, свидетельствовали о несоблюдении истцом процедуры проведения проверок.

Таким образом, суд решил, что заказчик не подтвердил надлежащими письменными доказательствами установленные недостатки в содержании приюта, которые положены в основу начисления заявленных сумм штрафов.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Камчатские пожарные остались без сапог



Индивидуальный предприниматель А. обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с иском к КГКУ «Центр обеспечения действий по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности в Камчатском крае» о признании незаконным решения от 06.05.2024 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта на поставку кожаных сапог для пожарных.

Как установлено арбитражным судом и следует из материалов дела, в феврале 2024 года ответчик разместил в Единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона на поставку кожаных сапог для пожарных.

По результатам рассмотрения заявок комиссия признала предпринимателя А. победителем электронного аукциона по начальной (максимальной) цене контракта 2 млн 370 тыс. руб. По итогам аукциона между истцом и ответчиком заключен государственный контракт. Пунктами госконтракта предусмотрено, что весь товар должен быть поставлен в соответствии с техническим заданием, техническим регламентом, должен соответствовать государственными стандартам, сводам правил, техническим условиям на изготовление продукции и условиям контракта, в том числе показателям товара, указанным в техническом задании.

В дальнейшем предприниматель отправил заказчику два образца сапог. Однако, проведя экспертизу, ответчик установил, что они не соответствуют параметрам, указанным в техническом задании.

Поскольку выявленные нарушения не были устранены истцом, ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Полагая, что у ответчика отсутствовали правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, истец обратился в арбитражный суд.

Суд рассмотрел акт выявленных дефектов, из которого следует несоответствие представленных образцов сапог техническому заданию и дополнительным характеристикам по следующим параметрам:

- масса полупары сапог, водонепроницаемость;

огнестойкость световозвращающего материала; стелька вкладная анатомическая и другие детали.

Арбитражный суд пришел к выводу о несоответствии поставленного товара параметрам и характеристикам товара, отраженным в извещении о проведении электронного аукциона, что делает его

непригодным для целей, указанных в государственном контракте, а также для целей, для которых товар такого рода необходим для ответчика, учитывая специфику деятельности ответчика.

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Министерству туризма на Камчатке не удалось взыскать сумму субсидии у строителей глэмпингов на Халактырском пляже



Министерство туризма Камчатского края обратилось в Арбитражный суд Камчатского края к ООО «Пиар-агентство «Просто» о взыскании субсидии, предоставленной по Соглашению о предоставлении субсидии на финансовое обеспечение затрат, связанных с созданием модульных некапитальных средств размещения (кемпингов и автокемпингов) на территории Камчатского края в размере 4 млн 696 тыс. руб.

Как установлено судом, в июле 2022 года ответчик обратился в Министерство с заявлением об участии в конкурсе по предоставлению субсидии, представив проект туристической площадки на прибрежной зоне Халактырского пляжа на берегу Тихого океана, с модульными некапитальными средствами размещения (10 геокуполов) для организации фонда размещения туристов и расширения номерного фонда туристической индустрии Камчатского края.

По результатам конкурса Министерство приняло решение о предоставлении Обществу субсидии в размере 4 млн 696 тыс. руб. на реализацию указанного проекта, а также для достижения результатов федерального проекта «Развитие туристической инфраструктуры».

В августе 2023 ответчик представил истцу документы, подтверждающие освоение субсидии и реализацию проекта на общую сумму 9 млн 621 тыс. руб.

В ходе проведения выездных проверок в целях установления фактической реализации проекта Министерство выявило, что заявленный объект отсутствует на выделенной территории Халактырского пляжа. Фактически 8 геокуполов расположены на территории школы серфинга «Snowave», а 2 геокупола отсутствуют.

Учитывая данные обстоятельства, в декабре 2023 года истец направил ответчику требование о возврате субсидии в полном размере, неудовлетворение которого послужило основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд.

В ходе рассмотрения дела из пояснений ответчика установлено, что на момент получения субсидии объекты ответчика должны были находиться на территории Халактырского пляжа на основании постановления органа местного самоуправления о предоставлении земли в безвозмездное пользование с целью благоустройства. На момент реализации субсидии (когда было приобретено все оборудование согласно целевому использованию субсидии и доставлено на Камчатку) это разрешение в ноябре 2022 года было отозвано органом местного самоуправления.

В декабре 2022 года ответчика пригласили на презентацию нового мастер-плана развития Халактырского пляжа, на котором участок ответчика попадал в зону природных ландшафтов с низкой рекреационной нагрузкой, где было запрещено устанавливать какие-либо объекты и вести предпринимательскую деятельность. При этом школа серфинга «Snowave» по новому мастер-плану находилась в зоне регулируемого туризма с возможностью вести предпринимательскую деятельность и возвести на своей территории нестационарные объекты.

В конце января 2023 года ответчик, собрав заявления от резидентов Халактырского пляжа, обратился в прокуратуру Камчатского края, с просьбой оставить всех резидентов на земельных участках, где они находились изначально. С февраля 2023 года проводилась проверка в прокуратуре, а также проходили совещания в Министерстве туризма совместно с представителями органа местного самоуправления. Сроки реализации субсидии подходили к концу (до 01.08.2023), но окончательного решения так и не было принято.

В связи с большим объемом строительства (около 3-х месяцев), ответчик принял решение установить глэмпинги на территории школы серфинга «Snowave». Истцу было озвучено это решение, но, не имея опыта в подобных ситуациях, ответчик вовремя не заключил с Министерством письменное соглашение о внесении изменений в соглашение о предоставлении субсидии. По окончании строительства глэмпингов ответчик смог интегрировать в уже существующую развитую инфраструктуру серфшкола только 8 глэмпингов из 10 заявленных. Для 2-х куполов, по пояснениям ответчика, места уже не хватило.

В июне 2023 года в прокуратуре закончилась проверка, по результатам которой просьбу ответчика удовлетворили и все резиденты Халактырского пляжа остались на своих земельных участках с фиксированной арендной платой, после чего начался процесс заключения договоров на аренду с МБУ «Халактырский пляж».

В феврале 2024 года между ответчиком и МБУ «Халактырский пляж» заключен договор аренды земельного участка. При наступлении благоприятных погодных условий для проведения строительных работ ответчик продолжил работы, установив и оборудовав оставшиеся 2 геопупола для проживания туристов. При этом комиссионным актом проверки от 22.07.2024 подтверждено фактическое наличие двух глэмпингов, расположенных на территории, заявленной в проекте, укомплектованных и пригодных для размещения туристов.

Пояснения ответчика в своей совокупности подтвердились ответами прокуратуры г. Петропавловска-Камчатского.

Суд, изучив материалы дела, установил, что цель по спорному Соглашению достигнута: сумма субсидии в полном объеме израсходована на

обеспечение затрат получателя, связанных с обеспечением поддержки общественных инициатив на создание кемпингов и автокемпингов, результаты федерального проекта «Развитие туристической инфраструктуры» достигнуты: все 10 купольных конструкций расположены на предназначенной для этого территории, укомплектованы и пригодны для размещения туристов.

Принимая во внимание, что денежные средства Министерства израсходованы Обществом в соответствии с их целевым назначением, а также отсутствие претензий истца к ответчику по показателям результативности, арбитражный суд пришел к выводу об использовании ответчиком субсидии в полном объеме, в связи с чем отклонил требование истца о взыскании с Общества 4 млн 696 тыс. руб.

Служба благоустройства ПКГО выплатит более 10 млн руб. убытков подрядчику, который восстанавливал лестницу у Дома быта «Чайка»



ООО «ОНТАРИОН» обратилось в арбитражный суд с иском к МКУ «Управление благоустройства г. Петропавловска-Камчатского» о взыскании 10 млн 766 тыс. руб. убытков.

Из материалов дела следует, что между истцом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по текущему ремонту лестничного перехода по ул. Ленинская, 46 (Дом быта «Чайка») – ул. Советская, 23.

Цена контракта составила 40 млн 557 тыс. 298 руб. Срок выполнения работ: с 10 мая 2023 года по 31 августа 2023 года.

В ходе исполнения контракта подрядчик выявил независимые от него обстоятельства, требующие разъяснений и указаний от заказчика по дальнейшему производству работ. Так, Общество уведомило заказчика о плохом состоянии поверхности подпорной стены, на которой должно располагаться мозаичное панно, и о возможной необходимости проведения дополнительных работ.

При визуальном осмотре выявлены конструктивные нарушения целостности подпорной стены, оголение, коррозия арматуры. Кроме того, обнаружены протечки воды через тело подпорной стены выше уровня водоотводного шлюза, предположительно образовавшиеся в результате длительной эксплуатации без проведения ремонта скрытого участка ливневой канализации, находящегося под тротуарной пешеходной дорогой. Пешеходная дорога и ливневая канализация не принадлежат заказчику и не входят в состав объекта, подлежащего ремонту по контракту.

Управление благоустройства пришло к выводу, что выполнение работ по устройству мозаики и наружной облицовки невозможно на существующую поверхность подпорной стены, необходимо выполнить дополнительные ремонтные работы,

которые не учтены контрактом: разборку участка стены в месте протечки, выполнить мероприятия по устранению протечки воды, восстановление целостности подпорной стены в местах устранения утечки, выполнить работы по устройству нового армирования подпорной стены с последующим бетонированием и оштукатуриванием.

Письмом от 05.07.2023 заказчик потребовал приостановить выполнение работ по контракту. Многочисленными письмами Общество обращалось в адрес Управления об уточнении требований заказчика, в какой именно части монтажа мозаики требуется приостановка работ, а также о необходимости принятия решения о проведении дополнительных работ по устройству основания для монтажа гранитных плит на лестничных площадках. Однако ответа от заказчика не последовало.

Истец, добросовестно исполняя свои обязанности по контракту, письмом от 14.07.2023 сообщил заказчику о приостановлении работ на объекте с 14 июля 2023 года. Для надлежащего исполнения контракта требовал от заказчика ответить на запросы, предпринять необходимые меры для разрешения поставленных вопросов и дать указания по дальнейшему производству работ.

В связи с бездействием со стороны заказчика, руководствуясь ч. 19 ст. 95 Закона о контрактной системе, подрядчик 07.08.2023 направил заказчику

решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Как указал подрядчик, при подготовке к выполнению контракта, а также в процессе выполнения работ им были понесены расходы по приобретению и доставке материалов, специализированного оборудования, заключение договоров субподряда и оплата по ним, аренда спецтехники на общую сумму 10 млн 733 тыс. руб. Поскольку расходы, понесенные подрядчиком, должны быть компенсированы заказчиком в полном объеме в соответствии со ст. 393 ГК РФ и в связи с его отказом от исполнения договора, 13.11.2023 истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия.

Неисполнение ответчиком требований претензии послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

В судебном заседании стороны не оспаривали

расторжение контракта. Из установленных судом обстоятельств следует, что во исполнение принятых обязательств по муниципальному контракту истец понес убытки в виде расходов на закупку необходимых материалов и специализированного оборудования. Также Обществом были заключены договоры субподряда, договор организации строительных работ, договор оказания услуг спецтехники. Судом установлено, что указанные расходы подрядчик понес в целях надлежащего исполнения своих обязательств по спорному контракту. Использование указанных материалов и оборудования на иные цели, как пояснил истец, не представляется возможным.

Следовательно, по мнению суда, иски требования подлежат удовлетворению в заявленной истцом сумме 10 млн 733 тыс. руб.

Суд удовлетворил иски требования Общества в полном объеме.

Управление имущественных и земельных отношений администрации ПКГО хотело расторгнуть договор аренды с застройщиком домов по ул. Сопочной



Управление имущественных и земельных отношений администрации ПКГО обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с исковым заявлением к ООО «Приватстрой» с требованиями о расторжении договора аренды земельного участка от 21.07.2020, а также об обязанности ответчика передать указанный участок свободным от любого имущества.

Как следует из материалов дела, в июле 2020 года между Управлением архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации ПКГО (Арендодатель) и ООО «Приватстрой» (Арендатор) заключен договор аренды земельного участка площадью 0,1 га по ул. Сопочной в Петропавловске-Камчатском для реализации инвестиционного проекта «Строительство индивидуальных жилых домов, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Сопочная».

Срок аренды земельного участка изначально был установлен до 26.02.2023, но соглашением сторон продлен до 26.02.2026.

Ссылаясь на то обстоятельство, что Обществом с 26.02.2023 утрачен статус резидента свободного порта Владивосток, Управление направило в адрес ООО «Приватстрой» предупреждение о необходимости исполнения обязательств, в котором ответчику было предложено представить документы, подтверждающие статус и деятельность в качестве резидента свободного порта Владивосток, а также документы, подтверждающие целевое использование земельного участка. Одновременно с вышеуказанным предупреждением Обществом был направлен проект соглашения о расторжении договора.

В связи с тем что ООО «Приватстрой» не подписало проект о расторжении договора аренды, Управление обратилось в арбитражный суд с иском.

Из материалов дела следует, что ООО «Приватстрой» проинформировало Управление

о реализации условий инвестиционного проекта, об общей сумме инвестированных в реализацию проекта денежных средств и возведении на земельном участке объекта ИЖС.

При этом суд установил, что в нарушение требований ст. 65 АПК РФ Управление не представило надлежащих и достаточных доказательств использования Обществом спорного земельного участка не по целевому назначению, оснований для его досрочного расторжения в одностороннем порядке.

Имеющиеся в материалах дела фотографии строящегося объекта не подтверждают доводы Управления о нецелевом использовании земельного участка, поскольку не позволяют идентифицировать возводимый на нем объект.

При этом суд также учел, что фотографии представлены ООО «Приватстрой» в ответ на две претензии Управления в отношении двух земельных участков, дата и время фотосъемки на фотографиях отсутствовали, соотнести представленные фотографии и зафиксированные на них строящиеся объекты с каким-либо конкретным земельным участком и, соответственно, с конкретным договором аренды земельного участка не представлялось возможным.

Кроме того, из материалов дела следует, что в феврале 2024 года ООО «Приватстрой» восстановило свой статус резидента свободного порта Владивосток.

Таким образом, учитывая наличие у Общества

статуса резидента свободного порта Владивосток, а также те обстоятельства, что расторжение договора аренды земельного участка повлечет за собой невозможность исполнения ответчиком обязательств по действующему соглашению об

осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток, суд пришел к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Своим решением суд отказал в удовлетворении исковых требований.

ООО «Газпром инвест» возместит вред водным биоресурсам Камчатки по решению суда



Северо-Восточное территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Газпром инвест» об обязанности возместить вред, причиненный водным биологическим ресурсам.

Из материалов дела следует, что в сентябре 2014 года ООО «Газпром инвест» обратилось к истцу с заявлением о согласовании в срок с 01.01.2016 по 31.12.2016 строительства объекта «Обустройство Кшукского и Нижне-Квакчинского газоконденсатных скважин на Кшукском месторождении № 4П, 5П, 6П». Первоначально проектная документация предусматривала строительство подземных переходов газопровода-шлейфа и метанолопровода через р. Кунжик, ручей Линейный и ручьи без названия, в том числе притоки ручья Линейный.

В октябре 2014 года истец согласовал ответчику выполнение работ по объекту с соблюдением ряда условий, в том числе при условии компенсации затрат для воспроизводства водных биологических ресурсов.

Согласно оценке воздействия и расчету размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам и среде их обитания при реализации объекта ответчика в 2014 году (по оценке КАМЧАТНИРО), для компенсации наносимого ущерба требуется выпустить в водные объекты рыбохозяйственного значения молоди кеты средней массой до 1 г в объеме 60 967 штук.

В 2017 году ответчик сообщил истцу, что к строительству объекта не приступал; сообщил, что работы на объекте приостановлены в декабре 2016 года в связи с расторжением договора на строительно-монтажные работы, ведутся работы по корректировке проектной документации, возобновление работ было запланировано на 2020 год.

В период с 2018 по 2021 год истец неоднократно обращался к ответчику с требованиями о необходимости компенсации ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам.

В июне 2021 года между истцом (заказчик) и филиалом ответчика «Ноябрьск» (исполнитель) заключен договор, по условиям которого исполнитель обязался за свой счет выполнить работы по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов на основании утвержденного плана искусственного воспроизводства в целях компенсации ущерба, причиненного водным биоресурсам и среде их обитания, без предоставления водных биологических ресурсов в пользование, и сдать их результат заказчику в соответствии с

договором путем выращивания водных биологических ресурсов с их последующим выпуском в водный объект рыбохозяйственного значения в количестве 60 967 штук кеты средней массой до 1 г. Срок выпуска – до 31.07.2022. Рыбу предполагалось выпустить в ручей Трезубец (бассейн р. Паратунка).

Ссылаясь на то, что, несмотря на заключение договора, ущерб, причиненный водным биоресурсам, по настоящее время не возмещен, истец обратился в суд с иском о возмещении вреда в натуре посредством выпуска молоди кеты в водные объекты рыбохозяйственного значения Камчатского края.

В ходе рассмотрения дела ответчик не оспаривал факт непроведения мероприятий по компенсации ущерба, однако считал, что такая обязанность у него отсутствует, поскольку фактически ущерб окружающей природной среде причинен не был. Общество настаивало на том, что при корректировке проектной документации на объект от обустройства скважин № 5П и № 6П он отказался, а подключение скважины № 4П не требовало пересечения водных объектов.

Между тем федеральное законодательство предусматривает обязательность проведения оценки воздействия на окружающую среду на всех этапах подготовки документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность. При этом в случае корректировки проектной документации и изменения первоначальных проектных решений у ответчика имелась обязанность обратиться за повторной оценкой воздействия планируемой деятельности на биоресурсы и среду их обитания, а также за получением нового разрешения на осуществление такой деятельности в рамках откорректированного проекта, однако общество этого не сделало.

Суд установил, что отказ ответчика от строительства скважин №№ 5П, 6П, а также отсутствие пересечений р. Кунжик свидетельствуют об изменении показателей воздействия на окружающую природную среду, но не исключают его. Более того, в материалы дела не представлены доказательства того, что выполненные ответчиком работы не затронули ручей Линейный и ручьи без названия, в том числе притоки ручья Линейный. КАМЧАТНИРО в своей оценке указало, что воздействие объекта ответчика на водосборную территорию водных объектов даже

после корректировки проекта имело место и без пересечения водного объекта и ответчиком не исключено.

Суд апелляционной инстанции неоднократно предлагал ответчику рассмотреть вопрос о проведении судебной экспертизы по делу для определения размера фактически понесенного ущерба, однако позиция ответчика об отсутствии вреда была категорична.

Дело рассматривалось в арбитражных судах более года, и судами трех инстанций был сделан однозначный вывод об отсутствии оснований для освобождения ответчика от обязанности возместить

вред, причиненный водным биологическим ресурсам и среде их обитания.

Таким образом, суд удовлетворил иски требования Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству и обязал ООО «Газпром инвест» возместить вред, причиненный водным биоресурсам, путем выпуска в водные объекты рыбохозяйственного значения Камчатского края 60 967 штук молоди кеты средней массой до 1,0 г.

Решение суда было обжаловано и оставлено в силе постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанции.

20 тысяч рублей в счет возмещения морального вреда в связи со смертью питомца

Петропавловск-Камчатский суд частично удовлетворил требования истца, собака которого погибла под колесами автомобиля.

Истец обратилась в суд с требованием взыскать с гражданина П. материальный ущерб в размере 100 тыс. рублей и компенсацию морального вреда в размере 70 тыс. руб.

Указанные требования мотивировала тем, что в октябре 2022 года ответчик, управляя автомашиной марки «Mitsubishi Pajero», совершил наезд на ее собаку породы померанский шпиц, в результате чего животное получило травмы, несовместимые с жизнью.

По словам женщины, смерть животного находится в причинно-следственной связи с действиями водителя, в результате потери животного она и ее дочь перенесли сильное душевное волнение, так как песик являлся членом семьи, в связи с этим просила удовлетворить заявленные иски требования. Истец указала, что собаку приобретали для семьи щенком за 100 тыс. рублей.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что в момент происшествия несовершеннолетняя сестра мужа истца гуляла с собакой возле школы № 30 на ул. Кроноцкой. Когда она шла по тротуару и записывала аудио на телефон, увидела, что проезжавшая мимо машина подпрыгнула на «лежащем полицейском», а после наехала на их собаку. В момент наезда на нее собака находилась в шлейке на поводке. После произошедшего ответчик остановился, вышел из машины и обвинил девочку в ненадлежащем присмотре за животным.

Через некоторое время после наезда на собаку на место дорожно-транспортного происшествия приехала истица и ее супруг, которые сфотографировали собаку на месте наезда, а после отправились в ветеринарную клинику, где врачи констатировали гибель животного от полученных при дорожно-транспортном происшествии травм. Супруг истицы предложил ответчику в добровольном порядке возместить им ущерб, приобретя другого щенка той же породы, однако ответчик отказался.

Ответчик факт наезда на собаку истца не

оспаривал, однако заявил, что наезд произошел по вине девочки, которая, гуляя с собакой, не обеспечила контроль за поведением животного, в результате чего собака выскочила на проезжую часть: в момент наезда на животное ребенок разговаривал по телефону, а собака, которая была на длинном поводке, находилась за ее спиной, т.е. ребенок не мог контролировать поведение животного. Ответчик пояснил суду, что он проезжал на автомобиле в районе школы, там гуляли дети, в том числе и девочка с собакой. В какой-то момент он почувствовал, что наехал на препятствие, вышел из машины и увидел, что наехал на собаку, после чего попросил девочку позвонить родителям, а сам сфотографировал место наезда на животное. Через какое-то время подъехала истица, а следом и ее супруг, которому он рассказал обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, после чего они пожали друг другу руки; также супруг истицы сказал, что претензий к нему не имеет. После этого истец и ее супруг забрали собаку и поехали в ветеринарную клинику, а он покинул место дорожно-транспортного происшествия.

Представитель ответчика позицию своего доверителя поддержал, указав, что ответчик, даже двигаясь на небольшой скорости, не мог избежать наезда на животное, поскольку собака кинулась под колеса автомобиля.

Выслушав мнение сторон, их представителей, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

Общие условия возмещения убытков, установленные ст. 15 ГК РФ, предусматривают, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может

быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 того же Кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. 2 и 3 ст. 1083 этого же Кодекса.

В силу п. 2 ст. 1083 названного Кодекса, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Пунктом 1 ст. 137 ГК РФ установлено, что к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика по договору ОСАГО была зарегистрирована в одной из страховых компаний.

Согласно заявлению истца, она, ссылаясь на обстоятельства наезда ответчиком на ее собаку, просила страховую компанию признать это дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и произвести ей выплату стоимости собаки в размере 100 000 руб.

Под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В силу п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства.

Таким образом, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, суд приходит к выводу, что гражданин П., управляя автомобилем «Mitsubishi Pajero», совершил наезд на домашнее

животное – собаку, принадлежащую истцу, в результате чего собака получила телесные повреждения, от которых впоследствии скончалась, вместе с тем на момент дорожно-транспортного происшествия его гражданская ответственность была застрахована по правилам ОСАГО, в связи с чем возмещение истцу причиненного гибелью собаки вреда подлежит осуществлению в соответствии с порядком, установленным Законом об ОСАГО, в размере установленной законом страховой выплаты, так как закон рассматривает животных как разновидность имущества, в силу чего на них распространяются правила, регулирующие правовой режим имущества.

На основании изложенного суд, учитывая, что истцом подано заявление в страховую компанию о возмещении ущерба, не находит оснований для удовлетворения требований истца о возмещении ей за счет ответчика материального ущерба в размере 100 тыс. руб.

Разрешая требование истца о компенсации морального вреда, причиненного гибелью собаки, суд исходит из следующего.

В рамках рассматриваемого дела была назначена и проведена судебная экспертиза, которая установила, что при изложенных обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия в действиях водителя автомобиля «Mitsubishi Pajero», совершившего наезд на собаку, несоответствий требованиям Правил дорожного движения не усматривается, поскольку водитель не располагал технической возможностью предотвратить наезд на нее. Как установлено ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании п. 1, 5 ст. 13 закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при выгуле домашнего животного необходимо исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги.

Суд пришел к выводу, что указанные действия ответчика, управлявшего автомобилем и совершившего наезд на домашнее животное, затронули личные неимущественные права истца в силу эмоциональной привязанности к своему питомцу и отношения к нему, которое возникает между людьми и их домашними животными, поскольку, несмотря на то, что животное рассматривается как имущество, нельзя в полной мере отнести только к имущественным правоотношениям и утрате неодушевленного предмета. Указанные обстоятельства в доказывании не нуждаются, поскольку являются общепризнанными, а потому суд признает, что при потере своей собаки истец испытывала переживания, беспокойство, что, по мнению суда, относится к нравственным страданиям.

Вместе с тем, установленные по делу обстоятельства наезда на животное, в частности неконтролируемое

передвижение собаки на проезжей части, свидетельствуют о наличии оснований для применения положений пп. 2, 3 ст. 1083 ГК РФ, и с учетом выводов эксперта о невозможности предотвращения наезда на животное, периода проживания собаки совместно с истцом, ее привязанности к своему питомцу, а также принципов разумности и справедливости, исходя из

степени нравственных страданий, испытанных истцом, и иных заслуживающих внимание обстоятельств, суд полагает необходимым удовлетворить требование истца о взыскании компенсации морального вреда, взыскав с ответчика в качестве такой компенсации 20 тыс. руб.

Взыскала моральный вред за не выданную трудовую книжку: Петропавловск-Камчатский городской суд удовлетворил исковые требования уволенной женщины к бывшему работодателю

В ходе рассмотрения дела было установлено, что истец с августа 2023 года работала в ООО «Черномор» в должности бухгалтера, т.е. состояла в трудовых отношениях с ответчиком. 20 октября 2023 года гражданка С. была уволена по собственному желанию на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ.

Однако в нарушение положений ст. 84.1 ТК РФ в день увольнения ответчик не выдал ей трудовую книжку, которая является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника. Трудовая книжка была получена ею по почте лишь 15 ноября 2023 года.

С. просила суд взыскать в свою пользу с ответчика компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей, а также компенсировать за счет него судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 35 тыс. руб.

Представитель истца пояснила, что в день увольнения ее доверитель была ознакомлена с приказом об увольнении и записью в трудовой книжке, однако трудовая книжка и иные документы, содержащие сведения индивидуального (персонифицированного) учета, выданы ей не были со ссылкой на необходимость согласования данного действия с генеральным директором. При этом запись в трудовой книжке о ее увольнении содержала необходимые реквизиты, печать и подпись генерального директора и никаких препятствий в ее выдаче при ознакомлении не имелось.

28 октября 2023 года истец получила уведомление ответчика о предоставлении письменного согласия на направление трудовой книжки посредством почтовой связи. 30 октября 2023 года истец направила почтой, электронным письмом и через приложение «Ватс Апп» заявление на отправку трудовой книжки посредством почтовой связи. При этом трудовая книжка была ей направлена работодателем с нарушением установленного законодательством трехдневного срока. В результате неправомерных действий ответчика были нарушены трудовые права истицы.

Представитель ООО «Черномор» возражал против заявленных требований. Он пояснил, что в день увольнения истица была ознакомлена с приказом об увольнении и записью в трудовой книжке об этом, однако трудовая книжка не была выдана ей на руки в отсутствие генерального

директора и соответствующего распоряжения от него. В последующем истица без уважительных причин покинула рабочее место до окончания рабочего дня. Поскольку истец не явился в день увольнения за трудовой книжкой, 23 октября 2023 года истице было направлено уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправку ее по почте. Ответчик не отрицал, что 30 октября 2023 года по электронной почте и через мессенджер «Ватс Апп» сотрудником кадров было получено заявление истца о направлении трудовой книжки почтой. 7 ноября 2023 года оригинал данного заявления доставлен курьерской службой. 9 ноября 2023 года трудовая книжка была направлена истцу по почте. Также представитель ответчика пояснил, что в момент ознакомления истца с приказом об увольнении и записью в трудовой книжке, она не могла быть выдана истцу, поскольку документы не были подписаны генеральным директором.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд пришел к выводу о том, что в ходе рассмотрения спора обстоятельства несоблюдения работодателем трудовых прав истца нашли свое подтверждение.

В нарушение положений ст. 84.1 ТК РФ ответчиком трудовая книжка не была выдана истице в день ее увольнения, при том что при ознакомлении с ней запись в трудовой книжке об увольнении содержала необходимые реквизиты, печать и подпись генерального директора. Доказательств невозможности ее выдачи истице по каким-либо объективным, уважительным причинам после ознакомления с ней и приказом об увольнении суду не представлено. Кроме того, по письменному обращению работника, не получившего трудовой книжки в день увольнения, работодатель не выдал (не направил ее по почте) в течение трех рабочих дней со дня обращения работника, а именно 30 октября 2023 года (не позднее 2 ноября 2023 года).

Совокупность установленных обстоятельств

нарушения положений статьи 84.1 ТК РФ с учетом представленных истцей доказательств в отказе в дальнейшем трудоустройте у иного работодателя по причине отсутствия трудовой книжки и тем самым невозможности иным образом подтвердить свой опыт и стаж работы в необходимой сфере, по мнению суда, безусловно указывали на нарушение со стороны работодателя прав истца.

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Поскольку факт нарушения ответчиком трудовых прав истца на своевременное получение трудовой книжки нашел подтверждение в ходе судебного

разбирательства, то в силу вышеприведенных норм права требование истца о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, учитывая характер причиненных нравственных страданий, длительность периода таких нарушений, а также степень вины работодателя в нарушении прав работника, требования разумности и справедливости, суд взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10 тыс. рублей, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 тыс. рублей.

Кроме этого, с ответчика в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края взыскана государственная пошлина в размере 300 рублей.



Вынесен приговор «закладчикам»

Двое жителей Норильска, прибывшие на полуостров с целью распространения наркотиков, осуждены Петропавловск-Камчатским городским судом.

Как было установлено в судебном заседании, 20-летний житель Норильска Ч. в августе 2023 года обнаружил предложение в популярном мессенджере об устройстве на работу курьером (закладчиком) в интернет-магазин и, желая подыскать возможность обогащения за счет деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, отправил в указанном мобильном приложении заявку о трудоустройстве. «Организатор» интернет-магазина возложил на Ч. обязанности курьера (закладчика), тем самым поручил последнему осуществлять незаконный сбыт наркотических средств бесконтактным способом с использованием сети Интернет на территории Камчатского края.

8 августа 2023 года Ч. прибыл на территорию Камчатского края, где в период до декабря 2023 года стабильно получал от иных участников организованной группы для дальнейшего незаконного сбыта наркотических средства, помещал их в тайники (закладки) и сведения об их местонахождении передавал «кураторам» интернет-магазина.

В январе 2024 года Ч. вернулся в Норильск и предложил своему знакомому О. стать курьером (закладчиком), сообщив ему условия работы и заинтересовав материально, на что последний согласился. «Организатором» интернет-магазина на О. были также возложены обязанности курьера (закладчика). Далее молодые люди получили предложение о повышении их в иерархии интернет-магазина с возложением на них обязанностей «склада», не освобождая от выполнения обязанностей курьера (закладчика), на что они согласились.

20 января 2024 года Ч. и О. прибыли на территорию Камчатского края, где стабильно получали от иных

участников организованной группы для дальнейшего незаконного сбыта наркотических средства, которые помещали в тайники (закладки), а сведения об их местонахождении передавали «кураторам» интернет-магазина до момента их задержания сотрудниками правоохранительных органов в момент попытки формирования очередного «мастер-клада».

Подсудимые полностью признали свою вину, в содеянном раскаялись.

Изучив материалы дела, принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории тяжких, направленного против здоровья населения и общественной нравственности, сведения о личности подсудимых, суд пришел к выводу, что восстановление социальной справедливости, достижение целей наказания, исправление подсудимых и предупреждение совершения ими новых преступлений возможно только с назначением наказания в виде лишения свободы.

Суд признал подсудимых виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 (умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам) и ч. 5 ст. 228.1 (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, совершенные в особо крупном размере) УК РФ и назначил Ч. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет, а О. сроком на 5 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима. Кроме того, с осужденных будут взысканы процессуальные издержки в сумме 54 388 рублей и 47 527 рублей соответственно.

Доверенность, выданная недружественным государством, не повод для отказа в регистрации: суд отменил решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю

В суд обратился административный истец Л. с административным иском к ответчику – Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю, государственному регистратору М. о признании незаконными действий по принятию решения, оформленного уведомлением о приостановлении государственной регистрации прав от 17 октября 2023 года, решения, оформленного уведомлением от 18 января 2024 года об отказе в государственной регистрации права собственности, возложении обязанности.

Требования Л. мотивированы тем, что 4 октября 2023 года между ним и С. в лице Б., действующей на основании доверенности, выданной нотариусом штата Вашингтон, США, заключен договор купли-продажи земельного участка. Уведомлением от 17 октября 2023 года регистрация права собственности на указанный земельный участок приостановлена по причине отсутствия у Регистратора возможности проверить подлинность и полномочия доверенности, поскольку США отнесены к перечню иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия по отношению к Российской Федерации. Решением от 18 января 2024 года отказано в государственной регистрации права собственности. Приостановление регистрации права и последующий отказ нарушают права и законные интересы административного истца.

В судебном заседании административный истец Л. на исковых требованиях настаивал по изложенным в иске основаниям. Дополнительно пояснил, что на основании спорной доверенности Б. переводила в ПАО Сбербанк денежные средства, доверенность в банке прошла проверку.

В судебном заседании представитель административного истца поддержал его требования, полагая их обоснованными и подлежащими удовлетворению, дополнительно пояснил, что в марте 2022 года на основании указанной доверенности была совершена сделка, которая прошла регистрацию в Росреестре. Административный ответчик в порядке межведомственного взаимодействия вправе направить соответствующий запрос в компетентные органы для проверки доверенности. Кроме того, доверенность, представленная в Росреестр, утверждена апостилом. Если страны являются участниками Гаагской конвенции, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов, то консульская легализация может заменять проставление уполномоченным органом соответствующей страны апостиля. К таким странам относятся США.

В судебном заседании представитель административного ответчика против удовлетворения исковых требований истца возражала, полагала, что решения о приостановлении регистрации права и об отказе в государственной регистрации права приняты

государственным регистратором на основании п. 7 ч. 1 ст. 26 Федерального закона о государственной регистрации недвижимости, поскольку в связи с Распоряжением Правительства РФ от 5 марта 2022 года № 430-р и Указом Президента РФ от 01 марта 2022 года № 81 у государственного регистратора отсутствовала возможность проверить доверенность, представленную истцом. Достоверность проверяется через единую информационную систему нотариата, поскольку США входят в перечень государств, совершающих против Российской Федерации недружественные действия, сайты в сети Интернет для проверки доверенностей иностранных государств заблокированы, а в единой системе нотариата сведения о спорной доверенности отсутствуют, иной возможности проверить ее достоверность в настоящее время не имеется. Государственным регистратором рекомендовано истцу либо оформить доверенность в странах СНГ, либо С. обратиться в консульство на территории США для удостоверения доверенности. Самостоятельно по своей инициативе государственный регистратор не наделен правом обращаться с запросом в консульства. В связи с тем, что в течение трех месяцев с даты приостановления регистрации права выявленные нарушения не были устранены, государственным регистратором было принято решение об отказе в государственной регистрации права.

При работе с доверенностями, выданными в недружественных странах, руководствуются письмом Росреестра от 10 апреля 2023 года, в соответствии с которым наличие доверенностей, удостоверенных нотариусами Украины, является основанием для приостановления осуществления учетно-регистрационных действий, а впоследствии для принятия решения об отказе в осуществлении государственной регистрации права.

Исследовав материалы административного дела, выслушав стороны, суд установил.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года «О государственной регистрации недвижимости» осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случае, если

имеются противоречия между заявленными правами и уже зарегистрированными правами.

В осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора прав в случае, если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в ст. 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (ст. 27 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ).

Согласно материалам регистрационного дела, совместно с заявлением о государственном кадастровом учете административным истцом были представлены: копия доверенности (с переводом) от 8 апреля 2021 года; договор купли-продажи земельного участка.

Уведомлением государственного регистратора Управления Росреестра по Камчатскому краю от 17 октября 2023 года на основании п. 7 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» до 17 января 2024 года приостановлено осуществление действий по государственной регистрации прав в отношении объекта недвижимости со ссылкой на отсутствие возможности достоверно проверить подлинность нотариального документа и его актуальность. Заявителю рекомендовано предоставить, доверенность удостоверенную нотариусами стран СНГ.

Поскольку Л. в установленный срок, указанный в уведомлении о приостановлении государственной регистрации права собственности, причины приостановления не устранены, 19 января 2024 года государственным регистратором принято решение об отказе в государственной регистрации права собственности, о чем заявителю направлено уведомление.

Рассматривая требования административного истца, суд пришел к следующему выводу. Основания приостановления осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по решению государственного регистратора установлены ст. 26 Закона о государственной регистрации недвижимости.

В частности, п. 7 части 1 ст. 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» предусмотрено, что осуществление государственной регистрации прав приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случаях, если форма и (или) содержание документа, представленного для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав,

не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

В случае если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в ст. 26 данного Федерального закона, в осуществлении государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора (ст. 27 Федерального закона N 218-ФЗ). В данном случае такие основания для приостановления государственной регистрации прав не имелись.

Как указывалось выше, с заявлением о регистрации перехода права собственности в многофункциональный центр обратились Л., а также от имени С. – Б., представившая в качестве документа, удостоверяющего ее полномочия, доверенность от 8 апреля 2021 года, удостоверенную частным нотариусом, с переводом на русский язык, апостиль удостоверен в городе Олимпия, штат Вашингтон 22 апреля 2021 года.

Пунктом 3 Приказа Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 1 июня 2021 года № П/0241 «Об установлении порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, формы специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, состава сведений, включаемых в специальную регистрационную надпись на документе, выражающем содержание сделки, и требований к ее заполнению, а также требований к формату специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, в электронной форме, порядка изменения в Едином государственном реестре недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка при исправлении реестровой ошибки» (в редакции на дату возникновения спорных правоотношений) установлено, что Единый государственный реестр недвижимости ведется на русском языке.

В соответствии с ч. 10 ст. 29 Федерального закона № 218-ФЗ факт издания (принятия) акта органа государственной власти или органа местного самоуправления и достоверность содержащихся в нем сведений проверяются посредством направления межведомственных запросов органом регистрации прав в орган, издавший такой акт, а подлинность нотариально удостоверенного документа и достоверность содержащихся в нем сведений – в порядке получения информации из Единой информационной системы нотариата, установленном Основами законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1. Предусмотренная в настоящей части проверка проводится в течение двух рабочих дней в пределах срока осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Таким образом, при проведении правовой

экспертизы государственный регистратор вправе направить соответствующий межведомственный запрос.

Назначение института межведомственного взаимодействия состоит, прежде всего, в устранении избыточных барьеров для заявителя при получении государственной услуги, в том числе при регистрации прав на недвижимое имущество и освобождении заявителя от обязанности по представлению документов, имеющих в распоряжении органов, осуществляющих публичные полномочия.

Вместе с тем, приостановление государственной регистрации прав в связи с представлением на регистрацию доверенности, удостоверенной нотариусом иностранного государства, не предусмотрено Федеральным законом № 218-ФЗ, поскольку в данном случае административный ответчик был обязан направить соответствующий запрос в порядке межведомственного взаимодействия.

При этом отсутствие доступа к Единому реестру доверенностей, на что ссылалась в ходе рассмотрения дела представитель административного ответчика, в данном конкретном случае не может являться основанием к ограничению прав административного истца.

Суд полагает необоснованной позицию административного ответчика о руководстве при работе с доверенностями, выданными в недружественных странах, письмом Росреестра от 10 апреля 2023 года, поскольку разъяснения, данные в письме, касаются только доверенностей, удостоверенных нотариусами Украины.

Суд не может согласиться с доводами административного ответчика о том, что для удостоверения доверенности С. имел возможность обратиться в консульство на территории США, поскольку по информации, размещенной в общем доступе в сети Интернет, Росреестр разъяснил условия, в которых принимаются нотариальные доверенности из недружественных стран, в частности без консульской легализации принимаются доверенности в случаях, отменяющих требования легализации между государствами – участниками Гаагской конвенции от 5 октября 1961 года, признаются в качестве надлежащих доверенности, удостоверенные специальным штампом (апостилем). Доверенность, представленная Л., удостоверена апостилем.

В уведомлении о приостановлении регистрации права административный ответчик ссылается на Указ Президента РФ «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» от 01.03.2022.

Проанализировав содержание данного Указа, суд полагает необоснованным приостановление, а впоследствии вынесение Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра

и картографии по Камчатскому краю решения об отказе Л. в государственной регистрации права собственности на земельный участок, поскольку, применительно к договору купли-продажи, положения данного Указа применяются, когда покупатель является резидентом, то есть гражданином Российской Федерации, а продавцом – иностранное лицо недружественной страны или находится под контролем таких лиц. Согласно договору купли-продажи от 4 октября 2023 года, сделка по продаже земельного участка совершена на территории Российской Федерации между Л. и С. в лице его представителя Б., являющимися гражданами Российской Федерации.

При этом Указом Президента Российской Федерации № 81 никаких ограничений по осуществлению резидентами сделок, направленных на отчуждение недвижимого имущества, гражданами, проживающими на территории иностранных государств, совершающих недружественные действия, не установлено.

Кроме того, при отсутствии у регистратора возможности проверить подлинность представленной административным истцом доверенности у него не имелось оснований принимать решение о приостановлении государственной регистрации права и последующем отказе, на основании п. 7 ч. 1 ст. 26 Федерального закона № 218.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что государственным регистратором решение о приостановлении государственной регистрации на земельный участок принято без достаточных на то оснований, без установления всех имеющих правовое значение для государственной регистрации обстоятельств.

Проанализировав вышеизложенные конкретные обстоятельства в совокупности с приведенными нормами права, суд удовлетворил административный иск Л. Признал незаконными уведомление государственного регистратора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю о приостановлении государственной регистрации права на объект недвижимости. Возложил на государственного регистратора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление Л. о государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости.

А также взыскал с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю в пользу Л. расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей и по оплате услуг представителя в размере 60 тыс. руб.

Петропавловск-Камчатский городской суд оставил без удовлетворения жалобу на постановление мирового судьи

Постановлением мирового судьи акционерное общество «Ротек» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях, – незаконное вознаграждение от имени юридического лица, совершенное в крупном размере.

Виновному лицу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 млн руб. с конфискацией предмета административного правонарушения – денежных средств в размере 3 млн руб.

При рассмотрении жалобы защитник юридического лица просил отменить обжалуемое постановление, производство по делу прекратить. Суду пояснил, что вина АО «Ротек» материалами дела не доказана, юридическому лицу не ясны выводы суда первой инстанции, так как от имени или в интересах юридического лица действовал Р., являющийся генеральным директором АО. В ходе проводимой проверки проверялся заказчик, а не подрядчик. Р. действовал в интересах заказчика ФКУ «Ространсмодернизация», а не в интересах АО «Ротек». Диспозицией ст. 19.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена дача денег за совершение должностным лицом действий, связанных с занимаемым им служебным положением. Служебное положение государственного инспектора М., которому были переданы денежные средства, не наделяло его полномочиями самостоятельного принятия решений по результатам проверки и дачи указаний Т., являющейся его руководителем. Таким образом, состав указанного административного правонарушения в действиях юридического лица, отсутствует.

Заместитель камчатского транспортного прокурора пояснил, что доводы, изложенные в жалобе АО «Ротек», являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, решение по делу, принятое мировым судьей, является законным и обоснованным. Р. действовал как от имени, так и в интересах юридического лица АО «Ротек», в действиях юридического лица имеется состав административного правонарушения.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо. Р. был признан виновным в совершении преступлений,

предусмотренных ч. 5 ст. 291 УК РФ, ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, и подвергнут наказанию в виде штрафа на сумму 4 млн руб.

29 марта 2024 года и.о. камчатского транспортного прокурора по результатам рассмотрения материалов проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении АО «Ротек».

Рассматривая дело об административном правонарушении, мировой судья не допустил нарушений норм процессуального закона, в ходе проведения судебного разбирательства полно и объективно установил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, обеспечив участникам производства по делу об административном правонарушении необходимые условия для реализации ими своих процессуальных прав, предусмотренных соответствующими нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иных доводов, которые могли бы послужить основанием к отмене или изменению обжалуемого постановления, в ходе рассмотрения жалобы не приведено.

Административное наказание АО «Ротек» назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в минимальном размере, установленном санкцией ч. 2 ст. 19.28 названного Кодекса.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, мировым судьей не допущено.

Руководствуясь статьями 30.7 и 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд оставил без изменения постановление мирового судьи о признании акционерного общества «Ротек» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а жалобу защитника – без удовлетворения.

Не сдержал эмоции

35-пятилетний житель Петропавловска в ходе распития спиртных напитков и возникшей вслед за этим ссоры, сломал нос бывшей сожительнице и ударил ножом знакомого. Следующие пять лет он проведет в колонии строгого режима.



Как стало известно в судебном заседании, подсудимый Р. днем 25 сентября 2023 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в квартире жилого дома по улице Дальневосточной встретился со своей бывшей сожительницей Г. Подсудимый, испытывая неприязнь к потерпевшей, которая обманула его, нанес ей удар кулаком в нос, повлекший перелом его костей, причинив тем самым гражданке Г. вред здоровью средней тяжести.

После этого подсудимый вступил в конфликт со своим знакомым Ч., с которым ранее отбывал наказание в одном исправительном учреждении. Ч. вступился за потерпевшую, между мужчинами возникла потасовка, после которой Ч. покинул квартиру. Позднее он вернулся и позвонил в дверь квартиры. Дверь открыл подсудимый, в руках которого был нож, и Ч. ударил его по голове камнем, который принес с собой. В ответ подсудимый нанес ему удар ножом в грудь, поясницу, причинив последнему тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый объяснил свои действия тем, что находился в состоянии алкогольного опьянения, что усилило его раздражительность, и не смог совладать с эмоциями, вызванными ложными сведениями, которые ему сообщила потерпевшая. Кроме того, свои действия в отношении потерпевшего Ч. он обосновал как самооборону, так как тот первым нанес ему удары, и он бы защищался от его действий, находясь в любом состоянии. Указал, что два удара ножом нанес потерпевшему случайно, во время падения и одновременно защищаясь от него. Однако его версия произошедших событий была полностью опровергнута представленными стороной обвинения доказательствами.

Суд, оценив в совокупности исследованные доказательства, выслушав показания свидетелей, пришел к выводу, что вина подсудимого Р. в совершении преступлений при вышеизложенных обстоятельствах доказана полностью, и квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья (по факту причинения телесных повреждений потерпевшей Г.) и по пункту «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия (по факту причинения телесных повреждений потерпевшему Ч.).

Подсудимый свою вину в инкриминируемых преступлениях признал частично и настаивал на том, что ему пришлось защищаться от нападения. Однако о прямом умысле подсудимого на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему Ч. свидетельствуют характер и локализация телесного повреждения и выбранное орудие преступления – нож, обладающий значительными поражающими свойствами, а также сила удара, в результате которого у потерпевшего образовалась рана живота, проникающая в брюшную полость, повлекшая тяжкий вред его здоровью.

Суд пришел к выводу, что указанные действия потерпевшего являлись противоправными, явившимися поводом для преступления, но не несли в себе реальную угрозу для жизни и здоровья подсудимого.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что в действиях Р. не было необходимой обороны, поскольку такая оборона должна быть своевременной и соразмерной нападению, чего по данному делу не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, суд (в соответствии с пунктами «з», «к» части 1 ст. 61 УК РФ) признает противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления; оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, выразившееся в вызове бригады скорой медицинской помощи; по всем эпизодам, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, наличие у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей, раскаяние в содеянном, признание вины по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Поскольку на момент совершения преступлений, судимость Р. по предыдущему приговору суда,

которым он осужден за тяжкое умышленное преступление, в установленном порядке не снята и не погашена, обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает по всем эпизодам рецидив преступлений.

Кроме того, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого по всем эпизодам, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновного, признает совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Как следует из показаний подсудимого, в состоянии

опьянения он становится более эмоциональным и несдержанным.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные, характеризующие личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи. По совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний суд приговорил Р. к 5 годам лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима.

28-летняя жительница краевой столицы осуждена за незаконный сбыт наркотиков

Ранее судимая женщина «поделилась» дозой со своим приятелем.

В ходе рассмотрения уголовного дела было установлено, что гражданка П., являясь потребителем наркотических средств, 31 января 2024 года совместно со своим знакомым приобрела через интернет наркотическое средство, после получения координат «закладки» извлекли его и разделили между собой в целях личного употребления без цели сбыта. В этот же день, находясь на территории г. Петропавловска-Камчатского, подсудимая, решив продать имеющееся у нее наркотическое средство, договорилась с гражданином К. о продаже ему наркотика синтетического происхождения за 2 500 рублей.

К., действуя в соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 6 и ст. 8 Федерального закона РФ «Об оперативно-разыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ и участвуя в оперативно-разыском мероприятии «оперативный эксперимент», встретился с подсудимой, которая, действуя умышленно, незаконно сбыла ему наркотик, который добровольно был выдан последним сотрудникам полиции. При этом оставшуюся часть наркотического средства П. продолжила незаконно хранить при себе, до момента изъятия сотрудниками полиции в ходе личного досмотра, произведенного в тот же день.

В судебном заседании подсудимая вину в совершенном преступлении полностью признала, в содеянном раскаялась, подтвердив обстоятельства, связанные с приобретением и сбытом наркотических средств.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд пришел к выводу, что вина подсудимой в совершении преступлений при вышеизложенных обстоятельствах полностью доказана, и квалифицировал ее действия по

ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконное приобретение наркотических средств, в значительном размере) и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт наркотических средств).

Суд не учел в качестве смягчающего наказания обстоятельства наличие у подсудимой малолетнего ребенка, так как она лишена родительских прав ввиду их неисполнения.

Принимая во внимание, что П. совершила преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, направленные против здоровья населения и общественной нравственности суд приходит к выводу о том, что для обеспечения достижения целей наказания, восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений ей необходимо назначить за каждое преступление наказание в виде лишения свободы.

Учитывая, что подсудимая совершила тяжкое преступление в период испытательного срока, установленного ранее приговором Петропавловск-Камчатского городского суда, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 74 УК РФ суд отменил условное осуждение, а окончательное наказание назначил по совокупности приговоров, с применением принципа частичного присоединения неотбытого наказания (ст. 70 УК РФ).

На основании изложенного суд признал гражданку П. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, и по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, приговорил ее к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В городском суде рассмотрено дело о незаконном пересечении границы Российской Федерации

Подвергшийся административному выдворению за пределы России 22-летний гражданин Узбекистана вернулся, чтобы заработать.

В судебном заседании было установлено, что гражданин Узбекистана постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26 ноября 2022 года был привлечен к административной ответственности по ч. 1.1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации). Ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 тыс. руб., принудительного административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» ему был запрещен въезд в РФ в течение 5 лет.

Находясь на территории Республики Узбекистан, подсудимый, с целью получения возможности беспрепятственного въезда на территорию Российской Федерации, обратился в компетентные органы Республики Узбекистан с заявлением об изменении установочных данных и 29 мая 2023 года получил новый документ, удостоверяющий личность, – паспорт, в котором его фамилия была изменена.

После этого, реализуя умысел на незаконное

пересечение государственной границы Российской Федерации, из корыстных побуждений с целью трудоустройства на территории Российской Федерации и получения доходов, действуя умышленно, вопреки действующему в отношении него запрету на въезд в Российскую Федерацию до 26 января 2028 года и заведомо зная о его наличии, 11 июня 2023 года осуществил незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации через пункт пропуска Сагарчин, расположенный в Оренбургской области, а позднее прибыл на территорию Камчатского края.

С предъявленным обвинением подсудимый согласился, виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 322 УК РФ (Незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации иностранным гражданином или лицом без гражданства, въезд которым в Российскую Федерацию заведомо для виновного не разрешен по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации), признал полностью.

Рассмотрев обстоятельства дела и оценив представленные доказательства, суд признал подсудимого виновным в инкриминируемом преступлении и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. руб., от уплаты которого он был освобожден с учетом времени нахождения под стражей. Осужденный выдворен за пределы Российской Федерации.

Оправданным гражданам будет возмещен имущественный вред, причиненный незаконным уголовным преследованием

Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации более миллиона рублей в счет возмещения расходов, понесенных гражданами в связи с оплатой юридической помощи .

В Петропавловск-Камчатский городской суд поступило ходатайство жителей краевой столицы Г. и Ц., мотивированное тем, что в отношении их осуществлялось незаконное уголовное преследование, приговором Петропавловск-Камчатского городского суда от 19 апреля 2024 года они осуждены по ч. 1 ст. 330 УК РФ (Самоуправство) к штрафу в размере 50 тыс. руб.

Однако апелляционным определением приговор суда первой инстанции отменен, Г. и Ц. были оправданы за отсутствием состава преступления с правом на реабилитацию.

Как было установлено в ходе рассмотрения ходатайства, во время незаконного уголовного преследования гражданами Г. и Ц. были понесены

затраты на оплату услуг адвокатов в общей сумме 500 тыс. руб. и 520 тыс. руб., тем самым им был причинен имущественный вред.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Апелляционным определением Камчатского краевого суда от 25 июня 2024 года приговор суда первой инстанции был отменен за отсутствием в действиях Г. и Ц. состава преступления. На основании ч. 1 ст. 134 УПК РФ за оправданными признано право на реабилитацию.

Согласно ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения

к уголовной ответственности, возмещается за счет казны Российской Федерации.

Таким образом, суд пришел к выводу о необходимости полного удовлетворения заявлений Г. и Ц. и возмещения им имущественного вреда, причиненного необоснованным уголовным

преследованием, и взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, с учетом представленных документов, материалов уголовного дела и индекса потребительских цен, в пользу Г. 524 032 руб., а в пользу Ц. 544 354 руб.

Петропавловск-Камчатский городской суд рассмотрел иск к негосударственному пенсионному фонду

Житель краевой столицы предъявил иск о признании договора об обязательном пенсионном страховании недействительным и понуждении передать средства пенсионных накоплений в государственной фонд пенсионного и социального страхования.

В судебном заседании истец указал на то, что является лицом, застрахованным в системе обязательного пенсионного и социального страхования. В июне 2023 года из выписки о пенсионных накоплениях ему стало известно о том, что все его накопления в январе 2018 года были переведены из государственного Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в АО НПФ «Будущее» на основании договора об обязательном пенсионном страховании. Однако данный договор он не заключал и намерений передать пенсионные накопления в негосударственный пенсионный фонд не изъявлял. Просил признать договор об обязательном пенсионном страховании недействительным и обязать АО НПФ «Будущее» передать его средства пенсионных накоплений в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

В ходе разбирательства было установлено, что заявление о переводе пенсионных накоплений было подано от имени истца в декабре 2017 года в Москве, а свидетельство его подписи было удостоверено нотариусом. Однако в Москве он никогда не проживал, и, согласно ответу указанного в договоре нотариуса, нотариальных действий по удостоверению подписи истца она не совершала, реестрового номера, указанного на заявлении, не существует, использованный на документе штамп сдан на хранение в 2017 году и не используется.

Ответчик в лице АО НПФ «Будущее» возражал против заявленных требований, ссылаясь на отсутствие доказательств незаключения истцом оспариваемого договора об обязательном пенсионном страховании. Указал на то, что договор между сторонами был заключен при посредничестве агента, действовавшего от имени истца на основании соответствующего договора.

14 декабря 2017 года в отделение Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области поступило заявление от имени истца М. о досрочном переходе его средств пенсионного накопления из Пенсионного фонда РФ в негосударственный пенсионный фонд – АО НПФ «Будущее», осуществляющий деятельность по обязательному пенсионному страхованию. Согласно

отметке на заявлении, проверка подлинности подписи застрахованного лица произведена нотариусом г. Москвы С. 22 ноября 2017 года.

Суду был представлен договор об обязательном пенсионном страховании между М. и АО НПФ «Будущее», по условиям которого фонд обязался осуществить деятельность страховщика по обязательному пенсионному страхованию, включающую аккумулирование и учет средств пенсионных накоплений, организацию их инвестирования, назначение и выплату накопительной части трудовой пенсии, срочной пенсионной выплаты, единовременной выплаты, а также выплаты правопреемникам застрахованного лица. Судом было установлено, что указанный в договоре адрес проживания истца не соответствует адресу его фактической регистрации и проживания.

По сообщению Службы по защите прав потребителей по обеспечению доступности финансовых услуг Центрального банка РФ, данный договор был оформлен финансовым консультантом, действовавшим от имени фонда на основании договора о сотрудничестве в области распространения пенсионных продуктов и заявления поверенного о присоединении к договору сотрудничества.

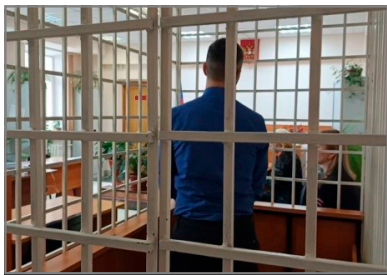
Из ответа нотариуса Московской городской нотариальной палаты С. установлено, что нотариальное действие по свидетельствованию подлинности подписи истца на вышеуказанном заявлении не совершалось, реестрового номера, указанного в договоре, и номеров с подобными значениями не существует, штампы с удостоверительной надписью ею в работе не используются, удостоверительная надпись, подпись и печать нотариуса в заявлении являются поддельными.

Согласно сведениям о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица (истца), средства пенсионных накоплений М. в сумме 189 547 руб. 86 коп. были переданы АО НПФ «Будущее». При передаче средств Пенсионным фондом РФ было произведено удержание результата инвестирования пенсионных накоплений в сумме 29 446 руб. 37 коп. По состоянию на 13 декабря 2023 года сумма пенсионных накоплений истца составляет 149 623 руб. 40 коп.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о недоказанности обстоятельств того, что подпись от имени истца как в заявлении о досрочном переходе из Пенсионного фонда РФ в негосударственный пенсионный фонд средств пенсионного накопления, так и в представленном договоре обязательного пенсионного страхования с АО НПФ «Будущее» принадлежит ему, а тем самым о наличии распорядительных действий с его стороны по переводу пенсионных накоплений в негосударственный пенсионный фонд. Как следует из ответа нотариуса, установление личности и проверка подлинности его подписи на заявлении нотариусом не осуществлялось, за совершением таких нотариальных действий истец к ней в спорный период времени не обращался.

Все вышеизложенные обстоятельства в совокупности указывают на недействительность оспариваемого истцом договора об обязательном пенсионном страховании.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194–199 ГПК РФ, суд удовлетворил иски требования гражданина М. к акционерному обществу негосударственный пенсионный фонд «Будущее», Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации в лице отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Камчатскому краю и признал договор об обязательном пенсионном страховании недействительным, а также обязал передать средства пенсионных накоплений в государственной фонд пенсионного и социального страхования.



Петропавловск-Камчатский городской суд вынес приговор 40-летнему мужчине, который «переборщил с ремнем», воспитывая малолетнюю дочь

Он признан виновным в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженном с жестоким обращением и истязанием.

Как установил суд, подсудимый, недовольный успеваемостью и поведением своей 10-летней дочери, при этом осознавая, что он обязан воспитывать дочь, заботиться о ее жизни, здоровье, физическом, духовном и нравственном развитии и воспитании, а также понимая, что девочка в силу малолетнего возраста находится в беспомощном состоянии, что воспитание ребенка должно исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, на протяжении трех лет избивал, оскорблял и унижал

ее, причиняя физические и моральные страдания.

Ребенок был изъят из семьи и в настоящее время находится в специализированном государственном учреждении, где с ней работают психологи. У мужчины диагностирован синдром наркотической зависимости.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд квалифицировал действия подсудимого по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, ч. 1 ст. 156 УК РФ и назначил ему наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима.

Решение призывной комиссии признано незаконным

Суд удовлетворил административный иск гражданина Г. к призывной комиссии и военному комиссариату.

Свои требования истец мотивировал тем, что решением призывной комиссии от 12 апреля 2024 года он был призван на военную службу, 28 мая 2024 года ему была вручена повестка для отправки к месту прохождения службы. Однако при прохождении медицинского осмотра не были учтены все жалобы и обстоятельства, по которым истец не может проходить военную службу, в связи с чем решение о направлении на военную службу является незаконным.

Административными ответчиками был представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому при контрольном медицинском освидетельствовании заявителя врачами было учтено состояние его здоровья. На основании

чего призывной комиссией вынесено решение о признании его годным к военной службе. 12 апреля 2024 года Г., явившись на призывную комиссию г. Петропавловска-Камчатского, согласно листу беседы, жаловался на зубную боль, какие-либо иные жалобы не предъявлял, документы по состоянию здоровья не предоставлял. Считая себя негодным к военной службе, не воспользовался правом на производство независимой военно-врачебной экспертизы в соответствии с Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.07.2008 № 574.

Согласно учетной карточке призывника Г., он был осмотрен 12 апреля 2024 года врачами-

специалистами: хирургом, терапевтом, неврологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, были измерены рост, вес призывника.

Вместе с тем, на момент определения годности к военной службе и принятия призывной комиссией оспариваемого решения Г. не представил результаты прохождения медицинских исследований, а именно: результаты исследования крови на антитела к вирусу иммунодефицита человека, маркеры гепатита «В» и «С», общий анализ крови, анализ мочи, флюорографическое исследование органов грудной клетки в двух проекциях, электрокардиографическое исследование. В материалах личного дела призывника указанные исследования отсутствуют, в разделе 2 «Результаты медицинского освидетельствования» соответствующие отметки отсутствуют.

Отсутствие таких исследований на момент вынесения медицинского заключения о категории годности призывника не позволяет вынести обоснованное заключение об определении категории годности гражданина к военной службе.

Учитывая цели и задачи медицинского освидетельствования, необходимым условием

для принятия решения о годности призывника к военной службе является получение полной и объективной картины о состоянии здоровья призывника, которая определяется представленными медицинскими документами, непосредственным осмотром призывника и результатами обязательных диагностических исследований.

Допущенные нарушения порядка принятия обжалуемого решения от 12 апреля 2024 года, выразившиеся в том, что принятие решения осуществлено без исследования необходимых диагностических исследований (в отсутствие результатов анализов), свидетельствуют о существенном характере нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка принятия оспариваемого решения, влекущем признание данного решения незаконным.

Руководствуясь статьями 175–180 КАС РФ, суд решил административный иск гражданина Г. удовлетворить в полном объеме и признать незаконным решение призывной комиссии Петропавловск-Камчатского городского округа от 12 апреля 2024 года о призыве Г. на военную службу.

Суд отменил отсрочку наказания осужденной матери несовершеннолетнего ребенка

С представлением об отмене отсрочки отбывания наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста в суд обратилась инспекция исполнения наказаний УФСИН России по Камчатскому краю.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, жительница Петропавловска-Камчатского, 1994 г. р., 6 февраля 2024 года была осуждена Петропавловск-Камчатским городским судом по пункту «г» ч. 2 ст. 117 (истязание в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии), ст. 156 УК РФ (Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) к 5 годам лишения свободы. Преступление было совершено ею в отношении 10-ти летней дочери. На основании ст. 82 УК РФ суд постановил отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ее двухлетним сыном 14-летнего возраста.

Однако согласно постановлению Главы Петропавловск-Камчатского городского округа от 14 февраля 2024 года ребенок был отобран у родителей и помещен в КГКУ «Дом ребенка» в связи с наличием непосредственной угрозы его жизни и здоровью. Мать ребенка злоупотребляла спиртными напитками, не имела постоянного места работы, игнорировала свои обязанности по воспитанию ребенка и уходу за ним. 18 марта 2024 года ей было вынесе-

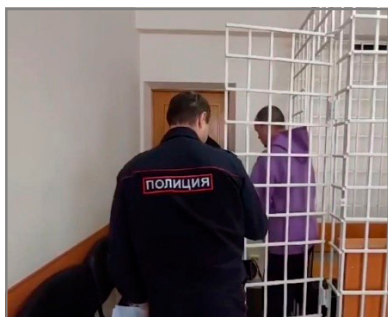
но предупреждение об отмене отсрочки в связи с тем, что она уклоняется от воспитания ребенка, но должных выводов женщина для себя не сделала. 17 апреля 2024 года ребенок был передан под опеку родственников.

Осужденная пыталась доказать, что в отношении ее представлены ложные сведения, однако эти доводы были опровергнуты исследованными судом материалами.

Судом было установлено, что мать фактически отказалась от ребенка, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и продолжает уклоняться от обязанностей по его воспитанию после неоднократных предупреждений, объявленных органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что в отношении осужденной надлежит отменить отсрочку отбывания назначенного наказания в виде лишения свободы до достижения ее сыном 14-летнего возраста, и исполнять наказание, назначенное приговором от 6 февраля 2024 года. Осужденная была взята под стражу в зале суда.

Петропавловск-Камчатский городской суд вынес приговор мужчине, убившему своего приятеля



Как было установлено в судебном заседании, 30 марта подсудимый Я., 1977 года рождения, находился в своей квартире в компании знакомого. В ходе распития спиртных напитков между мужчинами возник спор на тему политики, приятель обвиняемого стал оскорбительно отзываться в адрес Вооруженных сил РФ, высказывать недовольство проведением специальной военной операции и выкрикивать лозунг «Слава У.....!». После этого между мужчинами завязалась драка, инициатором которой был потерпевший.

В ходе борьбы Я. нанес своему оппоненту несколько ударов металлической гантелей по голове. В результате полученных травм потерпевший скончался в лечебном учреждении.

Подсудимый полностью признал себя виновным в инкриминируемом преступлении и не отрицал, что действительно нанес удары потерпевшему. Однако пояснил суду, что защищался от действий У., который стал душить его, он был вынужден взять гантелю и ударить последнего в туловище, после чего освободился от его захвата и нанес еще несколько ударов гантелями. Количество нанесенных ударов не помнит, так как находился в состоянии алкогольного опьянения. Полагал, что защищался от действий потерпевшего, в связи с чем наносил ему удары. Умысла на убийство не имел.

Стороной обвинения были представлены доказательства того, что Я., имея умысел на причинение смерти У., испытывая чувство злости и неприязни за высказанные потерпевшим слова в поддержку Украины, нанес ему множественные удары металлической гантелей, используемой в

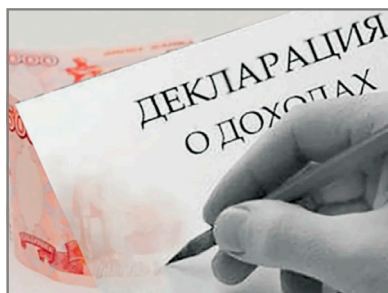
качестве оружия, а также руками и ногами в области расположения жизненно важных органов. В результате умышленных преступных действий Я. потерпевший У. скончался в больнице в тот же день.

С учетом установленных обстоятельств утверждения подсудимого о том, что его действия носили оборонительный характер, так как он защищался от посягательств потерпевшего, который ударил его и стал душить, признаны несостоятельными.

При назначении вида и размера наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, его отношении к содеянному, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

С учетом всех обстоятельств дела и сведений о личности подсудимого, совершившего особо тяжкое преступление в состоянии алкогольного опьянения, суд признал Я. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

С бывшего Главы Елизовского городского поселения суд взыскал более двадцати миллионов рублей



В декабре 2023 года Елизовский районный суд вынес решение, в соответствии с которым полномочия Главы Елизовского городского поселения – председателя Собрании депутатов Елизовского городского поселения М. признаны прекращенными досрочно в связи с утратой доверия за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в рамках декларационных кампаний М. предоставлял неполные и недостоверные сведения о своем имуществе и доходах, а также имуществе и доходах члена его семьи.

Стороной административного ответчика судебное

решение было обжаловано в Камчатский краевой суд. Вышестоящая инстанция оставила решение Елизовского районного суда без изменения.

Впоследствии прокурор Камчатского края обратился в Елизовский районный суд с иском в интересах Российской Федерации о взыскании с М.

и члена его семьи более двадцати трех миллионов рублей, законность получения которых ответчиками не подтверждена.

12 июля 2024 года суд принял решение и удовлетворил иск прокурора Камчатского края (гражданские дела № 2а-2388/2023, № 2-450/2024).



Мать и сын осуждены за мошенничество

Елизовский районный суд огласил приговор в отношении жителей Петропавловска-Камчатского – мужчины 1969 года рождения и его матери 1943 года рождения. Они осуждены за совершение мошенничества: путем обмана и злоупотребления доверием совершили хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

При рассмотрении уголовного дела судом установлено, что подсудимые в целях хищения денежных средств у потерпевшего путем обмана и злоупотребления его доверием составили и подписали с ним предварительный договор купли – продажи квартиры, которая ранее уже фактически была продана другому лицу. После подписания договора они получили от обманутого и введенного в заблуждение потерпевшего 2 млн руб., распорядившись ими по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимые свою вину не

признали. Вместе с тем, суд счел их вину доказанной и признал виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Мужчине назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Его матери назначено, в том числе с учетом ее пожилого возраста, наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с применением ст. 73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 2 года (дело 1-9/2024).



Мошенничество в особо крупном размере

Елизовский районный суд огласил приговор в отношении жителя г. Елизово П. – молодого мужчины 1997 года рождения, который осужден за совершение мошенничества: путем обмана он совершил хищение денежных средств у жителей Камчатского края в сумме более 15 миллионов рублей, что составляет особо крупный размер.

При рассмотрении уголовного дела судом установлено, что подсудимый путем обмана и злоупотребления доверием, сообщая ложные сведения, вводил потерпевших в заблуждение и сообщал им, что он, в силу осуществления своей трудовой и общественной деятельности в политических кругах, окажет им содействие в приобретении жилых помещений по социальным программам («молодая семья», «расселение из ветхого и аварийного жилья») по ценам существенно ниже среднерыночных.

Например, однокомнатную квартиру в Петропавловске-Камчатском он предлагал купить за пятьсот тысяч рублей, двухкомнатную – за восемьсот.

На самом деле подсудимый не имел каких-либо, в том числе, правовых оснований реализовывать указанные им социальные программы и реализовывать указанные им квартиры.

Для потерпевших, с целью ввести их в заблуждение,

П. изготавливал фиктивные договоры, предоставлял подложные выписки из ЕГРН, а также ключи, якобы от приобретенных ими квартир.

После того как потерпевшие передавали П. свои деньги, он их присваивал и таким образом похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, потратив на собственные нужды, часть из которых, в том числе, на покупку автомобиля «Лексус ЭльИкс 570».

В судебном заседании подсудимый свою вину в совершении вышеуказанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Суд назначил П. наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Он был взят под стражу в зале суда. Суд удовлетворил гражданские иски потерпевших в части причинения им имущественного вреда (дело 1-186/2024).



Побег из мест лишения свободы

В Елизовском суде рассмотрено уголовное дело по ч. 2 ст. 313 УК РФ. Согласно обстоятельствам дела, двое осужденных, будучи ранее неоднократно судимыми (согласно приговору, один из них ранее судим шесть раз, второй – четыре), отбывающие наказание в исправительной колонии строгого режима № 6 в г. Елизово, вступили между собой в преступный сговор, направленный на совершение совместного побега из места лишения свободы.

В один из дней октября 2023 года осужденные, находясь в исправительной колонии, действуя умышленно, совместно и согласованно, не имея соответствующего разрешения, самовольно покинули рабочий объект – участок «Сельскохозяйственный» и совершили побег из места лишения свободы, группой лиц по предварительному сговору. Через два дня они были задержаны сотрудниками УФСИН России по Камчатскому краю в поселке Вулканный.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке. Суд признал М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 313 УК РФ, и назначил ему

наказание в виде лишения свободы в размере 2 лет 9 месяцев, а по совокупности с наказанием, которое им было не отбыто до побега, окончательно – в виде лишения свободы на срок 3 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

Суд признал Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 313 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы в размере 2 лет 11 месяцев, а по совокупности с наказанием, которое им было не отбыто до побега, окончательно – в виде лишения свободы на срок 2 года 11 месяцев 20 дней (дело 1-174/2024).

Оглашен приговор мужчине, покушавшемуся на убийство женщины в поселке Сокоч

Оглашен приговор мужчине, который обвинялся в покушении на убийство женщины в кафе «ДОН КАПУЧЧИНО ЭНД ФУД», расположенном в поселке Сокоч Елизовского района Камчатского края, а именно: обвинялся в том, что с целью убийства нанес потерпевшей множественные удары руками и ногами в лицо, голову, иные области тела, причинив ей различные телесные повреждения, однако довести свой преступный умысел, направленный на ее убийство, до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку его действия были пресечены иными лицами.

В ходе рассмотрения дела подсудимый не признал свою вину в покушении на убийство. Не отрицая факта того, что причинил своими действиями потерпевшей телесные повреждения, он сообщил, что умысла на ее убийство у него не было и что те телесные повреждения, которые он ей причинил, не имели достаточной силы, чтобы создать угрозу ее жизни. Полагал, что его действия нужно квалифицировать по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 указанного Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности.

В судебном заседании подсудимый, рассказывая о случившемся, сообщил суду, что на Камчатку он приехал с целью заработать деньги, устроился на работу в кафе, с потерпевшей они познакомились там же, вместе работали и проживали. Между ними возникали бытовые конфликты, а также конфликты на



работе, как он пояснил, из-за поведения потерпевшей, которая его неоднократно оскорбляла. 15 августа 2023 года потерпевшая спровоцировала конфликт на работе, обозвала его, чем сильно задела, и он не смог сдержаться. Вместе с тем, как пояснял далее подсудимый, удары он наносил потерпевшей не в полную силу, с целью преподать ей урок, его действия были направлены на ее перевоспитание и изменение ее поведения. Сожалеет, что у него не получилось

сделать это устно, на словах, и что ему пришлось воспользоваться физической силой. Виноват, что не смог удержаться и контролировать себя, сожалеет, что произошла эта ситуация и что он причинил потерпевшей физическую боль. Раскаивается, что оказался эмоционально слаб и не сдержался.

Рассмотрев уголовное дело, оценив в совокупности доказательства, суд пришел к выводу, что вина подсудимого в совершении преступления полностью доказана, и квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство,

то есть умышленные действия, непосредственно направленные на совершение умышленного причинения смерти другому человеку, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Наказание виновному назначено в виде 8 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Кроме того, в пользу потерпевшей суд взыскал с него 800 тыс. рублей в счет возмещения морального вреда, причиненного преступлением.

Елизовский суд третий раз судил молодую женщину за незаконный оборот наркотических средств



Уроженка поселка Сокоч Елизовского района, 1989 года рождения, в первый раз была осуждена Елизовским судом в 2022 году за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ). При вынесении приговора были учтены смягчающие обстоятельства: наличие у нее двух малолетних детей, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном. Назначая наказание, суд счел возможным применить ст. 64 УК РФ и назначил наказание более мягкое, чем предусмотрено уголовным законом за данное преступление – 2 года лишения свободы, условно, с испытательным сроком 3 года.

Во второй раз женщину судили в январе 2024 года за совершение аналогичного преступления по ч. 2 ст. 228 УК РФ, которое она совершила в период испытательного срока. Суд, учитывая то обстоятельство, что наказание по предыдущему приговору не возымело должного исправительного эффекта, и выводов для себя осужденная не сделала, назначил ей наказание в виде реального отбывания лишения свободы, присоединив неотбытое наказание по приговору от 2022 года. По совокупности приговоров суд назначил ей наказание в виде 3 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

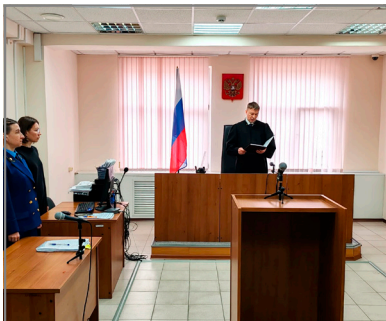
Вместе с тем, отбывание данного наказания

было судом отсрочено до достижения ее ребенком 14-летнего возраста.

В июне 2024 года женщину судили за совершение более тяжких преступлений: трех эпизодов сбыта наркотических средств, один из которых в значительном размере.

В судебном заседании подсудимая виновной себя по предъявленному обвинению признала полностью и просила суд назначить ей минимальное наказание.

С учетом всех обстоятельств совершенных преступлений суд отменил отсрочку по предыдущему приговору и по совокупности назначил женщине наказание в виде реального лишения свободы на срок 10 лет.



За электротравму заплатит администрация сельского поселения

В Елизовский районный суд обратился житель поселка Пионерский, который в своем исковом заявлении просил взыскать с администрации Пионерского сельского поселения 5 млн руб. за причиненный ему вред. В иске гражданин ссылался на следующее: в 2022 году, находясь на территории ГСК «Восход», он занимался установкой и прочисткой трубы отопительной печи.

При этом он находился на крыше надстроенного над гаражом этажа. Там же, в нарушение норм жилищного законодательства, на близком расстоянии

от гаражей, находилась линия электропередачи, принадлежащая администрации Пионерского сельского поселения. В момент проведения работ

истец непосредственно линии электропередачи не касался, каких-либо знаков, обозначающих линию высокого напряжения, не видел, однако в результате удара электрическим током высокого напряжения получил электротравму, после чего был доставлен в больницу бригадой скорой медицинской помощи.

От полученных травм гражданин долгое время лечился, в том числе и с выездом за пределы Камчатского края, в общей сложности находился в стационаре более 4 месяцев, перенес 6 операций, продолжает лечение до настоящего времени.

В судебном заседании представители ответчика иски требования не признали, в письменном отзыве указали, что являются ненадлежащим

ответчиком, а основной причиной полученных травм считают незаконную надстройку второго этажа гаража, а также грубое нарушение со стороны истца техники безопасности. Кроме этого, указали, что по статистике в большинстве случаев получения электротравм является невнимательность и незнание правил поведения вблизи энергоприборов, недооценка опасности действия электрического тока, тогда как посредством обнародования энергетики напоминают, что линии электропередачи являются источником повышенной опасности.

Суд, рассмотрев гражданское дело, удовлетворил иск и взыскал с администрации Пионерского сельского поселения в пользу пострадавшего 800 тыс. рублей.

В Елизовском суде рассмотрены уголовные дела о разбое

А.А., А.Г. и другие лица, уголовное преследование которых ведется по другим уголовным делам, совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в особо крупном размере.

В октябре 2023 года лицо, уголовное преследование которого ведется по другому уголовному делу, решило совершить разбойное нападение на грузовик и похитить из него икру примерной стоимостью 8 млн руб. Оно же предложило совершить данное преступление другим лицам, в том числе А.А. и А.Г.

Распределив между собой преступные роли, соблюдая меры конспирации, они напали на потерпевших, угрожая им пистолетом и ножом, применяя насилие, а чтобы потерпевшие не могли сообщить о нападении в правоохранительные органы и другим лицам, изъяли у них сотовые телефоны. После этого воля потерпевших была подавлена и они не оказывали никакого сопротивления.

Далее вышеуказанная икра была перемещена из грузовика потерпевших в иные автомобили, после

чего А.А, А.Г. и другие лица с места совершения преступления скрылись.

В ходе предварительного следствия А.А. и А.Г. заключили досудебные соглашения о сотрудничестве со стороной обвинения. В судебном заседании государственные обвинители подтвердили активное содействие подсудимых следствию.

При назначении наказания суд учел наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Также суд посчитал возможным не назначать дополнительные виды наказаний, предусмотренные санкцией ч. 4 ст. 162 УК РФ.

А.А. и А.Г. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, им назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев и 5 лет соответственно, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлен приговор за дачу взятки должностному лицу

Елизовским судом постановлен приговор в отношении А., который, систематически занимаясь незаконным выловом рыбы на реке Аваче Елизовского района, решил «обезопасить» себя в своей незаконной деятельности путем дачи взятки должностному лицу.

Для этого А. в августе 2023 года договорился с инспектором Росрыболовства о том, что последний будет предупреждать его о планирующихся на реке проверках, а также не будет привлекать его к ответственности за совершаемые им правонарушения за незаконный вылов рыбы. После этого, встретившись возле «Шамсы» в г. Елизово, А. передал инспектору взятку в виде денежных средств в сумме 80 тыс. руб.

В ходе судебного разбирательства подсудимый свою вину признал полностью. Суд признал

его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ, – дача взятки должностному лицу лично в значительном размере.

Приняв во внимание все смягчающие вину обстоятельства и обстоятельства дела, суд назначил А. наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей. Приговор в законную силу не вступил и может быть обжалован в Камчатский краевой суд.

Также для сведения сообщаем, что ранее, в 2023 году Елизовским судом был осужден

инспектор Росрыболовства, которому А. дал взятку. Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, то есть в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за попустительство по службе, в значительном размере. Ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, условно,

со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в размере 160 тыс. руб., с лишением права занимать должности в государственных органах, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, с административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями, на срок 3 года.

Осуждена женщина за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности

За совершение публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности, совершенных с использованием сети Интернет, осуждена жительница города Елизово Г.

Судом установлено, что в конце 2021 года Г., будучи зарегистрированной в мессенджере «Вотс Апп», используя свой мобильный телефон, подключенный к сети Интернет, присоединилась в качестве участника публичной группы «Камча 2 против ЧС». Поскольку Г. являлась активным противником проводимой органами государственной власти, Правительством РФ и Государственной Думой РФ политики, то у нее возник преступный умысел на публичные призывы к экстремистской деятельности, возбуждению социальной розни в отношении социальных групп – депутатов, членов Правительства.

Реализуя свой преступный умысел, Г., используя свой телефон, в публичной группе «Камча 2 против ЧС» мессенджера «Вотс Апп» размещала материалы экстремистского характера, содержащие публичные высказывания побудительного характера, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности.

Так, ее сообщения содержали побуждения (призывы) к осуществлению насильственных

действий, убийству в отношении лиц, принадлежащих к определенной общественно-политической социальной группе, а также возбуждение ненависти и вражды к ним.

При рассмотрении уголовного дела женщина свою вину признала в полном объеме.

Суд признал ее виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 280 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначил ей наказание в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений, в том числе комментариев и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть Интернет на срок 2 года.

Учитывая данные о личности подсудимой и ее положительную характеристику, суд применил ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации и постановил основное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 2 года.

Коммерческий подкуп при строительстве нового аэропорта в Елизово – суд назначил наказание виновному

Оглашен приговор по уголовному делу в отношении мужчины, который обвинялся в том, что в октябре 2023 года он, являясь должностным лицом в области строительного контроля, действуя из корыстных побуждений, получил от подрядчика по государственному контракту «Развитие аэропортового комплекса Петропавловск-Камчатский (Елизово). Реконструкция аэродрома Петропавловск-Камчатский (Елизово)» денежные средства в сумме 2 млн руб. за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, – снятие 8 невыполненных предписаний об устранении выявленных недостатков путем подписания уведомлений об устранении нарушений.

Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 8 ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации – незаконном получении лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий в интересах дающего, если указанные действия входят в служебные полномочия такого лица, совершенное в особо крупном размере.

Осужденному назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере однократной

суммы коммерческого подкупа, то есть в размере 2 млн руб., с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением управленческих функций в коммерческих организациях, на срок 3 года. Назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Полученные в результате совершения преступления денежные средства в размере 2 млн руб. конфискованы в доход государства. Осужденный заключен под стражу в зале суда.

Многодетная мать использовала поддельное свидетельство о рождении ребенка

В Елизовском районном суде рассмотрено дело о мошенничестве. Проживающая на территории г. Елизово неработающая женщина, имеющая шестерых малолетних детей, совершила мошенничество при получении выплат в крупном размере. Преступление совершено ею при следующих обстоятельствах.

В 2022 году женщина, зная, что из бюджетов Российской Федерации и Камчатского края выделяются денежные средства в целях поддержки семей, имеющих детей, из корыстных побуждений решила воспользоваться этим и получить деньги на несуществующего ребенка. Для этого она у неустановленного лица, действующего на территории г. Москвы, приобрела за 50 тыс. руб. подложное свидетельство о рождении, выданное якобы на ее ребенка.

После чего, имея в своем распоряжении подложное свидетельство о рождении, она прибыла в Елизовский филиал МФЦ и подала заявления на получение соответствующих выплат. На основании поданных заявлений и документов Центром выплат было принято решение о назначении ей следующих государственных пособий и социальных выплат: ежемесячного пособия на ребенка одинокой матери, ежемесячной денежной выплаты при рождении третьего или последующих детей, ежемесячной социальной выплаты на каждого ребенка многодетной семьи в возрасте до шести

лет на дополнительное лекарственное обеспечение, ежегодной денежной выплаты на приобретение новогодних подарков.

Таким образом, в период с 2022 года по 2024 год путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений женщина незаконно получила денежные средства в виде вышеуказанных выплат в общей сумме более 400 тыс. руб., которыми распорядилась по своему усмотрению, причинив тем самым бюджету Российской Федерации и бюджету Камчатского края материальный ущерб в крупном размере.

В судебном заседании подсудимая свою вину признала в полном объеме, раскаялась и была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ. Суд приговорил ее к 2 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев. Кроме этого, суд также удовлетворил заявленный гражданский иск, и осужденная должна возратить похищенные денежные средства.

Гражданин смог в судебном порядке отстоять свое право на управление транспортными средствами

В декабре 2022 года заместитель елизовского городского прокурора подал административное исковое заявление, в котором просил суд прекратить имеющееся у гражданина Г. право на управление транспортными средствами. В обоснование заявленных требований административный истец ссылался на то, что гражданин состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом «алкоголизм с синдромом зависимости».

В ходе рассмотрения административного дела было установлено, что гражданин Г. действительно состоит на учете у врача-нарколога с указанным диагнозом. Вместе с тем, проверяя доводы административного ответчика, возражавшего против административного иска, суд установил, что еще в 1992 году гражданин Г. был осужден к наказанию в виде лишения свободы. Одновременно к нему в соответствии с действовавшим в то время законодательством была применена мера медицинского характера – принудительное лечение от алкоголизма.

В 1995 году Елизовский районный суд рассмотрел представление исправительного учреждения, где Г. отбывал наказание, и установил, что гражданин прошел полный курс лечения от хронического алкоголизма, в дальнейшем лечении не нуждается, в связи с чем суд постановил прекратить принудительное лечение гражданина от хронического

алкоголизма.

Однако врачом психиатром-наркологом Елизовской районной больницы гражданин Г. с учета снят не был, в связи с чем при обращении гражданина в 2020 году за справкой для управления транспортным средством гражданину было отказано в снятии с регистрационного учета.

Для того чтобы достоверно установить, имеются ли в настоящее время у гражданина наркологические заболевания, препятствующие управлению транспортными средствами, суд назначил по административному делу судебную амбулаторную психиатрическую экспертизу.

Комиссия экспертов Камчатского краевого психоневрологического диспансера пришла к выводу, что в настоящее время гражданин Г. хроническим алкоголизмом не страдает, в получении специальной наркологической помощи не нуждается и не имеет

медицинских оснований для сохранения на учете у врача психиатра-нарколога.

Ознакомившись с заключением эксперта, представитель административного истца –

заместитель елизовского городского прокурора от административного иска отказался, отказ судом принят, производство по административному делу прекращено.

За развратные действия и побуждение к действиям сексуального характера в отношении несовершеннолетних осужден 40-летний мужчина

Елизовским районным судом Камчатского края рассмотрено уголовное дело в отношении жителя одного из населённых пунктов Елизовского района. Он обвинялся в совершении преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, совершенных в отношении лиц, не достигших возраста 14 лет.

40-летний мужчина осужден за то, что он, путем переписки в мобильных приложениях, знакомился и переписывался с девочками, не достигшими 14-летнего возраста, и с целью удовлетворения своей половой потребности и страсти вел с ними переписку сексуального характера, а также просил их прислать ему свои интимные фото и видео, на что несовершеннолетние согласились и его просьбу выполнили. После этого он снова просил их прислать ему аналогичные фото и видео, а когда они отказались, то он понуждал их к этому путем шантажа, а именно: угрожал, что распространит их интимные фото и видео среди их родственников и в ресурсах сети Интернет.

Судебное разбирательство проходило в закрытом судебном заседании. Вину в инкриминируемом преступлении подсудимый признал частично.

24 мая 2024 года суд огласил обвинительный приговор, согласно которому мужчина осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 135, п. «б» ч. 3 ст. 133, ч. 3 ст. 135, п. «б» ч. 3 ст. 133, п. «б» ч. 3 ст. 133 УК РФ. Путем сложения наказаний за совершенные преступления ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Судом также удовлетворены гражданские иски в пользу потерпевших.

Судебные приставы осуждены за совершение должностного преступления

Елизовский районный суд Камчатского края рассмотрел уголовное дело в отношении должностных лиц – судебных приставов УФССП России по Камчатскому краю и ЧАО, которые использовали свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

В период с 2019 по 2023 год подсудимые действовали по заранее разработанной схеме: упакованная в полимерные емкости незаконная икорная продукция доставлялась к зданию аэропорта в г. Елизово. После этого судебные приставы, направленные в командировку для сопровождения иностранных граждан, подлежащих выдворению за пределы РФ, получали данный товар, регистрировали его в качестве личного багажа и осуществляли его перевозку до г. Москвы, где передавали получателям для последующего сбыта, получая за это денежное вознаграждение.

В судебном заседании подсудимые свою вину в совершении преступления признали, в содеянном раскаялись, от дачи показаний отказались, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Суд признал их виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ,

и назначил им наказание в виде штрафа от 70 тыс. до 80 тыс. руб.

Приговор был обжалован обеими сторонами: и стороной защиты, и стороной государственного обвинения.

Прокурор просил вышестоящий суд назначить более строгое наказание, так как наказание в виде штрафа за совершение преступления против государственной власти не соответствует целям наказания ввиду высокой общественной опасности содеянного.

Адвокаты осужденных просили прекратить уголовное дело в отношении своих подзащитных с назначением им меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Камчатский краевой суд, рассмотрев уголовное дело в апелляционной инстанции, оставил приговор без изменения, сочтя его справедливым.

Два вышестоящих суда оставили без изменения приговор по делу об убийстве

В 2023 году Елизовский суд осудил жителя Камчатского края М. к 12 годам лишения свободы по факту того, что он в октябре 2022 года, находясь на дачном участке, испытывая личные неприязненные отношения к потерпевшему Д., возникшие из-за того, что последний выступал против его близких отношений со своей сестрой, с целью убийства Д., действуя умышленно, нанес ему не менее двух ударов деревянной доской по голове, причинив черепно-мозговую травму, из-за которой потерпевший скончался на месте преступления.

Убедившись в наступлении смерти потерпевшего, с целью сокрытия совершенного им убийства, М. поместил труп на заднее сиденье автомобиля, который принадлежал сестре убитого, и совершил на данном автомобиле незаконную поездку до безлюдного места, где, облив бензином салон автомобиля и находящийся в нем труп, поджег их, после чего с места совершения преступления скрылся.

Суд признал М. виновным в совершении трех преступлений: убийстве, неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне) и умышленном уничтожении чужого имущества (ч.1 ст.105, ч. 1 ст. 166, ч. 2 ст. 167 УК РФ) и назначил ему наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы на срок 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев. Судом был удовлетворен гражданский иск сестры потерпевшего, и в ее пользу с М. суд взыскал компенсацию морального вреда в размере 1 млн руб. и материальный ущерб (стоимость уничтоженного автомобиля) в сумме 270 953 рубля.

Осужденный не согласился с приговором суда, подал апелляционную жалобу, в которой указал, что, не оспаривая квалификацию своих действий по ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УК РФ и не отрицая своей вины в причинении смерти потерпевшему, умысла на убийство последнего у него не было, он убивать потерпевшего не желал, удары в голову нанес неумышленно, а данная им явка с повинной положена в основу приговора необоснованно, так как была получена в отсутствие адвоката, без консультации с ним, без разъяснения соответствующих процессуальных прав.

Судебная коллегия Камчатского краевого суда,

рассмотрев дело в апелляционном порядке, пришла к выводу, что действия М. по ч. 1 ст. 105 УК РФ судом первой инстанции квалифицированы правильно, доводы об отсутствии умысла на убийство являлись предметом проверки суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты. Приговор в отношении М. оставлен без изменения.

Впоследствии адвокат осужденного обратился в суд с кассационной жалобой, в которой, не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства содеянного и правовую оценку действий осужденного М., просил смягчить наказание осужденному, так как считает, что суд первой инстанции не учел установленные смягчающие обстоятельства, а лишь формально их перечислил и назначил виновному слишком суровое наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе адвоката, оставила приговор Елизовского суда без изменения, указав, что при рассмотрении дела не допущено нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, приговор в отношении М. отвечает требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, виновность М. подтверждена приведенными в приговоре доказательствами, а наказание назначено с учетом всех смягчающих обстоятельств, таких как явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном, наличие у осужденного хронических заболеваний, его положительные характеристики и принесение извинений потерпевшей.

Петропавловск-Камчатский городской суд поставил точку в гражданском споре, возникшем в результате драки двух школьников

Полтора года назад в одной из школ Петропавловска-Камчатского между двумя учащимися произошел конфликт, и один из них ударил второго в шею и бедро, в результате чего пострадавшему ученику был причинен вред здоровью: от нарушения кровоснабжения сетчатки глаза он практически полностью потерял зрение на один глаз.

С исковым заявлением о взыскании компенсации морального вреда в интересах пострадавшего школьника и его матери в Елизовский суд обратился прокурор.

При рассмотрении гражданского дела в судебном заседании мать пострадавшего несовершеннолетнего искивные требования поддержала и пояснила, что ее сын после случившегося длительное время

лечился, ему была проведена операция, но зрение восстановлению не подлежит. Также сообщила, что о случившемся ей сообщил ее сын, позвонив из школы и сказав, что плохо себя чувствует, в то время как в школе на несчастный случай никак не отреагировали, скорую помощь для сына не вызвали.

Директор школы, участвующая в судебном заседании, искивые требования не признала и пояснила, что вины образовательного учреждения в причинении травмы школьнику не имеется.

Несовершеннолетний ответчик и его законный представитель пояснили, что размер компенсации морального вреда, который просит взыскать с них прокурор, завышен.

В судебном решении суд указал, что, согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации», образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, в том числе за жизнь и здоровье обучающихся; охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность; профилактику

несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

В ходе рассмотрения гражданского дела установлено, что сотрудники образовательного учреждения не ознакомили несовершеннолетнего причинителя вреда с правилами внутреннего распорядка обучающихся школы, которыми предусмотрен запрет на решение вопросов с помощью физической силы, психологического насилия, а также сотрудники школы не предотвратили конфликтную ситуацию, возникшую между несовершеннолетними, развитие которой повлекло причинение вреда здоровью одного из них.

По результатам рассмотрения дела суд взыскал со школы в пользу пострадавшего ученика компенсацию морального вреда в размере 350 тыс. руб., а в пользу его матери – компенсацию морального вреда в размере 50 тыс. руб.

С несовершеннолетнего правонарушителя (а при отсутствии у него собственных доходов – с его опекуна) суд взыскал в пользу пострадавшего компенсацию морального вреда в размере 1 млн руб., а в пользу его матери – компенсацию морального вреда в размере 80 тыс. руб.

Военнослужащий осужден за нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, сопряженное с насилием

В 35 гарнизонном военном суде состоялось оглашение приговора в отношении К., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 335 УК РФ.

В мае 2024 года К., проходящий военную службу по контракту в воинской части, дислоцирующейся на территории Камчатского края, будучи в состоянии наркотического опьянения, желая показать свое мнимое превосходство над потерпевшим Б., будучи недовольным действиями последнего по якобы распространению видеороликов с его участием, в нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, установленных ст. 16, 19, 67 и 161 Устава внутренней службы Вооруженных сил Российской Федерации и ст. 1 и 3 Дисциплинарного устава Вооруженных сил Российской Федерации, нанес Б. удар по спине канцелярскими ножницами, причинив последнему телесные повреждения в виде двух колотых ран,

физическую боль и нравственные страдания.

Военнослужащий вину признал.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, военный суд признал добровольное возмещение потерпевшему морального вреда, причиненного в результате преступления, путем передачи денежных средств и принесение ему извинений.

Вместе с тем, совершение К. преступления в период мобилизации и в состоянии наркотического опьянения суд признал обстоятельством, отягчающим наказание.

В соответствии с приговором суда К. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год условно с испытательным сроком 1 год.

Управляющий автомобилем военнослужащий осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц

В 35 гарнизонном военном суде состоялось оглашение приговора в отношении Б., осужденного за совершение преступления, предусмотренного п. «а, в» ч. 6 ст. 264 УК РФ.

8 апреля 2024 года Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, не имея права управления транспортными средствами, управляя автомобилем, нарушил требования п. 2.7 и п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, и совершил наезд на световую опору, в результате чего находившиеся в этом автомобиле Г. и Н. получили телесные повреждения, повлекшие их смерть.

Подсудимый Б. в судебном заседании вину признал. При назначении подсудимому наказания суд

принял во внимание, что он в содеянном раскаялся, принимал участие в специальной военной операции, является участником боевых действий, удовлетворительно характеризуется по военной службе.

В соответствии с приговором суда ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Заявленные потерпевшими иски к Б. удовлетворены судом частично: с Б. взыскано в пользу Г.А.В. 2 млн руб., Г.П.К. 3 млн руб. и Н.У.В. 2 млн руб.

Военнослужащий осужден за получение денежных средств за завышение фактических результатов сдачи физической подготовки для присвоения высшего квалификационного уровня

В 35 гарнизонном военном суде состоялось оглашение приговора в отношении К., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ.

К., находясь на территории одной из воинских частей, дислоцированных в Камчатском крае, являясь должностным лицом – врио помощника командира по физической подготовке – начальником физической подготовки, желая незаконно обогатиться, получил от Н. денежные средства в размере 17 тыс. руб. за завышение фактических результатов сдачи Н. физической подготовки для присвоения высшего квалификационного уровня и внесения данных сведений в ведомость результатов контрольной проверки по физической подготовке.

В судебном заседании подсудимый вину в содеянном не признал.

При назначении наказания подсудимому К. суд принял во внимание, что он к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется по военной службе и в быту, имеет ведомственные награды, а также состояние здоровья его родителей.

Приговором суда К. признан виновным и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 600 тыс. руб. с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных функций в Вооруженных силах Российской Федерации, сроком на 3 года.

Военнослужащие осуждены за уклонение от исполнения обязанностей военной службы в период мобилизации

В 35 гарнизонном военном суде состоялось оглашение приговора в отношении К., осужденного за совершение преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 337 УК РФ.

В апреле 2024 года К., проходящий военную службу по контракту в воинской части, дислоцирующейся на территории Камчатского края, с целью временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы, без уважительных причин, в период мобилизации, не явился на службу в воинскую часть. В период незаконного нахождения вне воинской части он проживал в г. Петропавловске-Камчатском, где проводил время по своему усмотрению. 24 мая 2024 года К. был задержан военнослужащими военной комендатуры гарнизона, чем его незаконное нахождение вне воинских правоотношений было прекращено.

Военнослужащий вину признал. Суд признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у подсудимого государственной награды Российской Федерации.

При назначении подсудимому наказания суд

принял во внимание, что он в содеянном раскаялся, является участником боевых действий, участвовал в специальной военной операции, удовлетворительно характеризуется по военной службе, а также возраст и состояние здоровья его матери.

В соответствии с приговором суда К. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Еще один военнослужащий, проходящий военную службу по контракту в воинской части, дислоцирующейся на территории Камчатского края, в декабре 2023 года с целью временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы, без уважительных причин, в период мобилизации, не прибыл из медицинского учреждения, расположенного в г. Донецке Донецкой Народной Республики, на службу в пункт временной

дислокации названной воинской части. В период незаконного отсутствия вне воинской части он находился по месту жительства в Камчатском крае, где проводил время по своему усмотрению, 18 марта 2024 года Р. был задержан, в связи с чем его незаконное нахождение вне воинских правоотношений было прекращено.

Военнослужащий вину признал. При назначении наказания подсудимому суд принял во внимание то, что Р. в содеянном раскаялся, принимал участие в СВО, является ветераном боевых действий, имеет ведомственную награду, положительно характеризуется в быту. Вместе с тем совершение

Р. умышленного тяжкого преступления в период непогашенной и неснятой судимости за преступления средней тяжести, за которые он был дважды осужден к реальному лишению свободы, в отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 18 УК РФ, в соответствии с п. «а» ч. 2 названной статьи образует в его действиях опасный рецидив преступлений, а поэтому является обстоятельством, отягчающим ему наказание.

В соответствии с приговором суда ранее судимому Р. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Военнослужащий применил насилие в отношении представителей власти

Осенью 2023 года О., находясь в отделе полиции № 1 Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Петропавловску-Камчатскому, будучи недовольным его задержанием и доставлением в отдел полиции сотрудниками полиции К. и Л., применением физической силы и специальных средств, а также составлением в его отношении административного материала, нанес К. удар ладонью правой руки по лицу, причинив ему физическую боль и нравственные страдания.

В судебном заседании подсудимый вину в содеянном признал и раскаялся.

Приговором 35 гарнизонного военного суда О.

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 70 тыс. руб.

Лишенный права управления транспортными средствами и подвергнутый административному наказанию военнослужащий осужден за управление транспортным средством

В 35 гарнизонном военном суде состоялось оглашение приговора в отношении И., осужденного за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, и двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 264.3 УК РФ.

В апреле 2024 года И., будучи осужденным за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, находясь в состоянии опьянения, управлял транспортным средством. В этот же день И., будучи лишенным права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию за повторное управление транспортным средством, управлял транспортным средством.

В июне 2024 года И., находясь в состоянии опьянения, управлял транспортным средством, будучи лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Он же, будучи лишенным права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию за повторное управление транспортным средством, будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял автомобилем.

Подсудимый И. в судебном заседании вину признал. Учитывая характер и степень общественной

опасности содеянного и ранее совершенного подсудимым преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, что не способствовало формированию правопослушного поведения, короткий период между совершенными преступлениями, в совокупности с данными, характеризующими его личность, в том числе свидетельствующими и о его склонности к противоправной деятельности, недостаточном воздействии предыдущего наказания, характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений, военный суд пришел к выводу о необходимости назначения ему за каждое преступление наказания в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку альтернативные виды наказаний не будут отвечать требованиям ч. 2 ст. 43 и ч. 1 и 3 ст. 60 УК РФ, не смогут обеспечить достижение целей наказания.

По совокупности преступлений и приговоров окончательное наказание И. в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением

транспортными средствами, на срок 5 лет 10 месяцев. Кроме того, приговором постановлено конфисковать автомобиль на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ с обращением в собственность государства.

Состоялось оглашение приговора по уголовному делу, связанному с мошенническими действиями при получении выплат

В 35 гарнизонном военном суде состоялось оглашение приговора в отношении В., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.2 УК РФ.

В., желая незаконно обогатиться путем получения денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в большем, чем это для него предусмотрено Федеральным законом «О статусе военнослужащих», размере, достоверно зная, что ему с января 2013 года принадлежит полученное в порядке наследования ½ жилого помещения, в нарушении установленного порядка не сообщил об этом должностным лицам жилищного органа, умолчав данный факт, что являлось основанием для уменьшения суммы положенной ему жилищной субсидии. Впоследствии В. скрывал данную информацию и предоставлял в жилищный орган недостоверные

сведения, создав условия для принятия жилищным органом неверного решения в его пользу – о предоставлении ему жилищной субсидии в большем размере. Получив денежные средства, размер которых на 3 003 150 руб. 70 коп. превышал размер положенной ему жилищной субсидии, В. распорядился ими по своему усмотрению, причинив Министерству обороны Российской Федерации ущерб на указанную сумму.

Причиненный государству ущерб в размере 3 003 150 руб. 70 коп. В. возместил в полном размере.

Приговором суда В. признан виновным и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 тыс. руб.

На Камчатке гражданин иностранного государства совершил убийство из личной неприязни

Олюторским районным судом Камчатского края рассмотрено уголовное дело в отношении гражданина иностранного государства, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство).

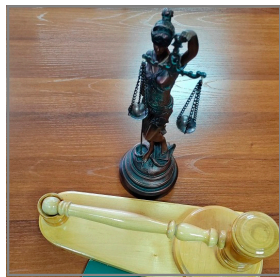
Как следует из обвинительного заключения, подсудимый З. решил убить Б. из личной неприязни, возникшей из-за того, что Б. систематически пытался склонить подсудимого к совершению хищений имущества из магазина, где тот работал. Для этих целей подсудимый приискал охотничье ружье и патроны, которые спрятал в помещении магазина. Затем З. в рамках ранее достигнутой договоренности встретился с Б. у магазина, вместе с ним проник в помещение, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, выстрелил в Б. Убедившись, что Б. не подает признаков жизни, решил сокрыть труп, обернул его тентом, сбросил в выгребную яму.

В судебном заседании подсудимый вину в инкриминируемом ему преступлении признал в полном объеме, раскаялся, рассказал, что убил Б. из-за личных неприязненных отношений, связанных с тем, что тот заставлял его совершать кражи, угрожая его семье.

Потерпевшая к версии подсудимого отнеслась скептически, просила суд назначить подсудимому максимально строгое наказание.

Суд, оценив в совокупности доказательства по делу, признал их полученными без нарушений уголовно-процессуального закона, так как они являются взаимно дополняющими, в юридически значимых для дела обстоятельствах друг другу не противоречащими, и пришел к выводу, что вина подсудимого З. в совершении преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, полностью доказана.

Приговором Олюторского районного суда Камчатского края З. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.



Рассмотрены дела о нарушении трудовых прав работников рыбокомбината

27 августа 2024 года Олюторским районным судом Камчатского края рассмотрено четыре гражданских дела по искам заместителя прокурора г. Петропавловска-Камчатского и прокурора Олюторского района, поданным в интересах работников ОАО «Корфский рыбокомбинат», по факту невыплаты предприятием заработной платы.

Прокуратурой была организована проверка по обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Д. по вопросу возможного нарушения трудовых прав работников ОАО «Корфский рыбокомбинат».

В ходе проверки выявлены нарушения: трудовые договоры при приеме на работу с работниками не заключены, с приказами о приеме на работу, правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью работника, коллективным договором работники не ознакомлены, вопреки требованиям федерального законодательства работники были допущены к исполнению должностных обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, сверхурочная работа не оплачена, стоимость медицинской комиссии не компенсирована.

Судом установлено и подтверждается доказательствами, что истцы и ответчик состояли

в трудовых отношениях без надлежащего их оформления, персонал привлеклся к выполнению сверхурочной работы, работы в праздничные и выходные дни, однако соответствующей оплаты труда впоследствии произведено не было.

В ходе рассмотрения дела исковые требования уточнялись, истцы настаивали на удовлетворении исковых требований с учетом уточнений, ответчик согласился с заявленными исковыми требованиями.

Оценив представленные доказательства, мнения участников процесса, проверив расчет исковых требований, суд пришел к выводу о необходимости частичного их удовлетворения.

Решением суда с ОАО «Корфский рыбокомбинат» в пользу истцов взыскана невыплаченная заработная плата, в порядке ст. 236 ТК РФ проценты (денежная компенсация) за нарушение сроков выплаты заработной платы и окончательного расчета, компенсация причиненного морального вреда в связи с нарушением трудовых прав.

Срок за банку пороха

Усть-Большерецким районным судом осужден житель Усть-Большерецкого района, обвиняемый по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ – незаконное хранение взрывчатых веществ.

Как установил суд, подсудимый, имея разрешение на хранение и ношение охотничьего огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, в 2010 году приобрел в оружейном магазине промышленно изготовленный порох массой 212,2 грамма. В июле 2011 года разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия было аннулировано, однако подсудимый, заведомо знающий об отсутствии у него права на хранение взрывчатого вещества – пороха, оставил его у себя на хранении по месту жительства. В феврале 2024 года сотрудники УФСБ России по Камчатскому краю в ходе осмотра места жительства подсудимого обнаружили и изъяли

указанный порох.

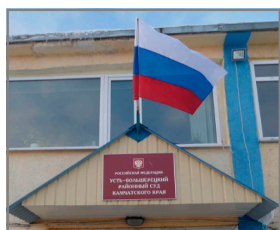
Подсудимый в судебном заседании вину в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, раскаялся.

Приговором Усть-Большерецкого районного суда мужчина признан виновным, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 года.

Осужденный также должен будет выплатить государству 11 тыс. 322 руб. процессуальных издержек.

Приговор вступил в законную силу.



Рыбодобывающее предприятие заплатит многомиллионный штраф за неучтенную рыбную продукцию

Усть-Большерецким районным судом рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Октябрьский-1».

Из совокупности представленных доказательств суд установил, что ООО «Октябрьский-1» в период с 28.04.2024 по 16.05.2024, осуществляя прибрежное рыболовство с использованием судов, допустило прием улова, ведение учета и представление сведений о добыче (вылове) минтая с искажением фактических размеров улова. В местах своего производства общество с ограниченной ответственностью хранило продукцию «минтай обезглавленный мороженный глазированный» общей массой 909 912 кг, на изготовление которой потребовалось 1 587 796,440 кг сырца минтая. Продукция не была учтена в приемо-сдаточных документах, технологическом журнале, а также в ФГИС «ВетИС». Своими действиями «Октябрьский-1» нарушил пп. 6 п. 13.2, пп. 6 п. 13.6, п. 22.4, п. 22.5 Правил рыболовства для Дальневосточного

рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 06.05.2022 № 285.

Постановлением суда ООО «Октябрьский-1» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в однократном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, в сумме 47 633 893 руб. 32 коп.

Издержки по делу, связанные с проведением производственно-технологической экспертизы, в сумме 40 тыс. руб. также возместит ООО «Октябрьский-1».

Рыбная продукция по вступлению постановления в законную силу подлежит уничтожению.

Судом удовлетворен иск Роспотребнадзора к образовательному учреждению о возложении обязанности выполнить требования санитарного законодательства

22 октября 2024 года Усть-Большерецким районным судом Камчатского края рассмотрено гражданское дело по иску главного государственного санитарного врача по Елизовскому, Усть-Большерецкому, Соболевскому районам и г. Вилючинску к МБОУ Усть-Большерецкая средняя общеобразовательная школа № 2 о возложении обязанности выполнить требования санитарного законодательства.

В обоснование своих требований истец указал, что в июне 2024 года по результатам проведения профилактических мероприятий установлено, что МБОУ «Усть-Большерецкая СОШ № 2» осуществляет свою деятельность с нарушением требований законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, а именно:

– внутренняя отделка складского помещения имеет повреждения (трещины на стенах, сколы плитки на полу), что не позволяет проводить влажную уборку с использованием моющих и дезинфицирующих средств (п.2.16. СанПиН 2.3/2.4.3590-20;

– хранение пищевой продукции осуществляется не в соответствии с требованиями, установленными изготовителем, а именно: в складском помещении

при температуре +18,9 °С хранятся: картофель свежий, условия хранения – при температуре от +2 до +4 °С; морковь столовая свежая, условия хранения – при температуре от 0 °С до +1 °С (п.3.1. СанПиН 2.3/2.4.3590-20, ч. 7 ст. 17 ТР ТС 021/2011).

Согласно выданному предписанию ответчик должен был устранить выявленные нарушения до 3 сентября текущего года, что не сделал.

Суд, изучив материалы дела, счел исковые требования подлежащими удовлетворению, обязав образовательное учреждение до 1 июня 2025 года устранить повреждения поверхности внутренней отделки складского помещения пищеблока, а также обеспечить соблюдение условий хранения пищевых продуктов в соответствии с установленными изготовителем режимами хранения.

Вилючинский городской суд осудил жителя г. Петропавловска-Камчатского за подделку паспорта

Вилючинским городским судом Камчатского края рассмотрено уголовное дело в отношении 49-летнего гражданина К., проживающего в г. Петропавловске-Камчатском, который, обнаружив в парке паспорт гражданина РФ, принадлежащий третьему лицу, на котором имелся оттиск штампа с регистрацией на территории ЗАТО г. Вилючинск, преследуя цель свободного проезда через КПП «Паратунка» ЗАТО г. Вилючинск Камчатского края, вклеил в свой паспорт страницу из паспорта третьего лица с оттиском штампа с регистрацией в ЗАТО г. Вилючинск, тем самым подделав его, который предъявил сотруднику КПП «Паратунка» при проверке документов.

В ходе дознания, а также в судебном заседании обвиняемый согласился с предъявленным обвинением, вину в совершении преступления признал. Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

К. признан виновным в совершении

преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 327 УК РФ, и с учетом смягчающих обстоятельств, таких как наличие малолетнего ребенка, полное признание вины и раскаяние в содеянном, ему назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев.

Осужден житель Вилючинска, распространявший в сети Интернет материалы экстремистского характера

Вилючинским городским судом Камчатского края рассмотрено уголовное дело в отношении гражданина Р., работающего, родившегося и постоянно проживающего на территории Вилючинского городского округа, который, используя свой смартфон, в мессенджере «What's App» в разделе «Статус» размещал материалы экстремистского характера.

Публикации были направлены на публичные призывы к экстремистской деятельности, а именно на возбуждение национальной розни, и призывы к совершению насильственных действий в отношении русских, являющихся группой лиц, выделенных по национальному признаку. Размещенные материалы стали доступны для ознакомления широкому числу пользователей указанного мессенджера.

Подсудимый свою вину в совершении указанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся.

Принимая во внимание данные, характеризующие личность подсудимого, характер и степень

общественной опасности совершенного им деяния, суд признал гражданина Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 280 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Кроме того, гражданину Р. назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием интернет-сайтов, форумов, групп и чатов в социальных сетях Интернета на срок 2 года.

Приговор вступил в законную силу.

Жительница Вилючинска понесла наказание за совершение преступлений в отношении представителя власти

10 октября 2024 года Вилючинским городским судом Камчатского края рассмотрено уголовное дело в отношении гражданки Г., которая, находясь в состоянии алкогольного опьянения в здании ОМВД России по ЗАТО Вилючинск, куда ее доставили за совершение административного правонарушения, на почве возникших неприязненных отношений, публично, в присутствии граждан, высказала в адрес полицейского в грубой нецензурной форме оскорбления, суть которых заключалась в отрицательной оценке его личных, моральных и профессиональных качеств, тем самым унизив его честь и достоинство как представителя власти.

После чего, с целью применения насилия к данному сотруднику полиции, нанесла полицейскому удар ногой в область живота, причинив ему физическую боль.

Подсудимая свою вину в совершении указанного преступления признала полностью, в содеянном раскаялась.

Учитывая наличие на иждивении у подсудимой малолетнего ребенка, ее материальное положение и с целью восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения ей новых преступлений, суд назначил гражданке Г. наказание в виде штрафа.

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

Василий Курданов: «В судьи идут не за длинным рублем. В судьи идут служить правосудию»

В беседе с корреспондентом журнала «Камчатка: судебная власть» председатель Мильковского районного суда Василий Олегович Курданов поделился воспоминаниями о том, как пришел в судебную систему, рассказал, как работаете сотрудникам судов в отдаленных районах, объяснил, почему судья для него – это не профессия, а призвание. Подробнее в нашем интервью.

– Василий Олегович, как Вы пришли в судебную систему? Мечтали ли стать судьей с детства?

– В судебную систему я пришел неслучайно – с детства любил порядок и не терпел, когда обижают слабых. Возможно, обостренное чувство справедливости было заложено во мне генетически. Я не первый судья в семье, мой дедушка – Санников Владимир Максимович – юрист, в период с 1975 по 1979 гг. исполнял обязанности народного судьи Октябрьского районного народного суда г. Петропавловска-Камчатского, а так как я рос без отца, то модель мышления и поведения, направленная на законопослушность, порядочность и реализацию справедливости, бессознательно копировалась, в том числе с дедушки, как главы семьи.

Не могу сказать, что именно с детства я мечтал стать судьей. Нет, как и у любого мальчишки, желаний было много и они были разные, но уже в девятом классе я захотел стать юристом, возможно, еще не до конца осознавая, что это значит. Движимый этим желанием, я перешел из обычного класса в правовой, с углубленным изучением права. Судьей я захотел стать уже в студенчестве, когда, обучаясь на юридическом факультете, понял, что именно суд, являясь органом государственной власти, как никто иной в государстве способен встать на защиту прав и свобод человека, которые, согласно Конституции РФ, являются высшей ценностью.

– Ваша карьера в судебной системе начиналась с Петропавловск-Камчатского городского суда в должности секретаря судебного заседания. Через два года Вы пошли на повышение и уехали в Карагинский район края. Сильно ли изменилась Ваша жизнь? Расскажите о работе в районе.

– Да, безусловно, жизнь изменилась кардинально, еще вчера я жил дома, в Петропавловске-Камчатском, с устоявшимся жизненным укладом, друзьями, коллегами, и тут я попадаю фактически на «остров», то есть Камчатка сама по себе, можно сказать, остров (географически, конечно, полуостров, но полностью отрезанный от Большой земли), а Карагинский район получается такой остров в острове. Попасть туда можно только по воздуху – в лучшем случае



это более двух часов без пересадок на самолете, после которых ты попадаешь в совершенно иные условия жизни, в тундру, на побережье Берингова моря, в небольшой поселок, где одну треть населения составляют коренные малочисленные народы Севера. Об отдаленности нового места работы от цивилизации говорило буквально все: суровый климат, инфраструктура, отсутствие кабельного телевидения, крайне низкая скорость сети Интернет... Вся семья, друзья, коллеги остались от меня в недосягаемой дали. Из знакомых мне людей во всем Карагинском районе на тот момент был только председатель Карагинского районного суда Камчатского края Роман Викторович Копылов, с которым мне и посчастливилось работать долгих, но крайне интересных и продуктивных четыре года. За это время я многому научился. В районном суде я изучал уже не одну категорию дел (как прежде в городском суде), а все, так как разделение судей на специализации по гражданским, уголовным и административным делам в районных судах невозможно из-за маленькой штатной численности. Удержать в голове разом все процессуальные кодексы и практику по всем категориям дел, конечно, крайне сложно, но у меня был хороший учитель. Роман Викторович научил меня правильно распределять свои силы, организовывать рабочее время, а также качественно и тщательно подходить к разрешению каждого правового вопроса, что очень сильно пригодилось мне позже и в работе

судьей, и в работе председателем суда. Конечно по началу жить и работать в отдаленном районе края было непросто, но со временем быт налачился, начались активные занятия спортом, появились прекрасные традиции, например, по субботам мы с коллегами ходили в баню, и каждый такой поход непременно сопровождался чаепитием с вкусным свежесваренным чаем с медом и натуральным вареньем. Кроме того, в Оссоре я познакомился с прекрасными людьми, судьями, которые уже на протяжении длительного времени жили и работали в Карагинском районном суде: Евгением Ивановичем Фоменко и Георгием Юрьевичем Этенко. Чуткие, разносторонне развитые судьи. Они приняли нас, новичков в сельской жизни, с поистине камчатским гостеприимством, помогли ощутить всю красоту Севера, и фраза Иосифа Бродского: «Красота при низких температурах – настоящая красота» обрела для нас смысл.

– В 2017 году на Конференции судей Камчатского края Вы принесли присягу судьи. Расскажите, пожалуйста, нашим читателям о церемонии. Что значит ее принятие?

– Мне повезло принести присягу именно на Конференции судей, где собралось большинство представителей судейского сообщества края. Принесение судьей присяги является юридическим фактом, с которым законодатель связывает возникновение у судьи прав, обязанностей и ответственности, тем самым происходит наделение принесшего эту присягу особым конституционно-правовым статусом, при этом судья выражает готовность придерживаться определенных требований, множества ограничений, возлагаемых на него высоким статусом его призвания. Принесение присяги означает и то, что с этого момента ты уже не принадлежишь себе полностью, ты во многом отдаешь себя служению правосудию, защите прав и свобод человека, которые как уже говорилось, являются высшей ценностью в правовом государстве.

– Вы работали секретарем судебного заседания, помощником судьи, помощником председателя, мировым судьей, судьей в районе, сейчас занимаете должность председателя районного суда. Какая из занимаемых должностей, на Ваш взгляд, самая сложная? Может, какой-то период был примечательнее, чем другие?

– Нельзя выделить какую-то одну, наиболее сложную из перечисленных вами должностей, у каждой – свои нюансы, своя специфика. У секретарей судебных заседаний, например, особенно раньше (до сокращения объемов протоколов и появления компьютеров) была колоссальная нагрузка, так как именно на них лежит обязанность по извещению лиц, участвующих в деле, проверка явки, ведение и составление протокола судебного заседания, рассылка принятого судебного акта, а также львиная доля оформления рассмотренного дела – все это в условиях, когда ты не всегда можешь сам распределять свое время, ведь ты максимально зависишь от судьи или судей, с которыми работаешь.

Помощник – это уже не столь объемная работа,

зато сугубо интеллектуальная, помощники судей пропускают через себя огромные объемы информации, перерабатывают их и грамотно излагают в проекте судебного акта.

Работа судьи сложна в большей степени своей ответственностью, ведь именно судья ставит финальную точку в разрешении того или иного спора, и именно он, а не помощник, адвокат или прокурор берет на себя полную меру ответственности при разрешении сложного правового вопроса, а зачастую и при определении чьей-то дальнейшей судьбы.

Председатель суда в районном суде – это тот же судья, но с дополнительной нагрузкой, так как именно он организует работу суда, устанавливает правила внутреннего распорядка, распределяет обязанности между судьями, между работниками аппарата суда, назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата, осуществляет общее руководство его деятельностью, готовит ответы на запросы вышестоящих судов, осуществляет реализацию взаимодействия со средствами массовой информации... В общем, с того момента, как я стал председателем суда, работы значительно прибавилось, но работа эта интересная и полезная как непосредственно для коллектива возглавляемого суда, так и для общества, и для правосудия.

– Как удается все это совмещать?

– Все совмещать и при этом все успевать, конечно, не просто. Приходится задерживаться на работе, чаще всего рабочий день заканчивается в 20 часов, иногда и позже, но, главное, надо любить свое дело, и тогда работать можно еще дольше и еще больше, при этом правильная организация рабочего времени – это 50 % успеха в любом деле. Считаю, что этому обязательно необходимо обучать молодых судей на курсах повышения квалификации, так как переоценить этот навык невозможно.

– Ваше первое рассмотренное дело. О чем оно было? Какие дела были самыми сложными?

– Одним из первых дел, которое мне запомнилось, была банальная кража ноутбука, но совершенная рецидивистом, в результате чего преступник был осужден к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Если честно, мне всегда хотелось, чтобы первый вынесенный мной приговор не был обвинительным, но случилось иначе, так как на скамью подсудимых попал виновный в совершении преступления гражданин.

Между тем оправдательный приговор в моей карьере все же случился, но немногим позже. Приговор был обжалован в апелляционную, а затем и в кассационную инстанции, но оставлен без изменения и вступил в законную силу. Таким образом, невиновный человек, отправленный органами предварительного расследования под суд, был оправдан, справедливость и закон восторжествовали, а значит, цель судопроизводства была достигнута.

Выделить какое-то самое сложное дело не представляется возможным, ведь, как говорят мудрые коллеги из вышестоящего суда, не бывает сложных дел, бывают дела интересные, с которыми нужно тщательно разбираться, разложив все по полочкам,



и тогда любое кажущееся сложным дело сразу станет очевидным с правовой точки зрения. Со временем и приобретенным опытом я стал полностью согласен с этим мнением.

– Работа судьи отличается особой ответственностью и высокой нагрузкой. Как восстанавливаете силы?

– Отличное восстановление для меня – это поездка в «Зеленовские озера» с обязательным посещением ледяного озера, прогулка с собаками и занятия спортом, ничто так прекрасно не разгружает голову как физические нагрузки. Более того, зачастую именно во время тренировок (особенно при длительном беге) в голову, «на автомате», приходят прекрасные решения – как по части правильного рассмотрения того или иного дела, так и в сфере управления.

Спортом я занимаюсь с детства. Еще не умея ни читать, ни писать, я тайком от всех пришел в додзё, находящийся неподалеку от дома. Так я познакомился с карате. Повторял за старшими ребятами сложные движения -- ката, рос, развивался и со временем достиг уровня черного пояса. Потом сам начал тренировать таких же, как когда-то я, пришедших на тренировки маленьких каратистов. Сейчас, когда я стал судьей, председателем суда, тренерскую деятельность, конечно, пришлось оставить – работа стала занимать практически все время, а делать что-то наполовину – несерьезно, но спорт навсегда остался в моей жизни, хотя сейчас это больше физкультура: спортзал, бег, беговые и горные лыжи, велосипед, горный туризм.

Неплохих успехов в настоящее время удастся достигать в соревнованиях по народному жиму (поднятие штанги на максимальное количество раз). В турнирах по этому виду спорта я неоднократно становился на высшую ступень пьедестала. Кроме того, в этом году мне удалось совершить одиночный велопробег Петропавловск-Камчатский – Малки, преодолев около 130 километров чуть более чем за 10 часов. Стоял я и на вершине самого высокого из «домашних» вулканов – Корякского, бегал полумарафон, но это все теперь больше хобби, хобби, которое позволяет прекрасно провести время и разгрузить голову для того, чтобы снова быть готовым работать, работать и еще раз работать.

– Судья – это призвание или все-таки профессия?

– Древнегреческий философ Сократ говорил: «Все профессии от людей, и только три от Бога: учитель, врач и судья».

Для одних судья – это профессия, для других – призвание. Ведь становясь судьей, принимая присягу, человек и его жизнь меняется. Судья не принадлежит только себе, он должен мыслить

иными категориями и ставить перед собой иные, не материальные цели, так как во всех правовых системах развитых государств именно судья находится на вершине юридической пирамиды, которую составляют в том числе различные практикующие юристы – дознаватели, следователи, прокуроры, адвокаты...

– Что можете посоветовать коллегам, которые мечтают или задумываются о карьере судьи?

– Ну, первым делом задуматься – а надо ли оно им? Прежде всего, тем, кто хочет связать свою жизнь со статусом судьи, необходимо понять, что в судьи идут не за длинным рублем, не за какими-то особыми привилегиями. Исполняя обязанности судьи, богатым не станешь: заработная плата судьи на текущий момент уступает заработной плате прокурора, юриста в частном секторе и успешных специалистов многих других профессий. Каких-то особых преференций ты не получаешь, зато получаешь повышенную ответственность (причем не только за себя, но и за своих близких родственников), множество ограничений (как во время работы, так и после ухода в отставку), большой объем работы, с которым необходимо справляться несмотря ни на что, и постоянную эмоциональную нагрузку – особенно при разрешении семейных споров, а также некоторых категорий уголовных дел.

Если желание приносить пользу обществу, восстанавливать социальную справедливость, защищать права и законные интересы людей от произвола у кандидата на должность судьи перевешивает те неудобства, с которыми ему придется столкнуться, то тогда нужно дерзать: набираться опыта, посещать судебные заседания, писать проекты судебных актов, читать много научной юридической литературы, изучать судебную практику, готовиться к экзамену на должность судьи, жить честно и по закону, и тогда стать судьей не будет какой-то непреодолимой проблемой, просто иногда надо немного подождать, потерпеть, и тогда все обязательно получится.

И если после того как кандидат станет судьей, он поймет и убедится на практике, что эта работа для него не просто профессия, а все-таки призвание, то тогда она, несмотря на все сложности, несмотря на огромную нагрузку, будет приносить ему удовольствие и истинное счастье, а окружающим пользу, веру в добро и справедливость.

– Василий Олегович, спасибо за интересную беседу! Желаем Вам дальнейшей плодотворной работы и новых свершений в деле служения правосудию!

Интервью с председателем Олюторского районного суда Камчатского края Белоусовой Евгенией Владимировной

Белоусова Евгения Владимировна, 1980 года рождения.

В 2004 году окончила Алтайский государственный университет с присвоением квалификации «юрист» по специальности «юриспруденция».

Работу в судебной системе начала в октябре 1997 года в должности секретаря судебного заседания Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края.

С марта 2007 года работала начальником отдела в обществе с ограниченной ответственностью «Правовой аспект».

С марта 2014 года по май 2015 года работала помощником судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края.

Постановлением Алтайского краевого Законодательного Собрания от 28 мая 2015 года № 132 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Барнаула на трехлетний срок полномочий.

Обратилась в квалификационную коллегия судей Алтайского края с письменным заявлением о прекращении ее полномочий мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Барнаула Алтайского края 21 мая 2018 года на основании пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

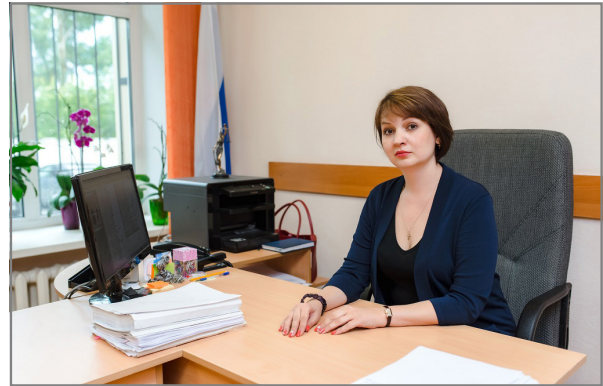
Указом Президента Российской Федерации от 11.10.2018 г. № 573 назначена в Камчатском крае судьей Олюторского районного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 15.08.2022 г. № 559 назначена в Камчатском крае председателем Олюторского районного суда на 6-летний срок судебных полномочий.

– Евгения Владимировна, каким путем Вы пришли в судебную систему?

– В судебной системе я с 1997 года, с 17 лет. Я не из потомственных юристов. Мои родители военнослужащие: папа – летчик, мама – связист, бабушки и дедушки не имели высшего образования. В 17 лет я и сама не очень понимала, что такое суд, но после окончания школы решила, что поступать нужно на юридический факультет. Почему я так решила, не могу сейчас ответить, возможно, влияние времени, а может быть, просто судьба.

Я училась заочно, не хватило всего одного балла для зачисления на бюджетное место дневного отделения. Считала неправильным не работать, поэтому осенью 1997 года я записывалась на приемы к начальникам отделов милиции, прокурорам, конечно, мне, несовершеннолетней девочке, отказывали. Когда я пришла на очередной прием к одному из прокуроров, то получила такой же отказ, но меня спросили, не хочу ли я работать в суде. «Конечно, хочу!» В 9 часов утра следующего дня я начала работу в Центральном районном суде г. Барнаула Алтайского края.



– Сколько лет Вы находитесь в судебной системе?

– 27 лет прошло с начала моей работы в суде. Фактически нет в районном суде той работы, которую бы я не знала и не выполняла: исполняла обязанности экспедитора, машинистки машбюро, архивариуса, делопроизводителя и секретаря суда, секретаря судебного заседания, помощника судьи. Был некоторый период, когда я уходила из суда, занималась представительством. В суд вернулась на должность помощника судьи, но уже со сданным экзаменом на должность судьи. В 2015 году я была назначена на должность мирового судьи судебного участка №1 Центрального района г. Барнаула Алтайского края.

– Как Вы попали на Камчатку?

– На Камчатке до 2018 года я ни разу не была. В 2018 году истек срок моих полномочий в должности мирового судьи, в связи с чем были подготовлены документы для переназначения на должность. Существовал риск, что могут не переназначить меня на эту должность из-за «конфликта интересов» – бывший муж занимал должность начальника отдела в ГУ МВД по Алтайскому краю.

Просматривая сайт квалификационной коллегии судей Алтайского края, увидела сообщение, размещенное по просьбе квалификационной коллегии судей Камчатского края, о вакансии судьи Олюторского районного суда Камчатского края.

Я позвонила в квалификационную коллегия судей Камчатского края, взяла неделю отпуска, прилетела в г. Петропавловск-Камчатский, подала документы на вакантную должность. 3 апреля 2018 года я подала документы, а Указом Президента Российской Федерации от 11 октября 2018 года я назначена на должность судьи Олюторского районного суда Камчатского края. Вот так Камчатка стала моей судьбой.

– Евгения Владимировна, Вы являетесь председателем одного из самых отдаленных судов Камчатки. Расскажите об особенностях работы в Олюторском районном суде Камчатского края.

– В декабре 2019 года председатель Олюторского районного суда Камчатского края Орлов А.В. ушел в почетную отставку. С декабря 2019 года я исполняла полномочия председателя Олюторского районного суда Камчатского края на основании приказов Председателя Верховного Суда Российской Федерации, а Указом Президента Российской Федерации от 15 августа 2022 года назначена на должность председателя Олюторского районного суда Камчатского края на 6-летний срок полномочий.

Олюторский районный суд Камчатского края самый отдаленный суд Камчатки. Мое субъективное мнение – что это самый сложный суд. Суд функционирует в трех самых северных районах Камчатского края (Олюторском, Пенжинском и Карагинском). Общая площадь этих районов – 229, 1 тыс. км²: Карагинский – 40, 6 тыс. км², Олюторский – 72, 4 тыс. км² и Пенжинский – 116, 1 тыс. км². При этом площадь Камчатского края – 464, 3 тыс. км². Таким образом, юрисдикция Олюторского суда распространяется на площадь, равную почти половине всего Камчатского края. Вместе с тем, Олюторский, Пенжинский и Карагинский районы самые малонаселенные. На всей территории юрисдикции суда (три района вместе) проживает около 10 000 человек.

Располагается Олюторский районный суд Камчатского края в с. Тилички Олюторского района, а в п. Оссора Карагинского района и в с. Каменское Пенжинского района расположены постоянные судебные присутствия, то есть фактически суд функционирует в трех зданиях, расположенных в разных районах. Регулярное сообщение между районами отсутствует (наземное сообщение отсутствует полностью в любое время года, имеется вертолетное сообщение по расписанию 1-2 раза в неделю, однако по метеоусловиям, отсутствию загрузки или занятости авиапарка на другие направления рейсы довольно часто отменяются).

Олюторский районный суд Камчатского края четырехсоставный. В с. Тилички постоянно осуществляют правосудие председатель суда и один судья (Феоктистова Юлия Алексеевна, которая была назначена на должность в августе 2023 года), в постоянном судебном присутствии в с. Каменское Пенжинского района правосудие осуществляет один судья (Коваленко Анна Ивановна, назначена в октябре 2019 года), в постоянном судебном присутствии в п. Оссора Карагинского района правосудие осуществляет один судья (Кошева Наталья Николаевна, назначена в апреле 2022 года). В период отпусков судей, осуществляющих правосудие в постоянных судебных присутствиях Олюторского районного суда, а также в связи с рассмотрением некоторых дел, которые не могут рассматриваться судьями, осуществляющими правосудие в судебных присутствиях, приходится летать в командировки.

Нагрузка, которая формально выглядит невысокой, фактически низкой не является, поскольку специализации

судей по категориям дел в суде нет, все судьи рассматривают все категории дел, а ввиду командировок приходится формировать довольно плотные графики рассмотрения дел.

Во всех трех районах имеются проблемы со зданиями судов, которые регулярно и срочно приходится решать.

Есть проблемы, связанные с дефицитом в отдаленных малонаселенных районах квалифицированных кадров. Из-за этого должности в аппарате суда, для замещения которых необходимым требованием является наличие высшего юридического образования, на протяжении длительного времени остаются вакантными. В Пенжинском и Олюторском районах на протяжении многих лет суд работает без секретарей судебного заседания. Их обязанности фактически исполняются помощниками судей. Но при такой ситуации у помощников судей физически отсутствует возможность в полной мере исполнять свои должностные обязанности. От этого высокая нагрузка у помощников судей. Соответственно, существенно возрастает нагрузка и у судей, помощники которых исполняют обязанности секретарей судебного заседания и лишь частично обязанности помощников судей.

При всех этих сложностях считаю успехом проведение частичного ремонта в здании суда в с. Тилички, списание материальных активов (в том числе нерабочего транспортного средства и давно изношенной оргтехники), получение в пользование суда муниципального гаража. Кроме того, на сегодняшний день существенно укомплектован штат суда, в том числе внесены изменения в штатное расписание путем передвижения вакантных должностей между районами.

– Какие бы советы могли дать людям, которые хотят связать свою судьбу с карьерой в судебной системе?

– Учитесь, получайте образование, приходите работать в суд. Работа в суде интересна. Это ежедневное решение «головоломок». Если вам повезет оказаться в малосоставном суде, где нет специализации судей, то, даже работая в аппарате суда, вы получите уникальный опыт юриста-универсала, то есть во всех отраслях права. И, конечно, мечтайте, ставьте цели и смело шагайте к ним.

А тем, кто уже выбрал для себя работу в судебной системе и мечтает о своей собственной мантии, скажу следующее. Судья – тот человек, кто не боится принимать и принимает решения, которые вершат как чужие судьбы, так и собственную судьбу судьи. Так или иначе, но все решения мы пропускаем через свою душу. Принимая любое решение, которое, на первый взгляд, казалось бы, несущественно (взыскание задолженности по коммуналке, алименты, административный штраф и т.п.), не стоит забывать, что абсолютно за каждым решением судьба человека.

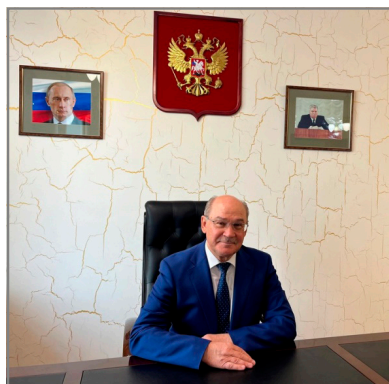


НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Председателя Камчатского краевого суда в почетной отставке В.А. Волгина наградили высокой государственной наградой

Соответствующий Указ подписал Президент РФ В.В. Путин.

17 октября глава государства подписал Указ № 892 «О награждении государственными наградами Российской Федерации». Согласно документу, пребывающий в почетной отставке председатель Камчатского краевого суда Виталий Анатольевич Волгин награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.



**За вклад в развитие судебной системы, укрепление
и совершенствование правосудия наградить**

**МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА "ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ"
II СТЕПЕНИ**

**ВОЛГИНА Виталия Анатольевича - председателя Камчатского
краевого суда в отставке.**

Данная награда вручается гражданам за заслуги и достижения в различных отраслях промышленности, строительстве, науке, образовании, здравоохранении, культуре и в других областях трудовой деятельности; за большой вклад в дело защиты Отечества, за укрепление законности и правопорядка, обеспечение государственной безопасности и иные заслуги перед государством.

В.А. Волгину медаль ордена вручается за вклад в развитие судебной системы, укрепление и совершенствование правосудия.

От всей души поздравляем Виталия Анатольевича с заслуженной наградой! Желаем крепкого здоровья, благополучия, неиссякаемой энергии для реализации всех намеченных планов!

Руководству двух камчатских судов вручили награды губернатора края

И.о. председателя Камчатского краевого суда В.А. Воскресенской объявлена Благодарность, председателю Елизовского районного суда Н.Д. Буткину вручена Почетная грамота.

Награды от первого лица края вручила 14 октября руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Н.В. Баташева. Награждение прошло на заседании Совета судей региона.

Благодарность губернатора объявлена В.А. Воскресенской за безупречную службу, профессионализм, значительный личный вклад в дело обеспечения реализации конституционных прав граждан, высокие результаты, достигнутые при исполнении служебных обязанностей.



Почетная грамота Н.Д. Буткину вручена за многолетнее и образцовое исполнение должностных обязанностей, большой личный вклад в обеспечение законности прав и свобод граждан в Камчатском крае.



Искренне поздравляем Веру Анатольевну и Николая Дмитриевича с получением заслуженных наград! Желаем дальнейших успехов в деле служения правосудию!

Денис Валерьевич Курмачев назначен председателем Арбитражного суда Сахалинской области



Указом Президента Российской Федерации от 14.11.2024 № 981 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Денис Валерьевич Курмачев назначен председателем Арбитражного суда Сахалинской области на 6-летний срок полномочий.

Отметим, Денис Валерьевич возглавлял Арбитражный суд Камчатского края с 19 апреля 2017 года в течение семи лет. До этого (с 2005 года) он занимал должность председателя судебного состава Арбитражного суда Амурской области. Общий стаж его работы по юридической профессии составляет более 25 лет. Денис Валерьевич имеет первый квалификационной класс судьи.

Поздравляем с назначением на новую должность и желаем успехов в карьере!

Назначен председатель 35 гарнизонного военного суда



Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2024 года № 981 председателем 35 гарнизонного военного суда назначен Абдулхалимов Ислам Абдулхамидович.

Работу в судебной системе И.А. Абдулхалимов начал в 2008 году и в 2014 году назначен судьей 35 гарнизонного военного суда. Указом Президента Российской Федерации от 20 ноября 2020 года № 721 назначен заместителем председателя 35 гарнизонного военного суда, а 20 ноября 2022 года приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации был назначен временно исполняющим обязанности председателя суда.



В Камчатском краевом суде приступила к обязанностям судья Е.Г. Скурту

Екатерина Геннадьевна Скурту назначена на должность судьи Камчатского краевого суда Указом Президента Российской Федерации от 13 августа 2024 года № 685 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации».

Судья окончила Московский государственный индустриальный университет по специальности «юриспруденция».

Трудовую деятельность в судебной системе начала в 1993 году с работы в Петропавловск-Камчатском-50 городском народном суде, который впоследствии был переименован в Вилючинский городской суд Камчатского края. Замещала должности секретаря суда, секретаря судебного заседания, специалиста первой категории, помощника судьи и помощника председателя суда.

С мая 2017 года назначена мировым судьей судебного участка № 25 Вилючинского судебного района Камчатского края.

С мая 2017 года назначена мировым судьей судебного участка № 25 Вилючинского судебного района Камчатского края.

В октябре 2018 года Указом Президента Российской Федерации назначена судьей Вилючинского городского суда, а в августе 2021 года – заместителем председателя Елизовского районного суда. В октябре 2024 года Екатерина Геннадьевна приступила к работе в Камчатском краевом суде.

Поздравляем коллегу с новой должностью и желаем ей плодотворной работы в общем деле осуществления правосудия!

Судьей Камчатского краевого суда назначена М.Г. Рафикова

Мария Георгиевна Рафикова начала свою деятельность в судебной системе в 2003 году в Петропавловск-Камчатском городском суде, где работала на должностях машинистки, секретаря суда, секретаря судебного заседания.

В июле 2007 года назначена на должность помощника судьи Петропавловск-Камчатского городского суда. В мае 2013 года назначена мировым судьей. В ноябре 2022 года Указом Президента Российской Федерации назначена

судьей Петропавловск-Камчатского городского суда.

Поздравляем с назначением! Желаем плодотворной работы и новых успехов в деле служения правосудию.



Назначение судьи Н.Л. Леванковой

Указом Президента Российской Федерации от 13 августа 2024 года № 685 Леванкова Наталья Леонидовна назначена судьей Елизовского районного суда.

В 1996 году будущий судья поступила на Уссурийский факультет Владивостокского филиала Юридического института МВД России,

сточного юридического института МВД Российской Федерации в г. Петропавловске-Камчатском, получив в 2002 году диплом о высшем образовании по специальности «юриспруденция».

Свою трудовую деятельность в судебной системе Камчатского края Наталья Леонидовна начала в 2019 году в должности помощника судьи Камчатского краевого суда.

который окончила в 1998 году по специальности «правоохранительная деятельность» с квалификацией «юрист». По окончании учебного заведения проходила службу в УМВД России по Камчатскому краю, продолжив обучение в отделении Дальнево-

В ноябре 2022 года назначена мировым судьей судебного участка № 20 Елизовского судебного района Камчатского края.

Поздравляем Наталью Леонидовну и желаем профессиональных успехов!



Судья А.А. Котков отметил 25-летие трудовой деятельности в судебной системе

Руководство и коллектив Петропавловск-Камчатского городского суда поздравили Александра Анатольевича Коткова с прекрасной датой – 25 лет работы в судебной системе.

Все эти годы он был и остается судьей Петропавловск-Камчатского городского суда.

Александр Анатольевич специализируется на рассмотрении уголовных дел и за период работы в суде зарекомендовал себя грамотным и

квалифицированным специалистом, проявляющим глубокие знания норм материального и процессуального права.

За высокий профессионализм и личный вклад в дело обеспечения реализации конституционных прав граждан, Александр Анатольевич пользуется в коллективе заслуженным авторитетом и уважением.

од работы в суде зарекомендовал себя грамотным и

В Петропавловск-Камчатском городском суде Камчатского края в торжественной обстановке принял присягу вновь назначенный мировой судья А.А. Декин

Постановлением Законодательного собрания Камчатского края от 29 октября 2024 г. № 747 он назначен мировым судьей судебного участка № 10 Петропавловска-Камчатского судебного района Камчатского края с трехлетним сроком полномочий.



Алексей Артурович родился 1 августа 1989 года. В 2016 году окончил Всероссийскую академию внешней торговли по специальности «юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист».

Свою трудовую деятельность в судебной системе Камчатского края Алексей Артурович начал в Петропавловск-Камчатском городском суде Камчатского края в 2011 году в должности курьера, продолжил работу на должностях специалиста 2 разряда, секретаря судебного заседания отдела делопроизводства, с 2017 года замещал ведущую должность государственной гражданской службы помощника судьи.

5 июня 2020 года освобожден от замещаемой должности и уволен с государственной гражданской

службы Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края по собственной инициативе.

С 16 июня 2020 года назначен помощником судьи Камчатского краевого суда, в указанной должности работал до назначения его на должность мирового судьи.

С назначением Алексея Артуровича поздравил председатель Петропавловск-Камчатского городского суда Игорь Владимирович Габрусев, руководитель Управления Судебного департамента в Камчатском крае Игорь Антонович Верес и руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Наталья Валерьевна Баташева.

Искренне поздравляем Алексея Артуровича и желаем дальнейших профессиональных успехов!

Мировые судьи Елизовского судебного района приняли присягу

На состоявшейся 29 октября 2024 года сессии Законодательного Собрания Камчатского края состоялось назначение мировых судей Камчатского края.



На должность мирового судьи судебного участка № 19 Елизовского судебного района назначена Гальцева Екатерина Олеговна – помощник судьи Камчатского краевого суда.

На должность мирового судьи судебного участка № 22 Елизовского судебного района назначена Москаленко Любовь Александровна – помощник судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края.

1 ноября 2024 года на торжественном собрании

судей Елизовского районного суда мировые судьи Гальцева Е.О. и Москаленко Л.А. торжественно приняли присягу судьи.

На собрании присутствовал начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае Верес Игорь Антонович.

Поздравляем Екатерину Олеговну и Любовь Александровну с назначением, желаем крепкого здоровья, профессиональных успехов, благополучия и дальнейшего карьерного роста!

Судья Арбитражного суда Камчатского края В.И. Решетько ушел в почетную отставку

4 октября 2024 года состоялось торжественное собрание коллектива Арбитражного суда Камчатского края по случаю ухода в почетную отставку судьи Василия Ивановича Решетько.



Посвятив жизнь юриспруденции, Василий Иванович более 25 лет работает по юридической специальности. За его плечами богатый опыт работы в государственных структурах Камчатской области: в Прокуратуре, Государственной налоговой инспекции, Управлении Федерального казначейства, Федеральной службе финансово-бюджетного надзора.

Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2006 года № 819 он был назначен

судьей Арбитражного суда Камчатской области, а с сентября 2008 года стал судьей Арбитражного суда Камчатского края.

С декабря 2017 года Василий Иванович вошел в состав президиума Арбитражного суда Камчатского края.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в апреле 2019 года ему присвоен первый квалификационный класс судьи.



Помимо этого, В.И. Решетько активно участвовал в жизни судейского сообщества Камчатки: с февраля 2013 года вошел в состав экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

За высокую трудоспособность, исключительную добросовестность и вклад в дело развития правосудия Василий Иванович неоднократно награжден почетными грамотами и наградными знаками судейского сообщества.

За свою 18-летнюю карьеру в должности судьи В.И. Решетько рассмотрел более 7500 дел. Этому способствовали его блестящие профессиональные и личностные качества.

В этот торжественный день поздравить Василия Ивановича с почетной отставкой пришли председатель

Совета судей Камчатского края Д.И. Войницкий, председатель Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачев, его заместители С.П. Громов и Д.Н. Довгалюк, а также весь коллектив суда. Все приглашенные лица выразили благодарность и признательность за годы плодотворной работы в судебной системе Камчатки.

В ходе торжественного собрания председатель суда Д.В. Курмачев вручил В.И. Решетько удостоверение судьи в отставке и медаль Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За трудовую доблесть» за значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации.

Прекращение полномочий судей Л.Г. Килиенко, Д.П. Федорцова, А.В. Баранова

В 2024 году прекратили свои полномочия в связи с уходом в почетную отставку судьи Елизовского районного суда Камчатского края Килиенко Людмила Георгиевна, Федорцов Денис Павлович, Баранов Алексей Витальевич.



Коллектив суда благодарит коллег за работу, желает крепкого здоровья, благополучия, пусть впереди будет еще много счастливых, плодотворных лет, пусть

удача и впредь сопутствует всегда, а тепло домашнего очага дарит силы и поддержку!

Председатель Тигильского районного суда В.А. Ловчев ушел в почетную отставку

28 июня 2024 года Квалификационная коллегия судей Камчатского края рассмотрела заявление председателя Тигильского районного суда Камчатского края Ловчева Вадима Александровича о прекращении его полномочий. По результатам рассмотрения коллегия на основании пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» приняла решение о прекращении полномочий председателя с 20 сентября 2024 года в связи с его уходом в почетную отставку.

В соответствии с приказом Председателя районного суда Камчатского края с 21 сентября 2024 года возложено на судью Тигильского районного суда Камчатского края Жанцанову Софью Гомбоевну.

Начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае поздравили с юбилейным днем рождения

18 сентября свой юбилей отметил начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае Игорь Антонович Верес.

Игорь Антонович – настоящий профессионал своего дела и пример для многих сотрудников. Его умение находить подход к каждому сотруднику и создавать благоприятную атмосферу в коллективе заслуживает уважения и восхищения.

Он всегда готов поддержать своих подчиненных, помочь им в решении сложных задач и развитии профессиональных навыков. Благодаря его поддержке и мотивации, мудрости и опыту, Управление достигает высоких результатов и успешно выполняет поставленные задачи.

Коллектив Управления Судебного департамента в Камчатском крае поздравил Игоря Антоновича с днем рождения и пожелал крепкого здоровья и долголетия, неиссякаемой жизненной энергии, семейного благополучия и гармонии, успехов во всех начинаниях и исполнения всех желаний.



Новые члены Камчатского отделения Российского объединения судей



10 сентября 2024 года в Арбитражном суде Камчатского края прошло общее собрание коллектива суда, на котором председатель Камчатского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Д.И. Войницкий вручил удостоверения новым членам РОС: судьям Ю.С. Бискуп и С.А. Куш.

В числе главных задач РОС — содействие в развитии правового государства, в повышении качества отправления правосудия и эффективной социально-правовой защите судей и членов их семей.



ЭНЕРГИЯ ДВИЖЕНИЯ И ТВОРЧЕСТВА

Представители судебной системы края приняли участие во Всероссийском дне бега «Кросс нации» и Тихоокеанском забеге

21 сентября, в различных регионах страны прошел массовый спортивный праздник – Всероссийский день бега «Кросс нации». Традиционно участники могли выбрать любую из пяти дистанций – 1, 4, 6, 8, 12 километров.

В Камчатском крае в мероприятии, главная цель которого – пропаганда здорового образа жизни и привлечение граждан России к занятиям физической культурой и спортом, приняли участие в этом году более 2,5 тысяч человек. Среди них и работники судебной системы.

Так, самую протяженную из представленных трасс преодолели судьи Камчатского краевого суда В.Ф. Горн и А.Ю. Ивакин, судья Петропавловск-Камчатского городского суда Т.Н. Лошаков, председатель Мильковского районного суда В.О. Курданов.

8 километров пробежали помощник судьи Камчатского краевого суда М.В. Пасекова, помощник судьи Петропавловск-Камчатского городского суда А.А. Хайлова, секретарь судебного заседания Мильковского районного суда Е.А. Сергиевская.

Дистанцию в 4 км выбрал и успешно преодолел судья Камчатского краевого суда А.А. Миронов.

Во Всероссийском дне бега также принял участие

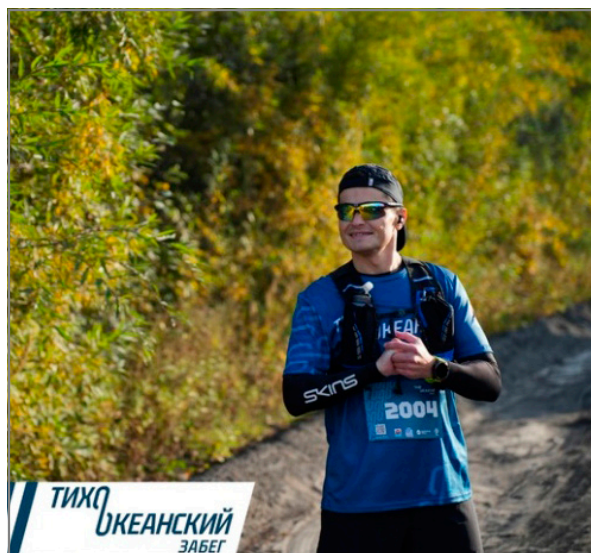
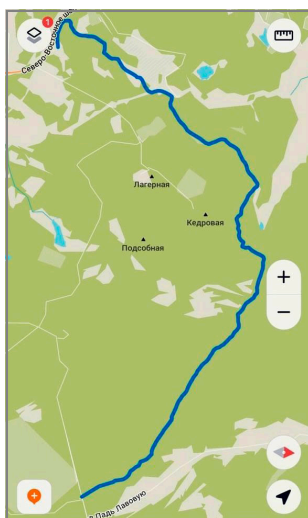
помощник судьи Арбитражного суда Камчатского края Ахмедов Али Техранович.

Один километр пробежала помощник судьи Камчатского краевого суда А.В. Енаке, при этом она помогала преодолевать трассу своим юным единомышленникам – сыну и племянникам – воспитанникам одной из спортивных школ краевой столицы.

Участие в спортивном празднике приняли и иные представители судебной системы. Некоторые из работников просто приезжали провести время на свежем воздухе и поболеть за родственников и коллег.

За несколько часов до начала Кросса нации был дан старт еще одному спортивному мероприятию – Тихоокеанскому забегу. Его участникам предлагалось преодолеть одну из дистанций – 20 или 40 км. Спортсмены в зависимости от трассы стартовали от берега Тихого океана и Лавовой пади и финишировали в точке старта Кросса нации – на биатлонном комплексе им. А. Фатьянова. Дистанцию в 20 км преодолели судья





Арбитражного суда Камчатского края, член Камчатского регионального отделения «Российское Объединение Судей» А.С. Павлов и консультант отдела кодификации и обобщения судебной практики Камчатского краевого суда Н.В. Панина.

Поздравляем коллег с успешным прохождением дистанций, желаем крепкого здоровья и покорения новых спортивных вершин.

Работники судебной системы стали призерами забега памяти Якова Красильникова

Мероприятие состоялось 28 сентября в селе Мильково.

Спортсмены могли выбрать любую из четырех предложенных организаторами дистанций – 1, 5, 10 и 20 км. Всего участие в забеге приняли около 100 человек, среди них и работники судебной системы. Так, председатель Мильковского районного суда, руководитель рабочей группы по пропаганде здорового образа жизни Совета судей региона В.О. Курданов преодолел дистанцию в 10 км и пришел к финишу третьим, завоевав бронзовую медаль забега.

«Бежалось легко, погода была отличная, красивый осенний лес не давал скучать на всех десяти километрах, – прокомментировал свое участие в соревнованиях Василий Олегович. – Не могу сказать, что третье место далось мне просто. Большую роль в таком результате сыграла подготовка – я бегаю вечерами – после работы и постоянно участвую в легкоатлетических стартах».

Еще одну бронзовую медаль завоевала помощник судьи Камчатского краевого суда Пасекова М.В., также преодолев дистанцию в 10 км.

«Решение принять участие в этих соревнованиях я приняла спонтанно. Повезла подругу пробежать полумарафон. Приехав в Мильково, решила, что тоже приму участие и не пожалела, – рассказала М.В. Пасекова. – Мероприятие организовано на очень хорошем уровне. На трассах были размещены пункты питания, а на финише организаторы угощали спортсменов шурпой из лосятины, тельно, блинами, сладкими пирогами по-мильковски. Дистанцию, которую бежала я, можно назвать «рабочей» – с участками, где нужно было потерпеть и где можно было восстановиться. Результатом я, конечно, очень довольна».

Участие в соревнованиях памяти Якова Красильникова приняли также помощник судьи Мильковского районного суда Л.Е. Бичулева и секретарь судебного заседания Мильковского районного суда Е.А. Сергиевская.

Поздравляем призеров и участников с успешным прохождением дистанций! Желаем новых спортивных побед!

Для справки.

Яков Антипович Красильников – житель с. Мильково, физкультурник, лыжник, легкоатлет, всю свою жизнь посвятивший спорту. По словам организаторов соревнований, спортсмен неоднократно преодолевал суточные забеги, 100-километровые дистанции, в том числе и за пределами России. Не стало знаменитого мильковчанина в 2017 году.

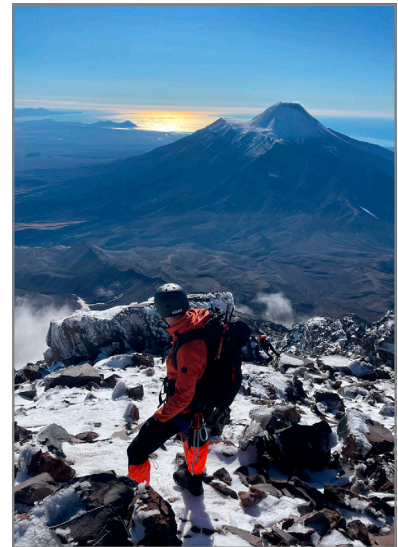
Легкоатлетический забег памяти Якова Красильникова проходит в с. Мильково уже в восьмой раз. Участие в нем



в разные годы принимают как жители Камчатского края, так и гости из Магадана, Сахалина, Архангельской области и других регионов России.

Секретарь судебного заседания Арбитражного суда Камчатского края покорил Корякский вулкан

В.Ф. Косицкий секретарь судебного заседания Арбитражного суда Камчатского края – в сентябре 2024 года совершил восхождение к вершине самого большого из пяти домашних вулканов южной части Камчатки – Корякскому исполину. Его высота составляет 3456 м.



По словам Виталия, идея восхождения зародилась еще в 2022 году после покорения им Козельского вулкана (2189 м). В 2023 году он взошел на Авачинский вулкан (2741 м), и в сентябре 2024 года настал черед Корякского.

В течение года он самостоятельно пытался покорить вулкан, но попытки не увенчались успехом. Тогда Виталий принял решение обратиться к профессиональным гидам.

Восхождение началось 9 сентября, когда Виталий в составе группы из 5 человек прибыл к подножию вулкана. Подъем начался ночью 10 сентября. На высоте 1500 м альпинисты встретили рассвет, наслаждаясь

красотой природы. Пробираясь через вулканическую гальку, скалы и снег, путешественники достигли альпинистского лагеря на высоте 2741 м. На снежнике они сменили трекинговые палки на ледорубы и кошки, научились использовать страховочную систему и ходить в связке. К середине дня группа достигла вершины (высота 3456 м), отдохнула и начала спуск, который занял 12 часов.

11 сентября путешествие подошло к концу. В общей сложности группа находилась в пути более 24 часов.

Виталий Косицкий отметил, что не станет останавливаться на достигнутом и продолжит покорять новые высоты.

Сотрудники Управления совместно с членами РОС Камчатского края совершили восхождение на гору Монахлу

Продолжая добрую традицию судей Камчатского края – членов Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» (РОС) по пропаганде здорового образа жизни, занятия спортом и туризмом, сотрудники Управления Судебного департамента в Камчатском крае совместно с членами РОС Камчатского края совершили восхождение на гору Монахлу.

Гора Монахлу расположена у подножия Авачинского вулкана на Камчатке. Ее высота составляет 1621 метр. Восхождение на гору живописно, во время него открываются захватывающие виды на Тихий океан, Авачинскую бухту и Вилючинский вулкан.

Во время путешествия встретили множество удивительных животных Камчатки, таких как евражки, снежные бараны (увидеть их считается большой

удачей) и зайцы. Расстояние, которое пришлось преодолеть, составило около 30 километров в обе стороны. Погода была переменчивой, но это не помешало участникам восхождения наслаждаться красивыми видами.

По пути встретили группу туристов с собакой, которая стерла подушечки на задних лапах об шлак, гоняясь за черношапочным сурком. Участники восхождения оказали собаке первую помощь:



обработали раны и использовали трекинговые носки, бинт и пластырь, чтобы закрыть больные места. Собака была благодарна и смогла спуститься с горы самостоятельно.

Восхождение на гору Монахлу стало

своеобразным испытанием для всех участников, проверкой своих сил и возможностей. И хотя путь был неблизким, но все справились и остались довольны собой, а также получили незабываемые эмоции от созерцания красивейших видов Камчатки.

Поход на водопад

14 сентября 2024 коллектив суда отправился в поход к водопаду Паратунский, приуроченный к 16-й годовщине со дня начала деятельности Арбитражного суда Камчатского края. Это мероприятие стало не только символом сплоченности и коллегиальности, но и возможностью вдохновиться красотой камчатской природы, которая славится своими живописными ландшафтами и уникальными природными памятниками.



Водопад Паратунский находится между вулканами Горелый и Вилючинский, на реке Паратунке под одноименной горой.

Прибыв к месту назначения, путешественники осмотрели водопад: струи воды падали с разной силой и создавали облака брызг, окутывающие

окружающую местность пыльным дымком.

После небольшой прогулки коллектив суда устроил пикник с вкусной камчатской ухой. Поход стал не только спортивным вызовом, но и возможностью укрепить неформальные связи между сотрудниками.

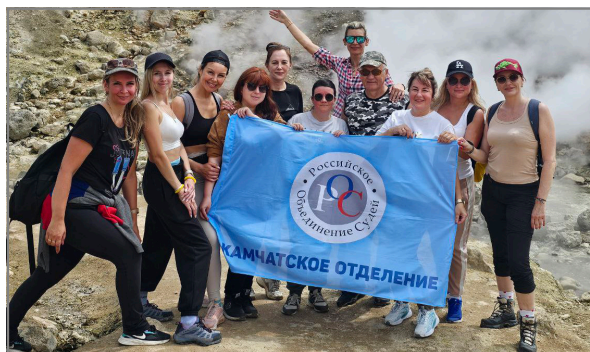
Поход к подножию Мутновского вулкана в рамках деятельности Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»

Малая долина гейзеров (Дачные горячие источники) – одна из многочисленных природных достопримечательностей Камчатки, расположена в районе вулкана Мутновский, в нескольких километрах к востоку от перевала между горами Скалистая и Двугорбая. Возникло это название благодаря горячим газам, проходящим сквозь холодные ручьи и создающим эффект фонтанирования и парящей земной поверхности. Однако настоящих гейзеров, как мы знаем, в этом месте нет.



Из-за отдаленности и высокой цены не все могут посетить настоящую Долину гейзеров, поэтому поход на Мутновку – один из самых популярных туристических маршрутов на полуострове. Туристов и местных жителей здесь привлекают, конечно, живописные пейзажи.

Местность, где расположены источники, уникальна и многим напоминает вземные пейзажи: изумрудно-зеленые склоны гор, снега на вершинах, многочисленные вулканы, величественные просторы.



Здесь чувствуется сила и мощь природы, и, ощутив это хотя бы раз, забыть невозможно.

Сотрудники Елизовского районного суда Камчатского края, продолжая добрую традицию судей Камчатского края – членов Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» по пропаганде здорового образа жизни, занятия спортом и туризмом, совершили увлекательную пешую прогулку к подножию Мутновского вулкана.

Члены РОС Камчатского края совершили восхождение на Камчатский камень

Конец лета 2024 года, председатели Мильковского и Усть-Камчатского районных судов, продолжая добрую традицию судей Камчатского края – членов Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» по пропаганде здорового образа жизни, занятия спортом и туризмом, решили отметить восхождением по самой доступной горной тропе Петропавловска-Камчатского, ведущей к видовой площадке, именуемой в народе Камчатский камень.

Камчатский камень – это идеальное место для тренировки по скайраннингу. Скайраннинг – скоростное восхождение, высотный бег, вид спорта, соревнования, которые проводят по правилам Международной федерации скайраннинга. В соответствии с правилами соревнования проводятся на горах высотой не ниже 2000 м с минимальным средним уклоном 6 % и обязательно включающие участки с уклоном 30 %, кроме того, трасса скайраннинга включает скальные участки. На Камчатке соревнования по этому виду спорта проводят на Авачинском вулкане.

Участники регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», пропагандируя



здоровый образ жизни, стремятся к тому, чтобы спорт стал нормой жизни.

