

02.03.2026 12:56 (МСК)

В Ивановский областной суд

Автор Рождественский Александр Михайлович  
198335, г. Санкт-Петербург, пр-кт. Ленинский, д 55,  
корп 1, кв 69  
+7(911)2444625  
alexanderrozhdestvenskay@gmail.com

## ОБРАЩЕНИЕ

### Дело семьи предпринимателей Шевцовых

И.о. председателя Ивановского

областного суда

Колосову А.С.

Уважаемый Антон Сергеевич!

На 3 марта 2026 года в Ивановском областном суде назначено рассмотрение апелляционных жалоб семьи предпринимателей Шевцовых, у которых по решению Приволжского районного суда Ивановской области от 23 октября 2025 года изъяты всё недвижимое имущество и предприятия на территории Плёсского городского поселения, а также денежные средства в размере чистой прибыли плёсских предприятий за 2005-2024 годы (дело №2-369/2025).

Мы хотели бы выразить надежду, что Ивановский областной суд внимательно и без ненужной поспешности отнесётся к этому резонансному делу – особенно с учётом того, что решение районного суда в отношении Шевцовых было принято по просьбе истца в ускоренном порядке и по целому ряду причин вызывает тревогу.

Во-первых, остаётся совершенно непонятным обоснование решения. Антикоррупционный запрет, который, по мнению Приволжского районного суда, нарушил Алексей Шевцов\*, состоял в том, что местным депутатам-предпринимателям якобы запрещено заниматься общественным питанием, торговлей, гостиничным и туристическим обслуживанием на территории тех городских и сельских поселений, где они избраны. Но о таком запрете никто в реальной жизни не слышал и не читал, и практика повсеместно подтверждает как раз обратное: можно привести много примеров муниципальных депутатов на общественных началах, владеющих у себя в городках и сёлах магазинчиками, закусочными, кофейнями и гостевыми домами. Сформулированный Приволжским районным судом новый «антикоррупционный запрет» касается на самом деле судьбы десятков тысяч российских предпринимателей.

Во-вторых, откровенно смущает попытка замаскировать приведённое выше сомнительное юридическое обоснование принятого решения. В последовавших за пресс-релизом истца десятках публикаций федеральных СМИ присутствует совершенно противоположное, ложное объяснение ситуации: якобы Шевцов\* был в Плесе «мэром», чиновником на зарплате, и нарушил понятный всем запрет на предпринимательство, установленный для

чиновников. Таким образом, делу в глазах общественного мнения придаётся стандартный «антикоррупционный» вид, не соответствующий действительности.

В-третьих, объявление Алексея Шевцова\* иноагентом ровно накануне первого заседания Приволжского районного суда по «антикоррупционному» иску против его семьи заставляет ещё раз задуматься о весьма вероятной срежиссированности – и, следовательно, искусственности – претензий к нему. Притом что экспертиза уже подтвердила, что опубликованное на Западе аудиоинтервью, после которого Шевцова\* признали иноагентом, не является продуктом работы речевого аппарата человека. У Алексея Шевцова\* в Плёсском городском поселении есть, как известно, не только друзья и почитатели, но и влиятельные недоброжелатели, но частный интерес этих людей не должен подменять собою государственные соображения, а лозунг борьбы с коррупцией не должен маскировать борьбу с конкурентами и охоту за их имуществом. В последние годы случаи травли и изгнания предпринимателей из Плёса, к сожалению, нередки и даже становятся системой.

\* 10.10.25 признан Минюстом иноагентом

В декабре 2025 года, уже после принятия Приволжским районным судом решения об изъятии всего имущества Шевцовых в Плёсе, Конституционный Суд РФ специальным Постановлением (№51-П от 26.12.2025) подтвердил, что местные депутаты-предприниматели имеют право заниматься бизнесом в тех муниципалитетах, где они избраны, и что конфликт интересов в работе депутата-предпринимателя возникает не просто по факту совмещения двух статусов, а лишь в случае принятия соответствующим советом депутатов решений в пользу данного депутата. Не нужно быть юристом, чтобы понять: решение Приволжского районного суда об изъятии имущества у семьи Шевцовых полностью противоречит новому Постановлению Конституционного Суда РФ.

Мы знаем Алексея Шевцова\* как патриота, который на протяжении четверти века вкладывал свои силы и средства в возрождение малого исторического города Плёса Ивановской области. Отремонтировал и вернул к жизни десятки старинных изб, внёс большой личный вклад в развитие и популяризацию традиционной русской кухни. Изображать этого человека врагом России и коррупционером, искусственно представлять его многолетние всем известные вложения в Плёс как незаконную деятельность и на этом основании дотла разорять всю его семью – это верх цинизма.

Ответ прошу направить на электронную почту.

И.о. председателя Ивановского  
областного суда  
Колосову А.С.

Уважаемый Антон Сергеевич!

На 3 марта 2026 года в Ивановском областном суде назначено рассмотрение апелляционных жалоб семьи предпринимателей Шевцовых, у которых по решению Приволжского районного суда Ивановской области от 23 октября 2025 года изъяты всё недвижимое имущество и предприятия на территории Плёсского городского поселения, а также денежные средства в размере чистой прибыли плёсских предприятий за 2005-2024 годы (дело №2-369/2025).

Мы хотели бы выразить надежду, что Ивановский областной суд внимательно и без ненужной поспешности отнесётся к этому резонансному делу – особенно с учётом того, что решение районного суда в отношении Шевцовых было принято по просьбе истца в ускоренном порядке и по целому ряду причин вызывает тревогу.

Во-первых, остаётся совершенно непонятным обоснование решения. Антикоррупционный запрет, который, по мнению Приволжского районного суда, нарушил Алексей Шевцов\*, состоял в том, что местным депутатам-предпринимателям якобы запрещено заниматься общественным питанием, торговлей, гостиничным и туристическим обслуживанием на территории тех городских и сельских поселений, где они избраны. Но о таком запрете никто в реальной жизни не слышал и не читал, и практика повсеместно подтверждает как раз обратное: можно привести много примеров муниципальных депутатов на общественных началах, владеющих у себя в городках и сёлах магазинчиками, закусочными, кофейнями и гостевыми домами. Сформулированный Приволжским районным судом новый «антикоррупционный запрет» касается на самом деле судьбы десятков тысяч российских предпринимателей.

Во-вторых, откровенно смущает попытка замаскировать приведённое выше сомнительное юридическое обоснование принятого решения. В последовавших за пресс-релизом истца десятках публикаций федеральных СМИ присутствует совершенно противоположное, ложное объяснение ситуации: якобы Шевцов\* был в Плесе «мэром», чиновником на зарплате, и нарушил понятный всем запрет на предпринимательство, установленный для чиновников. Таким образом, делу в глазах общественного мнения придаётся стандартный «антикоррупционный» вид, не соответствующий действительности.

В-третьих, объявление Алексея Шевцова\* иноагентом ровно накануне первого заседания Приволжского районного суда по «антикоррупционному» иску против его семьи заставляет ещё раз задуматься о весьма вероятной срежиссированности – и, следовательно, искусственности – претензий к нему. Притом что экспертиза уже подтвердила, что опубликованное на Западе аудиоинтервью, после которого Шевцова\* признали иноагентом, не является продуктом работы речевого аппарата человека. У Алексея Шевцова\* в Плёсском городском поселении есть, как известно, не только друзья и почитатели, но и влиятельные недоброжелатели, но частный интерес этих людей не должен подменять собою государственные соображения, а лозунг борьбы с коррупцией не должен маскировать борьбу с конкурентами и охоту за их имуществом. В последние годы случаи травли и изгнания предпринимателей из Плёса, к сожалению, нередки и даже становятся системой.

*\* 10.10.25 признан Минюстом иноагентом*

В декабре 2025 года, уже после принятия Приволжским районным судом решения об изъятии всего имущества Шевцовых в Плёсе, Конституционный Суд РФ специальным Постановлением (№51-П от 26.12.2025) подтвердил, что местные депутаты-предприниматели имеют право заниматься бизнесом в тех муниципалитетах, где они избраны, и что конфликт интересов в работе депутата-предпринимателя возникает не просто по факту совмещения двух статусов, а лишь в случае принятия соответствующим советом депутатов решений в пользу данного депутата. Не нужно быть юристом, чтобы понять: решение Приволжского районного суда об изъятии имущества у семьи Шевцовых полностью противоречит новому Постановлению Конституционного Суда РФ.

Мы знаем Алексея Шевцова\* как патриота, который на протяжении четверти века вкладывал свои силы и средства в возрождение малого исторического города Плёса Ивановской области. Отремонтировал и вернул к жизни десятки старинных изб, внёс большой личный вклад в развитие и популяризацию традиционной русской кухни. Изображать этого человека врагом России и коррупционером, искусственно представлять его многолетние всем известные вложения в Плёс как незаконную деятельность и на этом основании дотла разорять всю его семью – это верх цинизма.