**СПРАВКА**

**о причинах отмены и изменения в надзорном порядке судебных решений, вынесенных судьями Челябинского областного суда по делам об административных правонарушениях в 2024 году**

В соответствии с планом работы Челябинского областного суда на I полугодие 2025 года проведен анализ причин отмены и изменения в 2024 году в надзорном порядке судебных актов, вынесенных судьями Челябинского областного суда по делам об административных правонарушениях.

Согласно учетно-статистическим данным за 2024 год в надзорном порядке в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции было обжаловано 192 судебных акта, вынесенных судьями Челябинского областного суда, что соответствует 14,11% от абсолютного числа рассмотренных судьями Челябинского областного суда дел об административных правонарушениях.

Из числа обжалованных судебных решений – 154 оставлено без изменения, 9 – отменено с прекращением производств по делам об административных правонарушениях, 1 – направлено на новое рассмотрение, 5 решений изменены, 1 – отменено решение суда на постановление без отмены постановления, изменено решение суда на постановление без отмены постановления – 3, иной результат рассмотрения жалобы по 19 делам.

Наиболее часто встречающейся причиной отмены судебных актов, вынесенных судьями Челябинского областного суда, явилось нарушение норм материального права.

1. Постановлением старшего инспектора группы по ИАЗ полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску, оставленным без изменения решением судьи районного суда и решением судьи областного суда, У.Н.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Из постановления должностного лица следует, что У.Н.С. 21 марта 2023 года в 18 часов 47 минут у дома № по улице Р. в г. Челябинске, управляя автомобилем, при включении разрешающего сигнала светофора выехал на перекресток, не уступив дорогу транспортному средству под управлением водителя Т.А.С., движущемуся по улице Б., завершающему движение через перекресток.

Отменяя судебные решения, судья кассационного суда указал, что при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица У.Н.С. заявлял о том, что автомобиль под управлением водителя Т.А.С. не имел преимущественного права движения, двигался по траектории, движение по которой не допускается, поскольку совершал маневр разворота в нарушение Правил дорожного движения.

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылался заявитель при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица административного органа, судебными инстанциями не проверены; схема дислокации дорожных знаков и разметки указанного участка дороги, режим работы светофора, действующие на дату совершения административного правонарушения, не истребованы, должностные лица ГИБДД, второй участник дорожно-транспортного происшествия не допрашивались.

Данные обстоятельства послужили основанием для направления дела на новое рассмотрение в районный суд (*Дело № 16-566/2024*).

1. Постановлением врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области член комиссии по осуществлению закупок Управления муниципальных закупок администрации г. Челябинска Б.Е.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа, с учетом части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административный штраф заменен на предупреждение.

Решением судьи районного суда, оставленным без изменения решением судьи областного суда, постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе содержатся сведения (и в подтверждение приложена копия судебного акта) о том, что решение Арбитражного суда Челябинской области, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда были отменены постановлением Арбитражного суда Уральского округа, в удовлетворении требований Управления муниципальных закупок администрации города Челябинска отказано. На момент рассмотрения настоящей жалобы постановление Арбитражного суда Уральского округа является действующим, не отменено, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области признано им законным в части выявленных нарушений аукционной комиссии, выводы судьи районного суда по настоящему делу об отсутствии события административного правонарушения, основанные на отмененных в настоящее время судебных актах арбитражных судов, не могут быть признаны законными и обоснованными.

Учитывая, что возвращение дела на новое рассмотрение и возобновление производства по делу исключены, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, постановленные по делу решения были отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (*Дело 16-639/2024*).

1. Постановлением судьи районного суда, оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда, гражданин иностранного государства А.Ф.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации в виде принудительного административного выдворения за пределы Российской Федерации, с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД РФ по Челябинской области до выдворения.

А.Ф.Н. сменил фамилию, имя, отчество на Б.С.Н.у., о чем представлена справка о составлении актовой записи об изменении фамилии, имени и отчества.

Согласно материалам дела гражданин А.Ф.Н. въехал на территорию Российской Федерации в марте 2021 года в порядке, не требующем получения визы.

Подпунктом «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (далее – Указ Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364) приостановлено с 16 июня 2021 года до истечения 90 суток с даты снятия введенных Российской Федерацией временных ограничений на транспортное сообщение с иностранным государством течение сроков временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся в Российской Федерации и имеющих гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание на его территории, сроков, на которые такие иностранные граждане и лица без гражданства поставлены на учет по месту пребывания, а также сроков действия визы и миграционной карты с проставленными в ней отметками, выданных этим иностранным гражданам и лицам без гражданства.

В соответствии с пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364 перечень иностранных государств, в отношении которых сняты введенные Российской Федерацией временные ограничения на транспортное сообщение (с указанием даты снятия таких ограничений), утверждается Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2022 года № 1253-р «О Перечне иностранных государств, в отношении которых сняты введенные Российской Федерацией временные ограничения на транспортное сообщение» утвержден перечень иностранных государств, в отношении которых сняты введенные Российской Федерацией временные ограничения на транспортное сообщение.

Страна гражданской принадлежности А.Ф.Н. в данном перечне не указана.

При этом положениями пункта 2 данного распоряжения Правительства Российской Федерации от 20 мая 2022 года № 1253-р установлено, что датой снятия временных ограничений на транспортное сообщение с иностранным государством является дата его включения в перечень, утвержденный пунктом 1 настоящего распоряжения.

Согласно пункту 3 указанного распоряжения № 1253-р, введенного распоряжением Правительства Российской Федерации от 05 сентября 2022 года № 2537-р, датой снятия ограничений на транспортное сообщение с Республикой, не включенной в названный перечень, является дата вступления в силу акта Правительства Российской Федерации о признании утратившим силу акта Правительства Российской Федерации, установившего такие ограничения (в данном случае 15 июля 2022 года, когда распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 марта 2020 года № 635-р «О временном ограничении въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства и временном приостановлении оформления и выдачи виз и приглашений» утратило силу).

Таким образом, в силу перечисленных Указов Президента Российской Федерации течение срока временного пребывания А.Ф.Н. на территории Российской Федерации приостановилось и на момент его привлечения 23 июня 2022 года к административной ответственности за уклонение от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, то есть 01 октября 2021 года, срок временного пребывания А.Ф.Н. на территории Российской Федерации не истек.

Однако нижестоящими судами вопрос о том, подпадает ли пребывание А.Ф.Н. на территории Российской Федерации под действие Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364, не разрешался и не исследовался, что свидетельствует о том, что в ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, возбужденного в отношении А.Ф.Н., в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ не установлены.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, имели место 23 июня 2022 года, срок давности привлечения указанного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении было прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности (*Дело № 16-1296/2024*).

1. Постановлением ИДПС ОГИБДД ОМВД России, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица, решениями судей городского и областного судов, К.В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

Основанием для привлечения К.В.Н. к административной ответственности по статье 12.18 КоАП РФ послужило то, что 17 сентября 2023 года в 18 часов 00 минут около дома № по пр. С. в г. Копейске К.В.Н., управляя транспортным средством, при повороте налево не уступил дорогу пешеходу, управляющему средством индивидуальной мобильности, пересекающему проезжую часть дороги, на которую он поворачивал, и пользующемуся преимуществом в движении, чем нарушил пункт 13.1 Правил дорожного движения.

Принимая решения об отмене вынесенных по делу решений судов нижестоящих инстанции, судья кассационного суда указал, что доводы К.В.Н. о том, что трое молодых людей не относились к пешеходам, поскольку управляли электросамокатом, которое является транспортным средством, не проверены. В материалах дела отсутствуют технические характеристики электросамоката, на котором передвигались молодые люди, должностные лица, составившие материал об административном правонарушении, а также иные лица по данным противоречиям не допрошены, в связи с чем невозможно установить, относится ли данный электросамокат к числу транспортных средств применительно к понятию, указанному в Правилах дорожного движения, либо к пешеходу, имеющему преимущественное право движения.

При таких обстоятельствах решения судей городского и областного судов были отменены как вынесенные с существенными нарушениями норм КоАП РФ, дело направлено в городской суд на новое рассмотрение (*Дело № 16-1929/2024*).

1. Постановлением главного специалиста территориального отдела регионального государственного экологического надзора Министерства экологии Челябинской области, старшего государственного инспектора Челябинской области в области охраны окружающей среды ИП М.Г.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

Решением судьи городского суда постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Определением судьи областного суда жалоба должностного лица на решение судьи возвращена заявителю без рассмотрения по существу.

Отменяя указанное определение судьи областного суда, суд надзорной инстанции указал, что в жалобе должностное лицо указывает на фактическое получение копии оспариваемого решения 7 февраля 2024 года. Должностным лицом двумя почтовыми отправлениями были получены копии двух судебных актов по настоящему делу: определение и решение судьи городского суда. В почтовом отправлении с почтовым идентификатором 80409691627033, на которое ссылается судья областного суда, находилась копия определения судьи, что не противоречит сведениям о направлении такого определения сопроводительным письмом от 26 января 2024 года, тогда как копия решения судьи находилась в ином почтовом отправлении с почтовым идентификатором 80409691486074, сведения о чем в материалах дела отсутствуют. При этом оба почтовых отправления с почтовыми идентификаторами 80409691627033, 80409691486074 были получены 7 февраля 2024 года, в подтверждение чему к жалобе приложены копия письма начальника отделения почты, а также копии почтовых извещений указанных почтовых отправлений с отметками об их вручении 7 февраля 2024 года.

Из открытых сведений сайта Почта России об отслеживании почтовых отправлений с почтовыми идентификаторами 80409691627033, 80409691486074 следует, что они были вручены адресату 2 февраля 2024 года, именно указанной датой получения почтового отправления руководствовался судья, принимая процессуальное решение о возвращении жалобы.

Изложенные обстоятельства с учетом доводов подателя жалобы и представленных им документов указывают, что судьей областного суда при разрешении вопроса о приемлемости жалобы, при принятии процессуального решения о ее возвращении без рассмотрения по существу требования статьи 24.1 КоАП РФ о всестороннем, полном и объективном выяснении имеющих значение обстоятельств не выполнены, выводы судьи областного суда о наличии оснований для возвращения жалобы без рассмотрения по существу являются преждевременными, допущенное нарушение носит существенный характер (*Дело № 16-2327/2024*).

1. Постановлением руководителя ГКУ «Челябинсклес», старшего государственного лесного инспектора прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении ОАО «Р.» по части 4 статьи 8.32 КоАП РФ в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 336 «Об особенностях организации и осуществления федерального государственного контроля (надзора), муниципального контроля» по пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Решением судьи районного суда, оставленным без изменения решением судьи областного суда, указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Защитник ОАО «Р.», подавая жалобу в областной суд, указывал на несогласие с выводами о виновности Общества, указанными в описательно-мотивировочной части постановления, а также с основанием прекращения производства по делу об административном правонарушении, полагая, что производство по делу об административном правонарушении подлежало прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Между тем судьей областного суда указанные доводы были оставлены без внимания.

Наличие противоречивых выводов в решении по делу об административном правонарушении недопустимо, не соответствует задачам производства по делам об административном правонарушении (статья 24.1 КоАП РФ), является существенным нарушением требований КоАП РФ и не позволяет признать решение судьи областного суда законным и обоснованным.

Допущенное судьей областного суда существенное нарушение процессуальных требований КоАП РФ, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ послужило основанием для отмены решения и возвращения дела на новое рассмотрение в областной суд (*Дело № 16-740/2024*).

Судебная коллегия по административным делам

Челябинского областного суда

Март 2025