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**О Б З О Р**

 **апелляционной практики Брянского областного суда**

**по уголовным делам и материалам за первый квартал 2025 года**

 Статистические данные о работе апелляционной инстанции Брянского областного суда за 1 квартал 2025 года.

 В 1 квартале 2025 года апелляционной инстанцией рассмотрено по существу 453 уголовных дела (материалов), что на 115 дел меньше, чем в первом квартале 2024 года (504).

 Отменено 26 судебных решений (7%), что на 4 решения меньше, чем в первом квартале 2024 года - 30 (6%), в том числе:

 - с вынесением нового судебного решения – по 19 делам, что на 1 решение меньше, чем в первом квартале 2024 года (20),

 - с направлением дела (материала) на новое судебное рассмотрение – по 5 делам, что на 1 дело меньше, чем в первом квартале 2024 года (6),

 - с прекращением производства – по 1 делу, что на 2 дела меньше, чем в первом квартале 2024 года (3),

- с возвращением прокурору – 1 дело, как и в первом квартале 2024 года (1).

 Изменено 41 судебное решение (10%), что на 12 решений больше, чем в первом квартале 2024 года - 29 (6%).

 Оставлено без изменения 322 судебных решения (83%), что на 123 решения меньше, чем в четвертом квартале 2023 года - 445 (88%).

 Частные определения (постановления) в адрес судей не выносились.

**ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ**

**УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**

**Преступление квалифицируется как совершенное с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», если для выполнения хотя бы одного из умышленных действий лицо использовало такие сети.**

**Продолжаемым является преступление, состоящее из двух или более тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом.**

Приговором Советского районного суда г.Брянска от 2 ноября 2024 года С. осуждена по ч.3 ст.30, п. «а, б» ч.3 ст.228.1 УК РФ (три преступления), ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (два преступления), в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, окончательно к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; А. осужден по ч.3 ст.30, п.«а, б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, окончательно к 10 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

С. и А. признаны виновными и осуждены за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - метадон (фенадон, долофин), массой не менее 0,538 гр., совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере; за два покушения на незаконный сбыт наркотического средства - метадон (фенадон, долофин), массой 13,648 гр. и 13,762 гр., соответственно, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

С. также осуждена за два покушения на незаконный сбыт наркотических средств (в отношении наркотических средств диацетилморфина (героина), ацетилкодеина, 6-моноацетилморфина, массой не менее 1,588 гр., и метадона (фенадона, долофина), массой не менее 0,499 гр., соответственно), совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере.

В апелляционной жалобе осужденный А. и его защитники полагали, что вина А. в совершении преступлений не доказана.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Советского района г.Брянска указал на неправильное применение уголовного закона при назначении осужденному А. наказания по преступлению, предусмотренному ч.3 ст.30, п.«а, б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, которое превышает размер максимально возможного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи с учетом положений ч.1 ст.62, ч.3 ст.66 УК РФ.

По результатам апелляционного рассмотрения дела приговор изменен по следующим основаниям.

Как следует из приговора, С. получила через неустановленного «курьера» наркотическое средство, которое перенесла в квартиру, где проживала с А., часть из которого передала последнему, а оставшуюся часть хранила при себе для последующего сбыта неопределенному кругу лиц. Однако осужденные не смогли довести свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку были задержаны.

Указанные действия С. и А. квалифицированы по двум преступлениям по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

При квалификации действий лиц как совершенных с использованием данных сетей необходимо установить, какие именно компьютерные устройства и программы использовались и какие действия совершены с их помощью.

Вместе с тем предъявленное С. и А. обвинение, по указанным преступным действиям от 1 июля 2023 года в отношении метадона (фенадона, долофина) в крупном размере и установленные судом обстоятельства не содержали сведений о том, какие именно компьютерные устройства и программы использовались осужденными для совершения преступлений и какие конкретные действия совершены с их помощью.

Судебная коллегия исключила из осуждения С. и А. квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)», со смягчением осужденным наказания.

Кроме того, материалами дела установлено, что в результате задержания С. и А. стало невозможно осуществление ими закладок массами 13,648 гр. и 13,762 гр., соответственно, и, как следствие сообщение информации, необходимой для приобретения наркотического средства потенциальными приобретателями, следовательно, их умысел был направлен на сбыт наркотических средств в целом, а не каждого изъятого у виновных наркотического средства в отдельности.

По смыслу закона продолжаемыми являются преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных деяний, совершаемых, как правило, через незначительный промежуток времени, в одной и той же обстановке, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. В продолжаемом посягательстве акты преступного деяния связаны между собой объективными обстоятельствами, местом, временем, способом совершения преступления, а также предметом посягательства.

Приведенное в приговоре описание преступных действий, свидетельствовало о том, что, храня с целью сбыта группой лиц по предварительном сговору наркотические средства при себе (А. - в кармане своей куртки, а С. – в косметичке), осужденные преследовали единую цель сбыта всей партии, находящейся при них наркотического средства.

При указанных обстоятельствах действия каждого из осужденных были квалифицированы как единое преступление, с единым умыслом - по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Также судом нарушены правила назначения наказания А., предусмотренные ч.1 ст.62 УК РФ.

В связи с последовательным применением положений, предусмотренных ч.3 ст.66, ч.1 ст.62 УК РФ (3/4 от 15 лет - 11 лет 3 месяца и 2/3 от 11 лет 3 месяцев) максимально возможный размер наказания составляет 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

При наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ (активное способствование раскрытию и расследованию совершенного преступления), и отсутствии отягчающих обстоятельств, осужденному А. назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы, что в данном случае превышает максимально возможный размер наказания, в связи с чем, по преступлению, предусмотренному ч.3 ст.30, п.«а, б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, наказание было смягчено до 7 лет лишения свободы, со смягчением наказания по совокупности преступлений, окончательно определив в виде 10 лет лишения свободы.

 Апелляционное определение №22-245/2025 от 27 февраля 2025 года.

**Вид исправительного учреждения, который назначается женщинам, осужденным к лишению свободы, зависит от категории тяжести совершенного преступления, а не от рецидива преступлений, содержащегося в их действиях.**

Приговором Погарского районного суда Брянской области от 12 декабря 2024 года Ф., ранее неоднократно судимая, осуждена по ч.2 ст.314.1 (3 преступления) УК РФ, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе с дополнениями осужденная просила смягчить ей наказание.

Изменяя приговор суда ввиду неправильного применения уголовного закона, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Признав отягчающим наказание Ф. обстоятельством рецидив преступлений при определении вида исправительного учреждения, суд сослался на п.«б» ч.1 ст.58 УК РФ и определил Ф. местом отбывания наказания исправительную колонию общего режима.

Между тем, из материалов уголовного дела следует, что Ф. признана виновной в совершении преступлений, относящихся к категории небольшой и средней тяжести. Суд первой инстанции, назначая ей исправительную колонию общего режима, мотивов принятого решения, вопреки требованиям п.«а» ч.1 ст.58 УК РФ, в приговоре не привел.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. №9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений", лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях - по правилам п.«а» ч.1 ст.58 УК РФ.

Исходя из смысла уголовного закона, вид исправительного учреждения, который назначается женщинам, осужденным к лишению свободы, зависит от категории тяжести совершенного преступления, а не от рецидива преступлений, который содержится в их действиях.

Таким образом, женщинам, осужденным за совершение умышленных преступлений средней тяжести, наличие в их действиях рецидива преступлений, как и факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, не препятствует назначению отбывания наказания в колонии-поселении.

С учетом изложенного приговор был изменен, с отбыванием осужденной наказания в колонии-поселении и произведен перерасчет зачета времени отбывания наказания.

 Апелляционное определение №22-229/2025 от 27 февраля 2025 года.

**В соответствии со ст. 47 УК РФ дополнительное наказание в виде запрещения занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью подлежит применению в соответствии с занимаемой должностью виновного лица.**

**Предписаний, ограничивающих применение правил ч.5 ст.69 УК РФ, в части зачета в окончательное наказание отбытого лицом наказания по предыдущему приговору (в связи с помилованием), не предусмотрено.**

Приговором Советского районного суда г.Брянска от 5 ноября 2024 года Ф. осужден по ч.6 ст.290 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере однократной суммы взятки, то есть в размере 1 140 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 2 года.

Судебная коллегия изменила приговор, указав следующее.

Согласно ч.1 ст.47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Поскольку из материалов дела следовало, что Ф. каких-либо должностей в органах местного самоуправления не занимал, совершенное им преступление с замещением указанных должностей не связано, то судебная коллегия исключила из назначенного Ф. дополнительного наказания указание на запрет занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением им организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий.

Кроме того, судом первой инстанции требования закона о зачете в порядке ч.5 ст.69 УК РФ, в срок вновь назначенного наказания, отбытого наказания по прежнему приговору, не выполнены.

При назначении наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ имеет значение не время вынесения последнего приговора и истечение к этому моменту определенного срока после отбытия лицом наказания по первому делу, а факт совершения этим лицом другого преступления до вынесения судом предыдущего приговора.

Судебной коллегией установлено, что преступление, за которое Ф. осужден приговором Советского районного суда г.Брянска от 5 ноября 2024 года, совершено им в период с 01.12.2016 по 27.06.2017, то есть до постановления приговора Советского районного суда г.Брянска от 6 марта 2023 года.

При этом Указом Президента РФ от 12.05.2023 «О помиловании» Ф. 13.05.2023 освобожден от дальнейшего отбывания наказания со снятием судимости по приговору Советского районного суда г.Брянска от 6 марта 2023 года.

Положения ч.6 ст.86 УК РФ, согласно которым погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные названным Кодексом, связанные с судимостью, направлены на применение благоприятных последствий в отношении лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности. Поэтому они не могут рассматриваться в качестве предписаний, ограничивающих применение правил ч.5 ст.69 УК РФ, в том числе в части зачета в окончательное наказание отбытого лицом наказания по предыдущему приговору.

При таких обстоятельствах, окончательное наказание Ф. судебная коллегия назначила на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний с зачетом в окончательное наказание в данном случае, с учетом Указа Президента РФ от 12.05.2023 «О помиловании», всего наказания по приговору Советского районного суда г.Брянска от 6 марта 2023 года.

 Апелляционное определение №22-130/2025 от 27 февраля 2024 года

**ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА**

**Нарушение положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при предъявлении обвинения явилось основанием для возвращения уголовного дела прокурору.**

Приговором Фокинского районного суда г.Брянска от 22 октября 2024 года М. осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; К. осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; Г. осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В определении по итогам рассмотрения дела в апелляционном порядке судебная коллегия указала следующее.

Уголовное дело возвращается прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения (п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ).

Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого принимается следователем при наличии достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления и оформляется им в виде постановления о привлечении в качестве обвиняемого (ст.171 УПК РФ), которое должно быть подписано следователем.

В соответствии с п.14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 года №28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225, частях 1, 2 статьи 226.7 УПК РФ положений, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение не подписано следователем (дознавателем).

В материалах уголовного дела имелось постановление о привлечении Г. в качестве обвиняемого от 22 мая 2024 года. После этого, другого обвинения Г. не предъявлялось. На основании указанного постановления составлено обвинительное заключение в отношении Г.

Вместе с тем, в постановлении о привлечении Г. в качестве обвиняемого от 22 мая 2024 года отсутствует подпись следователя.

Кроме того, в постановлении о привлечении Г. в качестве обвиняемого после изложения существа обвинения следователем не указано, какое именно деяние совершил Г. своими действиями, не приведена диспозиция нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за инкриминируемое Г. деяние с указанием квалифицирующего признака состава преступления, не указана юридическая квалификация содеянного.

Судебная коллегия, придя к выводу, что данные факты свидетельствуют о нарушении органом предварительного следствия порядка предъявления обвинения, предусмотренного ст.172 УПК РФ, что свидетельствует о нарушении права обвиняемого на защиту, а также учитывая то, что указанные обстоятельства не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства и в силу п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ являются препятствием к рассмотрению уголовного дела судом, отменила приговор, возвратив дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

 Апелляционное определение №№22-40/2025 от 16 января 2025 года

**Односторонность в оценке доказательств судом первой инстанции повлекла отмену постановленного им оправдательного приговора.**

Приговором Суземского районного суда Брянской области от 10 декабря 2024 года А. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. За ним признано право на реабилитацию.

Органом предварительного следствия А. обвинялся в том, что 8 августа 2013 года в утреннее время в ходе конфликта с С., возникшего на почве совместного употребления спиртных напитков, руками толкнул С. в грудь, от чего тот упал на пол, ударившись затылком о деревянный стол. Поднявшись, С. взял нож, замахнулся им на А. и потребовал покинуть квартиру. А. выбил нож из руки С., затем поднял нож и нанес им удар в грудь слева, в результате чего вечером того же дня во дворе дома наступила смерть С. В этот же день А. с Е. переместили труп С. на территорию приусадебного участка, а затем спустя несколько часов А. переместил труп на участок болотистой местности, где и сокрыл его.

По результатам рассмотрения апелляционного представления государственного обвинителя судебной коллегией приговор отменен в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Проверяя доказательства и оценивая их с точки зрения соответствия указанным критериям ст. 87, 88 УПК РФ, суд сопоставляет их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, устанавливает их источники, обеспечивает получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемые доказательства.

Судом первой инстанции было установлено, что фактически С. получил только повреждение головы и в тот момент, когда А. покидал его дом, то С. лежал на диване.

Между тем, 11 августа 2013 года (через несколько дней после описываемых событий) поступило сообщение об исчезновении С.

Решениями Суземского районного суда Брянской области С. был признан безвестно отсутствующим, а в последующем объявлен умершим.

Тем самым, судебная коллегия указала, что вывод суда первой инстанции об оправдании А. был основан, по сути, лишь на показаниях заинтересованных в деле лиц: самого А., свидетелей Б., И., А., Ш., которые являются его родственниками, а также показаниях свидетелей Т. и Ф., которые якобы видели А. по дороге в другой населенный пункт.

Судебная коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции, положив в основу оправдательного приговора вышеприведенные показания, без надлежащей оценки отверг другие доказательства, представленные стороной обвинения, в ходе которых вышеуказанные свидетели в ходе предварительного расследования показали, что А. толкнул С., в результате чего тот упал и разбил голову о стол; в ходе ссоры с С. А. выхватил нож и нанес им С. удар в грудь, от которого последний скончался; Е. помог А. переместить тело С. на приусадебный участок.

Суд первой инстанции счел недостоверными показания свидетелей Е., Ф., Г. и А. и ввиду их нахождения в состоянии алкогольного опьянения, а также систематического употребления ими спиртных напитков. Однако не привел в приговоре мотивов и оснований, по которым пришел к данному выводу.

Кроме того, суд, признавая показания засекреченного свидетеля недостоверными, поскольку свидетель не был допрошен в судебном заседании, судебная коллегия расценила, как противоречащий принципу непосредственности исследования в суде доказательств, предусмотренному ст.240 УПК РФ, поскольку показания свидетеля, изложенные в протоколе допроса, исследовались в судебном заседании и должны были получить оценку в совокупности с иными доказательствами.

Суд также пришел к выводу об отсутствии орудия преступления, следов возможной крови С. на одежде А. (изъятой 31 марта 2015 года, то есть более полутора лет спустя даты преступления) и изъятых ножах. При этом оставил без внимания результаты осмотра квартиры С., в ходе которого были обнаружены и изъяты следы крови его и А., а также нож, который был опознан Е. как орудие преступления.

Более того, оправданный А. изменил свои показания, данные в ходе предварительного расследования, отрицая свою причастность к преступлению.

В суде изменение своих показаний А. обосновал оказанным на него давлением со стороны сотрудников полиции, не приводя сведений, кем и в присутствии кого в отношении него совершались противоправные действия.

Судебная коллегия пришла к выводу, что вопросы оказания на А. давления, а также возможность самооговора А., судом была проверена не в полной мере.

 Апелляционное постановление № 22-197/2025 от 21 февраля 2025 года

**При производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).**

Приговором Дубровского районного суда Брянской области от 17 декабря 2024 года М. осужден по п.«а» ч.3 ст.230 УК РФ, п.«в» ч.4 ст.228.1 УК РФ, ч.1 ст.228 УК РФ, ст.64, ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 М. признан виновным и осужден за совершение в состоянии опьянения 7 июня 2024 г.: незаконного сбыта наркотического средства каннабис (марихуана) массой 1,290 грамма двум несовершеннолетним, склонение их к потреблению указанного наркотического средства; а также за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта растений, их частей, содержащих наркотические средства, массой 43,86 грамма, в значительном размере.

Изменяя приговор суда в части осуждения М. по ч.1 ст.228 УК РФ, судебная коллегия указала, что требования ст.297, ст.73 и п.1 ч.1 ст.307 УПК РФ судом первой инстанции выполнены не в полной мере.

Суд признал М. виновным в том, что он незаконно приобрел путем сбора с целью дальнейшего личного потребления «не позднее 7 июня 2024 года» с указанием при описании данного преступного деяния, что «более точно дата и время в ходе предварительного следствия не установлены», пять кустов дикорастущего растения Конопля (растение рода Cannabis) - растений и их частей, содержащих наркотическое средство каннабис (марихуану), у стены сарая домовладения, которые хранил до момента обнаружения и изъятия их сотрудниками полиции.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции не указал в приговоре дату и время незаконного приобретения М. растений и их частей, содержащих наркотическое средство, составляющие объективную сторону преступления, и подлежащие доказыванию по уголовному делу, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности.

Между тем, неустановление времени совершения преступления не позволяет однозначно решить вопрос о наличии оснований для привлечения М. к уголовной ответственности за незаконное приобретение растений и их частей, содержащих наркотическое средство.

Судебная коллегия исключила из приговора осуждение М. за незаконное приобретение без цели сбыта растений и их частей, содержащих наркотическое средство, в значительном размере, по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.228 УК РФ.

Кроме того, согласно заключению эксперта по результатам химической экспертизы представленных на исследование изъятых из домовладения осужденного растений, установлено, что только два из пяти являются растениями Конопля (растение рода Cannabis), содержащими наркотическое средство каннабис (марихуана), массой 42,26 грамма, а три другие представленные на исследование «стержневые корневые системы», идентификации не подлежат и не содержат каких-либо наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Судебная коллегия также исключила из описания преступного деяния – незаконного хранения без цели сбыта растений и их частей, содержащих наркотическое средство, указание на пять кустов дикорастущего растения Конопля (растение рода Cannabis), указав о двух таких кустах растений.

С учетом вносимых судебной коллегией изменений в приговор, наказание по ч.1 ст.228 УК РФ смягчено, в том числе и по совокупности преступлений, окончательно определив в виде 7 лет 8 месяцев лишения свободы.

Апелляционное постановление № 22-228/2025 от 28 февраля 2025 года

**Расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, в ходе досудебного производства, возмещаются на основании Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, утвержденного постановлением Правительства РФ №1240 от 1 декабря 2012 года.**

Постановлением Дятьковского городского суда Брянской области от 26 ноября 2024 года ходатайство потерпевшей В. о возмещении расходов, понесенных на оплату услуг представителя – адвоката Т. в ходе судебного разбирательства по уголовному делу постановлено выплатить из средств федерального бюджета в сумме 389 000 рублей. Обязанность по возмещению процессуальных издержек в размере 189000 рублей, понесенных потерпевшей в ходе предварительного расследования, возложена на СУ СК РФ по Брянской области, обязанность по возмещению процессуальных издержек в размере 200 000 рублей, понесенных потерпевшей в ходе судебного производства, – на Управление Судебного департамента в Брянской области.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей в размере 389 000 рублей, взысканы с осужденного В. в доход федерального бюджета.

Приговором Дятьковского городского суда Брянской области от 20 февраля 2024 года В. осужден по ч.2 ст.143 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, условно, с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев.

В апелляционной жалобе осужденный В. указал на завышенный размер процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей, в связи с чем, просил постановление отменить и в соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года №1240 взыскать судебные издержки в пределах оплаты труда защитника по назначению.

Апелляционной инстанцией постановление о решении вопроса о возмещении потерпевшей В. расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю – адвокату Т. изменено по следующим основаниям.

Согласно п.1.1 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам отнесены также суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.9 ч.2 ст.131 УПК РФ, в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 №38) перечень видов процессуальных издержек не является исчерпывающим; к ним относятся, в том числе, подтвержденные соответствующими документами расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности, в том числе и расходы потерпевшего на участие представителя.

Суд первой инстанции, установив, что расходы потерпевшей, связанные с выплатой вознаграждения ее адвокату Т. в ходе досудебного производства, составили 189 000 рублей, принял решение об их возмещении за счет средств федерального бюджета, возложив обязанность по их возмещению на следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области, постановил взыскать указанные процессуальные издержки с осужденного В.

Между тем, суд не принял во внимание, что согласно п.22(3) Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ №1240 от 1 декабря 2012г., расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, возмещаются за счет средств федерального бюджета в ходе досудебного производства на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора в размерах, обоснованных подтверждающими документами, но не превышающих следующие значения: по делам, объем материалов, по которым составляет более 3 томов, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем - 3027 рублей, в остальное время за один день участия - 2008 рублей.

Расходы потерпевшей на представителя, связанные с подачей заявления руководителю Государственной инспекции труда в Брянской области о выдаче заверенных копий материалов расследования, составлением обращений губернатору Брянской области, Уполномоченному по правам человека в Брянской области суд апелляционной инстанции указал не относящимися к полномочиям адвоката, указанными в ст.53 УПК РФ, связанными с уголовно-процессуальными отношениями, в связи с чем они не подлежали учету.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признал возмещение потерпевшей расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего в ходе досудебного производства, как и взыскание указанных процессуальных издержек с осужденного, без учета значений, приведенных в п.22(3) Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ №1240 от 1 декабря 2012 года, незаконными.

Постановление суда было изменено со снижением суммы, взысканной за счет средств федерального бюджета РФ через СУ СК РФ по Брянской области до 57 243 рублей и процессуальных издержек, взысканных с осужденного В. в доход федерального бюджета до 257 243 рублей.

Апелляционное постановление №22-158/2025от 19 февраля 2025 года

**Наказание. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.**

**Добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении является явкой с повинной и согласно пункту "и" части 1 статьи 61 УК РФ учитывается в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.**

Приговором Унечского районного суда Брянской области от 10 октября 2024 года К. осужден по ч.3 ст.162, ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ (с учетом предыдущего приговора от 07.04.2023) окончательно к 7 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев, Г. осужден по ч.3 ст.162, ч.ч.4,5 ст.69 УК РФ (с учетом приговора суда от 10 апреля 2024 года) окончательно к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком 1 год 6 месяцев.

В апелляционном представлении государственный обвинитель, не соглашаясь с вынесенным судебным решением, указал, что явку с повинной Г. суд не признал смягчающим его наказание обстоятельством и не привел мотивы такого решения.

Судебная коллегия изменила судебное решение, в части назначенного наказания по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, в обоснование виновности Г. в совершении преступления суд привел, в том числе, его явку с повинной.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного Г. в соответствии п.«г, к» ч.1 ст.61 УК РФ признал наличие у него малолетних детей, добровольное возмещение имущественного ущерба потерпевшей, в соответствии ч.2 ст.61 УК РФ - раскаяние в содеянном.

Исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органу следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Между тем, при решении вопроса о назначении Г. наказания суд данную явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, не признал, и не привел в приговоре мотивов, по которым она не может быть признана таковой.

При таких обстоятельствах судебная коллегия признала явку с повинной смягчающим наказание Г. обстоятельством и смягчила назначенное ему основное наказание, как за совершенное преступление, так и по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ, без смягчения дополнительного наказания.

 Апелляционное определение №22-19/2025 от 17 января 2025 года

 **ОТМЕНЫ (ИЗМЕНЕНИЯ) ПОСТАНОВЛЕНИЙ,**

 **ПРИНЯТЫХ В ПОРЯДКЕ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

 **Постановление суда, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должно быть законным, обоснованным и мотивированным.**

Постановлением Клинцовского городского суда Брянской области от 18 октября 2024 года осужденному Б., осужденному приговором мирового судьи судебного участка №48 Почепского судебного района Брянской области от 6 февраля 2024 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 2 лет 4 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима (конец срока 12 января 2026 года), отказано в его ходатайстве о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания – принудительными работами.

В судебном заседании представитель администрации учреждения ходатайство осужденного поддержал, прокурор возражал против удовлетворения ходатайства.

В апелляционной жалобе осужденный Б., полагая о незаконности постановления, указал, что суд первой инстанции в своем решении не привел предусмотренных законом оснований для отказа в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Отменяя постановление суда первой инстанции и удовлетворяя ходатайство осужденного, суд апелляционной инстанции указал следующее.

При рассмотрении ходатайства осужденного суд обязан учитывать поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред от преступления.

Судом первой инстанции при рассмотрении ходатайства учтено, что осужденный Б. правила внутреннего распорядка исправительного учреждения соблюдает, будучи трудоустроенным, к труду относится добросовестно, за хорошее поведение и добросовестное отношение получил одно поощрение, взысканий не имеет, зарекомендовал себя с положительной стороны, вследствие чего администрация учреждения полагает, что осужденному может быть заменена неотбытая часть наказания более мягким видом в виде принудительных работ.

Указав на наличие позитивных изменений в поведении осужденного, суд в то же время пришел к выводу о том, что осужденный все еще нуждается в дальнейшем отбывании наказания в виде лишения свободы, сославшись на наличие двух справок первичного психологического обследования (с временной разницей между ними менее месяца - от 15 сентября 2023 года и от 12 октября 2023 года) о выявлении склонности к отклоняющемуся поведению, на психологическую характеристику от 15 августа 2024 года о среднем принятии криминальной субкультуры, а также на медицинскую справку от 29 августа 2024 года о диагностировании у него заболевания – варикозной болезни нижних конечностей, требующих лечение.

Вместе с тем, как следует из характеризующих материалов, Б. после рассмотрения ходатайства дополнительно получил еще одно поощрение (13 ноября 2024 года), нарушений порядка отбывания наказания не допускал, получил дополнительное профессиональное образование, трудоспособен и трудоустроен, в работах по благоустройству территории учреждения и прилегающей территории принимает участие в свободное от основной работы время, проявляет при этом инициативу, относится к этому ответственно, в коллективе уживчив, общителен, не конфликтен, поддерживает дружеские отношения с положительно настроенной частью осужденных, в общении с представителями администрации вежлив и корректен, исков не имеет.

Таким образом, суд фактически не высказал каких-либо суждений относительно имеющихся в материале и перечисленных в постановлении положительных данных о личности Б. и поведении осужденного.

Также суд, признавая, что примерное поведение и добросовестное отношение к труду являются нормой поведения осужденного и не являются основанием для удовлетворения ходатайства, тем не менее, не принял во внимание, что по смыслу закона именно положительное поведение осужденного в период отбывания наказания предусмотрено в качестве одного из главных оснований для замены ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Допущенные нарушения были устранены в суде апелляционной инстанции путем отмены постановления суда первой инстанции и вынесения нового решения с удовлетворением ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания принудительными работами

Апелляционное постановление №22-16/25 от 16 января 2025 года

По аналогичным основаниям были отменены следующие судебные решения: постановление Фокинского районного суда г.Брянска от 28 октября 2024 года в отношении К. (апелляционное постановление №22-48/2025 от 16 января 2025 года); постановление Суражского районного суда Брянской области от 27 ноября 2024 года в отношении В. (апелляционное постановление №22-67/2025 от 22 января 2025 года); постановление Фокинского районного суда г. Брянска от 25 ноября 2024 года в отношении А. (апелляционное постановление №22-110/2025 от 30 января 2025 года); постановление Клинцовского городского суда Брянской области от 22 ноября 2024 года в отношении Ж. (апелляционное постановление №22-90/2025 от 31 января 2025 года); постановление Фокинского районного суда г.Брянска от 9 декабря 2024 года в отношении Б. (апелляционное постановление №22-109/2025 от 30 января 2025 года); постановление Клинцовского городского суда Брянской области от 6 декабря 2024 года в отношении Р. (апелляционное постановление №22-160/2025 от 14 февраля 2025 года); постановление Фокинского районного суда г. Брянска от 16 декабря 2024 года в отношении Р. (апелляционное постановление №22-211/2025 от 27 февраля 2025 года); постановление Фокинского районного суда г.Брянска от 16 декабря 2024 года в отношении А. (апелляционное постановление №22-247/2025 от 27 февраля 2025 года); постановление Суражского районного суда Брянской области от 25 декабря 2024 года в отношении З. (апелляционное постановление
№22-242/2025 от 27 февраля 2025 года); постановление Клинцовского городского суда Брянской области от 17 декабря 2024 года в отношении С. (апелляционное постановление №22-267/2025 от 5 марта 2025 года); постановление Фокинского районного суда г.Брянска
от 20 января 2025 года в отношении А. (апелляционное постановление №22-319/2025 от 13 марта 2025 года).

**Несоблюдение судом требования об обоснованности судебного решения явилось основанием для отмены постановления суда, принятого по ходатайству осужденного об условно-досрочном освобождении.**

 Постановлением Клинцовского городского суда Брянской области от 15 октября 2024 года осужденному О. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по приговору Суражского районного суда Брянской области от 21 декабря 2022 года, которым он был осужден по ч.2 ст.314.1, п.«а» ч.3 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Отменяя данное решение в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, с вынесением нового решения, суд апелляционной инстанции указал, что при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд должен учитывать поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию, то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. Данные требования закона судом при вынесении постановления соблюдены не были.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, суд первой инстанции указал об отсутствии у О. стабильного положительного поведения, сославшись на характеристику от 01.12.2023, аттестационную характеристику от 28.02.2024, в которых последний характеризовался посредственно и имел положительную динамику к исправлению, а также психологическую характеристику от 17.08.2024 о наличии у О. среднего значения принятия криминальной субкультуры.

Изложив в постановлении сведения, положительно характеризующие осужденного О. за весь период отбывания наказания, суд первой инстанции не учел, что О. не имеет отрицательной динамики в поведении, у него отсутствует вред, причиненный преступлением, отсутствуют взыскания, наличествует положительное и добросовестное поведение к совершенному деянию, он имеет одно поощрение, как того требует ст.79 УК РФ.

Каких-либо других конкретных данных, отрицательно характеризующих осужденного и свидетельствующих о том, что он не встал на путь исправления, судом не установлено и в постановлении не приведено.

Из представленных материалов следовало, что на момент обращения в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания О. отбыл установленную законом часть наказания, получил 1 поощрение в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Брянской области, нарушений режима содержания не допускал, взысканий не имел, на профилактическом учете не состоял, являлся инвалидом 3 группы, в связи с чем, к оплачиваемому труду в исправительном учреждении не привлекался, мероприятия воспитательного характера посещал, принимал участие в работах по благоустройству отряда и прилегающей территории. Вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, материальный вред по приговору в размере 2759,93 рублей погашен в полном объеме.

Приведенные данные свидетельствовали о том, что за весь период отбывания наказания осужденный О. своим поведением доказал, что цели наказания могут быть достигнуты путем условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

По результатам апелляционного рассмотрения дела ходатайство осужденного О. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания было удовлетворено, он освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы условно-досрочно на срок 6 месяцев 29 дней.

 Апелляционное постановление №22-95/2025 от 31 января 2025 года

По аналогичным основаниям было отменено постановление Фокинского районного суда г.Брянска от 09.12.2024 в отношении Денисенко М.В. (апелляционное постановление №22-283/2025от 05.03.2025).

 Судебная коллегия по уголовным делам Брянского областного суда