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Практика применения административного законодательства (Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации)

1.

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с [частью 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483038&dst=100930) настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=101887) Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

Юридическое лицо, являясь должником по исполнительному производству, просило суд освободить его от уплаты исполнительского сбора, взысканного постановлением судебного пристава-исполнителя от 10 апреля 2024 года. В обоснование требований ссылалось на то, что о постановлении стало известно 17 апреля 2024 года, после чего 22 апреля 2024 года должником подана жалоба руководителю территориальной службы судебных приставов на указанное постановление.

Административный истец полагал, что исполнение исполнительного документа было невозможно вследствие подачи 6 февраля 2024 года кассационной жалобы на апелляционное определение и заявления о приостановлении его исполнения. В подтверждение намерений исполнить исполнительный документ, в добровольном порядке в течение установленного судебным приставом-исполнителем срока административным истцом осуществлен вызов взыскателя на осмотр и ремонт транспортного средства.

Решением суда первой инстанции административные исковые требования удовлетворены.

Принимая во внимание, что решение суда исполнено, учитывая степень вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, суд первой инстанции пришел к выводу об освобождении юридического лица от уплаты исполнительского сбора, исходил из того, что заявителем представлены сведения о мерах, принятых к исполнению судебного решения и доказательства наличия объективных обстоятельств, в силу которых выполнение решения в установленный срок стало невозможным.

Судебной коллегией по административным делам Брянского областного суда решение районного суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционная инстанция указала, что в данном случае обязанность исполнить решение суда по гражданскому делу: произвести гарантийный ремонт автомобиля, приняв указанный автомобиль на ремонт в течение двух недель с момента вынесения апелляционного определения (5.12.2023), т.е. в максимально короткий срок направлена на защиту интересов потребителя, как экономически более слабой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями. Вместе с тем в предусмотренный законом пятидневный срок должник требование исполнительного документа в добровольном порядке не исполнил, следовательно, у судебного пристава-исполнителя имелись основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Учитывая положения пункта 7 статьи 112 Федерального закона
от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 75 постановления от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», апелляционная инстанция пришла к выводу об отсутствии доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы, которые препятствовали бы должнику своевременно исполнить требования исполнительного документа, и как следствие законных оснований для освобождения административного истца от уплаты исполнительского сбора у суда первой инстанции не имелось.

Апелляционная инстанция также обратила внимание на то, что после возбуждения исполнительного производства, в период для добровольного исполнения требований, должник не обращался за отсрочкой исполнения требований.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 15 января 2025 года №33а-200/2025, Советский районный суд г. Брянска, по аналогичным основаниям отменен судебный акт Трубчевского районного суда Брянской области, апелляционное определение от 19 февраля 2025 года №33а-661/2025)

2.

По смыслу [статьи 227](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474030&dst=101481) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для признания незаконными решения, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями необходимо установление несоответствия оспариваемых решения, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Г.М.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконным распоряжения районной администрации, ссылаясь на то, что администрация района присвоила принадлежащему ему на праве собственности домовладению несуществующий юридический адрес, который не соответствует Правилам присвоения, изменения и аннулирования адресов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2014 года № 1221.

Решением районного суда от 27 сентября 2024 года административные исковые требования удовлетворены.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исходил из того, что объекты недвижимости поставлены на кадастровый учет; право собственности административного истца в установленном законом порядке зарегистрировано; основания, приведенные в оспариваемом решении, не являются основаниями для аннулирования ранее присвоенного адреса объектам адресации, предусмотренными вышеприведенными Правилами; адрес, присвоенный объекту адресации, не отвечает требованиям легитимности. Также судом установлено, что администрацией района в нарушение положений Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в рассматриваемый спорный период не был принят административный регламент предоставления муниципальной услуги, связанной с присвоением, изменением, аннулированием адресов объектам адресации.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении административного иска, указала, что в данном случае совокупность императивных оснований, предусмотренных
пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не установлена. Административным истцом Г.М.В. не представлено доказательств нарушения его прав, вызванных аннулированием и присвоением иного адреса, принадлежащим ему на праве собственности земельного участка и жилого дома. Изменение адреса не влечет негативных последствий, доказательств иному не представлено.

 (Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 15 января 2025 года №33а-207/2025, по аналогичным основаниям отменены судебные акты Клинцовского городского суда Брянской области, апелляционное определение от 29 января 2025 года №33а-283/2025, Бежицкого районного суда г. Брянска, апелляционное определение от 5 февраля 2025 года № 33а-283/2025, Новозыбковского городского суда Брянской области, апелляционное определение от 12 марта 2025 года №33а-874/2025)

3.

По делу о компенсации морального вреда истец должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

М.В.А. обратился в суд с административным иском о признании незаконными постановлений судебного пристава – исполнителя о возбуждении исполнительного производства и взыскании исполнительского сбора, взыскании компенсации морального вреда.

Решением районного суда заявленные требования удовлетворены частично. С казны Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России в пользу М.В.А. в счет компенсации морального вреда взыскано 1 000 руб. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, пришел к выводу о правомерности вынесенного постановления о возбуждении исполнительного производства, исходя из того, что исполнительный документ соответствует предъявляемым законом требованиям. При этом, наличие описки в указании адреса должника в постановлении о возбуждении исполнительного производства не является основанием для признания действий судебного пристава незаконными, поскольку о возбуждении исполнительного производства административный истец был осведомлен.

Отказывая в признании действий (бездействия) судебного пристава – исполнителя незаконными, районный суд исходил из того, что должник не сообщил о смене места работы, следовательно, действия, совершенные судебным приставом - исполнителем, направленные на исполнение требований исполнительного документа, обоснованы.

Взыскивая компенсацию морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что нарушение прав административного истца в рамках исполнительных производств нашло свое подтверждение, поскольку отмена вышестоящим должностным лицом постановления о взыскании исполнительского сбора произошла после обращения административного истца в суд, при этом факт обращения за восстановлением нарушенных прав, не могло не послужить причиной нравственных страданий со стороны М.В.А.

Апелляционная инстанция указала на неправильность выводов суда в части требований о взыскании компенсации морального вреда, ввиду отсутствия доказательств нарушения ответчиками личных неимущественных прав административного истца. Сами по себе обращения административного истца в службу судебных приставов и суд, не свидетельствуют о причинении ему нравственных страданий, которые должны быть компенсированы.

В остальной части апелляционная инстанция указала, что суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для разрешения административного спора, нарушений норм материального и процессуального права не допустил.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 15 января 2025 года №33а-201/2025, Советский районный суд г. Брянска)

4.

Основным условием для предоставления налогоплательщику налогового вычета является наличие в договоре купли-продажи указания на приобретение не завершенной строительством квартиры и (или) без отделки.

Налоговый орган обратился в суд с административным исковым заявлением о взыскании обязательных платежей и санкций, в котором просил взыскать с К.Л.А. налог на доходы физических лиц, штраф.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным [определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=12300173&date=03.02.2025) судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда, в удовлетворении административного иска отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из доказанности несения К.Л.А. расходов на приобретение отделочных материалов и производство работ по отделке квартиры, в связи с чем пришел к выводу, что данные расходы должны быть приняты к налоговому вычету. Судом отмечено, что предыдущие собственники спорной квартиры приобрели ее за 1 300 000 руб. по договору участия в долевом строительстве от 11 февраля 2015 года, по условиям которого застройщик передает квартиру без внутренней отделки. Квартира продана К.Л.А. по договору от 22 декабря 2016 года по той же цене 1 300 000 руб. и в том же состоянии - без внутренней отделки.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда и удовлетворяя требования, указала на то, что необходимым условием для предоставления налогоплательщику налогового вычета является наличие в договоре купли-продажи указания на приобретение не завершенной строительством квартиры и (или) без отделки. Вместе с тем, из содержания договора купли-продажи от 22 декабря 2016 года не следует, что квартира передается покупателю без отделки.

Апелляционная инстанция учла, что с момента передачи дольщикам от застройщика спорной квартиры до момента ее продажи административному ответчику прошло более года, а договор купли-продажи квартиры от 22 декабря 2016 года не предусматривал передачу К.Л.А. объекта недвижимого имущества без отделки.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция пришла к выводу, что К.Л.А. неправомерно заявила имущественный вычет на приобретение нового жилья в части расходов на отделку квартиры, неверно исчислила и не уплатила полностью налог на доходы физических лиц от продажи квартиры, в связи с чем обоснованно привлечена налоговым органом к налоговой ответственности.

 (Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 5 февраля 2025 года №33а-368/2025, Брянский районный суд Брянской области)

5.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации не содержит перечень уважительных причин, при наличии которых налоговый орган может восстановить пропущенный срок на подачу административного иска, в связи с чем оценку уважительности обстоятельств, послуживших основанием для пропуска срока необходимо производить с учетом всех обстоятельств дела.

Налоговый орган обратился в суд с административным иском о взыскании задолженности по обязательным платежам и санкциям, в котором просит восстановить пропущенный процессуальный срок подачи административного искового заявления.

Решением районного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что административным истцом пропущен установленный законом срок подачи административного искового заявления, уважительных причин пропуска установленного законом срока, объективно исключающих возможность подачи административного иска, не представлено.

Апелляционная инстанция, отменяя решение и удовлетворяя административный иск указала, что налоговым органом в период реорганизации последовательно принимались меры по взысканию налоговой задолженности.

Так. налоговый орган обратился в мировой суд с заявлением о вынесении судебного приказа, по результатам рассмотрения которого мировым судьей вынесен судебный приказ, который отменен, в связи с возражениями должника относительно его исполнения.

На момент истечения шестимесячного срока для подачи административного искового заявления у налогоплательщика отсутствовала задолженность по налогу на имущество физических лиц за 2019 год, вследствие поступления платежей в общей сумме 81 880 руб.

При этом, общая сумма задолженности по налогу на имущество физических лиц за 2019, 2020, 2021 годы составляла 151 434 руб., а сумма уплаченных налогов - 81 880 руб. Впоследствии, уплаченные денежные средства были автоматически перераспределены в соответствии с назначением платежа, ввиду чего у налогоплательщика образовалась задолженность по налогу на имущество физических лиц за 2019 год.

В связи с переходом с 1 января 2023 года на единый налоговый счет, а также в связи с реорганизацией налогового органа, налоговый орган установил наличие указанной задолженности только в 2024 году (в ходе рассмотрения районным судом административного дела), после чего обратилось в суд первой инстанции с соответствующим административным исковым заявлением.

Таким образом, налоговым органом принимались все установленные законодательством меры по взысканию с задолженности, в то время как налогоплательщиком обязанность по уплате налога на имущество физических лиц за 2019 год не исполнена целенаправленно, без предоставления доказательства уважительности причин её неисполнения.

Учитывая положения части 2 статьи 286 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что причины пропуска срока обращения в суд с административным исковым заявлением являются уважительными, а пропущенный срок для подачи иска подлежит восстановлению.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 5 февраля 2025 года №33а-555/2025, Стародубский районный суд Брянской области)

6.

Постановление судебного пристава – исполнителя о передаче имущества на торги признано незаконным ввиду истечения срока действия отчета об оценке на дату его принятия. Кроме того, имущество подлежит реализации победителю торгов после предоставления другим сособственникам возможности реализовать преимущественное право покупки.

А.М.И. обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о передаче имущества на торги (доли в квартире).

Решением районного суда в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административных исковых требований, исходил из того, что действия ведущего судебного пристава-исполнителя, совершенные в рамках исполнительного производства, выразившиеся в вынесении постановления от 7 мая 2024 года о передаче на реализацию на открытых торгах арестованного имущества, не противоречат требованиям нормативных правовых актов, обусловлены соблюдением процедуры реализации имущества, прав и законных интересов административного истца не нарушают.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда и принимая новое об удовлетворении административного иска, указала на то, что судом первой инстанции не принято во внимание, что на день вынесения постановления
7 мая 2024 года о передаче имущества на торги и постановления
от 19 апреля 2024 года о принятии результатов оценки квартиры должника, итоговая величина рыночной стоимости имущества должника, определенная на дату 12 сентября 2023 года, в силу статьи 12 Федерального закона
 от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», утратила свою достоверность (с даты составления Отчета и до момента передачи имущества на реализацию прошло более шести месяцев), и не могла быть рекомендована для целей совершения сделки с объектом оценки.

В связи с чем, указанная в оспариваемом постановлении стоимость имущества, переданного в МТУ на реализацию на открытых торгах, является не достоверной, поскольку установленный законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек 12 марта 2024 года.

Вместе с тем, судебный пристав в нарушение части 8 статьи 85 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в течение одного месяца со дня истечения срока действия отчета не привлек оценщика для повторной оценки имущества должника и вынес постановление о передачи имущества должника на торги с утратившей актуальность рыночной стоимостью имущества, в результате чего нарушил права должника по исполнительному производству.

Кроме того, районный суд не учел то, что судебным приставом не соблюден порядок реализации имущества должника, принадлежащего ему на праве общей собственности доли имущества, установленный
статьей 255 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя незаконно, нарушает права и законные интересы административного истца.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 12 марта 2025 года №33а-729/2025, Советский районный суд г. Брянска)

7.

При определении порядка взимания утилизационного сбора необходимо учитывать действие положений [статьи 24.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=455731&dst=125) Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» с учетом даты вступления в силу Федерального закона от 28 июля 2012 года
№ 128-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления».

Г.Р.В. обратилась в суд с административным иском об оспаривании решения таможенного поста об отказе в осуществлении учета денежных средств в качестве утилизационного сбора в отношении транспортного средства, понуждении устранить нарушения прав и законных интересов административного истца, посредством учета денежных средств в качестве утилизационного сбора в отношении спорного транспортного средства.

Решением районного суда административные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что административным истцом в расчете утилизационного сбора указаны недостоверные сведения о коэффициенте и сумме утилизационного сбора, а также перечислена недостаточная сумма на единый лицевой счет, в связи с чем, таможенный орган на законных основаниях отказал в списании утилизационного сбора в соответствии с пунктами 12.2, 12.3 Правил.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда и принимая новое об удовлетворении административного иска, указала, что судом первой инстанции не учтены положения статьи 3 Федерального закона
от 28 июля 2012 года №128-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации», которой установлено, что действие положений [статьи 24.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=455731&dst=125) Закона об отходах производства и потребления не распространяется на колесные транспортные средства, на которые паспорта транспортных средств выданы до дня вступления в силу этого Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=133273).

Из материалов дела следует, что транспортное средство выпущено в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления 14 апреля 2012 года. Таким образом, в отношении данного транспортного средства был выдан паспорт транспортного средства до 1 сентября 2012 года, следовательно, действие положений статьи 24.1 Закона об отходах производства на данное транспортное средство не распространяется.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 12 марта 2025 года №33а-363/2025, Фокинский районный суд г. Брянска)

Вопросы применения норм процессуального права

1. В силу [пункта 4 части 1 статьи 310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404191&dst=102088) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для отмены решения суда и направления административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, является разрешение судом первой инстанции вопроса о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

С.Г.М. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц УФСИН, ссылаясь на то, что неоднократно подавал обращения на родном языке по вопросам, касающимся условий содержания под стражей в СИЗО. Вместе с тем, Управление направляло ответы на русском языке, без перевода на родной язык. Просил признать незаконными действия (бездействия) должностных лиц УФСИН по непредставлению ответов на языке обращения.

Решением районного суда в удовлетворении административных исковых требованиях отказано.

Апелляционная инстанция указала, что административный истец фактически оспаривает ответы должностных лиц УФСИН, а именно: заместителей начальника, помощника начальника, т.е. их действия (бездействие), выраженные в не рассмотрении, не разрешении обращений, не предоставлении ответов заявителю на языке обращения.

Вместе с тем, судом первой инстанции к участию в деле в качестве административного соответчика не привлечен один из заместителей начальника УФСИН, чьи действия (бездействие) также оспариваются.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконного решения, которое подлежит отмене, с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кроме того, апелляционная инстанция указала на несогласие с выводами суда о пропуске административным истцом срока обращения в суд с административным иском, поскольку оспариваемые действия (бездействие), выраженные в не рассмотрении, не разрешении обращения, не предоставлении ответа на языке обращения, являются длящимися.

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 29 января 2025 года №33а-351/2025, Советский районный суд г. Брянска, по аналогичным основаниям отмены судебные акты Советского районного суда г. Брянска, апелляционное определение от 12 февраля 2025 года №33а-130/2025, Брасовского районного суда Брянской области, апелляционное определение от 19 февраля 2025 года, Выгоничского районного суда Брянской области, апелляционное определение от 19 марта 2025 года №33а-804/2025, Фокинского районного суда г. Брянска, апелляционное определение от 5 марта 2025 года №33а-642/2025)

2.

Согласно части 2 статьи 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, срок подачи апелляционных жалобы, представления, пропущенный по [уважительным](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355060&dst=100037) причинам лицом, обратившимся с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом первой инстанции.

Направление либо получение судебного акта по истечении срока предусмотренного законом, является уважительной причиной пропуска срока на его обжалование.

Решением городского суда от 13 августа 2024 года удовлетворено административное исковое заявление общества о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя территориального органа ФССП России, выразившиеся в непринятии достаточных мер принудительного исполнения по исполнительному производству.

30 сентября 2024 года от территориального органа ФССП России поступила апелляционная жалоба на указанное решение с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу. Административный ответчик указывал, что не присутствовал в судебном заседании при объявлении резолютивной части решения, копия решения суда получена 29 августа 2024 года.

Определением судьи городского суда отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение городского суда от 13 августа 2024 года.

Разрешая ходатайство, суд первой инстанции указал, что процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы начинает исчисляться с даты изготовления судебного акта в полном объеме 23 августа 2024 года и заканчивается 23 сентября 2024 года, в то время как апелляционная жалоба направлена 27 сентября 2024 года, т.е. с пропуском установленного законом процессуального срока на подачу апелляционной жалобы. Вместе с тем, доказательств наличия уважительных причин, объективно исключающих возможность подачи апелляционной жалобы, в установленный законом срок не представлено.

Отменяя определение районного суда и удовлетворяя ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы апелляционная инстанция, указала на наличие уважительных причин пропуска срока, подачи апелляционной жалобы на решение суда, поскольку апелляционная жалоба была подана до истечения месячного срока с момента фактического получения решения суда (29 августа 2024 года), срок являлся незначительным.

(Апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 5 февраля 2025 года №33а-660/2025, Новозыбковский городской суд Брянской области)

3.

При принятии административного иска к производству неправильное определение предмета спора, повлекло необоснованное возвращение административного иска.

Т.В.К. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании решения, в котором просил суд: признать исключенной территорию земельного участка, площадью 1135 кв.м., в его границах в Генеральном плане города, утвержденном Решением городского совета народных депутатов от 27 июля 2016 года из территории садового общества, переименованного в садоводческое некоммерческое товарищество; упразднить из кадастрового квартала кадастровый номер спорного земельного участка и кадастровый номер нежилого дома с присвоением земельному участку нового кадастрового номера; признать включенной территорию земельного участка, площадью 1135 кв.м. в его границах в Генеральном плане города в кадастровый квартал и установить на земельном участке зону индивидуальной и блокированной жилой застройки в Генеральном плане города.

Определением судьи районного суда указанное административное исковое заявление возвращено административному истцу на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Возвращая административное исковое заявление, судья первой инстанции исходил из того, что из административного искового заявления усматривается, что предметом спора является признание недействующим Генерального плана города в части включения спорного земельного участка в состав территории садового общества, в связи с чем, административное исковое заявление не подсудно районному суду, поскольку оспаривается часть Генерального плана города, как нормативного правового акта представительного органа муниципального образования.

Апелляционная инстанция, отменяя определение районного суда и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указала, что из текста и содержания административного искового заявления усматривается, что административный истец выражает несогласие с результатами рассмотрения его обращения, направленного в городской Совет народных депутатов, который отказал в удовлетворении его претензии. При этом, требований о признании недействующими каких-либо нормативных положений правого акта, принятого представительным органом муниципального образования в исковом заявлении не содержится.

Таким образом, у судьи районного суда на стадии рассмотрения вопроса о принятии административного иска отсутствовали основания для его возвращения ввиду неподсудности.

(Апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 5 марта 2025 года №33а-869/2025, Советский районный суд г. Брянска)

Судебная практика по делам

об административных правонарушениях

1.

Признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством свидетельствует о недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановления.

Постановлением заместителя начальника территориального отделения полиции УМВД от 9 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи районного суда от 11 ноября 2024 года, М.Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Основанием для привлечения М.Р.В. к административной ответственности, послужили изложенные в обжалуемом постановлении выводы о том, что он 6 сентября 2024 года находился в общественном месте в состоянии опьянения, имел неопрятный внешний вид, невнятную речь, стойкий запах алкоголя изо рта и т.д., тем самым оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность.

Судья Брянского областного суда не согласился с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами по следующим основаниям.

Требования к порядку составления протокола об административном правонарушении установлены [статьей 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419255&dst=102588) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлены на обеспечение соблюдения гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные документы, составленные должностным лицом УМВД в отношении М.Р.В., подписаны последним без каких-либо замечаний. В протоколе об административном правонарушении, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и в письменном объяснении от 6 сентября 2024 года имеются подписи М.Р.В., подтверждающие изложенные в данных процессуальных документах обстоятельства, а также разъяснение ему прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, из содержания имеющихся в материалах дела видеозаписей, на которых зафиксированы все действия сотрудников территориального УМВД, связанные с обнаружением события административного правонарушения и последующим оформлением процессуальных документов, и показаний свидетелей Р.Р.М. и Н.Е.В. следует, что на всем протяжении составления в отношении М.Р.В. протокола об административном правонарушении, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, а также получения объяснений последнему не разъяснялись его права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование был составлен должностным лицом административного органа после прохождения М.Р.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом медицинское освидетельствование в отношении М.Р.В. не проводилось. Пояснений об обстоятельствах совершения вменяемого административного правонарушения, изложенных в письменном объяснении, М.Р.В. не давал, основная часть их была заранее напечатана на типовом бланке объяснения. По окончании составления должностным лицом административного органа всех процессуальных документов М.Р.В. было предложено их подписать, при этом последнему не была предоставлена возможность ознакомиться с содержанием составленных в отношении него документов, содержащих, в том числе, сведения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Копии протокола об административном правонарушении и протокола о направлении на медицинское освидетельствование М.Р.В. не вручались.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что М.Р.В. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении в качестве свидетеля указан Ф.М.В., в соответствующей графе протокола напротив его фамилии имеется подпись, в материалах дела находится его письменное объяснение от 6 сентября 2024 года, в котором он подтвердил факт совершения М.Р.В. административного правонарушения. Однако из имеющихся в деле видеозаписей и показаний свидетелей Р.Р.М. и Н.Е.В. следует, что указанное лицо не принимало участие в составлении должностным лицом УМВД протокола об административном правонарушении, расписалось в нем после окончания оформления всех процессуальных документов, в отсутствие М.Р.В.

Письменные объяснения Ф. М.В. и Н.Е.В. оформлены в виде заранее изготовленных типовых бланков объяснений, без их фактического опроса заместителем командира взвода роты ОБ ППСП УМВД по изложенным в них обстоятельствам.

С учетом этого протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, письменные объяснения М.Р.В., Ф.М.В. и Н.Е.В. от 6 сентября 2024 года являются недопустимыми доказательствами по делу и не могли быть использованы должностным лицом при вынесении постановления о назначении административного наказания, а также судьей районного суда при рассмотрении жалобы на указанное постановление.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 36 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 июля 2023 года, признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством свидетельствует о недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановления.

Кроме того, [частью 2 статьи 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=321553&dst=104196) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=321553&dst=6091) этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу приведенных норм лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Материалы дела содержат подписанные М.Р.В. ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие и повестку о необходимости явки в территориальное отделение полиции УМВД для рассмотрения дела об административном правонарушении.

Вместе с тем, согласно имеющейся в материалах дела видеозаписи, а также показаниям свидетелей Р.Р.М. и Н.Е.В. при подписании М.Р.В. указанных документов, а также протокола об административном правонарушении ему не была предоставлена возможность ознакомления с содержанием указанных документов, должностным лицом административного органа в устной форме М.Р.В. не было сообщено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении, копии вышеназванных документов М.Р.В. не вручались. Ввиду указанных обстоятельств такое извещение нельзя считать надлежащим, а рассмотрение дела должностным лицом административного органа без участия М.Р.В. в отсутствие его надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела не может быть признано правомерным.

Поскольку дело рассмотрено с нарушением требований [статей 24.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301165&dst=102269), [26.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301165&dst=102395) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда пришел к выводу о том, что постановление заместителя начальника территориального отделения полиции УМВД от 9 сентября 2024 года и решение судьи районного суда от 11 ноября 2024 года, вынесенные в отношении М.Р.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

(Решение судьи Брянского областного суда от 14 января 2025 года № 21-11/2025, Фокинский районный суд г. Брянска)

2.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Постановлением судьи районного суда от 11 сентября 2024 года юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

Основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности, послужили изложенные в постановлении выводы о том, что 20 марта 2024 года на торговой площади магазина «Р», арендуемой ООО «А» в торгово-развлекательном центре, обнаружен доступный (размещенный) для всеобщего обозрения товар (косметическая продукция) с изображением наркосодержащего растения конопля, что является незаконной рекламой наркотических средств, растений, содержащих наркотические средства.

Судья Брянского областного суда не согласился с состоявшимся по делу актом по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, выраженной в [пункте 18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=B4874D36989B88929DADA954A8E011FF&req=doc&base=LAW&n=156436&dst=100068&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=15012&REFBASE=KSOJ001&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100068%3Bindex%3D31&date=26.12.2020&demo=2) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности то, что свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по [статье 17.9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=B4874D36989B88929DADA954A8E011FF&req=doc&base=LAW&n=330512&dst=101515&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=15012&REFBASE=KSOJ001&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101515%3Bindex%3D31&date=26.12.2020&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Приложенное к жалобе заключение специалиста от 17 июля 2024 года, проведенное вне рамок производства по делу об административном правонарушении, не отвечает требованиям, предъявляемым [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416) Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам и, в частности, признаку допустимости, поскольку специалист не был предупрежден уполномоченным на то лицом об административной ответственности в соответствии с [частью 3 статьи 25.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=102365) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по [статье 17.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=101515) данного Кодекса за дачу заведомо ложных пояснений.

Также необходимо учесть, что выводы специалиста основаны на результатах исследования им электрофотографической копии только единственной этикетки одного товара с изображенным на ней спорным растением, в то время как предметом вменяемого ООО «А» административного правонарушения являются десять видов товаров.

Кроме того, вышеназванное заключение специалиста приложено к жалобе в виде копии, не заверенной надлежащим образом. Подлинник данного заключения в суд не представлен.

Вопреки требованиям части 3, 5 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетелям С.А.Н. и Ч.К.С. должностным лицом административного органа перед получением объяснений не были разъяснены права, а свидетель С.А.Н., кроме того, не была предупреждена об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по [статье 17.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=388938&dst=101515&field=134&date=15.08.2021) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также принимая во внимание разъяснения, приведенные в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», письменные объяснения свидетелей С.А.Н. и Ч.К.С. являются недопустимыми доказательствами по делу и не могли быть использованы судом при вынесении постановления.

Кроме того, применительно к установленным по делу обстоятельствам вывод судьи районного суда о наличии в действиях юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть признан обоснованным.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения, а также [обстоятельства](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=491612&dst=102280&field=134&date=24.12.2024&demo=2), исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно [части 2 статьи 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355717&dst=100043&field=134&date=24.12.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355717&date=24.12.2024) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Признавая юридическое лицо виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда исходил из того, что Обществом была допущена незаконная реклама наркотических средств и растений, содержащих наркотические средства, путем размещения для всеобщего обозрения на торговой площади магазина товара (косметической продукции) с изображением наркосодержащего растения конопли.

Вместе с тем, помещенные на упаковке товара изображения растения конопли относятся непосредственно к данной парфюмерно-косметической продукции, а, следовательно, являются элементами оформления названного товара, на которые не распространяется Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о недопущении юридическим лицом незаконной рекламы наркотических средств, растений, содержащих наркотические средства, и об отсутствии в его действиях виновности и противоправности.

Пропаганда наркотических средств и растений, содержащих наркотические средства, юридическому лицу не вменена.

При таких обстоятельствах постановление судьи районного суда
 от 11 сентября 2024 года, вынесенное в отношении юридического лица по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменено, а производство по данному делу – прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

(Решение судьи Брянского областного суда от 14 января 2025 года
№12-1/2025, Советский районный суд г. Брянска)

3.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела.

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Стародубский», Б.М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа.

На указанное постановление Б.М.Н. поданы жалобы, которые содержали ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Определением судьи Стародубского районного суда жалоба Б.М.Н. передана по подсудности в Погарский районный суд Брянской области для рассмотрения.

Определением судьи Погарского районного суда дело по жалобе Б.М.Н., поданной в Стародубский районный суд, и дело по жалобе Б.М.Н., поданной в Погарский районный суд, объединены в одно производство.

Судьей Погарского районного суда назначено судебное заседание для разрешения вопроса о восстановлении срока обжалования.

Определением судьи Погарского районного суда в удовлетворении ходатайства Б.М.Н. о восстановлении срока обжалования постановления инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России от 8 августа 2024 года отказано.

Судья Брянского областного суда указал, что в нарушение положений пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Стародубского районного суда необоснованно передал жалобу Б.М.Н. в Погарский районный суд для рассмотрения по подсудности, поскольку дело об административном правонарушении в отношении Б.М.Н. рассмотрено инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Стародубский» по адресу нахождения административного органа: город Стародуб, который относится к юрисдикции Стародубского районного суда.

Поскольку, ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Стародубский» рассмотрено судьей Погарского районного суда с нарушением правил территориальной подсудности, определение судьи Погарского районного суда отменено с направлением дела в Стародубский районный суд для рассмотрения ходатайства Б.М.Н. о восстановлении срока обжалования постановления инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Стародубский».

(Решение судьи Брянского областного суда от 16 января 2025 года
№12-2/2025, Погарский районный суд Брянской области)

4.

Постановление о привлечении к административной ответственности физического лица без составления протокола об административном правонарушении может быть вынесено только на месте совершения им административного правонарушения и при согласии лица с событием административного правонарушения.

Постановлением начальника ОГИБДД МО МВД России, оставленным без изменения решением судьи районного суда, К.С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

Основанием для привлечения К.С.В. к административной ответственности, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он 19 июля 2024 года, управляя мотоциклом марки «R», в нарушение требований пункта 9.4 Правил дорожного движения при интенсивном движении транспортных средств, с целью опережения потока транспортных средств, изменил направление своего движения, начал движение по краю проезжей части дороги в прямом направлении и допустил столкновение с транспортным средством марки «Ш» под управлением Г.С.А., которая начала совершать маневр поворота на обочину.

Судья Брянского областного суда не согласился с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, постановление по делу об административном правонарушении вынесено начальником ОГИБДД МО МВД России в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении, который приобщается к вынесенному в соответствии с [частью 1](#Par0) настоящей статьи постановлению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 24 октября 2013 года № 1549-О, установленное частями 1 и 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регулирование не предусматривает возможность произвольного решения вопроса о привлечении к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Анализ приведенных положений закона позволяет сделать вывод о том, что постановление о привлечении к административной ответственности физического лица без составления протокола об административном правонарушении может быть вынесено только на месте совершения им административного правонарушения и при согласии лица с событием административного правонарушения.

Из представленных материалов дела следует, что вменяемое К.С.В. административное правонарушение имело место 19 июля 2024 года, в то время как постановление о привлечении его к административной ответственности, вынесено спустя десять дней – 29 июля 2024 года не по месту совершения административного правонарушения.

Кроме того, из показаний потерпевшей Г.С.А. и инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России установлено, что К.С.В. после того, как прибывший сотрудник Госавтоинспекции уехал с места дорожно-транспортного происшествия, отказался оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции в упрощенном порядке, применяемом в случае, если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия. В связи с этим К.С.В. был осуществлен повторный вызов сотрудников Госавтоинспекции на место дорожно-транспортного происшествия.

Изложенное свидетельствует об оспаривании последним события и обстоятельств административного правонарушения.

Вынесение постановления по делу об административном правонарушении в отношении К. С.В. по истечении десяти дней с даты его совершения и не на месте совершения административного правонарушения, с учетом его несогласия с событием административного правонарушения, препятствовало привлечению его к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении. В рассматриваемом случае должностное лицо административного органа обязано было составить протокол об административном правонарушении в отношении К.С.В., чего сделано не было.

Исходя из смысла и содержания статьи 28.2, части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Должностное лицо Госавтоинспекции, рассмотрев дело без составления протокола об административном правонарушении, нарушило права К.С.В., предусмотренные частями 3, 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лишило его возможности реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Допущенные процессуальные нарушения носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Принимая во внимание несоставление должностным лицом административного органа протокола об административном правонарушении, в материалах дела отсутствуют относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства, подтверждающие обстоятельства, на основании которых было вынесено обжалуемое постановление.

При таких обстоятельствах постановление начальника ОГИБДД МО МВД России от 29 июля 2024 года и решение судьи районного суда от 30 января 2025 года, вынесенные в отношении К.С.В., отменены, а производство по делу – прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

(Решение судьи Брянского областного суда от 25 февраля 2025 года
№21-63/2025, Жуковский районный суд Брянской области)

Судебная коллегия по административным делам

Брянского областного суда