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**Вопросы применения норм материального права.**

***Дела, вытекающие из трудовых и социальных правоотношений.***

**1.** *Финансирование пенсии за выслугу лет муниципальных служащих осуществляется за счет собственных доходов соответствующих муниципальных образований, которые с учетом бюджетных возможностей вправе вводить и изменять порядок и условия выплаты такой пенсии муниципальным служащим как в отношении вновь, так и ранее назначенных пенсий, само по себе изменение органами местного самоуправления правил исчисления таких пенсий и их размера не может рассматриваться как нарушающее право на пенсионное обеспечение муниципальных служащих, которые работали на должностях муниципальной службы и им была назначена пенсия за выслугу лет в разное время.*

К. обратился в суд с иском к администрации Гордеевского района об оспаривании распоряжения о приостановлении выплаты муниципальной пенсии, возложении обязанности по возобновлению выплаты пенсии за выслугу лет и взыскании образовавшейся задолженности.

Решением Красногорского районного суда Брянской области, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, пришел к выводу, что администрацией Гордеевского района принято обоснованное решение о приостановлении выплаты истцу муниципальной пенсии за выслугу лет, в связи с выявленными обстоятельствами, указанными в подпункте 5 пункта 5 статьи 1 Положения о порядке установления, выплаты и перерасчета пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим на постоянной основе выборные муниципальные должности Гордеевского муниципального района, - в связи с выявлением вступившего в законную силу обвинительного приговора суда за преступление, совершенное в период замещения им муниципальной должности главы Гордеевского сельского поселения.

Поскольку финансирование пенсии за выслугу лет муниципальных служащих осуществляется за счет собственных доходов соответствующих муниципальных образований, то они с учетом бюджетных возможностей вправе вводить и изменять порядок и условия выплаты такой пенсии муниципальным служащим как в отношении вновь, так и ранее назначенных пенсий. Учитывая, что пенсии за выслугу лет муниципальным служащим выплачиваются дополнительно к установленным этим лицам в рамках системы обязательного пенсионного страхования трудовым (страховым) пенсиям, то само по себе изменение органами местного самоуправления правил исчисления таких пенсий и их размера не может рассматриваться как нарушающее право на пенсионное обеспечение муниципальных служащих, которые работали на должностях муниципальной службы и им была назначена пенсия за выслугу лет в разное время.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, указав на то, что в соответствии с Федеральным законом от 2 марта 2007 г. №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», Федеральным законом от 15 декабря 2011 г. №166 ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом Брянской области от 16 ноября 2007 г. № 156-3 «О муниципальной службе в Брянской области», Законом Брянской области от 12 августа 2008 г. № 69-3 «О гарантиях осуществления полномочий депутата представительного органа самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Брянской области» муниципальные образования самостоятельно разрешают вопрос о размере дополнительных выплат к пенсии муниципальным служащим, руководствуясь общими требованиями, предусмотренными статьей 23 Федерального закона от 2 марта 2017 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и исходя из имеющихся финансово-экономических возможностей, финансовое обеспечение деятельности органов местного самоуправления осуществляется исключительно за счет собственных доходов бюджетов соответствующих муниципальных образований, исполнение расходных обязательств муниципальных образований осуществляется за счет средств соответствующих местных бюджетов в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Специфика государственной и муниципальной службы в Российской Федерации, как неоднократно отмечал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, предопределяет особый правовой статус государственных и муниципальных служащих. Исходя из особенностей этого статуса, обусловленных содержанием профессиональной служебной деятельности, характером выполняемых функций, предъявляемыми квалификационными требованиями, вводимыми ограничениями, связанными с прохождением государственной (муниципальной) службы, законодатель вправе с помощью специального правового регулирования устанавливать для государственных и муниципальных служащих определенные гарантии в области пенсионного обеспечения в зависимости от продолжительности, условий прохождения службы и других объективно значимых обстоятельств (Постановление от 16 июля 2007 г. № 12-П; определения от 8 февраля 2001 г. № 45-О, от 10 октября 2013 г. № 1591-О и др.).

При этом наряду с гарантированием всем муниципальным служащим пенсионного обеспечения, законодатель обязан не допускать произвольное, чрезмерное повышение уровня пенсионного обеспечения органами местного самоуправления в порядке реализации их собственной компетенции вопреки финансовым возможностям местного самоуправления и его конституционному предназначению, связанному с удовлетворением основных жизненных потребностей населения муниципального образования.

В Федеральном законе «О муниципальной службе в Российской Федерации» право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации закреплено в числе основных прав муниципального служащего (пункт 12 части 1 статьи 11): согласно       пункту 5 части 1 его статьи 23 муниципальному служащему гарантируется пенсионное обеспечение за выслугу лет и в связи с инвалидностью. В соответствии с пунктом 4 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» условия предоставления права на пенсию муниципальным служащим за счет средств местных бюджетов определяются актами органов местного самоуправления в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Федеральный законодатель, действуя в рамках предоставленных ему полномочий, в статье 24 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» установил общие принципы пенсионного обеспечения муниципальных служащих, исходя из того, что при разрешении данного вопроса органы местного самоуправления не могут действовать произвольно. Однако это не предопределяет конкретное содержание публично-правовых обязательств муниципальных образований по установлению и выплате муниципальным служащим пенсий за выслугу лет в конкретном размере, поскольку в силу положений статей 130 (часть 1) и      131 (часть 1) Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления не могут быть лишены возможности вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств лицам, замещавшим должности муниципальной службы в данном муниципальном образовании, дополнительного обеспечения в виде пенсии за выслугу лет, в том числе корректировать правила исчисления и перерасчета таких выплат исходя из имеющихся у них финансово-экономических возможностей.

Суд верно исходил из того, что по смыслу указанных выше норм муниципальные образования самостоятельно разрешают вопрос о размере дополнительных выплат к пенсии муниципальным служащим, руководствуясь общими требованиями, предусмотренными статьей 23 Федерального закона от 2 марта 2017 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и исходя из имеющихся финансово-экономических возможностей, поскольку финансовое обеспечение деятельности органов местного самоуправления осуществляется исключительно за счет собственных доходов бюджетов соответствующих муниципальных образований, исполнение расходных обязательств муниципальных образований осуществляется за счет средств соответствующих местных бюджетов в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Суд сделал правильный вывод о том, что согласно действующему правовому регулированию порядок и условия предоставления за счет средств местного бюджета лицам, замещавшим муниципальные должности и должности муниципальной службы, пенсии за выслугу лет, установленной к страховой пенсии, относятся к исключительной компетенции органа местного самоуправления в соответствии с конституционным принципом самостоятельности органов местного самоуправления, в связи с чем суд в рамках разрешения индивидуального спора не вправе вмешиваться в компетенцию органа местного самоуправления и возлагать на него обязанность принять иной или дополнить имеющийся нормативный правовой акт, определяющий порядок увеличения пенсий за выслугу лет, который повлечет возникновение расходных обязательств, исполнение которых не обеспечено средствами муниципального образования.

Исходя из правовой природы пенсии за выслугу лет, выплачиваемой дополнительно к установленным в рамках системы обязательного пенсионного страхования пенсиям, и с учетом того, что финансирование пенсии за выслугу лет муниципальных служащих осуществляется за счет собственных доходов соответствующих муниципальных образований, они с учетом бюджетных возможностей вправе вводить и изменять порядок и условия выплаты такой пенсии как в отношении вновь, так и ранее назначенных пенсий.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-3625/2024, Красногорский районный суд Брянской области.

***Споры об исполнении кредитных обязательств, займа.***

1. *Законодательство не содержит обязательного требования о подаче заявления об отказе от договора страхования физически непосредственно в подразделении страховщика, потребитель вправе отказаться от договора страхования своевременно в той же форме (электронной), в какой договоры страхования и были заключены.*

К. обратился в суд с иском о расторжении договора, взыскании компенсации морального вреда ссылаясь на то, что находясь в командировке в Турецкой Республике, с целью уточнения возможного лимита кредитования в мобильном приложении «Альфа-Банк» оформил заявку на предоставление кредита. После заполнения стандартной формы мобильное приложение отправило его запрос в банк, он получил сообщение о том, что кредит на сумму 2 165 000 рублей одобрен, денежные средства будут зачислены на открытый ему в АО «Альфа-Банк» расчетный счет.

На расчетный счет К. поступили денежные средства в размере 2 165 500 рублей. Одновременно с этим, с указанного счета без согласия клиента списаны денежные средства в размере 657185 рублей 94 копейки, а также в размере 7 995 рублей 03 копейки в счет оплаты страховой премии по договорам страхования, заключенным с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь».

С учетом уточнения исковых требований, просил суд: признать пропущенным по уважительной причине установленный законом 14-дневный срок на подачу заявления об отказе от договора страхования и возврате уплаченной суммы страховой премии по договору страхования жизни и здоровья, расторгнуть указанные договоры страхования жизни и здоровья; взыскать с ответчика уплаченную сумму страховых премий в размере 657 185 рублей 94 копейки и в размере 7 995 рублей 03 копейки, а всего 665 180 рублей 97 копеек, а также компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

Решением Володарского районного суда г. Брянска в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении иска. Постановлено расторгнуть договор страхования жизни и здоровья (Программа страхования 1.03) и договор страхования жизни и здоровья + защита от потери работы (Программа страхования 1.6.6), заключенные между К. и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь». С ООО взыскана уплаченная сумма страховой премии в размере 657 185 рублей 94 копейки по договору страхования (Программа страхования жизни и здоровья + защита от потери работы 1.6.6), уплаченную сумму страховой премии в размере 7 995 рублей 03 копейки по договору страхования (Программа страхования жизни и здоровья 1.03), компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 100 000 рублей.

Как установлено судом, истец не воспользовался денежными средствами по кредитному договору, К. сразу же после поступления на его счет денежных средств, произвел возврат банку данных заемных денежных средств в размере 1 457 319 рублей 03 копейки, за исключением удержанных страховых премий в общей сумме 665180 рублей 97 копеек (657 185,94+7 995,03), одновременно обратился в отделение банка с целью отказа от заключенных договоров страхования.

Из ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» истцу поступило смс-сообщение об отказе в возврате страховой премии по договорам страхования, после чего К. обратился в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» с письменным заявлением о расторжении договоров страхования и возврате страховой премии, которое ответчиком оставлено без удовлетворения со ссылкой на истечение 14-дневного срока с даты заключения договоров.

В соответствии с положениями статей 310, 421, 432, 450.1, 934, 942, 958 ГК РФ, Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Указаниями Банка России от 20 ноября 2015 года №3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», юридически значимым обстоятельством, подлежащим проверке судом при рассмотрении настоящего спора, являлось выяснение вопроса, был ли заявлен отказ истцом от договора страхования в период 14-ти дней с момента его заключения либо по истечении такого периода, связан ли отказ от договора с досрочным погашением кредита, наступил ли страховой случай.

Суд первой инстанции не принял во внимание доводы К. о том, что добровольный отказ от договоров страхования последовал сразу после их заключения, от страховщика поступило смс-сообщение, содержащее код для отказа от договора страхования, которым истец воспользовался, однако договоры страхования ответчиком не расторгнуты, страховая премия не возвращена.

В заявлении в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» К. подробно изложил обстоятельства отказа от договора страхования, однако страховая организация не возвратила денежные средства, сославшись на истечение 14-дневного срока после заключения договоров страхования.

Судебная коллегия, приняв во внимание, что истец не воспользовался денежными средствами по кредитному договору, сразу же произвел возврат банку заемных денежных средств в размере 1 457 319 рублей 03 копейки, за исключением удержанных страховых премий, находясь за пределами Российской Федерации в долгосрочной командировке, будучи лишенным возможности обратиться лично в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», принял все возможные меры для сообщения банку и страховщику об отказе от договоров страхования сразу после их заключения, получил код для такого отказа, с учетом того, что потребитель в данных правоотношениях является экономически более слабой стороной, пришла к выводу, что 14-дневный срок для отказа от договоров страхования истцом не пропущен, а обращение с соответствующим вопросом состоялось ранее, т.е. еще до подачи письменного заявления непосредственно страховщику на территории РФ.

Более того, коллегия указала, что услуги страхования оказывались истцу с целью обеспечения кредитного договора, а не оказания каких-либо отдельных услуг, имеющих самостоятельные потребительские свойства.

То обстоятельство, что первоначально К. обратился с заявлением о расторжении договоров страхования в банк, а не в страховую организацию, не могло свидетельствовать о нарушении порядка отказа от страхования, поскольку заключение договоров происходило с использованием личного кабинета заемщика в мобильном приложении ООО «Альфа-Банк», между АО «Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» заключен агентский договор (кредитное страхование жизни) (текст договора размещен в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), по условиям которого банк уполномочен совершать от имени страховщика юридические и иные предусмотренные договором действия, в том числе при заключении договоров страхования.

Заключая договоры страхования жизни и здоровья заемщиков, банк не возлагал обязанность непосредственного обращения клиента в страховую организацию, самостоятельно принимал документы по страхованию, в том числе заявление на добровольное оформление услуги страхования.

Законодательство не содержит обязательного требования о подаче заявления об отказе от договора страхования физически непосредственно в подразделении страховщика, а отказ от договоров страхования был заявлен своевременно в той же форме (электронной), в какой договоры страхования и были заключены.

Установив нарушения прав потребителя, по правилам статей 1, 10, 151, 330, 333, 1099-1101 ГК РФ, статей 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с учетом разъяснений в п.п. 1, 2, 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в п.п. 69, 71-75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», с учетом того, что требования потребителя ответчиком в добровольном порядке не исполнены, в пользу К. с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» был взыскан штраф, и компенсация морального вреда.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-3423/2024, Володарский районный суд г. Брянска.

2. *В соответствии с пунктом 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.*

АО «Тинькофф Банк» обратилось в суд с иском Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Брянской, Калужской и Смоленской областям, администрации Навлинского района Брянской области о взыскании задолженности по кредитному договору за счет наследственного имущества.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что 23 января 2019 года между банком и Е. в офертно-акцептной форме заключен договор кредитной карты на предоставлении кредита на сумму 155 000 рублей. Заемщик принял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование кредитом, предусмотренные договором комиссии и платы, а также обязанность в установленные договором сроки вернуть банку заемные денежные средства. 1 июня 2021 года Е. умер, обязательства по выплате задолженности по договору им не исполнены. По состоянию на 29 июля 2023 года задолженность по договору кредитной карты составляет 195 050 рублей 46 копеек, из которых: задолженность по основному долгу – 149 893 рубля 98 копеек, по процентам – 43 444 рубля 42 копейки, сумма штрафов и комиссии – 1 712 рублей 06 копеек. Просил взыскать сумму задолженности в размере 195 050 рублей 46 копеек с надлежащих ответчиков за счет наследственного имущества заемщика Е., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5 101 рубля.

Определением суда к участию в деле в качестве ответчиков привлечены МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям и администрация Навлинского района Брянской области.

Заочным решением Навлинского районного суда Брянской области исковые требования АО «Тинькофф Банк» к МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям, администрации Навлинского района Брянской области о взыскании задолженности по кредитному договору за счет наследственного имущества удовлетворены.

С МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям в пользу АО «Тинькофф Банк» взысканы задолженность по договору кредитной карты  от 23 января 2019 года, заключенному с Е., из стоимости перешедшего к Российской Федерации наследственного (выморочного) имущества Е., умершего1 июня 2021 года, в виде денежных средств, находящихся на банковском счете открытом в ПАО Сбербанк на имя Е., в пределах стоимости наследственного имущества, то есть, не более 41 рубля 38 копеек.

В удовлетворении требований АО «Тинькофф Банк» о взыскании с МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям расходов по уплате государственной пошлины отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда коллегия перешла к рассмотрению данного дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица привлечен ПАО Сбербанк.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда заочное решение районного суда отменено. Исковые требования АО «Тинькофф Банк» к МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям, администрации Навлинского района Брянской области о взыскании задолженности по кредитному договору за счет наследственного имущества удовлетворены частично. С МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям в пользу АО «Тинькофф Банк» взыскана задолженность за счет выморочного имущества, в пределах стоимости перешедшего к МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям наследственного имущества (не более   41 рубля 38 копеек), путем обращения взыскания на денежные средства, находящихся на банковском счете, открытом в ПАО Сбербанк на имя Е. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании заявления-анкеты от 23 января 2019 года между АО «Тинькофф Банк» и Е., путем подписания Индивидуальных условий договора потребительского кредита, в офертно-акцептной форме заключен договор кредитной карты  по условиям которого банк предоставил ответчику кредитную карту с установленным лимитом задолженности, в соответствии с Тарифным планом, в размере 300 000 рублей, под 49,9 % годовых.

В соответствии с пунктами 6-8 Тарифного плана ТП 7.53 за неоплату минимального платежа предусмотрен штраф в размере 590 рублей, неустойка при неоплате минимального платежа – 19 % годовых, плата за превышение лимита задолженности – 390 рублей.

Е. был ознакомлен и согласен с Индивидуальными условиями договора потребительского кредита и Тарифами, о чем свидетельствует его подпись в заявлении-анкете.

АО «Тинькофф Банк» исполнило свои обязательства по вышеуказанному договору кредитной карты, передав Е. кредитную карту, которой заемщик воспользовался, что подтверждается предоставленными истцом выпиской по счету по кредитной карте.

Согласно представленному истцом расчету задолженности, по состоянию на 13 июля 2023 года по указанному договору образовалась задолженность в сумме 195 050 рублей 46 копеек, из которых: основной долг – 149 893 рубля 98 копеек, проценты – 43 444 рубля 42 копейки, комиссии и штрафы – 1 712 рублей 06 копеек.

1 июня 2021 года Е. умер, на день смерти Е. задолженность по кредитной карте была не погашена.

Согласно наследственному делу № 90/2021 к имуществу умершего Е. наследником по закону является сын наследодателя – Ю., от которого 9 ноября 2021 года поступило заявление об отказе по всем основаниям наследования от причитающегося ему наследства, оставшегося после смерти Е. Других наследников судом не установлено.

Согласно сведениям, предоставленным по запросу суда Отделом ЗАГС Навлинского района управления ЗАГС Брянской области, Е. на дату смерти в зарегистрированном браке не состоял. В ЕГРН отсутствуют сведения о правах собственности на объекты недвижимого имущества за Е.

Согласно информации УМВД России по Брянской области, в федеральной информационной системе Госавтоинспекции МВД России, на имя Е., транспортные средства не регистрировались.

Из информации, предоставленной ПАО Сбербанк, у Е. открыт счет, на котором по состоянию на 1 июня 2021 года имеются денежные средства в размере 41 рубля 38 копеек.

В соответствии со сведениями, предоставленными Федеральной налоговой службой, других банковских счетов, на имя Е. нет.

Судом установлено, что при заключении договора кредитной карты Е. заключил с АО «Тинькофф Страхование» договор  коллективного страхования от несчастных случаев и болезней заемщиков кредитов.

Согласно ответу АО «Тинькофф Страхование» на судебный запрос, Е., 7 мая 1960 года рождения, был застрахован по «Программе страховой защиты заемщиков Банка» на основании «Общих условий добровольного страхования от несчастных случаев» и «Правил комбинированного страхования от несчастных случаев, болезней и финансовых рисков, связанных с потерей работы», а также сформированных на их основе Условий страхования по «Программе страховой защиты заемщиков Банка» в редакции, действовавшей на дату подключения застрахованного лица к Программе страхования. Страховая защита распространялась на договор кредитной в период с16 февраля 2019 года по 26 марта 2021 года. Договор страхования жизни и здоровья между страховщиком и Е. не заключался.

5 октября 2021 года в АО «Тинькофф Страхование» было зарегистрировано событие, связанное со смертью Е., по которому принято отрицательное решение в связи с тем, что на дату смерти 1 июня 2021 года Е. не являлся застрахованным лицом по договору коллективного страхования, заявленное событие не входит в страховое покрытие и не может быть признано страховым случаем.

Таким образом, наследственное имущество состояло из остатка денежных средств на счете, открытом в ПАО Сбербанке, который на день смерти Е. составлял 41 рубль 38 копеек.

Суд апелляционной инстанции, принимая решение, исходил из того, что наследственное имущество, оставшееся после смерти заемщика состоящее из денежных средств, находящихся на банковских счетах в ПАО Сбербанк на общую сумму 41 рубль 38 копеек является выморочным и в силу закона переходит в собственность Российской Федерации в лице МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям, в связи с чем, с МТУ Росимущества по Брянской, Калужской и Смоленской областям в пользу банка подлежит взысканию задолженность по договору кредитной карты от 23 января 2019 года в пределах стоимости наследственного имущества в сумме 41 рублей  38 копеек. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что на основании пункта 3 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьи 4 Федерального закона от 26 ноября 2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом (пункт 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от   5 июня 2008 года № 432); от имени городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований - их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-3023/2024, Навлинский районный суд Брянской области.

***Споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений.***

*1. Потребитель не вправе самостоятельно демонтировать прибор учета (счетчик), нарушать установленные пломбы, ввиду чего лишен возможности предоставить на осмотр изготовителю прибор учета.*

А. обратился в суд с иском ООО НПО «Турбулентность-ДОН» о замене прибора учета газа. Свои требования мотивировал тем, что 6 октября 2015 года между ним и ООО «ФСК» заключен договор  оказания услуг по установке прибора учета газа, по условиям которого исполнитель принял обязательства по заданию заказчика выполнить работы по установке прибора учета газа, а заказчик оплатить стоимость работ в размере 7 000 рублей. Гарантийный срок устройства, изготовленного  9 сентября 2015 года, и срок его службы составляют 12 лет. Впоследствии продавец счетчика прекратил свою деятельность в качестве юридического лица. В настоящее время индикатор счетчика не отображает информацию, в связи с чем его эксплуатация не представляется возможной.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены АО «Газпром газораспределение Брянск», ООО «Газпром межрегионгаз Брянск».

С учетом уточнений исковых требований, просил обязать производителя прибора учета ООО НПО «Турбулентность-ДОН» произвести замену счетчика газа Гранд-3,2 на аналогичный новый прибор учета газа, передав ему новый счетчик газа Гранд-3,2, АО «Газпром газораспределение Брянск» осуществить демонтаж прибора учета, установив взамен новый счетчик газа Гранд-3,2, переданный ему производителем в присутствии ООО «Газпром межрегионгаз Брянск», обязать АО «Газпром газораспределение Брянск» согласовать с ООО «Газпром межрегионгаз Брянск» дату и время работ по демонтажу счетчика газа Гранд-3,2 и установки нового счетчика газа Гранд-3,2 для проверки ООО «Газпром межрегионгаз Брянск» сохранности пломб газового счетчика Гранд-3,2, и места его присоединения к газопроводу на момент его демонтажа и для опломбирования нового счетчика Гранд-3,2 после его установки с опломбированием места его присоединения к газопроводу, обязать  ООО НПО «Турбулентность-ДОН» оплатить все расходы, связанные с демонтажем счетчика газа Гранд-3,2, установкой на его место нового счетчика газа Гранд-3,2 и его опломбированием, и опломбированием места его присоединения к газопроводу. Взыскать с  ООО НПО «Турбулентность-ДОН» компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя в размере 10 000 рублей.

Решением Советского районного суда г. Брянска исковые требования А. к ООО НПО «Турбулентность-ДОН», АО «Газпром газораспределение Брянск», ООО «Газпром межрегионгаз Брянск» о замене прибора учета газа, выполнении действий, взыскании компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что истец, злоупотребив правом, не обратился к производителю с предложением провести проверку качества товара, таким образом, уклонился от предоставления товара производителю, лишив производителя возможности провести проверку качества товара и добровольно удовлетворить требования потребителя, в связи с чем пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, заявленных к ООО НПО «Турбулентность-ДОН».

Отказывая в удовлетворении требований к АО «Газпром газораспределение Брянск», ООО «Газпром межрегионгаз Брянск» суд пришел к выводу об отсутствии нарушений прав А. со стороны данных ответчиков.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 октября 2024 года решение Советского районного суда г. Брянска от 27 мая 2024 года отменено в части отказа в удовлетворении требований к ООО НПО «Турбулентность-ДОН» о замене газового счетчика, компенсации морального вреда. В указанной части принято новое решение, которым исковые требования А. удовлетворены частично.

На ООО НПО «Турбулентность-ДОН» возложена обязанность по производству замены А. прибора учета – счетчика газа Гранд-3.2 на аналогичный новый прибор учета газа Гранд-3.2.

С ООО НПО «Турбулентность-ДОН» в пользу А. взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований, заявленных к ООО НПО «Турбулентность-ДОН», А. отказано.

С ООО НПО «Турбулентность-ДОН» в доход бюджета муниципального образования «город Брянск» взыскана государственная пошлина в размере 600 рублей.

Из материалов дела следует, что 6 октября 2015 года между А. и ООО «ФСК» заключен договор оказания услуг по установке прибора учета газа. Цена по договору составила 7 000 рублей.

Из паспорта на счетчик газа Гранд-3,2, следует, что его изготовителем является ООО НПО «Турбулентность-ДОН», которым установлен средний срок его службы 24 года, средняя наработка на отказ счетчика не менее 110 000 часов.

Гарантийный срок эксплуатации и срок службы элемента питания счетчика составляет 12 лет (пункты 2.2, 4.4 паспорта счетчика).

Согласно пункту 6.1 паспорта счетчик изготовлен 9 сентября 2015 года.

Потеря потребительской функции счетчика произошла в пределах гарантийного срока.

На момент продажи счетчик прошел первичную поверку и был признан годным к применению.

Данный счетчик 6 октября 2015 года был установлен и введен в эксплуатацию ООО «ФСК» ОП «Газовая служба «Брянск» в квартире истца.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «ФСК» (продавец и установщик счетчика) с 11 июля 2016 года прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «СПЕЦКОНСАЛТ», которое с 7 февраля 2019 года прекратило свою деятельность путем исключения из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица.

В связи с чем требования, связанные с недостатком товара, – счетчика, истцом заявлены к его изготовителю ООО НПО «Турбулентность-ДОН».

Согласно акту обследования (инвентаризации) газифицированного объекта (домовладения/квартиры) от 6 марта 2024 года сотрудником ООО «Газпром межрегионгаз Брянск» произведен осмотр газового счетчика, в результате которого установлены целостность прибора учета, плотное прилегание стекла индикатора, отсутствие механических повреждений, непредусмотренных изготовителем отверстий и трещин, а также несанкционированного вмешательства в его работу. Вместе с тем прибор учета газа не отображает результаты измерений – на электронном табло не отображаются показания прибора учета газа.

С учетом данных обстоятельств, судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда об отказе в удовлетворении требований к АО «Газпром газораспределение Брянск» и ООО «Газпром межрегионгаз Брянск», дополнительно указала, что в силу Закона о защите прав потребителей ответственность за ненадлежащее качество товара несут его изготовители, исполнители, импортеры, продавцы. Тогда как ответчики к таковым не относятся.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда в части отказа в удовлетворении иска к ООО НПО «Турбулентность-ДОН».

Так, принимая во внимание, что договор оказания услуг по установке прибора учета газа от 6 октября 2015 года заключен сторонами и расчет за товар произведен в г. Брянске, где проживает потребитель, пришел к выводу, что в такой ситуации непредставление товара на осмотр в другой город (Ростов-на-Дону) не может быть признано недобросовестным поведением потребителя.

Кроме того, истец не вправе самостоятельно демонтировать спорный счетчик, нарушать установленные пломбы, ввиду чего лишен возможности предоставить на осмотр изготовителю прибор учета. При этом даже в случае демонтажа счетчика газа с привлечением соответствующих служб при направлении прибора в другой город возникает риск случайной гибели или случайного повреждения товара, и, как следствие, лишение истца возможности реализовать и защитить свои права.

В ходе апелляционного рассмотрения дела ответчику предлагалось представить доказательства отсутствия оснований для привлечения к гражданско-правовой ответственности, в том числе разъяснено право заявить ходатайство о назначении соответствующей экспертизы для выявления причин неисправности прибора учета, однако ответчиком такого ходатайства не заявлено.

Установив факт нарушения прав потребителя, суд апелляционной инстанции с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца, а также возражений ответчика относительно обоснованно заявленных к нему требований, с учетом принципов разумности и справедливости взыскал с ООО НПО «Турбулентность-ДОН» компенсацию морального вреда, определив ее в сумме 5 000 рублей.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, суд апелляционной инстанции взыскал с ООО НПО «Турбулентность-ДОН» в пользу истца штраф в размере 2 500 рублей.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика государственную пошлину.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-3298/2024, Советский районный суд г. Брянска.

*2. Меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу постановления Правительства РФ № 422, в редакции постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 года №326, которым срок моратория на начисление неустоек и штрафов был продлен.*

М. обратился в суд с иском к ООО СЗ «Оптимум-Инвест» о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что между ООО Специализированный застройщик «Оптимум-Инвест» и М.  заключен договор участия в долевом строительстве, в соответствии с условиями которого застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) объект и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию объекта, передать по акту приема-передачи участнику долевого строительства соответствующий объект с целью оформления участником долевого строительства права собственности на объект долевого строительства, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию объекта.

Ответчиком обязательства по договору нарушены, объект долевого строительства имеет ряд недостатков, которые были выявлены при передаче, о чем указано в акте. В адрес ответчика направлялось претензионное требование, которое до настоящего времени не удовлетворено.

Истец просил суд признать недействительным односторонний акт передачи объекта долевого строительства; обязать ответчика устранить недостатки объекта долевого строительства, указанные в акте осмотра; взыскать с ответчика неустойку за невыполнение требований об устранении недостатков в размере 33 741 900 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Решением Фокинского городского суда Брянской области исковые требования М. удовлетворены частично. Признан односторонний акт передачи объекта долевого строительства, составленный ООО Специализированный застройщик «Оптимум-Инвест», к договору участия в долевом строительстве, заключенному между М. и ООО Специализированный застройщик «Оптимум-Инвест», недействительным. На ООО Специализированный застройщик «Оптимум-Инвест» возложена обязанность устранить недостатки объекта долевого строительства, в соответствии с договором участия в долевом строительстве, в пользу М. взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей. В остальной части исковых требований отказано.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 4, 7, 8 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», положениями Постановления Правительства РФ от 23 марта 2022 года № 442 «Об установлении особенностей передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства», исходил из того, что передача объекта долевого строительства осуществляется в несколько этапов: уведомление участника долевого строительства об осмотре объекта, фактический осмотр объекта, при наличии разногласий – составление акта осмотра, в ходе которого выявляются и согласовываются недостатки объекта строительства и их характер, подписание передаточного акта, М. прибыл на осмотр объекта, уведомил застройщика о выявленных им недостатков объекта долевого строительства с указанием по каждому конкретному недостатку ссылки на нормативную и техническую документацию, однако застройщик претензии истца проигнорировал, осмотр объекта с участием специалиста не обеспечил, в одностороннем акте осмотра указанные М. недостатки не отразил, при этом ответчиком не было принято решение ни о согласовании, ни об отказе в согласовании в устранении указанных истцом недостатков, вне зависимости от того, насколько существенными эти недостатки являлись, сообщив о несогласии с ними истцу спустя более трех месяцев с момента их выявления, истец от приемки объекта не уклонялся, процедура составления одностороннего акта застройщиком была нарушена, в этой связи признал односторонний акт приема-передачи недействительным, применив к застройщику также меры ответственности в виде компенсации морального вреда и штрафа.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей», Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве», исходил из установленного моратория на начисление испрашиваемой истцом неустойки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба М. – без удовлетворения.

Регулируя отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для возмещения затрат на такое строительство и возникновением у участников долевого строительства права собственности на его объекты, Федеральный закон №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» установил ответственность застройщика за нарушение обязательств по договору.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. При этом настоящим Федеральным законом устанавливается исчерпывающий перечень применяемых к застройщику мер гражданско-правовой ответственности (в том числе неустоек (штрафов, пеней), процентов), связанных с заключением, исполнением, изменением и (или) прекращением договора.

Частью 8 статьи 7 Федерального закона № 214-ФЗ (в редакции на дату рассмотрения спора) предусмотрено, что за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

На основании абзаца пятого пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу настоящего постановления, в редакции постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 года №326, действовавшего на момент рассмотрения настоящего спора, срок моратория на начисление неустоек и штрафов был продлен.

Доводы жалобы о том, что правовых оснований для отказа в присуждении неустойки не имелось, мораторий не подлежал применению, выражают собственные суждения М. относительно применения норм материального права.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-3134/2024, Фокинский районный суд г. Брянска.

*3.Положения Правил страхования о праве страховой компании в одностороннем порядке без согласования со страхователем изменить форму выплаты, с одновременным возложением при этом на страхователя обязанности документального подтверждения фактически понесенных им затрат на восстановительный ремонт, ущемляют гарантированные законом права потребителя, и являются ничтожными.*

СПАО «Ингосстрах» обратилось в суд с заявлением, в котором просило отменить решение финансового уполномоченного по обращению К.

Решением Володарского районного суда г. Брянска, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда, в удовлетворении заявления отказано.

Из материалов дела следует, между сторонами спора 18 апреля 2023 года заключен договор добровольного страхования транспортного средства марки KIA Sorento UM, на срок со 2 мая 2023 года по 1 мая 2024 года, на основании Правил страхования автотранспортных средств, утвержденных приказом СПАО «Ингосстрах» № № от 30 января 2023 года.

По условиям договора застрахованы риски «Угон транспортного средства без документов и ключей» и «Ущерб», форма возмещения – натуральная.

В соответствии с пунктом 68 Правил страхования автотранспортных средств возмещение ущерба в натуральной форме осуществляется посредством организации проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства по направлению (смете на ремонт) страховщика или организации предоставления иных услуг организациями, с которыми у страховщика заключены соответствующие договоры. Если иное прямо не предусмотрено договором страхования, выбор ремонтной организации осуществляется страховщиком.

Страховщик вправе без согласования со страхователем заменить форму страхового возмещения с натуральной на денежную в случае, если осуществление ремонтных работ (возмещение в натуральной форме) невозможно либо сроки окончания ремонта продлеваются на неопределенное время и/или срок, превышающий максимально допустимый согласно соответствующим нормативам, в том числе из-за обстоятельств непреодолимой силы.

В случае отсутствия у страховщика возможности возместить ущерб в натуральной форме страховщик имеет право осуществить выплату страхового возмещения в денежной форме.

Исходя из пункта 4.1 приложения № к Полису № № от 18 апреля 2023 года, стороны в дополнение к иным условиям статьи 68 Правил страхования договорились, что выплата в денежной форме осуществляется на основе калькуляции, которая составляется в соответствии с действующей на дату наступления страхового случая редакцией Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» 4 марта 2021 года №-П.

Положениями статьи 71 Правил предусмотрено, что стоимость восстановительного ремонта оплачивается на основании представленных страховщику оригиналов документов, подтверждающих стоимость ремонта и факт его оплаты (в случае фактической оплаты ремонта).

23 августа 2023 года застрахованному автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия причинены повреждения.

По предварительному заказу-наряду ИП  от 31 августа 2023 года стоимость ремонт автомобиля KIA Sorento UM составляет 441 029 руб. 80 коп.

В связи с наступлением страхового случая 11 сентября 2023 года К. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом возмещении путем направления автомобиля для ремонта на СТОА по условиям договора страхования, просил аннулировать ранее поданное заявление о выплате страхового возмещения по ОСАГО.

Исходя из выплатного дела, 12 сентября 2023 года СПАО «Ингосстрах» выдано направление на ремонт транспортного средства KIA Sorento UM на СТОА ИП.

Согласно уведомлению СТОА ИП  от 25 сентября 2023 года выполнить ремонт указанного транспортного средства не представляется возможным в связи с отсутствием возможности заказа и предоставления необходимых запчастей.

5 октября 2023 года СПАО «Ингосстрах» произвело К. выплату страхового возмещения в размере 221 649 руб. 73 коп. на основании произведенной страховщиком калькуляции в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, при этом стоимость запасных частей, узлов и деталей, подлежащих замене определена без учета износа.

Не согласившись с размером страхового возмещения, К. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о доплате страхового возмещения в размере 219 380 руб. 07 коп., ссылаясь на стоимость восстановительного ремонта, определенную по предварительному заказу-наряду от 31 августа 2023 года.

В соответствии с ответом от 8 ноября 2023 года СПАО «Ингосстрах» выразило готовность осуществить доплату страхового возмещения до суммы в размере 376 155 руб. после предоставления  документов, подтверждающих оплату заказа-наряда от 31 августа 2023 года, ссылаясь на положения статей 68, 70, 73 Правил страхования.

Решением финансового уполномоченного от 11 января 2024 года с СПАО «Ингосстрах» в пользу К. взыскана доплата страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества в размере 159 734 руб. 27 коп.

СПАО «Ингосстрах», оспаривая решение финансового уполномоченного, сослалось на его принятие без учета положений договора страхования и Правил страхования, которые предоставляют право страховщику в случае невозможности провести ремонт автомобиля, выплатить страховое возмещение в денежной форме по Единой методике без учета износа, а при предоставлении калькуляции по ремонту транспортного средства доплатить страховое возмещение.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения, с учетом приоритетности натурального страхового возмещения, одностороннего перехода страховщика на более выгодный для себя способ урегулирования убытков с его исчислением с учетом Единой методики, согласился с выводами суда первой инстанции.

Отклоняя ссылку СПАО «Ингосстрах» на то, что по условиям договора страхования между его сторонами было достигнуто соглашение по размеру страхового возмещения в денежной форме на основании Единой методики, судебная коллегия указала на то, что применение Единой методики к правоотношениям, возникшим из договора страхования, не представляется возможным, так как в силу статьи 68 Положения о страховании на основании Единой методики рассчитывается денежная форма страхового возмещения, а договор страхования с К. был заключен на условиях натуральной формы страхового возмещения в виде ремонта. Страхователь не давал свое согласие на изменение данной формы.

Доводы жлобы об игнорировании судами согласованных сторонам условий договора добровольного страхования в части установления размера страховой выплаты, о неправильных выводах относительно наличия у потребителя финансовой услуги права требовать доплаты страхового возмещения на основании предварительного заказа-наряда СТОА, о необоснованных выводах суда об ущемлении прав потребителя условиями Правил страхования коллегия сочла необоснованными, выражающими субъективное отношение апеллянта к правильности разрешения спора.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-2986/2024, Володарский районный суд г. Брянска.

***Вопросы применения норм процессуального права***

*1. Требований о взыскании компенсации морального вреда могут быть заявлены только в порядке искового производства, и не могут быть рассмотрены одновременно с требованиями заявленными в рамках статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.*

ООО «ВПК-Капитал» обратилось в суд с иском к М. о взыскании задолженности по кредитному договору. Решением Фокинского районного суда г. Брянска в удовлетворении исковых требований ООО «ВПК -Капитал» отказано.

М. обратился в суд с заявлением о взыскании с ООО «ВПК- Капитал» расходов на оплату услуг представителя в сумме 80 000 руб., расходов по оплате услуг нотариуса в сумме 4 000 руб., компенсации за фактическую потерю времени в сумме 20 000 руб., а также взыскании компенсации морального вреда в сумме 20 000 руб.

Определением Фокинского районного суда г. Брянска заявление М. удовлетворено частично. С ООО «ВПК-Капитал» в пользу М. взысканы расходы на оплату услуг представителя в сумме 6 500 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением Брянского областного суда от 29 октября 2024 года определение Фокинского районного суда г. Брянска отменено в части отказа в удовлетворении заявления М. о взыскании с ООО «ВПК-Капитал» компенсации морального вреда, в указанной части принято новое определение, которым заявления М. о взыскании с ООО «ВПК- Капитал» компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 88, 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу М. расходов на оплату услуг представителя в сумме 6 500 руб. Определяя размер расходов на оплату услуг представителя, судом первой инстанции учтены категория спора, продолжительность рассмотрения дела, объем проделанной представителем работы, а также приняты во внимание принципы разумности и справедливости.

Отказывая во взыскании расходов на оформление доверенности, суд первой инстанции исходил из того, что доверенность ответчиком выдана не для участия представителя в конкретном деле, а предусматривает представление интересов М. по любым спорам. Также суд не усмотрел оснований для взыскания компенсации за фактическую потерю времени, указывая на то, что предъявление ООО «ВПК-Капитал» иска к М. является реализацией процессуальных прав, предусмотренных законом, в связи с чем основанием для взыскания в пользу ответчика компенсации за фактическую потерю времени по мотиву того, что в удовлетворении иска ООО «ВПК-Капитал» отказано, не является.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции согласился, признав их правильными, соответствующими положениям гражданского процессуального законодательства, регулирующих правоотношения, возникающие при разрешении вопросов о взыскании судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Однако, принимая во внимание, что рассмотрение требований о взыскании компенсации морального вреда осуществляется в порядке искового производства, в то время как данные требования судом первой инстанции рассмотрены в соответствии с требованиями статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определение суда первой инстанции в указанной части отменила и приняла в указанной части новое определение об оставлении указанных требований без рассмотрения.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-3306/2024, Фокинский районный суд г. Брянска.

*2. Сторона, оспаривая сам факт заключение договора займа, и ставя под сомнение его существование как сделки, влекущей за собой какие-либо юридические последствия, связанные с его условиями, к числу которых относится и соглашение о договорной подсудности, не может ссылаться на то, что сторонами оспариваемой сделки достигнуто соглашение об изменении территориальной подсудности спора.*

Р. обратилась в суд, по месту жительства ответчика, с иском к С. о признании договора займа № 1 от 21 сентября 2018 года незаключенным.

Представитель третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора П., ссылаясь на условия договора займа № 1 от 21 сентября 2018 года, предусматривающие договорную подсудность для разрешения споров, возникающих по данному договору, ходатайствовал о передаче гражданского дела на рассмотрение Таганского районного суда г. Москвы.

Определением Бежицкого районного суда г. Брянска в удовлетворении указанного заявления третьего лица отказано.

Апелляционным определением Брянского областного суда определение Бежицкого районного суда г. Брянска оставлено без изменения.

Из материалов дела следует, что местом нахождения ответчика является адрес, относящийся к подсудности Бежицкого районного суда г. Брянска.

По мотиву незаключенности истцом оспаривается договор займа № 1 от 21 сентября 2018 года, по условиям которого заимодавец С. передал заемщику Р. денежные средства в размере 400 000 евро, со сроком возврата - не позднее 21 сентября 2019 года. Также условиями оспариваемого истцом договора займа предусмотрена выплата процентов за пользование займом в размере 15 % годовых.

Обращаясь с иском в суд по месту жительства ответчика С., истец Р. указала, что договор займа с таким содержанием и расписку о получении денежных средств она не подписывала.

Разрешая ходатайство третьего лица П. о применении правил договорной подсудности и передаче гражданского дела на рассмотрение в Таганский районный суд г. Москвы и отказывая в передачи дела по договорной подсудности, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 26, 27, 30, 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходил из того, что истец, оспаривая сам факт заключение договора займа, ставит под сомнение его существование как сделки, влекущей за собой какие-либо юридические последствия, связанные с его условиями, к числу которых относится и соглашение о договорной подсудности, установленное п. 4.6 договора займа, согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований полагать, что сторонами оспариваемой сделки было достигнуто соглашение об изменении территориальной подсудности спора.

Более того, суд апелляционной инстанции указал, что, разрешая ходатайство об оставлении иска Р. без рассмотрения, судом правомерно принято во внимание, что из содержания судебных актов принятых арбитражными судами по делу № А09-2536/2022, следует, что требования П. (правопреемника С. по договору займа № 1 от 21 сентября 2018 года) о включении в реестр требований кредиторов Р. в деле о банкротстве до настоящего времени не рассмотрены, при этом имевшаяся кредиторская задолженность перед лицом, включенным в реестр требований кредиторов (П.), погашена в полном объеме.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-3687/2024, Бежицкий районный суд г. Брянска.

Судебная коллегия

по гражданским делам